

Łódź, dnia 18 sierpnia 2020 roku

Pan
Wojciech Rudalski
Wójt Gminy Paradyż

WK – 602/44/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Paradyż¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018-2019 dotyczące, przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie zadłużenia jednostki

1. Stwierdzono podpisanie aneksu do umowy pożyczki przed uzyskaniem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o możliwości spłaty zobowiązania. Uchwałą nr IX/62/2019 Rady Gminy w Paradyżu z dnia 19 listopada 2019 roku zmieniono uchwałę nr V/36/2019 z dnia 17 kwietnia 2019 roku i postanowiono zaciągnąć w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej długoterminową pożyczkę do kwoty 2.485.000,00 zł w latach 2019 – 2020, z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu w latach 2019 – 2020, w zakresie zadania inwestycyjnego „Przebudowa i rozbudowa

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 11 maja 2020 roku – 19 czerwca 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 24 lipca 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

oczyszczalni ścieków w Paradyżu”, z czego w roku 2019 do kwoty 707.000,00 zł, w roku 2020 do kwoty 1.778.000,00 zł. W dniu 6 grudnia 2019 roku strony umowy nr 80/OW/PD/2019 podpisały aneks nr 1, którym zmieniono harmonogram rzeczowo - finansowy zadania. Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi pozytywnie zaopiniowała możliwość spłaty wskazanej pożyczki długoterminowej uchwałą nr II/326/2019 z dnia 20 grudnia 2019 roku. Podpisując aneks do umowy przez uzyskaniem opinii RIO o możliwości spłaty pożyczki naruszono art. 91 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym - zaciągnięcie przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązania z tytułu kredytu lub pożyczki na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 wymaga uzyskania przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty zobowiązania.

2. Stwierdzono naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713) Uchwałą nr II/7/2018 z dnia 20 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paradyż na rok 2019 Rada Gminy określiła maksymalną kwotę udzielanych pożyczek na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub innych środków pomocowych o charakterze refundacji – 300.000,00 zł, co uwzględniono w planie przychodów i rozchodów. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy o samorządzie gminnym - do wyłącznej kompetencji rady gminy należy jedynie ustalanie maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym. Zapis o maksymalnej kwocie udzielonych pożyczek *„na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub innych środków pomocowych o charakterze refundacji”* - zastosowany w ww. uchwale budżetowej – stanowił o przekroczeniu zakresu kompetencji organu stanowiącego, poprzez wskazanie rodzaju zadań, na jakie można udzielić pożyczki z budżetu.
3. Stwierdzono naruszenie przez jednostkę własnych regulacji dotyczących udzielania pożyczek, ustalonych w zarządzeniu nr 46/2018 Wójta Gminy Paradyż z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie wprowadzenia procedury udzielania przez gminę pożyczek stowarzyszeniom działającym na terenie gminy na realizację zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej lub innych środków pomocowych. W zarządzeniu określono na jaki cel można wnioskować o pożyczkę. Ustalono okres na jaki udziela się pożyczki z budżetu gminy. Zarządzenie zawierało również wzór wniosku o udzielenie pożyczki oraz wzór umowy pożyczki. Wnioskujący o pożyczkę do wniosku musiał dołączyć następujące dokumenty: aktualny odpis z KRS; statut; sprawozdanie finansowe za rok ubiegły; oświadczenia o niezaleganiu z ZUS i US; informację z banku, w którym posiada rachunek o nieobciążeniu tego rachunku zobowiązaniami finansowymi; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię umowy pozyskania środków na realizację przedsięwzięcia wraz z kopią wniosku złożonego do Instytucji współfinansującej zadanie. Zaznaczono też, że z możliwości ubiegania się o pożyczkę wyklucza się podmioty, na których ciążyą nieuregulowane zobowiązania wobec Gminy Paradyż.

O udzielenie pożyczki wnioskował jeden podmiot – Stowarzyszenie „Paradyż Dzieciom”. Wniosek Stowarzyszenie złożyło w dniu 31 maja 2019 roku. Do wniosku nie dołączono jednak żadnych dokumentów, czym naruszono postanowienia zarządzenia nr 46/2018. Dokumenty dostarczono w terminie późniejszym - odpis z KRS posiadał datę 23 lipca 2019 roku, statut potwierdzony za zgodność z oryginałem z dnia 18 lipca 2019 roku, sprawozdanie finansowe również z datą 18 lipca 2019 roku, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach i w opłacaniu składek – 18 lipca 2019 roku, podobnie zaświadczenie z banku. Kserokopia umowy o przyznaniu pomocy nie została poświadczona za zgodność z oryginałem. W przedstawionej dokumentacji brakowało też kopii wniosku złożonego do Instytucji udzielającej pomocy. Zgodnie z § 4 ww. zarządzenia 46/2018 - w celu oceny wniosków składanych przez stowarzyszenia powołuje się trzyosobową Komisję, która wyda opinię z propozycją o ewentualnym udzieleniu lub nieudzieleniu pożyczki. Komisja nie została jednak formalnie powołana. Opinię sporządzili trzy osoby – bez dat.

4. Gmina Paradyż nie przestrzegała wysokości rat odsetkowych pożyczek oraz terminów ich płatności. Przykładowo:
 - rata odsetkowa za październik 2018 roku dotycząca pożyczki nr 472/OA/P/2017 wynosząca 296,58 zł została spłacona w błędnej, niższej kwocie 292,32 zł - mniej o 4,26 zł;
 - odsetki za lipiec 2018 roku powinny łącznie wynieść 907,27 zł, Gmina przełała jednak kwotę 1.108,99 zł, czyli za dużo o 201,72 zł. Stąd płatność odsetek za sierpień pomniejszono o wskazaną kwotę i zamiast 896,57 zł przekazano 694,85 zł;
 - termin płatności rat odsetkowych pożyczki za luty 2020 roku upływał dnia 10 lutego 2020 roku, jednostka płatności dokonała z opóźnieniem – w dniu 11 lutego 2020 roku;
 - w marcu odsetki od umowy nr 472/OA/P/2017 nadpłacono o 2,08 zł, winny wynieść 112,58 zł, zapłacono 114,66 zł.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Gmina Paradyż nieprawidłowo ewidencjonowała udzieloną pożyczkę, przelew środków w wysokości 300.000,00 zł nastąpił dnia 21 sierpnia 2019 roku, co ujęto na kontach Wn260/Ma133, spłata pożyczki nastąpiła w dniu 29 listopada 2019 roku w jednej kwocie 300.000,00 zł, co zaewidencjonowano na kontach Wn133/Ma260.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) - do ewidencji należności zaliczanych do należności finansowych, a w szczególności z tytułu udzielonych pożyczek służy konto 250 - Należności finansowe. Zatem zastosowanie konta 260 - Zobowiązania finansowe, do ewidencji udzielonej pożyczki było niezgodne z ww. rozporządzeniem.

2. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję operacji przekazania dotacji dla Powiatu Opoczyńskiego – Wn201/Ma130. Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - do ewidencji rozrachunków z tytułu dotacji służy konto 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich. Zgodnie z regulacjami wskazanego rozporządzenia - na koncie 224 ujmuje się rozliczenie przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych, a także rozliczenie przez instytucje zarządzające i pośredniczące płatności z budżetu środków europejskich. Na stronie Wn konta 224 ewidencjonuje się wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, w korespondencji z kontem 130. Zastosowane przez jednostkę konto 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, było zatem nieprawidłowe. Konto 201 służy bowiem do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług. Przekazanie dotacji nie stanowi ani dostawy towarów ani świadczenia usług.
3. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję pięciu dokumentów dotyczących kosztów roku 2019 na łączną kwotę 1.981,00 zł, które zostały wystawione w styczniu 2020 roku i ujęte w kosztach roku 2020. Zgodnie z Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dowodów finansowych i księgowych w Urzędzie - podstawą zapisu w księdze rachunkowej właściwego okresu jest dowód stwierdzający dokonanie operacji w danym okresie sprawozdawczym. Dowód otrzymany i zatwierdzony po upływie okresu sprawozdawczego do dnia 6-tego, ujmowany jest w poprzednim okresie sprawozdawczym. Dowód księgowy otrzymany po dniu 6- tym następującym po miesiącu sprawozdawczym zalicza się do następnego okresu sprawozdawczego. Faktury/rachunki na łączną kwotę 1.981,00 zł dotyczą roku 2019 i wpłynęły do jednostki we wskazanym w polityce rachunkowości terminie, powinny zatem zostać ujęte w zobowiązaniach roku 2019. Naruszono tym samym art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), w myśl którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zaznaczyć należy, iż przy ustalaniu daty zamknięcia okresu sprawozdawczego należy kierować się wspomnianą zasadą wskazaną w art. 20 ustawy. Określenie przez jednostkę tak krótkiego terminu na zamknięcie okresu sprawozdawczego (do 6 dnia miesiąca po miesiącu sprawozdawczym) powinno być przedmiotem analizy w szczególności co do dokumentów wpływających w styczniu danego roku dotyczących roku poprzedniego.
4. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję sprawozdań jednostek budżetowych w księgach rachunkowych Gminy Paradyż (organu). Zrealizowane wydatki jednostek budżetowych Gminy Paradyż księgowano w organie kwartalnie na podstawie dowodów PK. Poleceniem księgowania na stronie Wn konta 902 i Ma 223 księgowano sprawozdania jednostkowe Rb-28S. Analogiczna do opisanej ewidencja dotyczyła ujmowania zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów (sprawozdanie Rb-27S), które księgowano na kontach Wn222/Ma901. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju

i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - ewidencja na kontach 901 i 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów/wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji budżetowej. Powyższe dowodzi również, że sprawozdania Rb-27S i Rb-28S przekazywane do Regionalnej Izby Obrachunkowej za okresy inne niż kwartał sporządzone były w sposób nieprawidłowy, ponieważ wykazane w nich pozycje nie były zgodne z ewidencją księgową na kontach 901 i 902, które winny wykazywać stan poszczególnych dochodów/wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji budżetowej. Naruszono tym samym wskazany wcześniej § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1393), zgodnie z którym - kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

5. Jednostka w rejestrze dochodów Urzędu Gminy w Paradyżu – na kontach syntetycznych dokonywała przypisów kwartalnie, do sprawozdań Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych. Z dokumentów wynikało jednak, że zapisy na kontach analitycznych - np. podatki, czynsze, opłata za odpady komunalne dokonywane były na bieżąco. Naruszono tym samym art. 16 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że konta ksiąg pomocniczych (analityka) zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.
6. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie danych wykazanych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego i w bilansie jednostki budżetowej- Urzędu Gminy, w roku 2019:
 - w bilansie z wykonania budżetu jednostka wykazała wszystkie zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek w pozycji I.1.2. *Zobowiązania finansowe długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)* – 1.177.400,00 zł. Jednak zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości - zobowiązania, które wymagają spłaty w ciągu dwunastu miesięcy od dnia bilansowego są zobowiązaniami krótkoterminowymi. Z kolei zobowiązania długoterminowe to ta część pożyczek bądź kredytów, która wymaga spłaty w okresach dalszych niż rok następujący po dniu bilansowym. Należało zatem wykazaną wartość w odpowiedni sposób podzielić stosownie do terminu spłaty zobowiązań: I.1.1. – 470.400,00 zł; I.1.2. – 707.000,00 zł;
 - środki pieniężne budżetu w bilansie z wykonania budżetu – wykazano saldo konta 133 - 2.265.784,79 zł, jednak na rachunku bankowym Gminy znajdowały się środki podlegające zwrotowi do budżetu państwa w styczniu roku następnego z tytułu niewykorzystanych dotacji – 1.547,30 zł oraz z tytułu funduszu alimentacyjnego – 774,01 zł, razem 2.321,31 zł. Zatem wskazaną wartość 2.321,31 zł należało ująć w pozycji I.1.2. *Pozostałe środki pieniężne*, a w pozycji I.1.1 - *Środki pieniężne budżetu* – kwotę 2.263.463,48 zł;
 - w aktywach w bilansie jednostki budżetowej Urzędu Gminy w Paradyżu wykazano saldo konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych. Z analizy salda wynikało jednak, że znajdują się również na nim należności podlegające ustawie o podatku od towarów i usług, które ujęto w pozostałych należnościach zamiast w pozycji B.II.1. *Należności z tytułu dostaw towarów*

i usług – 28.592,09 zł. Poprawna wartość należności z tytułu dostaw towarów i usług winna zatem wynieść 28.592,09 zł, a pozostałe należności – 393.742,09 zł - pomniejszone o odpowiednie kwoty salda 290;

- pozycja B.III.2 środki pieniężne na rachunkach bankowych w bilansie jednostki budżetowej – 322.553,21 zł, składała się z sald kont: 139 – 217.100,60 zł, 135 – 65.908,81 zł oraz salda konta 130 – 39.543,80 zł. Występowanie salda na koncie 130 naruszyło przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223 i przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. Jednostka na saldzie konta 130 posiadała środki pieniężne stanowiące otrzymane dofinansowanie na zadanie „Podniesienie kompetencji cyfrowych mieszkańców województw: kujawsko – pomorskiego i łódzkiego”;
 - w pasywach w pozycji D.II.5. *Pozostałe zobowiązania*, wykazano saldo Ma konta 221 (7.369,09zł), na którym znajdowała się kwota 39,24 zł dotycząca zobowiązań z tytułu dostawy towarów i usług, którą należało ująć w pozycji D.II.1. *Zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług*, a kwotę 7.329,85 zł w pozostałych zobowiązaniach.
7. W odniesieniu do sprawozdania Rb 27S - z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, stwierdzono:
- w klasyfikacji dział 700, rozdział 70005, § 0920 – odsetki od czynszów - Gmina nie wykazała salda, choć wykazywane były zaległości z tytułu należności głównej - czynszu. Ustalono, że jednostka nie naliczała należnych odsetek za zwłokę w zapłacie należności. Przypisywano tylko te odsetki, które już zostały przez dłużników zapłacone;
 - w klasyfikacji dział 400, rozdział 40002, § 0920 oraz dział 900, rozdział 90001, § 0920 – odsetki - wykazano tylko jako saldo kwoty pozostałe do zapłaty. Naliczone a niezapłacone odsetki od podatku od czynności cywilnoprawnych stanowią zaległość, zatem winny być wykazane zarówno w kolumnie 9 - *Należności pozostałe do zapłaty*, jak i w kolumnie 10 – *Zaległości*, ww. sprawozdania;
 - w klasyfikacji dział 900, rozdział 90095, § 6257 - dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego - wykazano należność pozostałą do zapłaty w wysokości 15.151,18 zł. Zgodnie z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej - dochody budżetowe wykonane bez przypisu należności, dla których przepisy odrębnie przewidują przypisu, w kolumnie „Należności” należy wykazać w wysokości zrealizowanych dochodów, na podstawie ewidencji analitycznej do konta

rachunku bieżącego, tym samym w kolumnie 9 nie wykazuje się salda. Jednostka nie zastosowała się do wskazanych reguł;

- w klasyfikacji dział 756, rozdział 75621, § 0020 wykazano kwoty ujemne w pozycjach: należności, dochody wykonane i dochody otrzymane – 5.911,76 zł. Stosownie do art. 211 ustawy o finansach publicznych - budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jednostki samorządu terytorialnego uchwalany jest na rok budżetowy. Stosownie do art. 41 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów zostały zobowiązane do sporządzania sprawozdań z wykonania dochodów i wydatkowania środków publicznych według zasad wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z treścią § 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do wyżej przywołanego rozporządzenia - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnach: „Należności” oraz „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wykazuje się dane zgodnie z danymi wykazanymi w informacji udostępnionej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, odpowiednio do dnia 15 kwietnia, 15 lipca, 15 października danego roku budżetowego i 10 lutego roku następującego po roku budżetowym. W kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty dochodów otrzymanych na rachunek bankowy jednostki w okresie sprawozdawczym, pomniejszone o dokonane zwroty. Nie istnieje zatem możliwość zwrotu środków w większej wysokości niż się je otrzymało na rachunek bankowy. Powyższa nieprawidłowość wynikała z błędnie prowadzonej ewidencji należnych dochodów gminy z urzędów skarbowych (szczegółowy opis w protokole kontroli).
- 8. Wykazano, że jednostka w ewidencji stosowała niewłaściwe daty wskazane na dowodzie księgowym. Zgodnie bowiem z art. 21 ustawy o rachunkowości - dowód księgowy zawiera m.in. datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu. Jednostka mimo, że faktury posiadały różne daty, ujmowała je pod jedną datą, czym naruszono także art. 23 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że zapis księgowy zawiera co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, zrozumiałą tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów, kwotę i datę zapisu, oznaczenie kont, których dotyczy.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Gmina Paradyż nie potrącała sobie należnego wynagrodzenia z tytułu pobranych podatków, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem - jednostce jako płatnikowi przysługuje

zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa (w tym przypadku podatek dochodowy od osób fizycznych). Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 2154) - płatnikom przysługuje wynagrodzenie wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych przez płatników na rzecz budżetu państwa. Jednostka nie potrącała sobie również należnego wynagrodzenia z tytułu pobranych składek na ubezpieczenia społeczne. Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 266 ze zm.) - za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego płatnikom składek przysługuje wynagrodzenie, które określa się jako procent kwoty tych świadczeń. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 1998 r., nr 153, poz. 1005) - wynagrodzenie przysługujące płatnikowi składek z tytułu wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa do ww. świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą tych świadczeń wynosi 0,1% kwoty prawidłowo wypłaconych świadczeń. Powyższe stanowiło naruszenie zarówno wskazanych przepisów, jak również art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym – w toku wykonywania budżetu obowiązuje zasada ustalania i pobierania dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W zakresie gospodarki kasowej

W zakresie dokumentowania operacji kasowych stwierdzono:

- jednostka prowadziła oddzielne raporty dla operacji, które zapłacono kartą płatniczą, co było niezgodne z obowiązującą w jednostce Instrukcją kasową, zatem powyższe regulacje wymagają aktualizacji;
- raporty kasowe sporządzane przy użyciu systemu komputerowego nie zawierały oznaczenia jednostki budżetowej, której dane operacje dotyczyły, czym naruszono § 5 ust. 13 Instrukcji kasowej. Zgodnie z nim - raport kasowy zawiera oznaczenie jednostki organizacyjnej (nazwa i adres może być w formie pieczętki). W raportach kasowych sporządzanych ręcznie jako jednostkę organizacyjną wskazywano natomiast Gminę Paradyż, zamiast Urzędu Gminy w Paradyżu;
- stosownie do § 5 ust. 13 pkt 5 Instrukcji kasowej - podpisany przez kasjera oryginał raportu wraz z dowodami kasowymi kasjer przekazuje skarbnikowi lub osobie wyznaczonej w referacie finansowym. Z kontrolowanych raportów kasowych dochodowych wynikało jednak, że w dowodach księgowych znajdują się jedynie raporty kasowe i bankowe dowody wpłaty, pozostałe dowody kasowe (KP) przechowywane były u pracowników merytorycznych.

W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. Na kontrolowanych listach wypłat dla inkasentów z sołectw Paradyż i Wójcin za 2018 i 2019 rok stwierdzono brak dat odbioru gotówki przez poszczególnych inkasentów. Na liście wypłat nr 5 z dnia 19 listopada 2018 roku (dotyczącej wypłaty inkasa za IV ratę) w tytule listy błędnie podano informację „prowizja za dokonanie wpłaty zobowiązań pieniężnych na dzień 21 października 2018 roku” – w przypadku gdy lista dotyczyła poboru podatków - IV raty.
2. Stwierdzono przypadki, iż organ podatkowy nie dokonywał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
3. Na deklaracjach złożonych przez podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) (...) ³ brak było daty wpływu do organu podatkowego. Ponadto, analogiczne uchybienia stwierdzono w ramach badanej próby odnośnie podatników podatku od środków transportowych, gdzie także brak było daty wpływu deklaracji do organu podatkowego. W związku z powyższym naruszono § 42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67).
4. Przypisu podatku od nieruchomości na kontach podatników (osób fizycznych) dokonywano przed doręczeniem decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208 poz. 1375), w związku z art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy, który wydał decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia. Zatem dopiero doręczenie decyzji oznacza, że wchodzi ona do obrotu prawnego i może być podstawą zapisów księgowych.

W zakresie wykonania budżetu z tytułu dochodów z majątku

1. Jednostka nie posiadała planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który powinien być sporządzony na okres 3 lat. Elementy planu określa obecnie art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.). Plany zawierają w szczególności: 1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; 2) prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiągniętych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

2. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w zakresie działek oznaczonych numerami 534/2, 536/2, 542/2, o łącznej powierzchni 3,82 ha w Wójcinie B; numerami 535/2, 537/2, 538/2, 539/2, 540/2, o łącznej powierzchni 5,34 ha w Wójcinie B; numerami 535/2, 537/2, 538/2, 539/2, 540/2 o łącznej powierzchni 5,34 ha w Wójcinie B - stwierdzono, iż nie zawierały one wszystkich danych, o jakich mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – brak było oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości, a także podania informacji o terminie wnoszenia opłat.
3. Kontrolowana jednostka nie naliczała odsetek w przypadku umów cywilnoprawnych w sytuacjach, gdy kontrahenci nieterminowo wpłacali należności. Zgodnie z art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych - jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. Rada Gminy Paradyż uchwałą nr II/14/2018 z dnia 20 grudnia 2018 roku przyjęła „Program Współpracy Gminy Paradyż z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2019 rok”. Zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 ze zm.) - roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Naruszono zatem ustawowy termin przyjęcia programu na 2019 rok.
2. Ogłoszenia o konkursie na realizację zadań publicznych nie zamieszczono na stronie internetowej organu administracji publicznej, czym naruszono art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
3. Wyników konkursu na realizację zadań publicznych nie opublikowano na stronie internetowej organu administracji publicznej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, czym naruszono art. 15 ust.2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
4. Stwierdzono brak publikacji sprawozdania z realizacji „Rocznego Programu współpracy Gminy Paradyż z organizacjami pozarządowymi za rok 2019” w Biuletynie Informacji Publicznej, co naruszało art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z powołanym przepisem – organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować

w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

5. Kontrolowana jednostka w niewłaściwym trybie udzieliła dotacji na realizację zadania „Rozbudowa i przebudowa świetlicy w Daleszewicach wraz z zagospodarowaniem terenu”. Zastosowano przepisy uchwały nr V/17/2011 Rady Gminy Paradyż z dnia 30 marca 2011 roku, a dotacji należało udzielić na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ponieważ zadanie dotyczyło zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, czyli zadań objętych zakresem przedmiotowym ww. ustawy (art. 4 ust.1 pkt 16 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie).

W zakresie wydatków inwestycyjnych i udzielania zamówień publicznych

1. Stwierdzono, iż umowę nr 59/2017 z dnia 18 września 2017 roku zawartą z PHIN Inwestycje Sp. z o.o. z/s w Łodzi na opracowanie studium wykonalności, audytów energetycznych, Programu Funkcjonalno-Użytkowego, wniosku aplikacyjnego wraz z załącznikami dla zadania pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Paradyż”, za wynagrodzeniem w kwocie 27.060,00 zł brutto, podpisano naruszając obowiązujący w dniu jej podpisywania Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro (wprowadzony zarządzeniem nr III/222/2014 Wójta Gminy Paradyż z dnia 25 kwietnia 2014 roku). Zgodnie z § 5 pkt 3 Regulaminu - pracownik prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia przygotowuje zaproszenie do składania ofert, które kieruje do wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję, jednak nie mniejszej niż trzech. Stwierdzono, że nie wysłano w tym przypadku zaproszeń do składania ofert do trzech wykonawców. Stwierdzono także brak protokołu z przeprowadzonego postępowania, do sporządzenia którego obligował § 5 pkt 25 ww. Regulaminu udzielania zamówień publicznych.
2. Stwierdzono, że wykonawca wniósł ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GJ13/0163/19/0004 z dnia 11 marca 2019 roku (dotyczy umowy nr 16/2019 z dnia 12 marca 2019 roku zawartą pomiędzy Gminą Paradyż, a Firmą Usługowo-Budowlaną Tech Bud Jacek Ciapała z/s w Sulejowie). Zgodnie z gwarancją - w okresie od 12 marca 2019 roku do 29 września 2019 roku - Gwarant objął nią, do kwoty 26.755,50 zł, należności do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy.

W ocenie RIO w Łodzi, zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w takim brzmieniu nie zabezpieczało w należyłym stopniu interesów zamawiającego. Gwarancja ściśle wiąże wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne i jednocześnie uniemożliwia jego wypłatę ponad kwotę ewentualnych kar, a także nie zabezpiecza innych roszczeń zamawiającego. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2091 r., poz. 1843), w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania

umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. Sumując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tzn. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

Analogiczna sytuacja dotyczyła ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GJ13/0163/19/0005 z dnia 11 marca 2019 roku (umowa nr 17/2019 z dnia 12 marca 2019 roku zawarta pomiędzy Gminą Paradyż, a Firmą Usługowo-Budowlaną Tech Bud Jacek Ciapała z/s w Sulejowie).

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. Gmina Paradyż w niektórych przypadkach zastosowała nieprawidłowe stawki amortyzacyjne, niezgodne z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 865 ze zm.):
 - koparko- ładowarka została przez jednostkę zaklasyfikowana w podgrupie 59 - 599 - pozostałe maszyny, urządzenia i narzędzia rolnicze dla gospodarki leśnej, ze stawką amortyzacyjną 14%, wskazany środek trwały należało ująć w podgrupie 58 - 582 maszyny do robót ziemnych i fundamentowych, ze stawką umorzeniową 20%,
 - Otwarte Strefy Aktywności – pozycja ta dotyczy siłowni zewnętrznych wybudowanych w czterech miejscowościach Gminy Paradyż. W świetle art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości - środki trwałe to rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Z powyższego wynika, że jednostka wytworzyła nie 1, a 4 środki trwałe w postaci czterech obiektów - siłowni zewnętrznych: w miejscowości Paradyż o wartości 112.748,52 zł; w miejscowości Przyłek – 94.881,77 zł; w miejscowości Sokołów – 96.089,30 zł; w miejscowości Stawowice – 144.300,39 zł. Siłownia zewnętrzna powinna zostać ujęta w podgrupie 29 - 290 - Budowle sportowe i rekreacyjne, ze stawką

umorzeniową 2.5%, a nie w grupie 8 - Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane - ze stawką 20%. W związku z powyższym odpis w roku 2019 winien wynieść 11.200,50 zł, a nie 89 604,00 zł.

2. W zakresie inwentaryzacji stwierdzono:

- nie dokonano inwentaryzacji wszystkich sald, pominięto część kont będących w rejestrze organu, czym naruszono art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości;
- na arkuszu spisu z natury nr 8 - nie wskazano składu komisji inwentaryzacyjnej;
- zgodnie z rozdziałem V pkt 11 Instrukcji inwentaryzacyjnej - bezpośrednio pod ostatnią pozycją naniesioną na arkusz spisowy należało wpisać odpowiednią klauzulę w celu wskazania ostatniej pozycji na arkuszu, np.: „Spis zakończono na stronie..., pozycji..., arkusza spisowego...”. W przedstawionych do kontroli arkuszach brakowało wskazanego zapisu;
- arkusze o numerach od 20 do 42, od 44 do 45 i od 48 do 70 zostały sporządzone w dniu 30 grudnia 2019 roku, a arkusze nr 46 i 47 - w dniu 19 grudnia 2019 roku. W myśl art. 26 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości - inwentaryzację sporządza się na ostatni dzień roku obrotowego, zatem dokonując spisu z natury w dniach poprzedzających ostatni dzień roku należało sporządzić protokół różnic inwentaryzacyjnych zawierający ewentualne różnice między datą spisu, a datą 31 grudnia lub chociaż adnotację o braku zmian w określonych pozycjach;
- potwierdzono zgodność sald na dzień 31 grudnia 2019 roku na otrzymanych od kontrahentów potwierdzeniach sald na kwoty 105.501,96 zł i 996,30 zł, jednak zgodnie z ewidencją księgową konto 201 na koniec 2019 roku nie wykazywało salda, zatem na dzień bilansowy salda nie były zgodne;
- saldo konta 221 w całości zinwentaryzowano poprzez weryfikację, saldo zawierało jednak należności od podmiotów prowadzących księgi rachunkowe, które winny być zinwentaryzowane potwierdzeniem salda, naruszono tym samym art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - należności od osób prowadzących księgi rachunkowe inwentaryzuje się w drodze uzyskania potwierdzenia salda;
- instrukcja inwentaryzacyjna nakłada na Komisję Inwentaryzacyjną obowiązek sporządzenia sprawozdania z przebiegu i wyniku inwentaryzacji, w terminie do dnia 15 stycznia 2020 roku. Komisja sporządziła jedynie sprawozdanie z przebiegu spisu z natury, czyli wymogi Instrukcji nie zostały zachowane, ponieważ spis z natury jest jedynie składową inwentaryzacji. Sprawozdanie zostało podpisane przez Wójta Gminy.

W zakresie pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego

W umowach dotacji zawartych przez Gminę Paradyż z: Gminą Żarnów na opracowanie dokumentacji projektowej zadania pn. „Odnawialne źródła energii na terenie Gmin Paradyż i Żarnów” oraz z Powiatem Opoczyńskim z przeznaczeniem na wykonanie zadania „wykup gruntów pod budowę wiaduktu w ciągu drogi powiatowej nr 3116E”, nie wskazano terminu wykorzystania dotacji (który nie może być dłuższy

niż 31 grudnia danego roku budżetowego) oraz terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji, jak również terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, czym naruszono art. 250 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 91 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym – zaciągnięcie przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązania z tytułu kredytu lub pożyczki na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 wymaga uzyskania przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty zobowiązania.
2. Zapewnić przestrzeganie art. 18 ust.2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w zakresie sposobu wyznaczania w uchwale budżetowej limitu ograniczającego wysokość udzielanych przez wójta gminy w roku budżetowym z budżetu pożyczek.
3. Zapewnić przestrzeganie przyjętych w jednostce regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania przez Gminę Paradyż pożyczek z budżetu.
4. Przestrzegać zapisów art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
5. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie:
 - prowadzenia na koncie 250 ewidencji należności zaliczanych do należności finansowych, w szczególności z tytułu udzielonych pożyczek;
 - prowadzenia na koncie 224 ewidencji operacji polegających na udzieleniu z budżetu dotacji i jej rozliczeniu;
 - prowadzenia ewidencji na kontach 901 – Dochody budżetu i 902 – Wydatki budżetu.
6. Przestrzegać art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, uwzględniając przyjęte w jednostce unormowania wewnętrzne.

7. Zapewnić prawidłową ewidencję na kontach syntetycznych i analitycznych w księgach rachunkowych, stosownie do wymogów art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że konta ksiąg pomocniczych (analityka) zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.
8. Zapewnić wykazywanie danych wynikających z sald kont księgowych we właściwych pozycjach zarówno w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jak i w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu Gminy).
9. Sprawozdania budżetowe z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego sporządzać zgodnie z Instrukcją zawartą w załączniku nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności w zakresie reguł wykazywania danych dotyczących dochodów wykonanych i otrzymanych, które to wartości nie mogą być ujemne.
10. Przestrzegać art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jednostce jako płatnikowi przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa.
11. Przestrzegać art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którym – za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego płatnicy składek mają prawo do wynagrodzenia. Wynagrodzenia płatników składek określa się jako procent kwoty tych świadczeń.
12. Dostosować Instrukcję kasową do wszystkich rodzajów prowadzonych raportów kasowych. Raporty kasowe prowadzić zgodnie z przyjętą Instrukcją kasową.
13. Zapewnić, aby inkasenci, którzy odbierają wynagrodzenie w formie gotówki, potwierdzali odbiór wynagrodzenia własnoręcznym podpisem.
14. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
15. Zapewnić na składanych przez podatników w formie papierowej deklaracjach podatkowych nanoszenie daty wpływu do organu podatkowego, zgodnie z wymogiem wynikającym z § 42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
16. Przypisu podatku od nieruchomości dla osób fizycznych dokonywać pod datą doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
17. Opracować plan wykorzystania zasobu nieruchomości, przestrzegając art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie jego niezbędnych elementów treściowych.

18. Zapewnić podawanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę wszystkich danych wymaganych przez art. 35 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
19. Bieżąco i terminowo podejmować czynności windykacyjne mające na celu egzekwowanie należności o charakterze cywilnoprawnym, zgodnie z art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego - jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
20. Zapewnić uchwalanie programu współpracy Gminy Paradyż z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzącymi działalność pożytku publicznego, w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego rok obowiązywania programu, zgodnie z art. 5a ust.1 ww. ustawy.
21. Zapewnić zamieszczanie ogłoszenia o konkursie na realizację zadań publicznych na stronie internetowej kontrolowanej jednostki, stosownie do art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
22. Zamieszczać wyniki konkursu na realizację zadań publicznych na stronie internetowej kontrolowanej jednostki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, stosownie do reguł określonych w art. 15 ust.2j ww. ustawy.
23. Zapewnić corocznie publikację sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Paradyż z organizacjami pozarządowymi w Biuletynie Informacji Publicznej, zgodnie z art. 5a ust.3 ww. ustawy.
24. W przypadku zlecenia zadań objętych zakresem przedmiotowym ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (art. 4 ust.1 ustawy) stosować zasady i tryb zlecenia zadań wynikające z przepisów tej ustawy.
25. Zapewnić przestrzeganie obowiązującego w jednostce Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.
26. Przyjmować wyłącznie gwarancje zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zabezpieczają w należyty sposób interesy zamawiającego poprzez gwarancję pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.
27. Zapewnić prawidłowe umarzanie środków trwałych poprzez stosowanie odpowiednich stawek amortyzacyjnych określonych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych⁴.

⁴ Zgodnie z § 7ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

28. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji z zachowaniem zasad wynikających z art. 26 ust.1 ustawy o rachunkowości oraz z przyjętych w tym zakresie unormowań wewnętrznych.
29. W umowie dotyczącej udzielenia pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego wskazywać termin wykorzystania dotacji oraz terminy i sposób rozliczenia dotacji, zgodnie z art. 250 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Paradyż
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Paradyż
3. aa