

Łódź, dnia 6 lipca 2020 roku

Pan
Jarosław Ferenc
Prezydent Radomska

WK – 602/35/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137), informuję Pana Prezydenta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Radomsko¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018-2019 dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; zadłużenie; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły w szczególności²:

I.

W zakresie posiadanych akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego

W zakresie posiadanych udziałów w spółkach prawa handlowego stwierdzono nieprawidłowości dotyczące stanu posiadanych udziałów w stosunku do przekazanego za nie wkładu niepieniężnego do spółki. Uchwałą nr VI/64/19 z dnia 24 kwietnia 2019 roku Rada Miejska wyraziła zgodę na wniesienie aportu do Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji w Radomsku Sp. z o.o., w postaci ruchomości i wkładu

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 31 grudnia 2019 roku – 31 marca 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 14 maja 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

pieniężnego oraz na podwyższenie kapitału zakładowego w zamian za obejmowane udziały, w łącznej wartości 6.076.629,00 zł (wkład niepieniężny o wartości 6.076.200,00 zł i wkład pieniężny w kwocie 429,00 zł tytułem dopełnienia do wartości pełnego udziału). Wykaz ruchomości stanowiących aport do Spółki stanowił załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały. Aport ten stanowiły 2 autobusy Solaris Urbino 12 Hybrid o łącznej wartości 3.776.100,00 zł i 2 autobusy Solaris Urbino 12 o wartości 2.300.100,00 zł. Tym samym, wyrażono zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego MPK o wartość 6.076.629,00 zł, poprzez utworzenie 12.129 nowych udziałów po 501 zł każdy z nich. Zgromadzenie Wspólników MPK odbyło się w dniu 7 maja 2019 roku w Radomsku (akt notarialny Rep A nr 2692/2019). Podjęto na nim uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki z kwoty 3.593.673,00 zł o kwotę 6.076.629,00 zł, do kwoty 9.670.302,00 zł, poprzez utworzenie 12.129 nowych udziałów. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane w dniu 20 grudnia 2019 roku w Krajowym Rejestrze Sądowym, sygn. akt LD.XX NS-REJ.KRS/27513/19/568.

Uchwałą nr VII/77/19 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 31 maja 2019 roku w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji w Radomsku Sp. z o.o. mienia w postaci ruchomości i wkładu pieniężnego oraz podwyższenie kapitału zakładowego, wyrażono zgodę na wniesienie aportem do MPK, w zamian za obejmowane udziały, mienia w łącznej wartości 6.076.629,00 zł w postaci ruchomości o wartości 6.076.200,00 zł i wkładu pieniężnego w kwocie 429,00 zł tytułem dopełnienia do wartości pełnego udziału. Wykaz ruchomości stanowiących aport do Spółki stanowił załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały. Aport ten stanowiły 2 autobusy Solaris Urbino 12 Hybrid o łącznej wartości 3.776.100,00 zł i 2 autobusy Solaris Urbino 12 o wartości 2.300.100,00 zł. Tym samym wyrażono zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego MPK o wartość 6.076.629,00 zł, poprzez utworzenie 12.129 nowych udziałów po 501 zł każdy udział. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników MPK odbyło się w dniu 5 czerwca 2019 roku w Radomsku (akt notarialny Rep A nr 3288/2019). Podjęto uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki z kwoty 9.670.302,00 zł o kwotę 6.076.629,00 zł, czyli do kwoty 15.746.931,00 zł, poprzez utworzenie 12.129 nowych udziałów. Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane w dniu 23 grudnia 2019 roku w Krajowym Rejestrze Sądowym Sygn. Akt LD.XX NS-REJ.KRS/28441/19/699.

Faktury na zakup autobusów na łączną kwotę brutto 12.152.400,00 zł ewidencjonowano Wn080/Ma201 kwota netto i VAT 225/201, z klasyfikacją dział 600, rozdział 60004, § 6067 i 6069. Płatność- Wn201/Ma130.

Przyjęcie na stan środków trwałych majątku w postaci zakupionych autobusów nastąpiło na podstawie dokumentów OT w dniu 7 maja 2019 roku – 4 autobusy, 26 czerwca 2019 roku – 2 autobusy, 4 lipca 2019 roku – 2 autobusy, które zaewidencjonowano Wn011/Ma080. Zgodnie z umową dofinansowania - VAT stanowił koszty niekwalifikowalne i podlegał odliczeniu, stąd na koncie 011 wartość środków trwałych wprowadzono w łącznej kwocie netto – 9.880.000,00 zł. Podatek naliczony ujęto w odpowiednich deklaracjach VAT-7 jednostki. Zdjęcie ze stanu środków trwałych nastąpiło przy zastosowaniu kont Wn800/Ma011, na podstawie dowodów PT, po wystawieniu przez Miasto Radomsko faktur sprzedażowych na rzecz Spółki MPK.

Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 106 ze zm.) - przekazanie wkładu niepieniężnego do spółki podlega opodatkowaniu VAT. W myśl art. 5 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy - opodatkowaniu ww. podatkiem podlegają: odpłatna dostawa towarów, odpłatne świadczenie usług. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy - przez dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel. Zatem przekazanie spółce tytułem aportu prawa własności środka transportu stanowi dostawę towarów, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy. Ustawa o podatku od towarów i usług nie przewiduje szczególnych rozwiązań w zakresie ustalenia podstawy opodatkowania w przypadku wniesienia aportu, w związku z czym stosowane są zasady ogólne. Tym samym, podstawą opodatkowania dla czynności wniesienia aportu będzie wszystko, co wnoszący otrzyma od spółki jako zapłatę. Aport podlega obowiązkowi fakturowania na normalnych zasadach. W dniach: 8 maja 2019 roku, 24 czerwca 2019 roku i 4 lipca 2019 roku Miasto Radomsko wystawiło faktury Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacji Sp. z o.o. w Radomsku tytułem wniesienia aportu w postaci autobusów o wartościach w kwotach netto. Faktury zaewidencjonowano Wn221/Ma720 kwota netto i 221/225 VAT, z klasyfikacją dział 600, rozdział 60004, § 0870. Następnie dokonano wyksięgowania wskazanych należności przypisanych na podstawie faktur w związku z wniesieniem aportu do Spółki, w zamian za objęcie udziałów na podstawie aktu notarialnego, co równoznaczne jest z otrzymaniem zapłaty. Uiszczeniu podlegała zatem tylko wartość należnego podatku VAT od tej transakcji, który ujęto w deklaracji VAT-7.

Księgowanie nabycia udziałów w łącznej kwocie 12.152.400,00 zł nastąpiło w dniu 31 grudnia 2019 roku, na kontach Wn030/Ma240. W dniu 31 grudnia 2019 roku zaewidencjonowano również dopłatę do aportu rzeczowego w wysokości 858,00 zł, przy zastosowaniu kont Wn030/Ma240. Jednocześnie na wskazanym koncie 240 dokonano księgowania przychodów z tytułu nabycia udziałów w Spółce - Wn240/Ma760 i na koniec roku Wn760/Ma860.

Zgodne z uchwałą nr VI/64/19 Rady Miejskiej w Radomsku i aktem notarialnym Rep. A nr 2692/2019 oraz uchwałą nr VII/77/19 Rady Miejskiej w Radomsku i aktem notarialnym Rep A nr 3288/2019 - Miasto objęło udziały - 24. 258 sztuk, o wartości 12.153.258,00 zł (w tym 858,00 zł dopłaty do udziału) - po 501,00 zł każdy udział. Tym samym kapitał zakładowy Spółki miał zostać zwiększony również o wartość 12.153.258,00 zł. Jednak dokumentami PT przekazano do Spółki wkład niepieniężny w wysokości 9.880.000,00 zł. Spółka Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji powyższe autobusy również wprowadziła na stan majątku w kwocie łącznej 9.880.000,00 zł, zatem zwiększono kapitał zakładowy nie o 12.153.258,00 zł, jak wynikało ze wskazanych dokumentów, lecz o kwotę 9.880.000,00 zł + 858,00 zł = 9.880.858,00 zł. Różnicę stanowiła kwota podatku VAT - 2.272.400,00 zł. Nie było po zatem zgodne z powyższymi uchwałami Rady Miejskiej w Radomsku, jak również aktami notarialnymi, w których dokonano zwiększenia kapitału zakładowego Spółki. Miasto Radomsko pomimo przekazania środków trwałych aportem w wysokości 9.880.000,00 zł, na koncie 030 dokonało księgowania zwiększających nabycie udziałów do kwoty brutto 12.153.258,00 zł. Zawyżono tym samym wartość posiadanych udziałów, jak również wynik finansowy jednostki. Inspektorom kontroli złożono wyjaśnienie, iż obecnie przygotowany został projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na zbycie na rzecz Spółki udziałów własnych w celu ich umorzenia z zastosowaniem procedury obniżenia kapitału zakładowego do wartości

netto przekazanych autobusów tj. obniżenie o kwotę podatku VAT tj. 2.272.400,00 złotych.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W zarządzeniu nr 30/K/2015 w sprawie zasad rachunkowości dla budżetu gminy Miasta Radomsko, w rozdziale IV Podstawowe zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, w punkcie 20 opisano uproszczenia, które stosuje się w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Radomska, zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.). Wskazano, że do zapisów księgowych na koncie 130 oraz kont przeciwstawnych z tytułu zwrotu wydatków, zwrotu nadpłat, korekty niewłaściwych wydatków - nie stosuje się dodatkowego technicznego zapisu czerwonego po obu stronach kont. Kwotę zwrotu nadpłat księguje się ze znakiem minus po stronie Wn lub Ma konta. Powyższy zapis jest niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342), zgodnie z którymi - na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływ środków na rachunek bankowy, a na stronie Ma wyście środków pieniężnych z rachunku. Ponadto, wprowadzone uproszczenie powoduje niezgodność obrotów na koncie 130 w księgach rachunkowych i na rachunku bankowym jednostki. Powołane rozporządzenie wskazuje bowiem, że konta zespołu 1 mają odzwierciedlać operacje pieniężne oraz obroty i stany środków pieniężnych oraz krótkoterminowych papierów wartościowych.
2. W zakresie zapisów w księgach rachunkowych dokonanych na podstawie wyciągów bankowych stwierdzono niewłaściwą ewidencję zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego dla innych jednostek samorządu terytorialnego (na podstawie not księgowych)– Wn402/Ma130 jako jednocześnie koszt i wydatek miesiąca grudnia. Powyższe świadczy o tym, że jednostka nie księgowała not obciążeniowych wystawionych przez inne jednostki samorządu terytorialnego z tytułu zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego. Przedmiotowe noty dotyczyły października - 4.404,12 zł i druga listopada na kwotę 2.385,84 zł. Obie noty winny zostać ujęte w zobowiązaniach poprzednich miesięcy, kolejno października i listopada, przy zastosowaniu kont rozrachunkowych zespołu 2. Jednostka natomiast zaewidencjonowała je jako koszt i wydatek miesiąca grudnia w dniu ich zapłaty. Naruszono tym samym art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 14 wskazanej ustawy, stosownie do którego - dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.
3. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję przeksięgowania odsetek bankowych dopisywanych do rachunków bankowych– Wn402/Ma130 i opłaty komorniczej – Wn402/Ma130. Zarówno odsetki od rachunków bankowych, jak i koszty komornicze, nie są związane z podstawową działalnością jednostki, zatem właściwe jest ujmowanie powyższych wydatków z pominięciem kont zespołu 4

i ewidencjonowanie ich bezpośrednio w kosztach zespołu 7 - *Przychody, dochody i koszty* – Wn751/Ma130- koszty finansowe jednostki i Wn761/Ma130- pozostałe koszty operacyjne.

4. Zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości jednostki, ujętymi w zarządzeniu Prezydenta Radomska nr 30/K/2015 - dowody księgowe dotyczące zdarzeń danego roku, wprowadza się do ewidencji księgowej tego roku jeżeli wpłyną do referatu księgowości do dnia 10 stycznia roku następnego. Analizując zapisy księgowe dokonane w styczniu 2019 roku stwierdzono, że trzy faktury dotyczyły roku 2018 na łączną kwotę 8.205,00 zł i wpłynęły do jednostki we wskazanym w polityce rachunkowości terminie, winny zatem zostać ujęte w zobowiązaniach roku 2018. Naruszono tym samym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym - w zw. z ww. regulacjami wewnętrznymi jednostki.

5. Zrealizowane dochody budżetu Miasta Radomska w roku 2018 ujmowano w urzędzeniach księgowych Urzędu na podstawie dowodów PK w sposób nieprawidłowy:

Wn222/Ma720,

Wn800/Ma222,

Wn720/Ma860 na koniec roku.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 222 służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe przelane do budżetu, w korespondencji z kontem 130. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przeksięgowania zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych. Z kolei w myśl § 9 ww. rozporządzenia - do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. Z przytoczonego przepisu nie wynika, że dochody budżetu nieujęte w planach innych gminnych jednostek budżetowych są dochodami urzędu JST, ale stanowi, że dochody te są przychodami urzędu. Zakładowy plan kont jednostki zawarty w zarządzeniu nr 30/K/2015 również nie wskazuje, że do ewidencji dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego służy konto 222.

Należało zatem ograniczyć się jedynie do dokonania w księgach rachunkowych Urzędu jednego księgowania zapisem Wn 800 – Fundusz jednostki i Ma 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych, w kwocie będącej sumą dochodów budżetu ujętych w danym kwartale na koncie 901 (dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych gminnych jednostek budżetowych). A w końcu roku saldo konta 720 przeniesione winno być na kont 860 – Wynik finansowy.

W odniesieniu do zestawienia obrotów i sald kont organu za rok 2018 stwierdzono, że w księgach Urzędu Miasta Radomska zaewidencjonowano

niewłaściwą kwotę dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Na podstawie danych z konta 901 zaksięgowano kwotę 127.328.085,88 zł, pominięto konto analityczne, na którym ujmowane są dochody realizowane przez urzędy skarbowe w wysokości 5.025.505,17 zł. Zaniżono zatem wynik finansowy jednostki o wskazaną kwotę, a właściwa kwota podlegająca ujęciu w przychodach Urzędu Miasta to: 132.353.591,02 zł.

6. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie danych wykazanych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego i bilansie jednostki budżetowej - Urzędu Miasta w roku 2018:
 - jednostka w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazała wszystkie zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w pozycji I.1.2. *Zobowiązania finansowe długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)* – 29.052.320,80 zł. Jednak, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości - zobowiązania, które wymagają spłaty w ciągu dwunastu miesięcy od dnia bilansowego są zobowiązaniami krótkoterminowymi. Z kolei zobowiązania długoterminowe, to ta część pożyczek bądź kredytów, która wymaga spłaty w okresach dalszych niż rok następujący po dniu bilansowym. Należało zatem wykazaną wartość w odpowiedni sposób podzielić - stosownie do terminu spłaty zobowiązań:
 - I.1.1. *Krótkoterminowe (do 12 miesięcy)* - 3.786.683,52 zł,
 - I.1.2. *Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy)* - 25.265.637,28 zł;
 - w bilansie z wykonania budżetu, w pozycji I.1.1. *Środki pieniężne budżetu*, jednostka wykazała kwotę na koncie 133. W pozycji *Pozostałe środki budżetu* ujęto saldo konta 135 - Wydatki niewygasające. Środki te mimo tego, że na wydatki niewygasające zostały przekazane z *Rachunku budżetu*, pozostają w dalszym ciągu środkami budżetu. Zatem środki przekazane na konto 135 powinny być ujęte w bilansie w pozycji I.1.1 *Aktywów Środki pieniężne budżetu*;
 - w bilansie jednostki budżetowej – Urzędu Miasta Radomska, w aktywach w pozycji A.III. *Należności długoterminowe*, wykazano kwotę 134.152,89 zł stanowiącą saldo konta 226 - Długoterminowe należności budżetowe - 378.338,90 zł pomniejszone o odpowiednie kwoty widniejące na saldzie konta 290 - Odpisy aktualizujące należności – 244.186,01 zł. Zgodnie jednak z art. 3 ust. 18 ustawy o rachunkowości - należności długoterminowe to należności wymagalne po 12 miesiącach od dnia bilansowego, tzn. te, których termin spłaty przypada w okresie dłuższym niż rok, licząc od dnia bilansowego. Zatem jeśli dniem bilansowym jest 31 grudnia 2018 roku, a raty płatne będą w 2019 roku, to wartość dotyczącą roku 2019 (453,00 zł) stanowić powinny *Należności krótkoterminowe* wykazane w pozycji B.II;
 - w aktywach w pozycji B.II.1. *Należności z tytułu dostaw towarów i usług*, jednostka wykazała wartość 36,75 zł, stanowiącą wyliczone przez pracownika saldo Wn konta 201. Wynikało to z faktury korygującej za energię elektryczną - nadpłata. Wobec powyższego kontrahenta jednostka ma również zobowiązania, które ma pomniejszyć o wskazaną fakturę korygującą. Uznać zatem należy, iż wskazane saldo należności 36,75 zł jest bezpodstawne;
 - z analizy sald konta 221 - *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, wynikało że znajdują się również na nim należności podlegające ustawie o podatku od towarów i usług, które ujęto w *Pozostałych należnościach*, zamiast w pozycji

B.II.1. *Należności z tytułu dostaw towarów i usług* – 161.422,43 zł. Poprawna wartość *Należności z tytułu dostaw towarów i usług* winna zatem wynieść 161.422,43 zł, a *Pozostałych należności* – 9.016.997,16 zł;

- w pasywach w pozycji D.II.1. *Zobowiązania z tytułu dostaw i usług*, wykazano jedynie saldo konta 201 - Rozrachunki z kontrahentami – 229.710,50 zł. Wartość ta stanowiła wyliczenie pracownika, ponieważ z zestawienia obrotów i sald wynikało, iż saldo konta 201 wynosiło 229.673,75 zł. Dodano do niego kwotę 36,75 zł- opisywana wcześniej nadpłata z tytułu faktury korygującej za energię elektryczną. Ponadto, salda kont analitycznych 221, podlegających ustawie o podatku od towarów i usług (3.064,54 zł) ujęto w *Pozostałych zobowiązaniach*. Prawidłowa wartość w pozycji D.II.1. – 232.738,29 zł, w pozycji D.II.5 – 510.341,55 zł.
7. W bilansie jednostki budżetowej, w pozycji B.III.2. *Środki pieniężne na rachunkach bankowych*, wykazano kwotę – 531.157,47 zł, na którą składało się m.in. saldo konta 130 - Rachunek bieżący jednostki, dotyczący rozrachunków VAT – split payment w wysokości 107,72 zł. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223 i przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. Dlatego zdaniem RIO - właściwym kontem do ewidencji rozrachunków VAT byłoby konto 139 - Inne rachunki bankowe, które służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące, w tym na rachunkach pomocniczych i rachunkach specjalnego przeznaczenia.
8. W odniesieniu do sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- w dziale 700, rozdziale 70005, § 0920 błędnie wykazano w pozycji należności pozostałe do zapłaty kwotę 44.050,67 zł, a w zaległościach – 44.048,50 zł. Należne odsetki za nieterminową wpłatę należności z chwilą ich naliczenia stają się zaległością, zatem w obu pozycjach sprawozdania winna widnieć ta sama kwota;
 - w dziale 758, rozdziale 75818, § 0640, w pozycji należności oraz dochody wykonane wykazano wartość na minus -11,60 zł. Zgodnie z art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) - budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jednostki samorządu terytorialnego uchwalany jest na rok budżetowy. Stosownie do art. 41 ustawy o finansach publicznych - jednostki sektora finansów zostały zobowiązane do sporządzania sprawozdań z wykonania dochodów i wydatkowania środków publicznych według zasad

wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.). Instrukcja sporządzania sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego, zawarta jest w załączniku nr 36 do wskazanego rozporządzenia. Zgodnie z § 3 załącznika nr 36 do wyżej przywołanego rozporządzenia - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący:- w kolumnie „Należności” wykazuje się: salda początkowe (należności pozostałych do zapłaty zmniejszone o nadpłaty), powiększone o kwoty przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, po zmniejszeniu ich o kwoty odpisów; jeżeli kwota nadpłat i odpisów przewyższa kwotę należności pozostałych do zapłaty i przypisów, to różnicę wykazuje się jako liczbę ujemną. W kolumnie tej wykazuje się również zaległości podatkowe zabezpieczone hipoteką. W kolumnie „Należności” nie wykazuje się należności długoterminowych; w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą. Zatem, o ile dopuszczalne jest sytuacja wartości ujemnych w pozycji dotyczącej należności, to nie jest prawnie możliwe wykonanie ujemnych dochodów. Jednostka nie potrafiła wytłumaczyć dlaczego w pozycji dział 758, rozdział 75818, § 0640 wskazała powyższe kwoty. Kwota 11,60 zł nie mogła też stanowić nadpłaty z roku ubiegłego, ponieważ w sprawozdaniu Rb-27S za rok 2017 wskazana klasyfikacja nie występowała;

- w sprawozdaniu Rb-27S za rok 2019 stwierdzono, że w dziale 758, rozdziale 75814, § 2980 wykazano kwotę dochodów wykonanych na minus – 436,82 zł. Kwota ta stanowiła saldo konta 240-5-1 i według wyjaśnień jednostki stanowiła podatek VAT nieprzekazany z końcem roku przez bank związany z mechanizmem podzielonej płatności. Biorąc pod uwagę fakt, że rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej nie przewiduje możliwości wykazywania dochodów wykonanych ze znakiem minus, a także to, że podatek VAT nie stanowi dochodów jednostek samorządu terytorialnego, uznać należy wskazane wartości za nieprawidłowe.
- 9. Stwierdzono naruszenie zasad sporządzania sprawozdań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Sprawozdania Rb-27S jednostki budżetowej - Urzędu Miasta Radomska, sporządzano w częściach (przez pracowników Urzędu według przypisanych im zakresów zadań). Jednostka posiadała zatem kilka sprawozdań Rb - 27S - z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta, zamiast jednego, jednostkowego sprawozdania Rb- 27S - z wykonania planu dochodów budżetowych dla Urzędu Miasta Radomska (jako jednostki budżetowej).

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Ustalono, iż nie wszystkie objęte kontrolą zobowiązania zostały uregulowane terminowo, co naruszało art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

2. W kilku przypadkach zastosowano niewłaściwe daty wskazane na dowodzie księgowym. Zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości - dowód księgowy zawiera m.in. datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu. Jednostka mimo, że faktury posiadały różne daty, ujmowała je pod jedną datą, czym naruszono także art. 23 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że zapis księgowy zawiera co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów, kwotę i datę zapisu, oznaczenie kont, których dotyczy.
3. Naliczenie i wypłaty diet dla radnych ewidencjonowane były nieprawidłowo na koncie 231-4, co było sprzeczne z opisem ekonomicznym konta zawartym w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - diety radnych powinny być ewidencjonowane na koncie 240 - Pozostałe rozrachunki.
4. W zakresie pozostałych rozrachunków, na koncie 240 prowadzonym dla organu stwierdzono zapisy księgowe na nieprzewidzianych w zakładowym planie kont kontach analitycznych. Zgodnie z planem kont, zawartym w zarządzeniu nr 6/K/14 w sprawie polityki rachunkowości dla budżetu gminy Miasto Radomsko - konto 240 posiada analitykę: 240/1, 240/3 oraz 240/4. Z zestawienia obrotów i sald za rok 2018 wynikało, że jednostka dokonywała księgowania na kontach analitycznych 240/5 - Rozrachunki z instytucją pośredniczącą i 240/6 - Zwrot nienależnie pobranych świadczeń za miniony okres, które nie były przewidziane w zakładowym planie kont. Z powyższego wynika, że plan kont nie był na bieżąco aktualizowany.
5. Jednostka na koncie 240 - Pozostałe rozrachunki, księgowała wpływy z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczące zwrotów nienależnie pobranych przez beneficjentów świadczeń z tytułu pomocy społecznej (Wn133/Ma240), które następnie przekazywano do budżetu państwa (Wn240/Ma133). Świadczenia, które zostały nienależnie pobrane w danym roku i zwrócone w tym samym roku, zmniejszają koszty i wydatki tego roku, zaś świadczenia nienależnie pobrane w roku poprzednim (latach poprzednich), a zwrócone w roku bieżącym są traktowane jako dochody i podlegają zwrotowi do budżetu państwa (jako wydatki). Zwracane kwoty z tego tytułu należy ujmować w sprawozdaniach budżetowych odpowiedniej jednostki. Potwierdza to pismo Ministerstwa Finansów nr ST2-4834-133/SZH/2009/1073 z dnia 28 lipca 2009 roku w sprawie ujmowania w sprawozdaniach budżetowych zwrotu nienależnie pobranych przez świadczeniobiorców świadczeń rodzinnych wypłaconych ze środków budżetu państwa oraz zwrotu wydatków poniesionych przez samorządową jednostkę budżetową. Ministerstwo Finansów wskazało, że wpływy ze zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, wypłaconych przez gminę (ośrodki pomocy społecznej) z dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej, dokonane w tym samym roku budżetowym, w którym została

przyznana dotacja celowa, pomniejszając kwotę wykonanych wydatków w tym samym roku, a zatem mogą być przeznaczane na wznowienie wydatków na świadczenia z tytułu pomocy społecznej. Natomiast wpływy ze zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, wypłaconych przez gminę i dokonanych po zakończeniu roku budżetowego, w którym została przyznana dotacja celowa, należy klasyfikować: w odpowiednim dziale i rozdziale klasyfikacji budżetowej po stronie dochodów w § 097 - Wpływy z różnych dochodów (obecnie § 094 - Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych), z odpowiednią czwartą cyfrą - jeśli środki z tego tytułu przyjmowane są na dochody jednostki budżetowej, jaką jest miejski ośrodek pomocy społecznej, po stronie dochodów w § 291 - Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości - jeśli środki z tego tytułu przyjmowane są na dochody budżetu gminy. Wpływy te, w tym samym paragrafie po stronie wydatków, należy przekazać do budżetu wojewody. Dochody pobrane przez samorządową jednostkę budżetową i ujęte w jej sprawozdaniu budżetowym (Rb-27S) w § 097 - Wpływy z różnych dochodów (obecnie § 094 - Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych), należy ująć w zbiorczym sprawozdaniu jednostki samorządu terytorialnego, w tym samym paragrafie. Zwrot z tytułu świadczeń powinien być ujęty w jednostkowym sprawozdaniu Urzędu Miasta w Radomsku, jako jednostki budżetowej, a nie w księgach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, a następnie w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych, w § 291 - Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości. Jednocześnie przekazaniu podlegają naliczone i wpłacone przez świadczeniobiorcę odsetki, wykazane jako wydatki zrealizowane na rzecz budżetu wojewody w § 458 - Pozostałe odsetki, z odpowiednią czwartą cyfrą. Wysokość zwróconych środków z tytułu nienależnie pobranych świadczeń ujętych w księgach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zamiast w księgach Urzędu Miasta w Radomsku po stronie wydatkowej wyniosła:

Rok	Świadczenia	Odsetki	Razem
2018	174 460,98	10 485,33	184 946,31
2019	133 307,07	11 514,09	144 821,16

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat

1. Stwierdzono, że w przypadku decyzji znak FEPI.3120.3.7.2018 oraz FEPI.3120.3.6.2018 w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, wydając postanowienia o przedłużeniu terminu rozpatrzenia złożonych przez podatników wniosków, organ podatkowy wydał je po upływie terminu wynikającego z art. 139 § 1 w zw. z art. 140 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.). Z treści wskazanych przepisów wynika, że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. O każdym przypadku niezakończenia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy; ten sam obowiązek ciąży na

organie podatkowym również w przypadku, gdy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od organu.

2. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego opodatkowania podatkiem od środków transportowych osób fizycznych i prawnych:

- w przypadku podatnika podatku od środków transportowych - osoby fizycznej o numerze konta (...)³, stwierdzono że w deklaracji na 2018 rok nieprawidłowo wskazał on wysokość należnego podatku od następujących środków transportowych:
 - nr rej. ERA (autobus, 54 miejsca, rok produkcji 2011, Euro 5) - w deklaracji wskazano kwotę 1.300,00 zł, a zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały nr XVI/116/15 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 9 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych - powinna zostać wskazana kwota 1.400,00 zł (tj. wskazano i zapłacono w 2018 roku za mało o 100,00 zł);
 - nr rej. ERA (autobus, 59 miejsc, rok produkcji 2012, Euro 4; nabyty w dniu 29 stycznia 2018 roku; pierwsza rejestracja w kraju w dniu 7 marca 2018 roku) - w deklaracji wskazano kwotę 975,00 zł, zamiast 1.050,00 zł (9 miesięcy z kwoty 1.400,00 zł). Należy zauważyć, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) - obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych, powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. W związku z powyższym - środek transportowy powinien zostać opodatkowany od dnia 1 kwietnia 2018 roku (9 miesięcy w 2018 roku), a podstawą obliczenia należnego podatku powinna być kwota 1.400,00 zł, wskazana jako stawka roczna podatku, wynikająca z załącznika nr 4 do uchwały nr XVI/116/15 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 9 listopada 2015 roku w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych (za mało o kwotę 75 zł);
 - nr rej. ERA (autobus, 24 miejsca, rok produkcji 2011, Euro 5, nabyty 7 sierpnia 2018 roku; pierwsza rejestracja w kraju w dniu 23 sierpnia 2018 roku) - w deklaracji wskazano kwotę 433,00 zł, zamiast 467,00 zł (4 miesiące z kwoty 1.400,00 zł). Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. W związku z powyższym środek transportowy powinien zostać

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

opodatkowany od dnia 1 września 2018 roku (4 miesiące w 2018 roku), a podstawą obliczenia należnego podatku powinna być kwota 1.400,00 zł, wskazana jako stawka roczna podatku wynikająca z załącznika nr 4 do uchwały nr XVI/116/15 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 9 listopada 2015 roku w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych (za mało o kwotę 34 zł).

Ponadto stwierdzono, że wykazany w deklaracji na 2018 rok środek transportowy o nr rejestracyjnym ERA (autobus, 37 miejsc, rok produkcji 2009, Euro 5, nabyty 21 lutego 2017 roku) nie został opodatkowany za okres od dnia 1 marca do dnia 31 grudnia 2017 roku, gdzie należny podatek za wskazany okres - wyliczony zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały nr XVI/116/15 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 9 listopada 2015 roku, powinien wynieść 1.167,00 zł. W dniu 18 marca 2020 roku organ podatkowy wystosował do podatnika wezwania dotyczące złożenia korekty deklaracji na podatek od środków transportowych za 2017 i 2018 rok;

- w przypadku podatnika podatku od środków transportowych – osoby prawnej o numerze konta (...) ⁴, stwierdzono iż wykazany w deklaracji na 2018 rok środek transportowy o nr rejestracyjnym ERA (przyczepa, DMC 11 ton, rok produkcji 2005, nabyty w dniu 28 lutego 2017 roku) nie został opodatkowany za okres od dnia 1 marca do dnia 31 grudnia 2017 roku, gdzie należny podatek za wskazany okres - wyliczony zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały nr XVI/116/15 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 9 listopada 2015 roku, powinien wynieść 458,00 zł (tj. 10 miesięcy z kwoty 550,00 zł). W dniu 25 marca 2020 roku organ podatkowy wystosował do podatnika wezwanie dotyczące złożenia korekty deklaracji na podatek od środków transportowych za 2017 rok.

Opisane nieprawidłowości świadczą o zaniechaniu przez organ podatkowy dokonywania, w przedmiotowym zakresie, czynności sprawdzających wynikających z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).

W zakresie dochodów z majątku

W przypadku sprzedaży działek nr 5/137;5/139;5/145 i 5/146 w Radomsku stwierdzono, iż ceny nieruchomości (w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży) oraz ceny wywoławcze (w ogłoszeniach o przetargach) podano w kwocie netto, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 178) w związku z art. 67 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 65) oraz w § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490). Z powyższych przepisów wynika, że cena nieruchomości winna być ceną brutto, tj. uwzględniającą podatek VAT.

W zakresie wydatków ponoszonych na dodatki specjalne dla pracowników Urzędu

Kontrola wykazała, że Prezydent Miasta przyznał niektórym pracownikom dodatki specjalne:

- dla Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta

Pismem z dnia 16 marca 2016 roku Prezydent Miasta przyznał Zastępcy Prezydenta Miasta Radomsko, na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, dodatek specjalny od dnia 16 marca 2016 roku w wysokości 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Dodatek miał przysługiwać na czas wykonywania zadań. Dodatek został przyznany z tytułu powierzenia dodatkowych zadań: wydawania z upoważnienia Prezydenta Miasta decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej oraz wystawiania tytułów wykonawczych na należności gminy. Pismem z dnia 29 czerwca 2018 roku Prezydent Miasta od dnia 1 lipca 2018 roku wysokość przyznanego dodatku specjalnego do 27% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku specjalnego. Pismem z dnia 4 listopada 2019 roku Prezydent Miasta zwiększył od dnia 4 listopada 2019 roku wysokość dodatku specjalnego do 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego za wydawanie z upoważnienia Prezydenta Miasta decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej oraz wystawianie tytułów wykonawczych na należności gminy;

- dla Drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta

Pismem z dnia 16 marca 2016 roku Prezydent Miasta przyznał Zastępcy Prezydenta Miasta Radomsko – na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, dodatek specjalny od dnia 16 marca 2016 roku w wysokości 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Dodatek miał przysługiwać na czas wykonywania zadań. Dodatek został przyznany z tytułu powierzenia dodatkowych zadań: wydawania z upoważnienia Prezydenta Miasta decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej. Pismem z dnia 13 czerwca 2017 roku Prezydent Miasta Jarosław Ferenc zwiększył od dnia 13 czerwca 2017 roku wysokość przyznanego dodatku specjalnego do 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku specjalnego z tytułu powierzenia dodatkowych zadań, tj. wydawania z upoważnienia Prezydenta Miasta decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej. Pismem z dnia 9 lutego 2018 roku Prezydent Miasta Radomska zwiększył od dnia 9 lutego 2018 roku dodatek specjalny do wysokości 35% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Dodatek został zwiększony w związku z powołaniem w skład Zespołu do spraw realizacji projektu pod nazwą „Poprawa atrakcyjności turystycznej południowej części województwa łódzkiego poprzez budowę kompleksu obiektów sportowo-rekreacyjnych w Radomsku”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Zwiększony dodatek został przyznany na czas realizacji zadań.

Pismem z dnia 4 listopada 2019 roku Prezydent Miasta zwiększył od dnia 4 listopada 2019 roku wysokość dodatku specjalnego do 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego za wydawanie z upoważnienia Prezydenta Miasta decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej;

- dla Skarbnika Miasta

Pismem z dnia 17 maja 2016 roku Prezydent Miasta Jarosław Ferenc przyznał Skarbnikowi Miasta Radomsko - na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, dodatek specjalny za nadzór nad prawidłowym wydatkowaniem i rozliczaniem środków inwestycyjnych pochodzących ze źródeł zewnętrznych, w wysokości 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Dodatek miał przysługiwać na czas wykonywania zadań;

- Kierownik Referatu Księgowości

Pismem z dnia 23 sierpnia 2017 roku Prezydent Miasta upoważnił Kierownika Referatu Księgowości – do zastępowania Skarbnika Miasta podczas jego nieobecności w pracy lub w innych uzasadnionych przypadkach. Z tytułu powierzenia dodatkowych zadań, na podstawie §10 Regulaminu wynagradzania pracowników Prezydent przyznał od dnia 1 września 2017 roku dodatek specjalny w wysokości 11% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. W piśmie wskazano, że dodatek ten przysługuje na czas realizacji zadań. Pismem z dnia 13 października 2017 roku Prezydent Miasta ustalił z dniem 1 października 2017 roku nową wysokość wynagrodzenia miesięcznego: wynagrodzenie zasadnicze (wg XVII kategorii zaszerogowania), dodatek funkcyjny (wg 4 stawki), dodatek za wieloletnią pracę (20%) oraz dodatek specjalny w wysokości 11% liczony od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Poczynione w wyniku kontroli ustalenia wskazują na praktykę, która nadaje dodatkowi specjalnemu charakteru stałego składnika wynagrodzenia pracownika samorządowego. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 ze zm.) – pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Analogiczny zapis znalazł się w §10 ust. 1 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Radomsko (wprowadzonego zarządzeniem nr 123/2019 Prezydenta Miasta Radomsko z dnia 10 czerwca 2009 roku⁵).

Biorąc pod uwagę powyższe, należy zauważyć iż za zadania przypisane danemu stanowisku pracy, pracownik otrzymuje wynagrodzenie, o którym mowa w art. 36 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, a w przypadku stanowisk kierowniczych, dodatkowo za pełnienie funkcji kierowniczej i związanych z tym stanowiskiem obowiązków, pracownik otrzymuje dodatek funkcyjny (art. 36 ust. 4 ww. ustawy). Natomiast dodatek specjalny, jak sama nazwa wskazuje, jest dodatkiem przyznawanym z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań (art. 36 ust. 5). Zatem dodatek ten nie powinien stanowić stałego składnika

⁵ Regulamin znajduje zastosowanie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

wynagradzania, zwiększającego wynagrodzenie poszczególnym pracownikom kadry kierowniczej. Jest to bowiem dodatek za wykonanie dodatkowych zadań, a nie wykonywanie zadań przypisanych do danego stanowiska kierowniczego. W tym miejscu warto zauważyć, że co do zasady kadra kierownicza jednostek samorządu terytorialnego, w ramach przypisanego zakresu obowiązków z reguły wykonuje zadania o wysokim stopniu złożoności i odpowiedzialności, a budżety większości gmin charakteryzują się dynamicznym wzrostem dochodów i wydatków. Dlatego należy wskazać, że jeżeli pracownik nieprzerwalnie wykonuje zadania, które Prezydent Miasta traktuje jako podstawę przyznania dodatku, to powinno to mieć odzwierciedlenie w zakresie czynności pracownika i poziomie wynagrodzenia zasadniczego. Konkludując – w ocenie RIO w Łodzi – przyjęta w kontrolowanej jednostce praktyka stosowania przepisów art. 36 ust.5 ustawy o pracownikach samorządowych, wymaga analizy w pracodawcy (Prezydenta Miasta) w kontekście przedstawionych powyżej reguł.

W zakresie ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

Stwierdzono, że Prezydentowi Miasta Radomska wypłacono w dniu 22 listopada 2018 roku ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w łącznym wymiarze 29 dni (232 godziny), tj. za 2017 rok - 5 dni (40 godzin) oraz za 2018 rok – 24 dni (192 godziny). Powyższe wskazuje na niewykorzystywanie urlopu wypoczynkowego za 2017 rok, co stanowiło naruszenie art. 161 i 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 161 ww. Kodeksu - pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo. Urlopy powinny być udzielone zgodnie z planem urlopów, plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy (art. 163 §1 Kodeksu pracy). Natomiast zgodnie z art. 168 ustawy Kodeks pracy - urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wynosił 14.440,26 zł, z czego: 2.489,70 zł dotyczyło roku 2017.

W zakresie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych

1. W odniesieniu do zasad, warunków i wysokości przyznawania usług, świadczeń i pomocy określonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Radomska nr 20/2011 z dnia 10 lutego 2011 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Urzędu Miasta Radomska (wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 30/2013 z dnia 4 lutego 2013 roku oraz nr 12/2015 z dnia 13 stycznia 2015 roku), stwierdzono że jednostka zastosowała sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1352 ze zm.), regulacje dotyczące kryteriów dopłat dla osób uprawnionych do tzw. „wczasów pod gruszą”. Wprowadzono zapisy o kryterium dostępności w zależności od bycia pracownikiem lub byłym pracownikiem, tj. emerytem i rencistą. Dla pracowników ustalono prawo do skorzystania z dofinansowania z tzw. „wczasów pod gruszą” – co rok, a dla byłych pracowników (emerytów rencistów) – co dwa lata. Ponadto, przyznając w 2019 roku pomoc świąteczną Komisja ds. Socjalnych i Pracowniczych ustaliła jej różną wysokość w zależności

od: bycia pracownikiem (tutaj wysokość pomocy została uzależniona od kryterium dochodowego), byłym pracownikiem (emeryci i renciści) – pomoc w postaci bonu z ustaloną jednakową kwotą dla wszystkich, różną od pracowników zatrudnionych i bez uwzględnienia kryterium dochodowego, a także dla pracowników nowozatrudnionych (tj. od miesiąca lipca 2019 roku) Komisja wskazała konkretne kwoty należne pracownikowi, bez uwzględniania tu kryterium dochodowego. Powyższe zapisy Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta Radomska oraz postanowienia Komisji ds. Socjalnych i Pracowniczych były sprzeczne z art. 8 w zw. z art. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy - przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. W art. 2 wskazano, iż osobami uprawnionymi są pracownicy i ich rodziny, emeryci i renciści - byli pracownicy i ich rodziny oraz inne osoby, którym pracodawca przyznał, w regulaminie, o którym mowa w art. 8 ust. 2, prawo korzystania ze świadczeń socjalnych finansowanych z Funduszu. Zatem wysokość dopłat z Funduszu uzależniona jest wyłącznie od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Administrator Funduszu - pracodawca nie może uzależnić wysokości dopłat według innego kryterium niż socjalne. Oznacza to, że pracownik jest uprawniony do korzystania ze świadczeń socjalnych u danego pracodawcy od dnia nawiązania stosunku pracy i wysokość świadczenia nie może być uzależniona od terminu nawiązania stosunku pracy, a emeryci i renciści mają prawo do korzystania ze świadczeń na takich samych zasadach, jak inne osoby uprawnione. Przepisy ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych nie dają podstaw do różnicowania dostępu emerytów i rencistów – byłych pracowników, do świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych tylko i wyłącznie z uwagi na to, że są emerytami i rencistami. Zatem wprowadzone w Urzędzie Miasta w Radomsku kryterium dostępności świadczeń według bycia pracownikiem/byłym pracownikiem (emerytem, rencistą) oraz stażu pracy pracowników jest niezgodne z ustawą.

2. Jednostka przekazała odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie 81.444,14 zł w dniu 2 października 2019 roku, tj. z naruszeniem terminu wynikającego z art. 6 ust.2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Z treści wskazanego przepisu wynika, że równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3 ustawy.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. Na podstawie dokumentu OT nr 33/18 z dnia 5 czerwca 2018 roku i dołączonych do dokumentu księgowego aktu notarialnego i faktury, stwierdzono iż przyjęcie na stan działki nr 297/1 w Radomsku winno mieć miejsce w kwietniu 2018 roku, natomiast w ewidencji księgowej ujęto przedmiotowe zdarzenia w czerwcu 2018 roku; na podstawie dowodu OT nr 2/18 z dnia 3 stycznia 2018 roku i dołączonych do dokumentu księgowego faktur, stwierdzono iż przyjęcie na stan monitoringu miejskiego winno mieć miejsce w grudniu 2017 roku,

natomiast w ewidencji księgowej ujęto przedmiotowe zdarzenia w lutym 2018 roku. Stwierdzono także, iż w nieprawidłowych miesiącach przyjęto na stan drogę wewnętrzną przy ul. Sanickiej w Radomsku (ujęto w księgach rachunkowych w lutym 2018 roku, winno być w listopadzie 2017 roku), oraz boisko do siatkówki w dzielnicy Wymysłówek - ujęto w październiku 2018 roku, winno być we wrześniu 2018 roku. Ponadto, na okoliczność przyjęcia środka trwałego w ramach realizacji zadania „Termomodernizacja budynku Urzędu Miasta w Radomsku przy ul. Tysiąclecia 5 wraz z budową zewnętrznego dźwigu osobowego i przebudową strefy wyjścia ewakuacyjnego” sporządzono dowody OT: nr 13/2020 z dnia 19 lutego 2020 roku oraz 14/2020 z dnia 19 lutego 2020. Wartość środków trwałych wynosiła odpowiednio 3.852.094,19 zł oraz 485.784,63 zł. Na podstawie powyższych OT i dołączonych do nich faktur i rachunków, stwierdzono iż przyjęcie środków trwałych winno nastąpić w grudniu 2019 roku, a na stan przyjęto dopiero w lutym 2020 roku. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości.

2. Na większości OT i wszystkich badanych LT nie wpisywano liczby załączników do tych dowodów.
3. Stwierdzono błędne sklasyfikowanie telefonu komórkowego IPHONE 6s w klasyfikacji 8-80-809 (grupa/podgrupa, rodzaj), zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. z 2016, poz. 1864) - telefony komórkowe klasyfikuje się w 6-62-623.

W zakresie zadań realizowanych na podstawie ustaw oraz porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej i w formie pomocy finansowej

1. W zakresie ewidencji środków dotyczących zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, stwierdzono że wpływały one na rachunek bankowy organu, i ujmowano je na kontach Wn133/Ma240, a następnie przekazywano na rachunek dochodów niepodatkowych Urzędu Miasta Radomska – Wn240/Ma133. Przypisu w jednostce budżetowej dokonywano na podstawie wystawianych do zawartych porozumień not księgowych - Wn221/Ma720, wpływ Wn130/Ma221 z klasyfikacją budżetową dział 600, rozdział 60004, § 2310. Dotacje stanowią dochód realizowany przez jednostkę samorządu terytorialnego, zatem kwota opisywanych dopłat/dotacji powinna wpłynąć na rachunek bankowy organu (budżetu) i tam zostać zaewidencjonowana Wn133/Ma901 z klasyfikacją budżetową wskazaną powyżej.
2. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję księgową pomocy finansowej udzielonej przez Miasto Radomsko na rzecz Powiatu Radomszczańskiego, z przeznaczeniem na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3934E ul. Prymasa Wyszyńskiego w Radomsku”, w kwocie 250.000,00 zł. Środki finansowe przekazano w dniu 15 listopada 2019 roku. Operację ujęto z pominięciem kont rozrachunkowych zespołu 2 i zadekretowano Wn810/Ma130 z klasyfikacją budżetową - dział 600, rozdział 60014, § 6300 - Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na stronie Wn konta 810 ujmuje się: 1) wartość dotacji przekazanych z budżetu w części uznanej za wykorzystane lub rozliczone, w korespondencji z kontem 224, 2) wartość płatności z budżetu środków europejskich uznanych za rozliczone, w korespondencji z kontem 224, 3) równowartość wydatków dokonanych przez jednostki budżetowe ze środków budżetu na finansowanie: środków trwałych w budowie, zakupu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Z kolei w opisie do konta 224 wskazano, że na stronie Wn konta 224 ujmuje się w szczególności wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, w korespondencji z kontem 130. Zatem właściwa ewidencja udzielonej dotacji z budżetu Miasta Radomsko winna wyglądać następująco: Wn224/Ma130 - przekazanie środków i Wn810/Ma224 - wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone. Zaznaczyć należy, iż w Mieście Radomsko wszystkie udzielane dotacje księgowano z pominięciem kont rozrachunkowych zespołu 2.

3. W zakresie pomocy finansowej, jaką Miasto Radomsko otrzymało od Powiatu Radomszczańskiego na podstawie Porozumienia nr PD.7134.5.19.2017 z dnia 10 października 2017 roku, stwierdzono nieprzestrzeganie zapisów wskazanej umowy. Zgodnie z § 2 Porozumienia - Miasto Radomsko miało przekazywać rozliczenia i kserokopie faktur za każdy miesiąc do 15- go dnia następnego miesiąca. Okresy: listopad 2017 roku, styczeń, luty, marzec 2018 roku rozliczono we wskazanym terminie. Z kolei dokumenty rozliczające grudzień 2017 roku na kwotę 21.892,78 zł – faktura nr 24/12/2017 z dnia 27 grudnia 2017 roku przekazano do Powiatu Radomszczańskiego dopiero w dniu 13 lutego 2018 roku razem z rozliczeniem dotyczącym stycznia 2018 roku. Naruszono zatem § 2 wskazanego Porozumienia.

Nadmienić należy również, że § 1 Porozumienia, w którym wskazano, że porozumienie dotyczy usługi świadczonej od dnia zawarcia umowy z wykonawcą do dnia 30 kwietnia 2018 roku nie precyzuje daty początkowej obowiązywania tego porozumienia. Uchwała podjęta przez Radę Miejską w Radomsku o przyjęciu do realizacji zadania od Powiatu również nie określała tego terminu, wskazując jedynie sezon zimowy 2017/2018. Z powyższego zapisu można wnioskować, że chodzi o umowę zawartą z wykonawcą po dniu zawarcia Porozumienia. Nie jest zatem możliwe stwierdzenie, czy Miasto Radomsko w sposób prawidłowy rozliczało się z przyznanej dotacji na zimowe utrzymanie dróg. Faktury za usługę wystawiane były przez wykonawcę na podstawie różnych umów:

- za listopad 2017 roku - na podstawie umowy nr CRU 133/2017 z dnia 14 marca 2017 roku i aneksu nr 1 z dnia 28 kwietnia 2017 roku;
- za grudzień 2017 roku – umowa nr CRU 133/2017 z dnia 14 marca 2017 roku i aneksu nr 1 z dnia 28 kwietnia 2017 roku;
- za styczeń 2018 roku - umowa nr CRU 133/2017 z dnia 14 marca 2017 roku;
- druga faktura za styczeń 2018 roku – umowa nr CRU 1107/2017 z dnia 7 grudnia 2017 roku;

- za luty 2018 roku – umowa nr CRU 1107/2017 z dnia 7 grudnia 2017 roku;
- za marzec 2018 roku – umowa nr CRU 1107/2017 z dnia 7 grudnia 2017 roku.

Biorąc pod uwagę umowy, na podstawie których wykonawca wystawił faktury za świadczone usługi można wnioskować, że miesiące listopad, grudzień oraz pierwsza faktura za styczeń 2018 roku rozliczono niezgodnie z opisanymi powyżej wytycznymi, ponieważ dotyczyły umowy z dnia 14 marca 2017 roku.

Stosownie do § 5 ust. 2 Porozumienia - końcowe rozliczenie dotowanego zadania miało nastąpić w ciągu dwóch tygodni od dnia zakończenia akcji zima (30 kwietnia 2018 roku). Miasto Radomsko naruszyło ten zapis składając stosowne dokumenty do Powiatu Radomszczańskiego w dniu 25 maja 2018 roku. Z rozliczenia wynikało, że zgodnie z porozumieniem przyznano Miastu środki w wysokości 100.000,00 zł, po czym zwiększono je o 100.000,00 zł, łącznie przyznano środki w wysokości 200.000,00 zł. Z częściowych rozliczeń wynikało, że Miasto Radomsko wydało na wskazany cel kwotę 162.380,04 zł. Zatem kwota podlegająca zwrotowi do Powiatu Radomszczańskiego to 37.619,96 zł. Wydział Inwestycji i Inżynierii Miejskiej skierował do Referatu Księgowości pismo w dniu 7 maja 2018 roku z prośbą o zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji na rachunek Powiatu w wysokości 37.619,96 zł. Zwrotu dokonano w dniu 8 maja 2018 roku, co zadekretowano Wn130/Ma221 z kwotą na minus. Zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 23) - jednostka samorządu terytorialnego realizująca zadania z zakresu działania innych jednostek samorządu terytorialnego, na mocy porozumień zawartych z tymi jednostkami, otrzymuje od tych jednostek dotacje celowe w kwocie wynikającej z zawartego porozumienia, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Dotacje winny być ewidencjonowane w rejestrze budżetu Miasta Radomska – organie, przy zastosowaniu kont Wn133/Ma901, z właściwą klasyfikacją budżetową. Miasto jednak wystawiało noty księgowo na rzecz Powiatu obciążając Powiat kosztami zimowego utrzymania dróg powiatowych znajdujących się na terenie miasta Radomska, które następnie księgowano w rejestrze Urzędu Miasta w Radomsku Wn221/Ma720 z klasyfikacją budżetową - dział 600, rozdział 60014, § 2320. Wpływ środków - Wn130/Ma221, z klasyfikacją budżetową. Powyższe księgowania były zatem nieprawidłowe.

Odpowiedzialność za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich

występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dostosować wartość posiadanych udziałów w spółce prawa handlowego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji w Radomsku Sp. z o.o. do przekazanego w zamian wkładu niepieniężnego, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
2. Dostosować zakładowy plan kont budżetu Miasta Radomska (organ) do faktycznie stosowanych kont księgowych, w zakresie ewidencji analitycznej do konta 240.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach zespołu 1, na kontach kosztowych zespołów 4 i 7, jak również na kontach zespołu 8 - Fundusze, rezerwy i wynik finansowy.
4. Zapewnić prawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Miasta w Radomsku na kontach rozrachunkowych 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń i na koncie 240 – Pozostałe rozrachunki, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
5. Przestrzegać art. 40 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, z którego wynika, że ewidencja księgowa winna zapewnić ujmowanie wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków.
6. Zapewnić, by do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, uwzględniając rozwiązania przyjęte w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości.
7. Zapewnić ewidencję dochodów jednostki samorządu terytorialnego - Miasta Radomsko w księgach Urzędu Miasta we właściwych kwotach i przy zastosowaniu odpowiednich kont księgowych, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
8. Zapewnić wykazywanie danych wynikających z sald kont księgowych we właściwych pozycjach, zarówno w bilansie z wykonania budżetu jednostki

samorządu terytorialnego, jak i w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu Miasta).

9. Przestrzegać wymogów formalnych w zakresie zapisów księgowych określonych w art. 23 ustawy o rachunkowości.
10. Jednostkowe sprawozdania budżetowe dla jednostki budżetowej (Urzędu) sporządzać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
11. Zapewnić prawidłową ewidencję zwrotów nienależnie pobranych przez beneficjentów świadczeń z tytułu pomocy społecznej, w księgach rachunkowych właściwych jednostek budżetowych Miasta Radomska, przy zastosowaniu odpowiednich pozycji klasyfikacji budżetowej, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
12. Przestrzegać zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych określonych w art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki - publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
13. Zapewnić przestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 139 w zw. z art. 140 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w zakresie terminów załatwiania spraw podatkowych.
14. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Stosować art. 274 i art. 274a ww. ustawy, w sytuacji ujawnienia w rezultacie czynności sprawdzających określonych nieprawidłowości.
15. W przetargach na zbycie nieruchomości podawać w ogłoszeniach o przetargach oraz w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia ceny nieruchomości oraz ceny wywoławcze w wartościach brutto (uwzględniając podatek od towarów i usług).
16. Dokonać analizy opisanej w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego praktyki stosowania przepisów dotyczących przyznawania dodatku specjalnego, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
17. Zapewnić udzielanie pracownikom urlopu wypoczynkowego w terminach wynikających z art. 161 w zw. z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy.
18. Dostosować Regulamin gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Urzędzie Miasta w Radomsku do przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
19. Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych przekazywać w terminach wynikających z ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

20. Zapewnić wpisywanie ilości załączników do sporządzanych dokumentów księgowych OT i LT.
21. Zapewnić klasyfikowanie środków trwałych zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacją Środków Trwałych (KŚT).
22. Przestrzegać postanowień zawartych umów dotyczących otrzymania dotacji, w zakresie terminów rozliczania otrzymanych środków.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Prezydenta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Radomsku
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomsku
3. aa

