

Łódź, dnia 7 lipca 2020 roku

Pan  
Witold Małecki  
Burmistrz Tuszyna

WK – 602/36/2019

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2019 roku, poz. 2137) informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Tuszyn<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2017–2019 oraz z lat wcześniejszych kwartału, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości, długu publicznego; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji i inwentaryzacji majątku oraz wpływów z opłat za odpady i kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I.**

### **W zakresie wykonania budżetu jednostki**

Jednostka kontrolowana nie zatrudniła audytora wewnętrznego bądź nie zawarła umowy z usługodawcą na prowadzenie audytu wewnętrznego w okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 11 grudnia 2017 roku oraz w okresie od dnia

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone od dnia 19 grudnia 2019 roku do dnia 10 marca 2020 roku. Protokół został podpisany w dniu 12 maja 2020 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

1 stycznia 2019 roku do dnia 31 maja 2019 roku<sup>3</sup>, co naruszało art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł.

W związku z faktem, iż planowane dochody Miasta Tuszyna wraz z planowanymi przychodami na rok 2017 i 2019 przekraczały wartość 40.000.000,00 zł, jak również planowane wydatki i planowane rozchody w tych latach przekraczały tę kwotę, jednostka kontrolowana zobowiązana była do prowadzenia audytu wewnętrznego w okresach wskazanych powyżej, stosownie do wymogu wskazanego w art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Stosownie natomiast do art. 282 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki zobowiązany jest zapewnić ciągłość prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce.

### **W zakresie kredytów i pożyczek**

1. Rada Miejska w Tuszynie, w uchwałach budżetowych na lata 2017 i 2018 (oraz zmianach do tych uchwał) ustalała odrębny limit zobowiązań z tytułu kosztów obsługi długu publicznego. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych - uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90. Przepisy ustawy nie dają podstaw do wyodrębnienia limitu na koszty obsługi długu. Koszty te powinny zostać uwzględnione w ramach limitu (limitów) ustalonych na podstawie art. 212 ust.1 pkt 6 ww. ustawy.
2. Zapłatę prowizji za usługi świadczone przez Bank Polska Kasa Opieki S.A. z tytułu przeprowadzenia emisji obligacji zaksięgowano w dziale 757, rozdziale 75702, § 8010. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) - operacje związane z kosztami emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje ewidencjonuje się w § 809.
3. Stwierdzono przypadek nieterminowej spłaty jednej raty kapitałowej (I rata z 2019 roku) w odniesieniu do dwóch zaciągniętych w Banku Spółdzielczym w Poddębicach kredytów (umowa 62/11/ODZ/13 i 61/11/ODZ/13). Zgodnie z harmonogramami spłat zawartymi w ww. umowach z bankiem, raty kapitałowe należało spłacać do 20-tego dnia każdego kwartału – zapłaty I raty z 2019 roku dokonano w dniu 21 marca 2019 roku (jednodniowe opóźnienie). Z tytułu nieterminowej zapłaty Bank naliczył odsetki karne w wysokości łącznej 21,48 zł.

---

<sup>3</sup> Audytor wewnętrzny zatrudniony był w okresie: od dnia 10 listopada 2015 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku (umowa nr 334/2015 z dnia 10 listopada 2015 roku), od dnia 12 grudnia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku (umowa nr 247/2017 z dnia 12 grudnia 2017 roku), od dnia 1 czerwca 2019 roku do dnia 31 maja 2020 roku (umowa nr 80/2019 z dnia 1 czerwca 2019 roku).

## **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. W zakresie sprawozdań budżetowych: Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, ustalono że w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy” wykazano kwotę 42.748,67 zł, klasyfikując ją w podziale dział 756, rozdział 75615, § 0340 - podatek od środków transportowych - osoby prawne. Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Miasta Tuszyna, Rada Miejska w Tuszynie nie podjęła uchwały w sprawie ulg i zwolnień w podatku od środków transportowych, skutkującej na 2017 rok, natomiast wykazana w sprawozdaniu wartość stanowiła skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych. W dniu 21 kwietnia 2020 roku jednostka przekazała do RIO w Łodzi korektę sprawozdania Rb-PDP za 2017 rok, uwzględniając prawidłowe wartości w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień, obliczonych za dany okres sprawozdawczy. W tym samym dniu do RIO w Łodzi przekazano również korektę sprawozdania Rb-27S za 2017 rok.
2. Analiza danych ujętych w bilansie Miasta za rok 2018, wykazała, że w pozycji II.3. - Pozostałe należności i rozliczenia, wykazano należności z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych przez jednostkę budżetową Miejskie Centrum Sportu i Wypoczynku w Tuszynie, w kwocie 20.762,70 zł (saldo konta 222-5), które pozostawały do rozliczenia kasowego w roku następnym. Powyższe wskazuje na naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342), zgodnie z którym - saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: [1] przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; [2] przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. Z powyższego wynika, że saldo konta 130 na dzień 31 grudnia danego roku obrotowego nie wykazuje salda.
3. Opis funkcjonowania kont zespołu „2”, zawarty w planie kont dla Urzędu Miasta w Tuszynie, wprowadzonym zarządzeniem nr 88/2018 Burmistrza Miasta Tuszyna z dnia 29 czerwca 2018 roku, nie zawierał zasad wyodrębnienia zobowiązań wymagalnych, czego wymóg wynikał z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), zgodnie z którym - określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,

stawia wymóg - aby zakładowy plan kont zawierał ustalenia, które umożliwiłyby prawidłowe sporządzenie sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

### **W zakresie wieloletniej prognozy finansowej**

W załączniku nr 1 do uchwały nr III/24/18 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Tuszyn na lata 2019-2027, w kolumnie 5.1. (spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek) oraz w kolumnie 14.1. (spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt 5.1, wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych) jednostka wykazała kwoty spłat rat kapitałowych kredytów i pożyczek w takiej samej wysokości, przy czym prognozowane spłaty rat kapitałowych w latach 2020-2022 były niższe niż kwoty rozchodów wynikające z harmonogramów spłat rat kapitałowych na te lata wynikających z zawartych już umów. Różnice wynosiły odpowiednio: 100.000,00 zł; 24.031,22 zł oraz 42.369,22 zł.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że powyższa sytuacja zaistniała przez błąd przy konstruowaniu WPF, który wyeliminowano poprzez wprowadzenie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Tuszyn na lata 2019-2027 w uchwale nr VI/61/19 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 31 stycznia 2019 roku.

W odniesieniu do danych wykazanych w załączniku nr 1 do pierwotnej WPF (wprowadzonej uchwałą Rady Miejskiej w Tuszynie nr III/24/18 z dnia 31 grudnia 2018 roku) ustalono także, że wartości wykazane w kolumnie 14.1. WPF dla lat 2019-2027 nie odpowiadały sumie wartości wynikających z harmonogramów spłat zaciągniętych już przez jednostkę kontrolowaną pożyczek i kredytów. Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono także w odniesieniu do danych wykazanych w załączniku nr 1 do uchwały nr X/107/19 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 26 sierpnia 2019 roku w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Tuszyn na lata 2019-2027. Wyliczone przez inspektorów RIO w Łodzi różnice między kwotami rozchodów wynikającymi z harmonogramów spłat zaciągniętych przez jednostkę zobowiązań a danymi wykazanymi we wskazanej kolumnie WPF (wersja pierwotna i po zmianach) dla lat 2019-2027 wskazano w protokole z kontroli.

Kwoty rozchodów powinny być ujmowane w WPF zgodnie z zawartymi umowami i wynikającymi z nich harmonogramami spłat. Prognozowanie rozchodów niezgodnie z zawartymi umowami pozbawia prognozę przymiotu realistyczności, mającego oparcie w art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych**

1. Kontrola rozliczania się inkasentów z pobranych należności wykazała jednostkowy przypadek poboru przez inkasenta zaległości podatkowych wraz z odsetkami. Zgodnie z art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 333), art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 888 ze zm.) – organy stanowiące mogą zarządzić jedynie pobór podatku w drodze inkasa i takie dyspozycje zostały zapisane w uchwale nr IX/57/15

Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie ustalenia poboru podatków stanowiących dochody gminy Tuszyn, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso, zmienionej uchwałą nr LV/404/18 z dnia 24 stycznia 2018 roku. Od należności, o których mowa powyżej, naliczono inkasentowi prowizję.

2. Wynagrodzenia za wykonanie czynności inkasa wypłacane na rzecz sołtysów nie były zaokrąglane do pełnych złotych, stosownie do unormowań wynikających z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), lecz wypłacane w kwotach wynoszących 5% kwoty zainkasowanego podatku np.: 46,65 zł (933,00 zł x 5%), 5,75 zł (115,00 zł x 5%), 206,95 zł (4.139,00 zł x 5%), 2.505,20 zł (50.104,00 zł x 5%).
3. W wyniku kontroli prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz osób fizycznych stwierdzono, co następuje<sup>4</sup>:
  - podatnik nr konta (...) <sup>5</sup> w deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej na rok 2018 rok, w związku z likwidacją wiat handlowych zmniejszył kwotę wartości budowli o 159.168,85 zł, jednak pomimo wezwania do przedłożenia wyjaśnień w odniesieniu do wartości budowli posiadanych przez spółkę, w dokumentacji złożonej przez podatnika nie znalazł się żaden dokument potwierdzający jaką wartość miały zlikwidowane budowle, np. dokument księgowy LT potwierdzający likwidację środka trwałego podatnika;
  - podatnik nr konta (...) <sup>6</sup> zadeklarował w 2017 oraz 2018 roku do opodatkowania podatkiem od nieruchomości 128 m<sup>2</sup> powierzchni budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego. Zgodnie z zawiadomieniem o zmianach z dnia 5 października 2016 roku, na którym nie widniała data wpływu do Urzędu, ujawniony został budynek o powierzchni zabudowy 256 m<sup>2</sup> określony jako siedziba firmy, jednak korekty deklaracji, w wyniku których zadeklarowano do opodatkowania przedmiotowym podatkiem 355 m<sup>2</sup> budynków pozostałych, za okres od listopada 2016 roku do września 2019 roku (we wrześniu 2019 spółka sprzedała całą nieruchomość), podatnik dokonał dopiero w dniu 7 listopada 2019 roku;

---

<sup>4</sup> Inspektorzy RIO w Łodzi przeprowadzili kontrolę w oparciu o: [1] dokumenty składane przez podatników; [2] dane z ewidencji gruntów oraz kartoteki budynków, do których organ podatkowy ma dostęp; [3] portale internetowe zapewniające dostęp **do aktualnej i dokładnej informacji przestrzennej** wykorzystywanej przy użyciu oprogramowania komputerowego, do publicznego udostępniania zasobów geodezyjnych z metadanymi: <https://mapy.geoportal.gov.pl> i <https://tuszyn.e-mapa.net/> oraz wykorzystanie dostępnych tam narzędzi (mierzenie powierzchni, ortofotomapa). Pomocniczo korzystano ze zdjęć satelitarnych dostępnych na portalu <https://www.google.pl/maps>.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- stwierdzono, iż nie wszystkie deklaracje były opatrzone pieczętą daty wpływu do organu podatkowego, co naruszało postanowienia wynikające z § 42 ust. 2 Instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67 ze zm.). W kilku przypadkach pieczęcie figurowały na pismach przewodnich, składanych wraz z deklaracjami na podatek rolny i podatek od nieruchomości;
  - stwierdzono, szczegółowo opisane w protokole kontroli, przypadki nieprawidłowego naliczenia odsetek za zwłokę w zapłacie podatku od nieruchomości. Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono w odniesieniu do podatku od środków transportowych – przykładowo w przypadku podatnika nr identyfikacyjny (...) <sup>7</sup> stwierdzono, że od częściowej wpłaty II raty podatku od środków transportowych na 2018 rok (dokonanej w dniu 9 października 2018 roku) naliczono odsetki w wysokości 5,00 zł. Zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, odsetek za zwłokę nie nalicza się jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej. Opłata ta w dniu dokonanej wpłaty wynosiła 8,70 zł zatem organ podatkowy nie powinien naliczać odsetek podatnikowi a całą kwotę dokonanej wpłaty powinien zaliczyć na poczet zaległości podatkowej;
  - w przypadku zmian w podstawach opodatkowania podatnicy często nie składali korekty deklaracji podatkowej, co opisane zostało szczegółowo w protokole kontroli. Zgodnie z art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, w przypadku gdy zobowiązanie podatkowe powstaje z mocy decyzji ustalającej, a przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym.
- Określenie deklaracji użyte we wskazanym przepisie należy rozumieć szeroko, tj. zgodnie z art. 3 pkt 5 ww. ustawy, obejmując nim także informacje, o których mowa w art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Przepis ten określa obowiązek dla osób fizycznych złożenia właściwemu organowi podatkowemu informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzonej na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3. Informacje te - zgodnie z art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa - są zatem podstawą do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, chyba że organ podatkowy stwierdzi w toku postępowania podatkowego, iż dane zawarte

---

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w tej informacji, które co najmniej mogą mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. Jeżeli podatnik nie złożył informacji w odpowiednim terminie, organ podatkowy zobowiązany jest do podjęcia czynności związanych z żądaniem złożenia deklaracji, a ostatecznie (w sytuacji niezrealizowania żądania) do wszczęcia i prowadzenia postępowania podatkowego, którego wynikiem będzie decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego;

- w przypadku podatnika nr konta (...) <sup>8</sup>, prowadzącego wydobycie kruszywa naturalnego, opodatkowaniu pod działalność gospodarczą podlegała powierzchnia gruntów, odpowiadająca danym z Ewidencji Gruntów i Budynków z oznaczeniem „K”, (...) <sup>9</sup>, równa 10.748,00 m<sup>2</sup>. Natomiast zgodnie z decyzją Starosty Łódzkiego Wschodniego orzekającą o uznaniu za zakończoną rekultywację w kierunku rolnym w odniesieniu do gruntów przekształconych działalnością górniczą, wykonaną na terenie wskazanych działek, rekultywacji podlegały grunty o powierzchni 1,89 ha (tożsamą powierzchnią objęto wcześniej koncesją). Powierzchnia przekraczająca opodatkowane przez organ podatkowy 10.748,00 m<sup>2</sup> wynika również z pomiarów dokonanych na stronach <https://mapy.geoportal.gov.pl> i <https://tuszyn.e-mapa.net/>. Organ podatkowy nie podjął czynności mających na celu ustalenie stanu faktycznego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatnika podatkiem od nieruchomości. W związku z powyższym powinien podjąć czynności w celu wyjaśnienia, czy powierzchnia gruntów stanowiąca podstawę opodatkowania nie została zaniżona.

Dodatkowo podatnik nie składał korekt informacji podatkowych w związku ze zmianą klasyfikacji gruntów na działkach ewidencyjnych (...) <sup>10</sup>, a co za tym idzie zmianą sposobu ich opodatkowania oraz w związku ze zbyciem działek;

- podatnik nr konta (...) <sup>11</sup> złożył w 2005 roku informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której zadeklarował m.in. 1.000,00 m<sup>2</sup> powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności rolniczej. Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów z dnia 23 stycznia 2015 (po modernizacji) - cała działka (...) <sup>12</sup>

---

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

należąca do podatnika, została opisana symbolem Bi. Decyzje ustalające wymiar podatku od nieruchomości, poczynwszy od roku 2015, wydawane były na powierzchnię gruntów pod działalność gospodarczą równą 5.922,00 m<sup>2</sup> bez złożenia korekty informacji podatkowej;

- w przypadku podatnika nr konta (...) <sup>13</sup>, prowadzącego działalność gospodarczą, opodatkowaniu podlegały budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, o powierzchni 312 m<sup>2</sup> oraz grunty pod działalność gospodarczą o powierzchni 1.000,00 m<sup>2</sup>, łączna powierzchnia budynków produkcyjno-usługowych i gospodarczych dla rolnictwa zgodnie z kartoteką budynków wynosiła 414 m<sup>2</sup>, natomiast z wyników pomiarów wykonanych na stronach <https://tuszyn.e-mapa.net> oraz <https://mapy.geoportal.gov.pl> wynikało, iż powierzchnie zgłoszone do opodatkowania mogły zostać zaniżone (grunty pod działalność gospodarczą – ok. 1.600,00 m<sup>2</sup>, budynki związane z działalnością gospodarczą ok. 480 m<sup>2</sup>). W związku z rozbieżnościami między danymi wynikającymi z informacji na podatek od nieruchomości, danymi wynikającymi z kartoteki budynków oraz pomiarami wykonanymi na ortofotomapach dostępnych na opisanych powyżej stronach internetowych, ustalenia przez organ podatkowy wymaga powierzchnia gruntów oraz powierzchnia użytkowa budynków opodatkowanych stawkami dla gruntów oraz dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonuje czynności sprawdzających mających na celu m.in: 1) sprawdzenie terminowości składania deklaracji i wpłacania podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów; 2) stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1; 3) ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Natomiast stosownie do art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000,00 zł; 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Ponadto zgodnie z art. 274 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa - przepisy § 1-4 stosuje się odpowiednio do deklaracji składanych przez płatników lub inkasentów oraz do załączników do deklaracji.

---

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



4. W odniesieniu do udzielonych w 2018 roku przez jednostkę ulg w zapłacie podatku od nieruchomości i podatku rolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- organ podatkowy wydał dwie decyzje z przekroczeniem terminów wskazanych w postanowieniach o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i jednocześnie wyznaczających nowy termin rozpatrzenia sprawy. Powyższe dotyczyło następujących podatników: (...) <sup>14</sup> (postanowienie z dnia 20 kwietnia 2018 roku – wyznaczenie nowego terminu na załatwienie sprawy do dnia 18 maja 2018 roku, a decyzję wydano w dniu 25 maja 2018 roku), (...) <sup>15</sup> (postanowienie z dnia 20 marca 2018 roku - wyznaczenie nowego terminu na załatwienie sprawy do dnia 13 kwietnia 2018 roku a decyzję wydano w dniu 16 kwietnia 2018 roku).

Powyższe naruszało art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że o każdym przypadku niezakończona sprawa we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Zatem organ podatkowy powinien zastosować się do ww. przepisu prawa i poinformować podatników o niedotrzymaniu kolejnego terminu załatwienia sprawy, wskazać przyczyny tej sytuacji i ustalić nowy termin;

- w jednym przypadku organ podatkowy wydał decyzję o umorzeniu zaległości podatkowej, podczas gdy na dzień złożenia wniosku jedna z rat, którą umorzono nie stanowiła zaległości (nie upłynął termin zapłaty podatku) – decyzję wydano w dniu 7 grudnia 2018 roku (znak: PiE.3120.3122.11.2018) i dotyczyła ona umorzenia II, III i IV raty podatku rolnego za 2018 rok w kwocie 86,00 zł. Na dzień złożenia przez podatnika wniosku o umorzenie (15 listopada 2018 roku) IV rata podatku rolnego nie stanowiła zaległości podatkowej.

Zgodnie z art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może: [1] odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty, [2] odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, [3] umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. W myśl art. 51 § 1 powołanej powyżej ustawy, zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności a od zaległości podatkowych, z zastrzeżeniem art. 54 naliczane są odsetki za zwłokę (art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej).

---

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Z treści powołanych wyżej przepisów jednoznacznie wynika, że organ podatkowy na wniosek podatnika może umorzyć wyłącznie zaległość podatkową. Dzień, kiedy złożono wniosek o umorzenie II, III i IV raty podatku rolnego za 2018 rok (15 listopada 2018 roku) był ostatnim dniem na dokonanie wpłaty IV raty podatku i w tym dniu kwota zobowiązania podatkowego nie stanowiła jeszcze zaległości podatkowej. Nawet jeśli w dniu następnym zobowiązanie podatkowe uległo przekształceniu w zaległość podatkową nie ma to znaczenia, bowiem zgodnie z art. 165 § 3 Ordynacji podatkowej, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi podatkowemu, w tym przypadku 15 listopada 2018 roku.

5. W zakresie wymiaru podatku od środków transportowych stwierdzono m.in.:
- podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>16</sup>, który w 2018 roku nabył pojazd w załączniku do deklaracji DT-1 na 2018 rok (złożonej w dniu 8 listopada 2018 roku) nie wykazał daty pierwszej rejestracji pojazdu w kraju. Ten sam podatnik, który również w 2018 roku nabył pojazd, w załączniku do deklaracji DT-1 na 2018 rok (złożonej w dniu 7 września 2018 roku) wykazał datę pierwszej rejestracji pojazdu w kraju tożsamą z datą zakupu. Organ podatkowy przedstawił kontrolującemu kserokopie dowodów rejestracyjnych ww. pojazdów, jednak nie zawierały one informacji o dacie pierwszej rejestracji w kraju, ponieważ organ podatkowy zarchiwizował tylko kserokopię części dowodu rejestracyjnego, która nie obejmowała tej informacji. Biorąc pod uwagę powyższe, w tych przypadkach nie potwierdzono, czy w sposób prawidłowy ustalono moment powstania obowiązku podatkowego;
  - podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>17</sup> w załączniku do deklaracji DT-1 za 2017 jak i 2018 rok nie wykazał liczby osi pojazdu (samochód ciężarowy nabyty 24 kwietnia 2012 roku, DMC 32 tony, inny system zawieszenia), w związku z czym inspektorzy RIO w Łodzi nie mogli potwierdzić prawidłowości opodatkowania podatnika. Kontrolującemu uzupełniającą informację podatkową za okres 1 – 30 kwietnia 2012 roku, przekazaną przez Starostwo Powiatowe w Łodzi, na podstawie której potwierdzono, że prawidłowo ustalono wstawkę podatku.
6. W trzech przypadkach organ podatkowy nie wydał postanowienia o zaliczeniu wpłaty na poczet zaległości podatkowej i odsetek za zwłokę. Powyższe dotyczyło podatników o numerach identyfikacyjnych: (...) <sup>18</sup> (przypis II raty podatku z 2018 roku na kwotę 5.834,00 zł, wpłata w dniu 25 września

---

<sup>16</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2018 roku w wysokości 5.834,00 zł, zgodnie z kartą kontową na poczet zaległości podatkowej zaliczono kwotę 5.613,00 zł a na poczet odsetek kwotę 27,00 zł); (...) <sup>19</sup> (przypis II raty podatku z 2018 roku na kwotę 10.064,00 zł, wpłaty częściowe w dniach 8 listopada i 13 grudnia 2018 roku w wysokościach (odpowiednio): 5.000,00 zł i 4.700,00 zł, zgodnie z kartą kontową na poczet zaległości podatkowej zaliczono kwoty: 4.930,01 zł i 4.610,02 zł, a na poczet odsetek zaliczono kwoty: 58,39 zł i 89,98 zł).

Powyższe było niezgodne z art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie, z zastrzeżeniem § 4a.

7. Organ podatkowy w kilku przypadkach (opisanych szczegółowo w protokole kontroli) nie podejmował wobec podatników działań windykacyjnych wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483). Przykładowo: [1] podatnikowi o numerze konta wymiarowego (...) <sup>20</sup> wysłano upomnienie na II, III i IV ratę łącznego zobowiązania pieniężnego z 2018 roku w dniu 4 grudnia 2018 roku, tj. 203 dni po upływie terminu płatności II raty i 78 dni po upływie terminu płatności III raty; [2] podatnikowi o numerze konta wymiarowego (...) <sup>21</sup> upomnienie na I ratę podatku od środków transportowych wysłano w dniu 4 kwietnia 2017 roku tj. po 62 dniach od upływu terminu płatności; [3] podatnikowi o numerze (...) <sup>22</sup> organ podatkowy wystawił tytuł wykonawczy na I i II ratę podatku od środków transportowych za 2017 rok w dniu 8 listopada 2017 roku tj. 202 dni od odbioru przez podatnika upomnienia na I ratę podatku, natomiast na II ratę podatku za 2018 rok do dnia zakończenia kontroli RIO organ podatkowy nie wystawił tytułu wykonawczego (wyjaśnienie pracownika merytorycznego znajduje się w protokole kontroli); [4] podatnikowi o numerze konta wymiarowego (...) <sup>23</sup>

---

<sup>19</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>21</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>22</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>23</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wystawiono upomnienie m.in. w dniu 21 maja 2018 roku na I-V ratę podatku tj. 110 dni po upływie terminu płatności I raty, 95 dni po upływie płatności II raty i 67 dni po upływie płatności III raty podatku. W odniesieniu do wskazanego podatnika ustalono, że organ podatkowy na zaległości podatkowe dotyczące lat 2010 – 2017 wystawiał tytuły wykonawcze, natomiast zaległości podatkowe dotyczące rat od V do XII z 2017 roku nie zostały zabezpieczone ani hipoteką przymusową ani zastawami skarbowymi. Na raty z 2018 roku, w dokumentacji przedłożonej do kontroli brak było tytułów wykonawczych. W powyższym zakresie Kierownik Referatu Podatków i Egzekucji wyjaśnił, że systematyczna analiza prowadzona przez wierzyciela co do ilości i kwot wieloletnich obciążeń hipotecznych na księgach wieczystych nieruchomości dłużnika oraz ilości samych wierzycieli i związanego z tym ustawowego pierwszeństwa w kolejności ewentualnego zaspokajania poszczególnych wierzycieli, wskazywała na brak zasadności dalszego takiego postępowania ze strony wierzyciela, mając na uwadze ekonomikę postępowania egzekucyjnego i związane z nią koszty, które musi ponieść wierzyciel przy jednoczesnym, niemalże znikomym procencie szans na skuteczną egzekucję.

Ustalono także, że w przypadku podatnika nr (...) <sup>24</sup>, który posiadał opóźnienie w zapłacie części II raty podatku od środków transportowych za 2018 rok (154,00 zł), nie wystawiono upomnienia lecz podejmowano działania informacyjne, jednak inspektorom kontroli RIO w Łodzi nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej prowadzenie takich działań – ostatecznie dopłata do II raty podatku nastąpiła w dniu 13 grudnia 2018 roku, tj. 87 dni od upływu terminu płatności.

Podejmowanie czynności windykacyjnych ze strony organu podatkowego z opóźnieniem (w niektórych przypadkach znacznych) stanowiło naruszenie przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483).

## **W zakresie dochodów z majątku gminy**

1. W uchwale nr XXIV/172/2000 z dnia 25 września 2000 roku w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania na czas dłuższy niż trzy lata, wraz z wprowadzonymi do niej zmianami, zawarto m.in. zapisy, że: [1] sprzedaż lub oddanie w użytkowanie wieczyste następuje w drodze przetargu przy zachowaniu zasad określonych ustawą o gospodarce nieruchomościami i aktami wykonawczymi do ustawy, w szczególności rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy, [2] warunkiem sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste jest uprzednie

---

<sup>24</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

uzyskanie m.in. opinii Komisji Infrastruktury Technicznej, Komisji Rozwoju Społeczno – Gospodarczego i Budżetu Rady Miejskiej w Tuszynie.

W odniesieniu do ww. postanowień należy zwrócić uwagę na nieaktualność zapisów zawartych w uchwale, bowiem przytoczone w niej rozporządzenie zostało z dniem 21 września 2004 roku uchylone i zastąpione rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Ponadto ustalono, że w kadencji 2002 – 2006 funkcjonowała Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska, a w kolejnych kadencjach – aż do kadencji 2014 – 2018 funkcjonowała Komisja Rolnictwa, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska. Od kadencji 2018-2023 nie działa ani Komisja Infrastruktury Technicznej Rady Miejskiej w Tuszynie, ani Komisja Rolnictwa, Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska. Referat merytoryczny zajmujący się sprzedażą nieruchomości nie uzyskiwał zatem opinii Komisji Rady Miejskiej.

2. W przypadku przetargów:

[1] na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Tuszynie przy ulicy Szpitalnej, oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 12/35, o powierzchni 1,7163 ha;

[2] na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5, o powierzchni 36,5 m<sup>2</sup>, położonego w Tuszynie przy ulicy Brzezińskiej 27 na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 488/5

po sporządzeniu operatów szacunkowych przez rzeczoznawcę majątkowego a przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, Komisja Rozwoju Społeczno – Gospodarczego i Budżetu Rady Miejskiej w Tuszynie ustaliła do przetargów na ww. nieruchomości cenę wywoławczą<sup>25</sup>.

Zgodnie z uchwałą nr XXIV/172/2000 z dnia 25 września 2000 roku - warunkiem sprzedaży lub oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste jest uprzednie uzyskanie m.in. opinii Komisji Rozwoju Społeczno – Gospodarczego i Budżetu. Z kompetencji tej nie wynika z pewnością możliwość ustalania przez Komisję ceny wywoławczej nieruchomości. Uprawnienie to przysługuje bowiem Burmistrzowi, o czym stanowi art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) oraz art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 65).

3. W odniesieniu do kontrolowanych przetargów na sprzedaż nieruchomości będących własnością Gminy Tuszyn ustalono, że we wszystkich ogłoszeniach o przetargu opublikowanych na stronie internetowej [www.otoprzetargi.pl](http://www.otoprzetargi.pl)<sup>26</sup>, w celu spełnienia wymogu publikacji ogłoszenia w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana

<sup>25</sup> Podczas odpowiednio: 48 posiedzenia Komisji z dnia 8 marca 2017 roku i 69 posiedzenia Komisji z dnia 16 kwietnia 2018 roku.

<sup>26</sup> Jeden przetarg na lokal mieszkalny nr 5, o powierzchni 36,5 m<sup>2</sup>, położony w Tuszynie przy ulicy Brzezińskiej 27 na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 488/5 oraz cztery przetargi na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Tuszynie przy ulicy Szpitalnej, oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 12/35 o powierzchni 1,7163 ha.

nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, nie zamieszczono informacji o miejscu wywieszenia i publikacji ogłoszenia o przetargu. Powyższe naruszało § 6 ust. 5a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1490).

4. W przypadku oddania w 2018 roku dwóch nieruchomości (objętych próbą kontrolną) w trwały zarząd, w wydanych na rzecz Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Tuszynie decyzjach<sup>27</sup>, nie wskazano siedziby jednostki organizacyjnej, na rzecz której jest ustanawiany trwały zarząd, co było wymagane przez art. 45 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
5. W wyniku kontroli opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, stwierdzono, że w 2018 roku w jednostce księgowania wpłat dokonywano w większości przypadków jedynie z opisem „Użytkowanie wieczyste”, bez oznaczenia kto dokonał wpłaty, co znacznie utrudniło (a wręcz uniemożliwiło) weryfikację wpłat dokonywanych przez użytkowników wieczystych w tym roku. Księgowanie odsetek od nieterminowych wpłat w 2018 roku następowało w sposób analogiczny, jak wpłaty - tj. jedynie z opisem „Odsetki – wieczyste użytkowanie”, bez wskazania kto dokonał wpłaty.

W związku z trudnościami dotyczącymi weryfikacji terminowości wnoszenia opłat na podstawie ewidencji księgowej, weryfikacji wpłat opłaty rocznej, jak i odsetek inspektorzy RIO w Łodzi dokonali na podstawie ewidencji wpłat prowadzonej ręcznie (w zeszycie) przez referat merytoryczny.

W 2019 roku w opisie księgowania wpłaty i odsetek w większości przypadków uwzględniano informację kto dokonał wpłaty (nazwisko lub nazwa firmy), jednak niektóre wpłaty odsetek księgowano w kwotach łącznych, co przy braku wskazania w opisie księgowania nazwiska czy nazwy użytkownika wieczystego, znacznie utrudniło ustalenie zapłaty przez użytkowników odsetek (np. księgowanie z dnia 24 maja 2019 roku kwoty 0,42 zł – brak w treści opisu oznaczenia kto dokonał wpłaty. Na podstawie informacji z Referatu Gospodarki Przestrzennej, Geodezji i Rolnictwa ustalono, że wskazana wpłata dotyczy 3 dzierżawców).

Księgowanie odsetek należnych od dzierżawców i najemcy w 2018 roku następowało: [1] w przypadku dzierżawy rolnej z opisem „Odsetki – dzierżawa rolna”, bez oznaczenia kto dokonał wpłaty, [2] w przypadku dzierżawy kiosków z opisem „Odsetki – dzierżawa kiosk”, który w wielu przypadkach rozszerzono o numer faktury, jednak nie uwzględniono informacji kto dokonał wpłaty, [3] w przypadku dzierżawy innej z opisem „Odsetki – dzierżawa inna” i tylko w nielicznych przypadkach opis rozszerzono o numer faktury. Tylko w jednym przypadku wskazano nazwisko dzierżawcy. Ponadto, niektóre wpłaty odsetek księgowano w kwotach łącznych. Taki sposób ewidencjonowania znacznie utrudnił weryfikację zaksięgowania naliczonych odsetek ustawowych. Naliczenie odsetek i ich wpłaty ustalano z referatem merytorycznym, który prowadzi ręczną ewidencję (w zeszycie) dokonanych wpłat czynszu i odsetek przez dzierżawców.

---

<sup>27</sup> Decyzja znak GPGR.6844.6.2018 z dnia 3 kwietnia 2018 roku i Decyzja znak GPGR.6844.5.2018 z dnia 3 kwietnia 2018 roku.

## **W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy podmiotom spoza sektora finansów publicznych**

1. Komisja ds. opiniowania wniosków o udzielenie dotacji celowej klubom sportowym działającym na terenie Gminy Tuszyn, dokonując oceny formalnej złożonych w 2018 roku przez kluby sportowe wniosków, w formularzu pomocniczym Komisji oceniającej pt. „Ocena formalna wniosków klubów sportowych o udzielenie dotacji celowej w 2018 roku” (jeden dokument), sporządzonym dla wszystkich złożonych w wyniku ogłoszenia o naborze wniosków, nie uwzględniła kryterium dotyczącego załączników nie podpisanych „za zgodność”, które to kryterium zostało wskazane w ogłoszeniu Burmistrza o naborze wniosków od klubów sportowych w pkt 11 ppkt 2) – cyt. „ze względów formalnych odrzuceniu podlegać będą wnioski, w których załączniki nie zostały podpisane „za zgodność””. W żadnym miejscu na formularzu pomocniczym Komisja nie odniosła się do spełnienia przez wnioskodawców (wszystkich) opisywanego kryterium.
2. W wyniku kontroli dotacji udzielonej na podstawie ustawy o sporcie Międzyszkolnemu Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Akademia Tuszyn” ustalono, że:
  - wniosek Klubu został rozpatrzony przez Komisję oceniającą z przekroczeniem terminu wskazanego w § 7 warunków i trybu finansowania zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu na terenie gminy Tuszyn, stanowiących załącznik do uchwały nr XX/115/11 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 10 listopada 2011 roku. Zgodnie z § 7 ww. warunków - wniosek klubu sportowego o udzielenie dotacji należy rozpatrzyć bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 10 dni od daty złożenia wniosku. Wniosek został złożony przez Klub w dniu 29 grudnia 2017 roku, zatem powinien zostać rozpatrzony do dnia 8 stycznia 2018 roku;
  - dotowany w pkt III.4. rozliczenia końcowego dotacji celowej, w „Zestawieniu faktur (rachunków)” nie wskazał dat poniesienia wydatków w kategoriach „Wynagrodzenia kadry szkoleniowej” oraz „Koszty obsługi sędziowskiej w trakcie zawodów i rozgrywek”. Ponadto, nie wskazał poszczególnych dowodów księgowych z tych kategorii tylko zbiorczą kwotę dla każdego rodzaju wydatków (kwota ogółem: [1] na wynagrodzenia 48.660,00 zł, w tym z dotacji 15.187,00 zł, [2] na delegacje sędziowskie 1.630,00 zł, w tym 1.150,00 zł z dotacji).

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez pracownika merytorycznego w trakcie kontroli: [1] zgoda na przedstawienie w rozliczeniu dotacji zbiorowego zestawienia przez Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „Akademia Tuszyn”, kosztów wynagrodzeń i delegacji sędziowskich wynikała z bardzo dużej ilości dokumentów źródłowych dokumentujących te wydatki, [2] całość dokumentacji w tym zakresie została przez wyjaśniającego przejrzana i zweryfikowana a ustalone kwoty zgadzały się z tymi przedstawionymi przez Klub w rozliczeniu;

  - w rozliczeniu końcowym złożonym przez dotowanego wystąpiły rozbieżności pomiędzy punktem III.1. (rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów) a punktem III.4. (Zestawienie faktur (rachunków)) rozliczenia końcowego dotacji celowej, w kategorii kosztów „Zakup sprzętu treningowego” i „Zakup

strojów sportowych”<sup>28</sup>. W związku z rozbieżnościami, na wniosek inspektorów RIO w Łodzi przedłożono dowody źródłowe potwierdzające poniesienie wydatków w ww. kategoriach kosztów. Po ich analizie ustalono, że przypadku zakupu sprzętu treningowego podmiot dotowany wykazał niewłaściwe dane zarówno w punkcie III.1. jak i III.4. rozliczenia, natomiast w odniesieniu do zakupu strojów sportowych stwierdzono, że prawidłowe dane wykazano w punkcie III.1. rozliczenia, natomiast w sposób nieprawidłowy wykazano dane w punkcie III.4. rozliczenia;

- w rezultacie analizy rozliczenia końcowego z wykorzystania dotacji stwierdzono, że Klub powinien zwrócić do budżetu kwotę 712 zł. Kwota ta została wpłacona przez Klub na rachunek Miasta po zakończeniu kontroli przez RIO w Łodzi;
  - rozliczenia przedłożonego przez dotowanego nie opublikowano w BIP Urzędu Miasta, co stanowiło naruszenie m.in. § 11 pkt 3 zawartej z dotowanym umowy.
3. W przypadku dotacji udzielanych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ustalono, że informacji o złożonych ofertach oraz informacji o wyborze ofert i wysokości udzielonych dotacji, nie podawano do publicznej wiadomości poprzez stronę internetową Miasta<sup>29</sup>, stosownie do ogłoszenia Burmistrza Miasta Tuszyna z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2018 roku zadań publicznych wspartych środkami budżetowymi Gminy, przez organizacje pozarządowe oraz podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, (punkt VII i X).
4. W zakresie dotacji udzielonych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1057) dla Stowarzyszenia „KROKUS” Abstynenckiego Klubu Wzajemnej Pomocy oraz Międzyszkolnego Uczniowskiego Klubu Sportowego „AKADEMIA TUSZYN” stwierdzono, że podmioty te nie załączyły do złożonych ofert kopii aktualnego statutu (pomimo wykazania tego dokumentu w spisie załączników do oferty). Pracownik merytoryczny wyjaśnił, że obowiązek załączania statutu podmiotu dotowanego dotyczy sytuacji, gdy wniosek lub ofertę składa podmiot, który po raz pierwszy ubiega się o dotację lub gdy w złożonym wcześniej statucie nastąpiły zmiany.

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, w pkt III.1. wskazano warunki, które organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie są zobowiązane spełnić, by móc przystąpić do konkursu (wszystkie warunki musiały zostać spełnione). Jednym z tych warunków był obowiązek przedstawienia prawidłowo sporządzonej oferty wraz z wymaganymi załącznikami. W treści ogłoszenia konkursu nie sprecyzowano jednak jakie załączniki są wymagane. Informacji takich nie wskazano również w Programie współpracy Gminy Tuszyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2018 roku. Analiza zapisów ogłoszenia

---

<sup>28</sup> Występujące rozbieżności w zakresie kosztów całkowitych, kosztów pokrywanych z dotacji oraz ze środków własnych i innych źródeł wskazano w protokole kontroli.

<sup>29</sup> Wskazana nieprawidłowość odnosi się do ofert składanych w terminie do 20 marca 2018 roku (na zadania nr 1, 2, 3, 5 i 6) oraz do 4 czerwca 2018 roku (zadanie nr 4).



otwartego konkursu ofert (załącznik nr 1 do zarządzenia nr 37/2018 Burmistrza Miasta Tuszyna z dnia 23 lutego 2018 roku) wykazała także, że o załącznikach wymaganych przy złożeniu oferty wspomniano także w pkt V.2. ogłoszenia (w zakresie potwierdzania ich za zgodność z oryginałem).

Komisja konkursowa oceniła na „1” spełnienie warunku złożenia prawidłowej oferty wraz z załącznikami przez obu oferentów (co ustalono na podstawie formularzy oceny dopuszczalności złożenia oferty). Na „1” oceniono również kompletność ofert (w formularzu oceny formalnej)<sup>30</sup>. Podmioty dotowane, jak już wspomniano we wcześniejszej części wystąpienia, wskazywały w złożonych ofertach, że załącznikiem do oferty są aktualne statuty. Nie sposób zatem zgodzić się z komisją konkursową, że oferty spełniły wskazane powyżej warunki. Jeśli w regulacjach wewnętrznych nie określono jakie dokumenty podmioty mają składać a podmioty w ofertach wykazują złożenie np. statutu, to w ocenie RIO w Łodzi, komisja konkursowa powinna zweryfikować fakt załączenia dokumentu wykazanego w ofercie i odpowiednio go ocenić (jeśli złożono - ocenić na „1”, jeśli nie złożono - na „0”).

Ponadto podkreślić należy, że z ogłoszenia o konkursie ani z Programu współpracy nie wynikały regulacje wskazane w wyjaśnieniu złożonym przez pracownika właściwego merytorycznie. Jeżeli podmioty, które ubiegają się o dotację po raz kolejny, nie mają obowiązku składania wraz z ofertą statutu, to taka informacja powinna wynikać z co najmniej jednego z ww. uregulowań.

## **W zakresie wydatków osobowych**

1. Zastępca Burmistrza oraz Skarbnik Miasta w okresie kontrolowanym otrzymywali dodatki specjalne. Burmistrz przyznawał Zastępcy Burmistrza dodatek specjalny z tytułu wykonywania obowiązków związanych z przygotowaniem wniosków o pozyskiwanie środków zewnętrznych do budżetu Gminy Tuszyn. Skarbnikowi Miasta natomiast dodatek był przyznawany każdorazowo w związku z wykonywaniem dodatkowych obowiązków w zakresie nadzoru nad rozliczeniem finansowym umów związanych z pozyskiwanymi na rzecz Gminy Tuszyn środkami zewnętrznymi.

Dodatek specjalny dla Zastępcy Burmistrza zadania został przyznany po raz pierwszy w grudniu 2014 roku i przedłużano go na kolejno, następujące po sobie okresy roczne (zatem obowiązuje już ponad 5 lat), a w przypadku Skarbnika Miasta dodatek przyznano po raz pierwszy w marcu 2017 roku i następnie przedłużano go na kolejne okresy (zatem obowiązuje już przez 3 lata).

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 ze zm.), pracownikowi samorządowemu (w tym zatrudnionym na podstawie powołania) z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Ustalając przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego należy pamiętać, że jest on świadczeniem pieniężnym, które pracownik samorządowy może (a nie musi)

---

<sup>30</sup> Oceny dopuszczalności złożenia oferty, oceny formalnej oraz merytorycznej dokonywano metodą 0/1, przy czym zgodnie z zapisami zawartymi na formularzach pomocniczych, już jedna ocena „0” dla któregośkolwiek kryterium miała spowodować odrzucenie oferty.

otrzymać za wykonanie dodatkowych zadań w pewnym okresie, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Biorąc pod uwagę powyższe, dodatek specjalny może być przyznany jedynie okresowo i konieczne jest wykazywanie dodatkowych zadań (w stosunku do obowiązującego pracownika zakresu czynności) lub zwiększonych obowiązków służbowych pracownika, który ma otrzymać dodatek. Jak wskazano powyżej, Zastępca Burmistrza otrzymuje dodatek specjalny na te same zadania już przez okres ponad 5 lat a Skarbnik Miasta przez 3 lata. Dodatki te zatem nabrały charakteru stałego składnika wynagrodzenia. Przyznanie dodatku jako stałego składnika wynagrodzenia pozbawia ten dodatek przymiotu „specjalnego”.

2. W podstawie naliczenia odprawy emerytalnej dla jednego z pracowników uwzględniono nagrodę uznaniową, co spowodowało zawyżenie odprawy emerytalnej o 1.600,02 zł. Do obliczania odpraw pieniężnych przysługujących pracownikowi w związku z przejściem na emeryturę lub rentę stosuje się zasady obowiązujące przy obliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. W rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r., Nr 2, poz. 14 ze zm.), w § 15 wskazano, że składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tego ekwiwalentu. Natomiast zgodnie z § 16 rozporządzenia, składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc, z wyjątkiem określonych w § 7, wypłacone w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu, uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w średniej wysokości z tego okresu. Składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi za okresy dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu, uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w średniej wysokości z tego okresu (§ 17).

Jednocześnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia wynika, że wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

3. Odprawy emerytalne dla pracowników objętych próbą kontroli wypłacono przed lub po rozwiązaniu umowy o pracę. Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1786 ze zm.) - jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy. Od dnia 19 maja 2018 roku obowiązuje w tym zakresie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.), w którym zawarto analogiczne zapisy jak powyżej.
4. Stwierdzono, że – podobnie jak w przypadku odprawy emerytalnej – w podstawie naliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy uwzględniono nagrodę uznaniową, naruszając przepisy Ministra Pracy i Polityki

Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (omówione powyżej).

5. Ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypłacano przed lub po dniu rozwiązania umowy o pracę.

Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, nie określają w jakim terminie ekwiwalent za niewykorzystany urlop powinien zostać pracownikowi wypłacony.

Zapisy w zakresie terminów wypłaty wynagrodzenia i innych świadczeń pieniężnych wynikających ze stosunku pracy wskazane zostały w § 10 ust. 1 regulaminów wynagradzania w Urzędzie Miasta w Tuszynie, obowiązujących w okresie kontrolowanym<sup>31</sup>. Zgodnie z postanowieniami w nich zawartymi, wynagrodzenie jest płatne z dołu w 29 dniu miesiąca kalendarzowego, w miesiącu lutym wynagrodzenie wypłacane jest w 28 dniu miesiąca, z wyjątkiem wynagrodzenia dla pracowników, którym kończy się umowa o pracę, w tych przypadkach wynagrodzenie wypłacane jest w ostatnim dniu roboczym zatrudnienia. Natomiast zgodnie z § 10 ust. 5 ww. regulaminów wynagradzania - wypłata innych świadczeń pieniężnych wynikających ze stosunku pracy następuje wraz z wypłatą wynagrodzenia za miesiąc, w którym pracownik otrzymał prawo do tego świadczenia. Jednostka nie przestrzegала w pełni powyższych zapisów – przykładowo wynagrodzenie za pracę dla: [1] pracownika zostało wypłacone w dniu 29 stycznia 2018 roku, przy czym rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło w dniu 26 stycznia 2018 roku (dzień roboczy), [2] pracownika zostało wypłacone w dniu 29 marca 2019 roku, a rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło w dniu 15 marca 2019 roku. W świetle zapisów wskazanych w regulaminach wynagradzania, jednostka kontrolowana powinna wypłacić wskazanym osobom wynagrodzenie (odpowiednio) w dniu 26 stycznia 2018 roku i 15 marca 2019 roku.

Należy też zauważyć, że zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego wypłata ekwiwalentu powinna nastąpić w dacie rozwiązania umowy o pracę, z tytułu której pracownik nabył prawo do ekwiwalentu<sup>32</sup>.

6. W wyniku kontroli wydatków związanych z rozliczaniem zagranicznych podróży służbowych ustalono, że na wyjazd służbowy do Tiaczewa na Ukrainie oddelegowano trzy osoby tj. kierowcę, Sekretarza Miasta i radcę prawnego Urzędu. Tylko jeden delegowany (kierowca) złożył wniosek o wypłatę zaliczki.

Oddelegowując pracowników Urzędu Miejskiego w Tuszynie do odbycia ww. podróży służbowej poza granice Polski, jednostka nie przestrzegала przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej

---

<sup>31</sup> Regulaminy wynagradzania stanowią załączniki do zarządzeń Burmistrza Miasta Tuszyna: nr 152/2017 z dnia 29 grudnia 2017 oraz nr 9/2019 z dnia 4 stycznia 2019 roku.

<sup>32</sup> Przykładowe orzeczenia wydane przez Sąd Najwyższy wskazano w protokole kontroli.

z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r. poz. 167) oraz jednocześnie zarządzenia nr 93/2013 Burmistrza Tuszyna z dnia 11 września 2013 roku w sprawie zasad rozliczania podróży służbowych pracowników Urzędu Miasta Tuszyna, radnych Rady Miejskiej w Tuszynie, dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Tuszyn oraz członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W zarządzeniu zawarto zapisy spójne z ww. rozporządzeniem.

Biorąc pod uwagę § 20 ust.1-3 ww. rozporządzenia, należy stwierdzić, iż wszystkim pracownikom Urzędu oddelegowanym do wyjazdu służbowego na Ukrainę powinny zostać wypłacone zaliczki w walucie obcej na niezbędne koszty podróży zagranicznej w wysokości wynikającej ze wstępnej kalkulacji tych kosztów. Wypłata zaliczki z tytułu podróży zagranicznych jest obowiązkowa. Ustawodawca nie wymaga, aby w celu otrzymania zaliczki pracownik zobowiązany był wystąpić do pracodawcy z wnioskiem o wypłatę. Pracodawca ma zatem obowiązek ją wypłacić, nawet jeżeli pracownik nie wystąpił z wnioskiem, o którym mowa wyżej. Zaliczka powinna obejmować co najmniej te koszty, które są możliwe do określenia w chwili jej udzielania. Wstępna kalkulacja, o której mowa w komentowanym przepisie, sporządzona może być przez dział finansowy bądź personalny (w zależności od przyjętej u pracodawcy praktyki rozliczania delegacji), przy uwzględnieniu w szczególności: miejsca podróży, czasu trwania podróży oraz terminu wyjazdu i powrotu, rodzaju powierzonego zadania służbowego, wskazanego przez pracodawcę środka transportu. Do kosztów podróży objętych zaliczką należy również doliczyć należność z tytułu diety, skalkulowaną w oparciu o przewidywany czas trwania podróży zagranicznej i informację na temat ewentualnego zapewnienia pracownikowi w czasie podróży wyżywienia. Zaliczka za zgodą pracownika może zostać wypłacona w walucie polskiej, w wysokości stanowiącej równowartość przysługującej pracownikowi zaliczki w walucie obcej. Rozporządzenie określa, że: [1] przeliczenie zaliczki wypłaconej w walucie polskiej powinno nastąpić według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych określonego przez NBP z dnia wypłaty zaliczki; [2] rozliczenie kosztów podróży zagranicznej jest dokonywane w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymiennej albo w walucie polskiej - przy czym rozliczenia kosztów podróży należy dokonać według średniego kursu NBP z dnia wypłacenia zaliczki; przy rozliczeniu należy zatem brać pod uwagę tylko jeden kurs waluty - ten sam, który stosowany jest przy wypłacie; dotyczy to nie tylko rozliczenia samej kwoty zaliczki, ale także rozliczeń przekraczających wysokość zaliczki.

7. Dla osób delegowanych na wyjazd służbowy do Tiaczewa na Ukrainie, którzy nie zawnioskowali o zaliczkę (Sekretarz Miasta i radca prawny), przyjęto niewłaściwy średni kurs euro.

Zgodnie z § 20 ust. 3 ww. rozporządzenia - rozliczenie kosztów podróży zagranicznej jest dokonywane w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymiennej albo w walucie polskiej, według średniego kursu z dnia jej wypłacenia. Skoro dwóch pracowników nie złożyło wniosków o zaliczkę i jednostka nie wypłaciła tym osobom zaliczki, ww. przepis nie ma zastosowania. W sytuacji braku zaliczki jednostka powinna ustalić średni kurs na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi że - wyrażone w walutach obcych operacje gospodarcze ujmuje się w księgach

rachunkowych na dzień ich przeprowadzenia – o ile odrębne przepisy dotyczące środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych krajów Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz środków niepodlegających zwrotowi, pochodzących ze źródeł zagranicznych nie stanowią inaczej – odpowiednio po kursie: [1] faktycznie zastosowanym w tym dniu, wynikającym z charakteru operacji – w przypadku sprzedaży lub kupna walut oraz zapłaty należności lub zobowiązań; [2] średnim ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski z dnia poprzedzającego ten dzień – w przypadku zapłaty należności lub zobowiązań, jeżeli nie jest zasadne zastosowanie kursu, o którym mowa w pkt 1, a także w przypadku pozostałych operacji. Tym samym, jednostka kontrolowana dla ustalenia kosztów podróży Sekretarza Miasta i radcy prawnego powinna przyjąć średni kurs NBP z dnia poprzedzającego rozliczenie, tj. 18 września 2018 roku, przy założeniu że szczegółowe rozliczenie nastąpiło w tym samym dniu, co rachunek kosztów podróży<sup>33</sup> tj. 19 września 2018 roku.

8. W dwóch przypadkach dokonano wypłaty diet radnym z przekroczeniem terminu wskazanego w § 3 uchwały nr XXII/141/11 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 28 grudnia 2011 roku, tj. do 10-go dnia każdego miesiąca. Nieterminową zapłatę stwierdzono w styczniu 2019 roku (dieta za grudzień 2018 roku) – przekroczenie o 5 i 6 dni oraz w miesiącu czerwcu 2019 roku (tylko dla radnych otrzymujących diety gotówką) o 1 dzień.

#### **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

1. Podczas świadczenia usługi wykonywanej na podstawie umowy nr 297/2018 zawartej w dniu 31 grudnia 2018 roku pomiędzy Miastem Tuszyn a FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie, polegającej na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy gminy Tuszyn, w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, nie przestrzegano umownych zapisów dotyczących naliczania kar umownych w związku z nieterminową realizacją usługi odbioru odpadów przez firmę FBSerwis S.A. Kary umowne, opisane szczegółowo w protokole kontroli, naliczane były na podstawie przyjętych przez pracowników Referatu Dróg i Zieleni kryteriów (np. przyjęcie jako daty odbioru odpadów dnia złożonej reklamacji; przyjęcie 1 dnia zwłoki w dostarczeniu worków) niemających odzwierciedlenia w zapisach § 10 umowy dotyczącego kar umownych. Z jego postanowień wynikało, iż wyliczenia powinny zostać oparte na faktycznie stwierdzonych wartościach wynikających z niedochowania terminu realizowanej usługi. Na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji m.in. notatek służbowych sporządzanych przez pracowników Referatu Dróg i Zieleni, korespondencji elektronicznej prowadzonej pomiędzy Urzędem Miasta Tuszyn a wykonawcą usługi, a także na podstawie załączników stanowiących opisy merytoryczne do faktur wystawianych przez FBSerwis S.A. nie można było ustalić wysokości poprawnie naliczanych kar umownych. Dodatkowo stwierdzono, że pomimo niewywiązania się FBSerwis S.A. z realizacji reklamacji w ciągu 24 godzin od

---

<sup>33</sup> Szczegółowe rozliczenie kosztów podróży zagranicznej nastąpiło w dokumencie pn. „Rachunek kosztów podróży zagranicznej” i żadna z osób delegowanych nie wskazała daty jego rozliczenia.

jej zgłoszenia, co w myśl zapisów umownych winno stanowić podstawę naliczania kar umownych, żadne kary w tym zakresie nie były naliczane.

2. Stwierdzono jednostkowy przypadek nierzetelnego sporządzenia protokołu rozeznania cenowego, związany z zapisem potwierdzającym terminowe złożenie wszystkich ofert, pomimo faktu, iż jedna z nich złożona została po terminie wskazanym w zapytaniu ofertowym.

### **W zakresie pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego**

Ustalono, że jednostka kontrolowana w dniu 5 marca 2018 roku zawarła z Powiatem Łódzkim Wschodnim umowę na udzielenie pomocy finansowej w wysokości 80.000,00 zł dla Powiatu Łódzkiego Wschodniego w formie dotacji celowej, z przeznaczeniem na dofinansowanie funkcjonowania stanowisk pracy PODGiK ds. ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów w Urzędzie Miasta w Tuszynie w 2018 roku. W umowie zawarto m.in. zapisy, że rozliczenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej ma nastąpić poprzez przekazanie kserokopii dowodów poniesionych wydatków oraz sprawozdania z rozliczonych wydatków za I półrocze 2018 roku do dnia 20 lipca 2018 roku i za II półrocze 2018 roku do dnia 15 stycznia 2019 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że do sprawozdań z rozliczonych wydatków Powiat Łódzki Wschodni załączał jedynie dowody księgowo (np. faktury) potwierdzające wydatki związane z zakupem materiałów i wyposażenia, usług telekomunikacyjnych czy innych usług, nie przedkładano natomiast dowodów poniesionych wydatków w zakresie wynagrodzeń pracowników, podróży służbowych i odpisów na ZFŚS.

W zawartej umowie zawarto dość ogólny zapis, że rozliczenie nastąpi poprzez przekazanie kserokopii dowodów poniesionych wydatków. W umowie nie wskazano zatem, że dotowany ma obowiązek przedkładania jedynie dowodów potwierdzających np. zakup materiałów, wyposażenia czy też zastrzeżenia, że nie ma obowiązku przekazywania dowodów poniesionych wydatków na wynagrodzenia. Zatem jeśli z dotacji rozliczane są także wydatki związane z wynagrodzeniami pracowników, ich podróżami służbowymi czy odpisami na ZFŚS, przy tak skonstruowanym zapisie umowy, należało przedkładać również dowody poniesienia wydatków na wynagrodzenia. Jednostka nie egzekwowała tego rodzaju dokumentów.

### **W zakresie dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami**

Kwota poniesionych w 2017 roku wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi była niższa o 160.632,69 zł od wartości uzyskanych dochodów z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych (wypracowano zatem nadwyżkę).

W uchwalonym na 2018 rok budżecie Gminy Tuszyn nie wyodrębniono kwoty ww. nadwyżki oraz nie wskazano na jakie zadania w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi nadwyżka zostanie przeznaczona. Również na podstawie ewidencji księgowej niemożliwe było potwierdzenie czy nadwyżkę wydatkowano jedynie na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w 2018 roku (biorąc pod uwagę wykonaną nadwyżkę za rok 2017 i wykonany deficyt za rok 2018).

Ponadto ustalono, że powstała nadwyżka nie została wykazana w sprawozdaniu Rb-NDS, za okres od początku roku do dnia 31 marca 2018 roku, w wierszu D.16 – Inne źródła przychodów.

W 2018 roku zarówno kwota planowanych, jak i wykonanych wydatków, związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, przewyższała wartość planowanych i uzyskanych dochodów z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych.

Miasto Tuszyn w 2019 roku zaplanowało dochody i wydatki związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi w sposób zbilansowany. Na dzień 30 września 2019 roku wykonano wydatki w wysokości 1.601,573,49 zł, przy dochodach wynoszących 1.983.100,59 zł (nadwyżka 381.527,10 zł).

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy rzeczowo właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Przestrzegać wymogów zawartych w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w zakresie prowadzenia audytu wewnętrznego. Wskazany przepis nakazuje prowadzenie audytu w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 000 tys. zł. Ponadto, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 282 ust. 1 ww. ustawy należy zapewnić ciągłość prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce samorządowej.
2. Wydatki związane z obsługą zobowiązań dłużnych uwzględniać w limicie (limitach) zobowiązań dłużnych określanych w uchwale budżetowej, na podstawie art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w szczególności poprzez ujmowanie wydatków z tytułu prowizji za przeprowadzenie emisji obligacji komunalnych w § 809 - Koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje.
4. Zapewnić terminowe regulowanie rat z tytułu zaciągniętych kredytów.
5. W sprawozdaniu budżetowym Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie budżetu, wykazywać nadwyżkę środków wykonanych za lata ubiegłe w ramach relacji dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w pozycji D13a –niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, zgodnie

z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

6. Sprawozdania budżetowe: Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, w zakresie wykazywania skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień wynikających z uchwał organu stanowiącego, sporządzać zgodnie z Instrukcją zawartą w załączniku nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
7. Zapewnić, by środki pieniężne z tytułu zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów budżetowych bądź niewykorzystane przez te jednostki środki otrzymane na wydatki, jednostki budżetowe przekazywały na rachunek budżetu z ostatnim dniem roku budżetowego, zgodnie z art. 11 ust.1 ustawy o finansach publicznych i przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, określającymi zasady funkcjonowania konta 130 – Rachunek bieżący jednostki budżetowej.
8. W przyjętych zasadach rachunkowości opisać sposób wyodrębnienia w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
9. Zapewnić rzetelne prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej kwot rozchodów, uwzględniając w szczególności postanowienia zawartych umów, na podstawie których zaciągnięto zobowiązania dłużne, zgodnie z wymogiem realistyczności prognozy określonym w art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
10. Poinstruować inkasentów podatków lokalnych o rodzajach należności, co do których poboru są uprawnieni, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa wskazanymi w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
11. Przestrzegać art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych, z zastrzeżeniem § 1a i 2.
12. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa (w tym uwzględniać również dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja



1989 roku – Prawo geodezyjne i kartograficzne). Ponadto, stosować przepis art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w sytuacjach gdy deklaracje zawierają błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, gdy deklaracje wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami oraz przepis art. 274a ww. ustawy, stosownie do którego - organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

13. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników podatków lokalnych, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Szczegółowo poinformować Izbę o działaniach podjętych przez organ podatkowy w stosunku do każdego z ww. podatników, jak również o dokumentach, które w wyniku działań organu podatkowego, zostały złożone przez podatników.
14. Egzekwować od podatników przestrzeganie obowiązku korygowania deklaracji lub informacji podatkowej w zakresie podatku od nieruchomości.
15. Zapewnić przestrzegać § 42 w zw. z § 7 pkt 6 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67 ze zm.) - umieszczając i wypełniając, po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym, pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.
16. W przypadku braku możliwości dotrzymania ustawowego terminu załatwienia sprawy, informować stronę postępowania o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie, stosownie do art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
17. Zapewnić przestrzeganie art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w sytuacji udzielania ulg podatkowych na wniosek podatnika, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia dotyczących prowadzenia postępowania podatkowego w sprawie umorzenia podatku co do należności, która na dzień złożenia wniosku przez podatnika nie stanowi zaległości podatkowej.
18. Zapewnić prawidłowe obliczanie przysługujących jednostce odsetek z tytułu nieterminowych płatności należności podatkowych. Stosować art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym – odsetek za zwłokę nie nalicza się jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.
19. Wydawać postanowienia o zaliczeniu wpłaty podatnika na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia, na podstawie art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, z zastrzeżeniem art. 62 § 4a ustawy.
20. Bieżąco i terminowo podejmować czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1438 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

21. Rozważyć dokonanie aktualizacji zapisów zawartych w uchwale Rady Miejskiej nr XXIV/172/2000 z dnia 25 września 2000 roku w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania na czas dłuższy niż trzy lata, w szczególności w zakresie uwag poczynionych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
22. Przestżegać wyłącznej kompetencji Burmistrza Miasta w zakresie określania ceny wywoławczej nieruchomości przeznaczanych do zbycia.
23. Zapewnić zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach informacji wymaganych przez § 6 ust. 5a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
24. W przypadku oddawania nieruchomości w trwały zarząd, zapewnić uwzględnianie w wydawanych decyzjach wszystkich elementów wymaganych w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
25. Zapewnić księgowanie w ewidencji księgowej opłat z tytułu użytkowania wieczystego, dzierżawy i najmu w sposób umożliwiający weryfikację terminowości wpłacania tych należności przez użytkowników wieczystych, dzierżawców i najemców.
26. Dokonywać oceny formalnej złożonych przez kluby sportowe wniosków o udzielenie dotacji celowej z uwzględnieniem wszystkich kryteriów wskazanych w ogłoszeniu Burmistrza o naborze wniosków.
27. W przypadku dotacji udzielanych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1133), zapewnić przestrzeganie zapisów uchwały nr XX/115/11 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 10 listopada 2011 roku w sprawie warunków i trybu finansowania zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu na terenie gminy Tuszyn, w zakresie terminu rozpatrywania wniosków złożonych przez kluby sportowe.
28. Zobowiązać pracownika właściwego merytorycznie do zapewnienia szczegółowej analizy i rzetelnej kontroli złożonych przez kluby sportowe rozliczeń dotacji, w celu wyeliminowania opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowości.
29. Przestrzegać zapisów zawartych w ogłoszeniach otwartego konkursu ofert, w zakresie podawania informacji o złożonych ofertach, o wyborze ofert i wysokości udzielonych dotacji do publicznej wiadomości, poprzez stronę internetową Miasta.
30. Zapewnić należyte przygotowanie treści ogłoszenia otwartego konkursów ofert na realizację zadań publicznych, w celu wyeliminowania nieprawidłowości (statuty) i niespójności (załączniki) opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

31. Dokonać analizy praktyki stosowania przepisów art. 36 ust.5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, w zakresie przyznawania dodatków specjalnych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
32. Do obliczania odpraw pieniężnych przysługujących pracownikowi w związku z przejściem na emeryturę lub rentę oraz do obliczania ekwiwalentów za niewykorzystany urlop stosować zasady wskazane w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w szczególności nie wliczać do podstawy ustalenia odprawy emerytalnej i ekwiwalentu, nagród uznaniowych.
33. Wypłat odpraw emerytalnych i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop dokonywać w dniu rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
34. Wypłacać pracownikom Urzędu, delegowanym w podróż służbową poza terytorium kraju, zaliczki na niezbędne koszty tej podróży, stosownie do wymogu zawartego w § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.
35. Do wypłaty kosztów podróży służbowej zagranicznej, przyjmować średni kurs euro - z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
36. Zapewnić przestrzeganie uchwały nr XXII/141/11 Rady Miejskiej w Tuszynie z dnia 28 grudnia 2011 roku, w zakresie terminu wypłaty diet radnym.
37. Zapewnić należyty nadzór nad realizacją zadań wynikających z zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego. W sytuacji stwierdzenia zaistnienia umownie określonych przesłanek, dochodzić od wykonawców kar umownych.
38. Egzekwować od jednostek samorządu terytorialnego, którym udzielana jest pomoc finansowa, rozliczanie przekazanej im dotacji celowej w sposób ustalony w zawartej umowie.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tuszynie

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tuszynie

aa.