

Łódź, dnia 15 czerwca 2020 roku

Pan
Paweł Olejniczak
Wójt Gminy Gomunice

WK-602/29/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Gomunice¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2018 – 2019 (III kwartały) oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; udzielania dotacji na rzecz niepublicznych jednostek oświatowych; wydatków osobowych; wydatków na usługi; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Ustalone w jednostce zasady rachunkowości, wprowadzone zarządzeniem nr 96/2017 Wójta Gminy Gomunice z dnia 29 grudnia 2017 roku nie spełniały wszystkich wymagań określonych przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.),

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 9 grudnia 2019 – 31 stycznia 2020 roku. Protokół podpisano w dniu 22 kwietnia 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

a w szczególności w zakresie: określenia metod ustalania wyniku finansowego; wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych; opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji; systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 10 ust. 1 pkt 2, 3 lit. b i c oraz pkt 4 ustawy o rachunkowości.

2. Kontrolowana jednostka nie posiadała jednej księgi głównej dla Urzędu Gminy. W 2018 roku księgę główną prowadzono w podziale rodzajowym, któremu przypisano nazwy: Dochody, Odpady, Urząd Gminy, Młodociani pracownicy, Termomodernizacja UG, Bajkowa Kraina, Wodno-Kanalizacyjny, Świetlica Wąglin, Aktywna Mama Szczęśliwe Dziecko, Mieszkania Socjalne, Odnawialne Źródła Energii, Wyposażenie Sprzęt Ratownictwa, Termomodernizacja Budynku Witosa. Stosowany podział ewidencji księgowej nie wynikał zarówno z polityki rachunkowości obowiązującej w jednostce, jak również z przepisów ustawy o rachunkowości. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy - księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: 1) dziennik; 2) księgę główną; 3) księgi pomocnicze; 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz). Oznacza to, że ustawa o rachunkowości nie przewiduje funkcjonowania w ramach posiadanych ksiąg rachunkowych więcej niż jednej księgi głównej. Ustawa o rachunkowości dopuszcza jedynie podział, który zakłada występowanie wyłącznie jednej księgi głównej służącej do ewidencji syntetycznej wszystkich zdarzeń gospodarczych danej jednostki wymagających ujęcia w księgach rachunkowych, uszczegółowionej tylko poprzez wspierającą tę księgę ewidencję analityczną - księgi pomocnicze, o których mowa w art. 17.ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości.
3. Stwierdzono, że wartość wykazaną w bilansie Urzędu Gminy w poz. D.II.5 - Pozostałe zobowiązania, zawyżono o kwotę - 10.537,57 zł, stanowiącą część salda konta 240, natomiast wartość wykazana w poz. D.II.6 bilansu, została zaniżona o kwotę - 10.537,57 zł. Ustalono, że różnica w kwocie 10.537,57 dotyczyła kapitalizacji odsetek od sum depozytowych w kwocie - 10.474,58 zł oraz kaucji w kwocie 63,58 zł. Zatem wartości te należało wykazać w bilansie w poz. D.II.6. Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów).
4. W sprawozdaniu RB-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, według stanu na koniec IV kwartału 2018 roku wykazano zobowiązania Gminy Gomunice w wysokości 4.327.428,28 zł, z tego wobec banków 4.166.516,45 zł oraz wobec wierzycieli z grupy II 160.911,83 zł. Kwota 160.911,83 zł dotyczyła pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Zgodnie z art. 400 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.) - wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej są samorządowymi osobami prawnymi w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych. Z treści § 2 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) wynika, że w układzie podmiotowym prezentowane są zobowiązania wobec jednostek należących do sektora finansów publicznych, w tym wobec:

- grupy II, obejmującej agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, uczelnie publiczne, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej nadzorowane przez ministrów, centralne organy administracji rządowej, wojewodów i uczelnie medyczne, Polską Akademię Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe instytucje kultury, państwowe instytucje filmowe oraz inne państwowe osoby prawne, utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw państwowych, instytutów badawczych, banków i spółek prawa handlowego,
- grupy III, obejmującej jednostki samorządu terytorialnego, samorządowe jednostki budżetowe, samorządowe zakłady budżetowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej nadzorowane przez jednostki samorządu terytorialnego, samorządowe instytucje kultury oraz **samorządowe osoby prawne**, utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem banków i spółek prawa handlowego.

Zatem, zakwalifikowanie zobowiązań wobec Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w sprawozdaniu RB-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, według stanu na koniec IV kwartału 2018 roku do grupy II było działaniem nieprawidłowym. Zobowiązania te winny być wykazane w grupie III.

5. Gmina nie wykazała w sprawozdaniu RB-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zobowiązania długoterminowego wynikającego z umowy leasingu nr GOMUNICE/LO/206137/2015, zawartej w dniu 30 października 2015 roku. Gmina na podstawie ww. umowy zobowiązana była do uregulowania 47 rat oraz do wykupu przedmiotu leasingu za 1.290 zł netto. Łączna wartość umowy opiewała na kwotę 150.510,77 zł netto. Z umowy wynikało, że cena zakupu netto przedmiotu leasingu wynosi 129.000.00 zł. Na dzień 31 grudnia 2018 roku do spłaty z tytułu zawartej umowy leasingu pozostawała kwota 29.864,19 zł. Zgodnie z § 2 ust. 1 powołanej wyżej Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych - w układzie przedmiotowym prezentowane są zobowiązania, o których mowa w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, wynikające z tytułów dłużnych między innymi umów leasingu zawartych z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy (tzw. leasing finansowy), a także z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych

z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu. Stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. z 2011 r., nr 298 poz. 1767) - wśród tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego wyróżniamy kredyty i pożyczki, przy czym do tej kategorii zalicza się również między innymi umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy.

Z wyjaśnienia udzielonego inspektorom podczas przeprowadzania kontroli wynikało, że zobowiązania z tytułu zawartej umowy leasingu nie wykazywano w sprawozdaniu Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, z uwagi na fakt, iż przedmiotową umowę leasingu zakwalifikowano jako leasing operacyjny - zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Wobec powyższego należy jednak podkreślić, że dla kwalifikacji danej umowy, jako tytułu dłużnego nie mogą być decydujące przepisy ustawy o rachunkowości, w szczególności te dotyczące kryteriów zaliczania danego przedmiotu majątkowego do aktywów trwałych jednej ze stron umowy, czy też przesłanek umożliwiających odstąpienie od wynikających z ustawy o rachunkowości reguł (art. 3 ust.4 i 6 ustawy o rachunkowości). Analiza treści umowy, w szczególności ustalenia dotyczące wykupu przedmiotu umowy, uzasadniają wniosek o zakwalifikowaniu wynikającego z umowy zobowiązania jako tytułu dłużnego.

6. Stwierdzono, że jednostka wykazała w 2018 roku w sprawozdawczości budżetowej dane dotyczące skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień w zakresie podatku od nieruchomości, wynikające ze złożenia przez Gminę korekty deklaracji w ww. podatku za 2013 rok (korekta została złożona w dniu 1 lutego 2018 roku na skutek audytu przeprowadzonego przez Krajową Administrację Skarbową). Jednostka złożoną korektę deklaracji podatkowej za 2013 rok winna ująć w księgach rachunkowych 2018 roku, zgodnie z datą wpływu korekty i na podstawie ewidencji księgowej sporządzić sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208 poz. 1375) - do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe. Natomiast stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia - zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie o rachunkowości. Z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym (zaksięgować każdą zweryfikowaną deklarację, która wpłynęła w danym okresie sprawozdawczym).

Dodatkowo zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 12 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.) - skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy, dotyczące deklaracji na podatek za lata ubiegłe oraz korekt deklaracji na podatek za lata ubiegłe wykazuje się za okresy sprawozdawcze w roku, w którym otrzymano od podatników deklaracje za lata ubiegłe. Wykazywanie w sprawozdaniach danych niewynikających z ewidencji podatkowej stanowiło naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Natomiast z § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący – w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego. Natomiast w kolumnie Skutki udzielonych ulg i zwolnień wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

W zakresie planowania i wykonania budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej

1. W uchwale nr XXXVIII/229/2017 z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie przyjęcia budżetu na 2018 rok rada Gminy ustaliła limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na:
 - sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 2.000.000,00 zł,
 - sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 1.400.000,00 zł,
 - spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 909.625,00 zł,
 - odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 132.000,00 zł.

Powyższy sposób określenia limitów miał miejsce również w 2019 roku przy uchwaleniu budżetu na 2019 rok (uchwała nr IV/22/2019 z dnia 30 stycznia 2019 roku). Zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) - suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast z treści art. 89 ust.1 ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
- 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

W przepisach ustawy o finansach publicznych brak jest jednak normy, która upoważniałaby organ stanowiący do ustanowienia **odrębnego limitu na koszty obsługi długu**. Przy ustalaniu limitu zobowiązań, które jednostka planuje zaciągnąć koszty obsługi długu winny zawrzeć się w limitach z tytułów wskazanych w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych.

2. W wieloletniej prognozie finansowej przyjętej na 2019 rok (uchwała z dnia 30 stycznia 2019 roku nr IV/23/19) zaplanowano dochody ze sprzedaży majątku na 2019 rok w kwocie 100.000,00 zł oraz w 2020 roku 50.000,00 zł ze sprzedaży majątku oraz 400.000,00 zł z tytułu dotacji przeznaczonych na cele majątkowe. W objaśnieniach do WPF nie zawarto informacji, które nieruchomości planowane są do sprzedaży w 2019 oraz 2020 roku. Z udzielonych wyjaśnień wynikało, że w 2019 roku do sprzedaży zaplanowano część działki 202/9 w stosunku, do której Rada Gminy Gomunice uchwałą z dnia 28 marca 2014 roku nr XXXIII/220/2014 wyraziła zgodę na częściową sprzedaż. W zakresie zaplanowanych dochodów majątkowych na 2020 rok, łącznie w kwocie 450.000,00 zł (50.000 zł dochodów z tytułu sprzedaży majątku oraz 400.000,00 zł dochodów z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje) nie przedstawiono dokumentów potwierdzających realność zaplanowania dochodów w powyższej kwocie.
3. W wieloletniej prognozie finansowej przyjętej uchwałą z dnia 30 stycznia 2019 roku nr IV/23/19 zaplanowano wydatki na obsługę długu w 2019 roku w sposób nieprawidłowy. W tożsamy wartościach zaplanowano pozycję 2.1.3. - wydatki na obsługę długu oraz pozycję 2.1.3.1. - odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Jednostka w 2019 roku planowała zaciągnąć kredyt lub pożyczkę w kwocie 350.000,00 zł. Zatem zasadnym było zaplanowanie opłat i prowizji związanych z uruchomieniem kredytu w WPF, w pozycji 2.1.3. - wydatki na obsługę długu.
4. W wieloletniej prognozie finansowej przyjętej uchwałą z dnia 30 stycznia 2019 roku nr IV/23/19 zaplanowano rozchody oraz kwotę długu w sposób

niezgodny z zawartymi przez jednostkę umowami. Ponadto, w kwocie długu nie ujęto zobowiązań z tytułu zawartej umowy leasingu. Przychody z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych i rozchody wynikające z WPF oraz z zawartych umów przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

Lata	WPF			Zawarte umowy kredytów, pożyczek leasingu (stan na 01.01.19), przychody 2019-2022 wg planu		
	Rozchody	Przychody	Kwota długu	Rozchody	Przychody	Kwota długu
2018	-----	-----	4.327.428,28	-----	-----	4.356.002,47*
2019	1.159.625,00	350.000,00	3.517.803,28	1.159.625,00	350.000,00	3.517.803,28
2020	1.024.000,00	0,00	2.493.803,28	1.124.000,00	0,00	2.393.803,28
2021	1.336.536,83	0,00	1.157.266,45	975.000,00	0,00	1.418.803,28
2022	650.000,00	0,00	507.266,45	475.000,00	0,00	943.803,28

* **4.327.428,28 (zobowiązania z kredytów i pożyczek) + 28.574,19 (leasing) = 4.356.002,47**

Z zestawienia tabelarycznego wynika, że kwota długu na koniec 2018 roku nie obejmowała kwoty 28.574,19 zł pozostałej do spłaty z tytułu rat leasingowych wynikających z umowy zawartej w dniu 30 października 2015 roku nr GOMUNICE/LO/206137/2015 (9 rat po 3.174,91 zł). Kwota ta powinna być w 2019 roku wykazana w WPF w pozycji 6.1. kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków. **W 2020 roku zaplanowano natomiast rozchody w wysokości niższej niż wynikało to z zawartych umów kredytów**, co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna.

5. W wyniku analizy wartości parametrów, które brane były pod uwagę przy obliczaniu wskaźnika wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych, stwierdzono że po urealnieniu danych wynikających z WPF z dnia 30 stycznia 2019 roku nr IV/23/19, wskaźnik w zakresie 2020 roku byłby niezachowany. W poniższych tabelach przedstawiono obliczenia dotyczące wskaźnika spłaty zobowiązań na 2020 rok.

Tabela. WPF 2019 rok
2020 rok, plan 2018, 2019 po korekcie - rozchody wg zawartych umów

Lp.	Dane do obliczeń	Lata		
		2019	2018	2017 wykonanie
1	dochody bieżące	23 597 652,30	23 300 000,00	22 140 269,39
2	dochody ze sprzedaży majątku	100 000,00	0,00	0,00
3	wydatki bieżące	22 451 527,30	22 150 000,00	21 231 963,77
4	dochody ogółem	23 697 652,30	26 327 262,74	22 469 985,76
5	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,05258	0,04368	0,04042
6	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,04556		
7	plan dochodów na 2020 r.	25 550 000		
8	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2020 r. wg umów	1 124 000		
9	odsetki wg zawartych umów	75 000		

10	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,04693
11	sprawdzenie relacji z art. 243 $(10 \leq 6)$	NIE

Tabela WPF 2019

2020 rok - plan 2018, 2019 po korekcie: rozchody wg zawartych umów, odsetki według umów (zawartych i planowanych do zawarcia)

Lp.	Dane do obliczeń	Lata		
		2019	2018	2017 wykonanie
1	dochody bieżące	23 597 652,30	23 300 000,00	22 140 269,39
2	dochody ze sprzedaży majątku	100 000,00	0,00	0,00
3	wydatki bieżące	22 451 527,30	22 150 000,00	21 231 963,77
4	dochody ogółem	23 697 652,30	26 327 262,74	22 469 985,76
5	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,05258	0,04368	0,04042
6	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,04556		
7	plan dochodów na 2020 r.	25 550 000,00		
8	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2020 r. wg umów	1 124 000,00		
9	odsetki wg zawartych umów	79 815,73		
10	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,04712		
11	sprawdzenie relacji z art. 243 $(10 \leq 6)$	NIE		

Tabela WPF 2019*

2020 rok, plan 2018, 2019 po korekcie: rozchody wg zawartych umów, odsetki według umów (zawartych i planowanych do zawarcia)

Lp.	Dane do obliczeń	Lata		
		2019	2018 wykonanie	2017 wykonanie
1	dochody bieżące	23 597 652,30	23 716 810,78	22 140 269,39
2	dochody ze sprzedaży majątku	0,00	150,00	0,00
3	wydatki bieżące	22 451 527,30	22 392 000,67	21 231 963,77
4	dochody ogółem	23 697 652,30	25 123 479,35	22 469 985,76
5	wskaźnik w ujęciu rocznym $[(1+2-3)/4]$	0,04836	0,05274	0,04042
6	średnia wskaźników z wiersza nr 5 - prawa strona wzoru	0,04718		
7	plan dochodów na 2020 r.	25 100 000,00		
8	przypadające do spłaty raty pożyczek w 2020 r. wg umów	1 124 000,00		
9	odsetki wg zawartych umów	79 815,73		
10	iloraz zadłużenia wraz z odsetkami przez dochody ogółem $[(8+9)/7]$ - lewa strona wzoru	0,04796		

11	sprawdzenie relacji z art. 243 (10 ≤ 6)	NIE
----	--	-----

Do 2020 =25.550.000,00- Dm 450.000=25.100.000 pominięto Dm z uwagi na brak dokumentów będących podstawą prognozy

Z powyższych zestawień tabelarycznych wynika, że Gmina przy sporządzeniu WPF na 2019 rok nie wykazała danych zgodnych ze stanem rzeczywistym, w szczególności zaplanowano rozchody na 2020 rok w wysokościach niższych niż wynikające z zawartych umów. W przypadku wykazania w WPF rzetelnych wartości Gmina z uwagi na niespełnianie wskaźnika wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych na 2020 rok nie mogłaby uchwalić budżetu.

W zakresie dochodów z podatków i opłat

1. Zarządzeniem z dnia 29 grudnia 2017 roku nr 96/2017 Wójt Gminy Gomunice wprowadził politykę rachunkowości. Zarządzeniem nr 45/2019 z dnia 31 maja 2019 roku Wójt Gminy Gomunice dokonał zmian w zarządzeniu z dnia 29 grudnia 2017 roku. Ustalono, że ewidencja podatków i opłat jest częścią ewidencji księgowej urzędu. Zgodnie z planem kont - ewidencję podatków i opłat prowadzi się na kontach syntetycznych: 101, 130, 140, 221, 222, 225, 226, 720, 750. Analiza treści wskazanego zarządzenia wykazała, że nie zostały w nim przewidziane konta pozabilansowe, m.in.: 990 – Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika oraz 991 – Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Należy zauważyć, że zgodnie § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego - konta pozabilansowe obejmują konta syntetyczne konto 990 - Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i konto 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników; konta analityczne prowadzone według rodzajów podatków oraz konta szczegółowe poszczególnych osób trzecich i inkasentów. Pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla osób trzecich do bilansowych kont szczegółowych podatników otwiera się na podstawie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, a pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla inkasentów otwiera się na podstawie dokumentu, z którego wynika powierzenie funkcji inkasenta.
2. Stwierdzono, że inkasentom wypłacano wynagrodzenie, które nie było zaokrąglane, tj. z naruszeniem art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.) - z którego wynika, że podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz **wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych** w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.
3. Wszystkie objęte kontrolą deklaracje na podatek od nieruchomości nie posiadały wypełnionej pozycji dotyczącej miejsc położenia przedmiotów opodatkowania. Brak wskazania przez podatnika miejsca położenia przedmiotów opodatkowania uniemożliwiało organowi podatkowemu

dokonywanie weryfikacji składanych deklaracji. Organ podatkowy nie wzywał podatników do uzupełnienia powyższego braku. Zatem wskazać należy, że organ podatkowy nie weryfikował złożonych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, oraz terminowości składania deklaracji i wpłacania podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów.

4. Organ podatkowy nie posiadał dokumentów potwierdzających przeprowadzenie weryfikacji złożonych przez podatnika (...) ³ deklaracji podatkowych. Podatnik wykazywał w deklaracjach budynki przeznaczone pod działalność gospodarczą o powierzchni 4.161 m² oraz budynki pozostałe o powierzchni 12.935 m². Deklaracja nie zawierała wyszczególnienia opodatkowanych budynków wraz ze wskazaniem ich położenia. W trakcie kontroli RIO, organ podatkowy przeprowadził kontrolę podatkową u podatnika, która nie wykazała nieprawidłowości. Organ podatkowy winien jednak wymagać od podatnika rzetelnie wypełnionych deklaracji podatkowych wraz ze wskazaniem miejsc położenia budynków oraz wskazaniem oznaczenia (identyfikacji) opodatkowanych budynków.
5. Stwierdzono przypadek opodatkowania osoby prawnej (...) ⁴, która wdzierżawiła grunty od osoby fizycznej. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.) - podatnikami podatku od nieruchomości są właściciele nieruchomości.
6. Organ podatkowy nie wzywał podatnika (...) ⁵ do złożenia wyjaśnień w sprawie powierzchni wykazanych gruntów w deklaracji podatkowej. Podatnik nie wykazał w deklaracji na podatek rolny, ani na podatek od nieruchomości działki (...) ⁶, sklasyfikowanej jako RVI (3.622 m²), RV (4.945 m²), o łącznej powierzchni 8.567 m². Różnica pomiędzy gruntami posiadanymi przez

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatnika na koniec 2019 roku (94.854 m²) a wykazanymi w deklaracji podatkowej (44.840,20 m²) wynosiła 50.013,80 m². Przyjmując, że wszystkie grunty sklasyfikowane jako TK (81.584 m²) korzystają ze zwolnienia określonego w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz że działka (...) ⁷ winna być zgłoszona do opodatkowania podatkiem rolnym, różnica między gruntami zgłoszonymi do opodatkowania przez podatnika 1.215,90 m² a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów 4.703 m² (grunty sklasyfikowane jako B) wynosi 3.487,10 m² (ewentualne uszczuplenie dochodów Gminy z tytułu braku opodatkowania gruntów w 2018 roku wynosiłoby zatem 0,88 zł x 3487,10 m² = 3.068,65 zł a w 2019 roku 0,88 zł x 3487,10 m² = 3.068,65). Powyższa nieprawidłowość wynikała z braku przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji deklaracji podatkowych i porównania danych wynikających z tych deklaracji z ewidencją gruntów i budynków.

7. Organ podatkowy nie zweryfikował podatnika (osoby prawnej) o numerze (...) ⁸, który zgłosił do opodatkowania grunty o powierzchni 923,70 m² stawką przewidzianą dla gruntów pozostałych. Zgodnie z art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - przez grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej należy rozumieć grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a. Z art. 1a ust. 2a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i d - tj. gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych oraz gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego. Zatem grunty sklasyfikowane jako B będące własnością spółki winny być opodatkowane według najwyższych stawek. Ewentualne uszczuplenie dochodów budżetu w 2018 roku i 2019 roku z powodu zastosowania niewłaściwej stawki wynosiło po $(0,88-0,08 \text{ zł}) \times 923,70 = 738,96$ czyli 1.478 zł.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

8. Podatnik o numerze (...) ⁹ w marcu 2018 roku dokonał sprzedaży działki (...) ¹⁰ zabudowanej budynkiem niemieszkalnym, o powierzchni zabudowy 31 m². Podatnik składając korektę deklaracji podatkowej w kwietniu 2018 roku nie zgłosił zmiany w obrębie opodatkowania budynków. Organ podatkowy potwierdził zweryfikowanie deklaracji podatkowej pod względem formalnym i rachunkowym. Zauważyć należy, że niewykazanie w korekcie deklaracji podatkowej zmian w zakresie budynków świadczy albo o braku zgłoszenia budynku o powierzchni zabudowy 31 m² do opodatkowania w okresie wcześniejszym, albo o nieprawidłowym sporządzeniu przez podatnika korekty deklaracji. Ponadto, stwierdzono że podatnik (osoba prawna) zgłosił do opodatkowania budynki mieszkalne, w których w badanym okresie nikt nie zamieszkiwał. Zauważyć należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalony jest pogląd, że dla zakwalifikowania budynku do kategorii budynków mieszkalnych decydujące znaczenie ma kryterium zaspokajania podstawowych potrzeb mieszkaniowych (por. np. wyroki NSA: z 24 sierpnia 2017 r., II FSK 950/17; z 20 stycznia 2005 r., FSK 1319/04; z 19 lutego 2008 r., II FSK 1726/06; z 22 września 2009 r., II FSK 542/08; z 20 maja 2010 r., II FSK 63/09; z 21 kwietnia 2011 r., II FSK 2016/09 oraz z 9 marca 2016 r., II FSK 180/14). W wyroku z dnia 17 października 2018 roku I SA/GI 267/18 WSA w Gliwicach stwierdził, że dla zakwalifikowania budynku do kategorii budynków mieszkalnych decydujące znaczenie ma kryterium zaspokajania podstawowych potrzeb mieszkaniowych. Organ podatkowy nie zakwestionował wykazywania przez podatnika budynków mieszkalnych. Powyższe przypadki świadczą o braku przeprowadzania przez organ podatkowy weryfikacji podatkowej składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności złożonych dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.
9. W przypadku podatnika o numerze (...) ¹¹ stwierdzono, że decyzje wymiarowe wydano na spółkę cywilną a nie właściciela nieruchomości gruntowych zgłoszonych do opodatkowania. Z art. 3 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ ¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- 1) **właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3;**
- 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;
- 3) użytkownikami wieczystymi gruntów;
- 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.

Według ewidencji gruntów i budynków, właścicielami działek zgłoszonych do opodatkowania podatkiem od nieruchomości są osoby fizyczne. Natomiast zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 276) - podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Zatem wydanie decyzji wymiarowych, w których wskazano jako podatnika spółkę cywilną było działaniem nieprawidłowym. Powyższa nieprawidłowość świadczy o braku przeprowadzania weryfikacji składanych informacji podatkowych, w tym w odniesieniu do danych z ewidencji gruntów i budynków.

10. W postępowaniu podatkowym o zastosowanie ulgi w zapłacie zobowiązań prowadzonym wobec podatnika o numerze (...) ¹², organ podatkowy nie odniósł się do całego żądania podatnika. Wnioskiem z dnia 7 lutego 2019 roku podatnik wystąpił o umorzenie dwóch rat za 2018 rok z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 31.325 zł (...) ¹³. Decyzją z dnia 25 marca 2019 umorzono kwotę 15.663 zł zaległości z tytułu III raty wraz z odsetkami w kwocie 616 zł. Nie podjęto natomiast rozstrzygnięcia co do czwartej raty.
11. W zakresie windykacji podatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - przypadek braku wszczęcia postępowania w celu przeniesienia odpowiedzialności za zaległości podatkowe z osoby zmarłej na następców prawnych (podatnik (...) ¹⁴)

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- zbyt późne wystawienie upomnienia na III i IV ratę podatku za 2018 rok, tj. dopiero w 31 grudnia 2019 roku. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1483 ze zm.), wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie: [1] niezwłocznie, w szczególności jeżeli: a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; [2] nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.

Stwierdzono ponadto brak stosowania przez organ podatkowy przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, dotyczących zabezpieczenia interesu wierzyciela. Zgodnie z art. 34 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - Skarbowi Państwa i jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, a także z tytułu zaległości podatkowych w podatkach stanowiących ich dochód oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości.

Wpis hipoteki jest jednym ze sposobów zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. Stwierdzono, że w budżecie gminy w § 2820 zaplanowano środki finansowe na dotacje celowe na dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). Według załącznika nr 4 (klasyfikacja paragrafów wydatków i środków) powołanego rozporządzenia, dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, klasyfikuje się w § 2360.
2. Gmina nie kontrolowała prawidłowości wykonania zleconego zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji. Zaniechanie w zakresie kontroli realizacji zadania stanowiło naruszenie § 9 zawartej umowy, z treści którego wynika, że zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji oraz środków, które zleceniobiorca zobowiązał się przeznaczyć na realizację zadania.

W zakresie prawidłowości przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

1. Stwierdzono, że arkusze spisu z natury z inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2018 roku stanowiły wydruki komputerowe, zawierające wszystkie dane w zakresie spisywanych poszczególnych składników majątkowych, w tym m.in. numer inwentarzowy, nazwę spisywanego przedmiotu, ilość, cenę jednostkową, wartość oraz wartość ogółem wszystkich składników majątkowych objętych spisem w danym obiekcie. Zauważyć należy, że pojęcie „*arkusz spisu z natury*” oznacza, iż poszczególne pozycje ujęte w arkuszu spisu z natury powinny być wypełniane przez zespoły spisowe bezpośrednio w czasie wykonywania czynności inwentaryzacyjnych (spisowych). Poza tym należy zauważyć również, że inwentaryzacja służy do ustalenia rzeczywistego stanu aktywów i pasywów, rozliczenia ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych, ochrony majątku jednostki oraz rozliczenia osób materialnie odpowiedzialnych za powierzony majątek, a także dokonania oceny realności posiadanych aktywów i źródeł ich finansowania. Sposób udokumentowania spisu z natury na dzień 31 grudnia 2018 roku nasuwa wątpliwości co do rzetelności ustalenia rzeczywistego stanu majątku Gminy Gomunice. W zakresie weryfikacji salda konta 080 – środki trwałe w budowie (inwestycje) stwierdzono, że saldo Wn konta 080 na dzień 31 grudnia 2018 roku wyrażało wartość 1.216.116,03 zł, jednak w wyniku przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2018 roku inwentaryzacji drogą weryfikacji, ustalono saldo w kwocie - 751.560,80 zł. Pomimo niezgodności wartości salda pomiędzy ewidencją księgową a wartością ustaloną drogą weryfikacji, zarówno zespół dokonujący weryfikacji salda jak i Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy zatwierdzający protokół z weryfikacji, nie stwierdzili nieprawidłowości. Powyższe wskazuje na nierzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji we wskazanym zakresie, z naruszeniem art. 26 ust.1 pkt 1 i art. 27 ustawy o rachunkowości.

W zakresie umowy o zastępstwo procesowe zawartej w 2013 roku

Stwierdzono, że zawarcie w dniu 27 listopada 2013 roku przez Wójta Gminy Gomunice umowy na wykonywanie czynności zastępstwa procesowego z firmą Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z Warszawy nastąpiło z naruszeniem art. 5 ust.1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.).

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było świadczenie przez wykonawcę na rzecz zamawiającego podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmującym analizę zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na optymalizację rozliczeń VAT.

Zgodnie z treścią art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych, będącego podstawą udzielenia zamówienia na rzecz Deloitte Legal, w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego

ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosowało się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. Powołany przepis stanowił odstępstwo od zasad udzielania zamówień publicznych na usługi niepriorytetowe wyrażonych w art. 5 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym – do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem były usługi o charakterze nie priorytetowym określone w przepisach wydanych na podstawie art.2a i 2b, nie stosowało się przepisów ustawy dotyczących terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert, obowiązku żądania wadium, obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnienie udziału w postępowaniu, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy oraz przesłanek wyboru trybu negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub licytacji elektronicznej.

Jak wynikało z powołanej regulacji art. 5 ust.1 ustawy, zasadą było udzielanie zamówień publicznych, których przedmiotem są usługi niepriorytetowe w trybach konkurencyjnych. Norma przewidziana w art. 5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych mogła znaleźć zastosowanie jedynie wówczas, gdy okolicznością pewną (bardzo prawdopodobną) było zaistnienie zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi, rozumianego jako postępowanie. Oznacza to, że zamawiający mógł skorzystać z regulacji art. 5 ust.1b ww. ustawy w sytuacji, gdy:

- zamawiający już prowadził postępowanie i potrzebował reprezentacji - zastępstwa oraz doradztwa w jego zakresie, a więc postępowanie trwało w momencie udzielenia zamówienia;
- zamawiający był pewny (albo uznawał to za wysoce prawdopodobne w dającym się zidentyfikować czasie), że postępowanie nastąpi i zlecał skonkretyzowane kompleksowe zastępstwo i doradztwo w jego zakresie.

Udostępniona dokumentacja nie pozwala jednak przesądzić o dopuszczalności zastosowania art.5 ust.1b ustawy Prawo zamówień publicznych, co uzasadniają następujące przesłanki:

- integralną częścią umowy z dnia 27 listopada 2013 roku nie były pełnomocnictwa do działania w postępowaniu związanym z rozliczeniem VAT (pełnomocnictwa dotyczące reprezentowania Gminy przed wszelkimi organami administracji państwowej oraz sądami administracyjnymi wszelkich instancji, w związku z wszelkimi kwestiami związanymi z przygotowaniem, podpisaniem i złożeniem wniosków o wydanie interpretacji indywidualnych, sporządzenia, podpisywania i składania skarg, udziału w rozprawach, składania zażaleń procesowych, składania oświadczeń, wniosków, wyjaśnień i innych pism procesowych oraz sporządzania, podpisania i składania wniosków o wydanie klasyfikacji statystycznych - Wójt Gminy Gomunice udzielił przedstawicielom firmy Deloitte Legal w dniu 29 kwietnia 2014 roku);
- umowa z dnia 27 listopada 2013 roku dotyczyła świadczenia podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym w postępowaniu o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również doradztwa prawnego w zakresie zastępstwa procesowego, mającego charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmującej analizę zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych rozliczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT. Tym

samym przedmiotem zamówienia były zdarzenia przyszłe i niepewne (brak okoliczności uzasadniających prawdopodobieństwo prowadzenia postępowań procesowych). W dacie zlecenia usługi nie było nawet przesądzone, że Gmina ma możliwość zwrotu VAT, co miało być dopiero przedmiotem analizy ze strony wykonawcy.

Sumując, prowadzenie analiz zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT w wyniku których ma dopiero nastąpić ewentualne zastępstwo procesowe oznacza, że zamówienie dotyczyło „zwykłych” usług prawniczych (doradztwo podatkowe), a nie doradztwa w zakresie zastępstwa procesowego i takie usługi podlegały rygorom wynikającym z art. 5 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tryby konkurencyjne – zasady ogólne z wyłączeniami). W związku z powyższym udzielenie zamówienia z dnia 27 listopada 2013 roku nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem nie zaistniały okoliczności uzasadniające zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki.

W zakresie potrąceń za strajk nauczycieli

Stwierdzono, że z wynagrodzenia nauczycieli za czas strajku dokonano potrąceń według następującej reguły: dzień strajku nauczyciela przyjęto jako 8 godzin pracy, miesiąc podzielony został na dni robocze, potrącenia dokonywano za dzień, w którym nauczyciel nie świadczył pracy i zadeklarował w tym dniu przystąpienie do akcji strajkowej.

Z przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 416 ze zm.) wynika, że aby ustalić miesięczną liczbę godzin do przepracowania u nauczycieli, należy tygodniową liczbę godzin obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych (tzw. pensum) pomnożyć przez średnią liczbę tygodni w miesiącu kalendarzowym (4,16) ustaloną w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Stwierdzono również, że potrąceń za czas strajku nie dokonano z dodatku wiejskiego oraz z dodatku motywacyjnego.

Zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 174 ze zm.) - udział pracownika w strajku zorganizowanym zgodnie z przepisami ustawy nie stanowi naruszenia obowiązków pracowniczych. W okresie strajku zorganizowanego zgodnie z przepisami ustawy pracownik zachowuje prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego oraz uprawnień ze stosunku pracy, z wyjątkiem prawa do wynagrodzenia. Okres przerwy w wykonywaniu pracy wlicza się do okresu zatrudnienia w zakładzie pracy. Zasady ustalania wynagrodzenia za czas nieobecności w pracy, z innych przyczyn niż niezdolność do pracy bez zachowania prawa do wynagrodzenia, określa przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 927).

Zatem, w celu obliczenia wynagrodzenia, ustalonego w stawce miesięcznej w stałej wysokości, za przepracowaną część miesiąca, jeżeli pracownik w tym miesiącu był nieobecny w pracy z innych przyczyn niż niezdolność do pracy spowodowana chorobą, i za czas tej nieobecności nie zachowuje prawa do wynagrodzenia - miesięczną stawkę wynagrodzenia dzieli się przez liczbę godzin przypadających do przepracowania w danym miesiącu i otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę godzin nieobecności pracownika w pracy z tych przyczyn. Tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmuje się od wynagrodzenia przysługującego za cały miesiąc.

Z art. 80 ustawy z dnia 24 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.) wynika, że wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Zatem, w związku z cytowanym wyżej art. 23 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych - za czas strajku (czyli czas niewykonywania pracy) wynagrodzenie pracownikowi się nie należy. Składniki wynagrodzenia nauczyciela zostały określone w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 967 ze zm.), zgodnie z którym wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:

- 1) wynagrodzenia zasadniczego;
- 2) dotatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy;
- 3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;
- 4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

Zgodnie z art. 39 ustawy Karty Nauczyciela - wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca. Za czas strajku wobec powyższego jednostka powinna potrącić wypłacony z góry dodatek motywacyjny. Pracownik, który otrzymał wynagrodzenie „z góry” w pełnej wysokości, a następnie nie świadczył pracy z powodu udziału w strajku, otrzymał nienależną mu kwotę. Zwrot nienależnie pobranego wynagrodzenia następuje na podstawie art. 87 § 7 ustawy Kodeks pracy. Przepis ten uprawnia i zobowiązuje pracodawcę do odliczenia z wynagrodzenia za pracę w pełnej wysokości kwoty wypłaconej w poprzednim terminie płatności za okres nieobecności w pracy, za który pracownik nie zachowuje prawa do wynagrodzenia (a takim okresem jest okres strajku).

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy Gomunice w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Zaktualizować politykę rachunkowości, tak by spełniała wszystkie wymogi określone w art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
2. Zapewnić prowadzenie urzędzeń księgowych zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości, zachowując reguły wynikające z przepisów ustawy o rachunkowości.
3. Zapewnić wykazywanie w poszczególnych pozycjach sprawozdania finansowego jednostki budżetowej (Urzędu Gminy) danych zgodnych z saldami właściwych kont księgowych.
4. Zapewnić prawidłową klasyfikację tytułów dłużnych w sprawozdaniu RB-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, stosownie do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
5. Zaliczać do długu umowy odpowiadające charakterystyce sformułowanej w art. 72 ust.1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym to przepisem – tytuły dłużne, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, obejmują zobowiązania finansowe wynikające ze stosunków prawnych, które nazwą odpowiadają tym tytułom dłużnym, oraz z innych stosunków prawnych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do skutków wynikających z papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, umów kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów. Zobowiązania takie ujmować w sprawozdaniach Rb-Z oraz w wieloletniej prognozie finansowej.
6. Zapewnić ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich zweryfikowanych deklaracji, które wpłynęły w danym okresie sprawozdawczym oraz wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych na podstawie ewidencji księgowej.
7. Zaniechać ustalania w uchwale budżetowej odrębnego limitu w zakresie wydatków na obsługę długu, z uwagi na brak podstawy prawnej dla wyodrębnienia wskazanego limitu. Limity na koszty obsługi długu w uchwale budżetowej zawierać w poszczególnych limitach dotyczących tytułów dłużnych wskazanych w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych.
8. Zapewnić sporządzanie do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej objaśnień, z których wynikają prognozowane w uchwale wartości.
9. Zapewnić rzetelne prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej wartości odsetek od zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań dłużnych. Prowizje i inne opłaty związane z zaciągnięciem zobowiązania ujmować w pozycji WPF wydatków przeznaczonych na koszty obsługi długu.
10. Zapewnić rzetelne prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej kwot przypadających do spłaty w kolejnych latach rozchodów, zgodnie z wymogiem określonym w art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.
11. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie prowadzenia wymaganych kont ewidencji pozabilansowej (konto 990 – Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania

podatkowe podatnika oraz konto 991 – Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników).

12. Zapewnić przestrzeganie art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w zakresie obowiązku zaokrąglania wynagrodzenie wypłacanego inkasentom.
13. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
14. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
15. W wydawanych decyzjach kończących postępowanie wszczęte na wniosek podatnika o zastosowanie ulgi w zapłacie podatku odnosić się w pełnym zakresie do żądania podatnika, objętego wnioskiem.
16. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1438 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
17. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
18. Zapewnić prowadzenie bieżącej kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych na podstawie umów jednostkom spoza sektora finansów publicznych oraz prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej tym jednostkom z budżetu Gminy – stosownie do warunków określanych w zawieranych umowach oraz unormowań zawartych w art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 688 ze zm.).
19. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji metodą spisu z natury w sposób zapewniający rzetelne ustalenie rzeczywistego stanu aktywów, rozliczenie ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych oraz rozliczenie osób materialnie odpowiedzialnych za powierzony majątek a także dokonanie oceny realności posiadanych aktywów i źródeł ich finansowania.
20. Zamówień na usługi prawnicze udzielać przestrzegając przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 4 pkt 3 lit ea i art. 138g i następne ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁵.
21. Potrąceń z wynagrodzenia nauczycieli w sytuacji strajku dokonywać z zachowaniem zasad wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

¹⁵ Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych obowiązują do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Gomunice,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gomunice,
3. aa.