

Łódź, dnia 30 marca 2020 roku

Pan
ROMAN RADCZYC
Wójt Gminy Radomsko

WK-602/17/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Radomsko¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2017 – 2019 (I półrocze) oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; wydatków na usługi; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Stwierdzono ujmowanie dokumentów księgowych w niewłaściwych okresach rozrachunkowych. Dokumenty księgowe zaewidencjonowane pod pozycjami księgowymi 330/2019, 331/2019, 332/2019 ujęto w księgach rachunkowych kwietnia a dotyczyły marca 2019 roku. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 16 września – 21 listopada 2019 roku. Protokół podpisano w dniu 17 lutego 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Z § 26 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342) wynika natomiast, że okresem sprawozdawczym jest miesiąc. Zatem jednostka winna – co do zasady – ujmować dokumenty księgowe w księgach rachunkowych w okresach, których dotyczą te dokumenty. Ponadto stwierdzono, że pod pozycją nr 14/2018 zaewidencjonowano dokumenty zbiorcze wystawione przez kontrahenta. Natomiast pod pozycją nr 15/2018 zaewidencjonowano sumy wynikające z kilku faktur tego samego kontrahenta. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 20 ust.2 ustawy o rachunkowości - podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione. Zatem zarówno księgowanie zbiorcze dokumentów bez sporządzenia dokumentu zbiorczego lub też księgowanie zestawienia faktur sporządzonego przez kontrahenta jest nieprawidłowe.

2. Stwierdzono, że w bilansie organu za 2018 rok wykazano w poz. I. Środki pieniężne kwotę 2.170.833,27 zł. Wykazana wartość środków pieniężnych była zgodna z wyciągiem bankowym rachunku budżetu i ze sprawozdaniem Rb-ST - sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych samorządu terytorialnego na koniec 2018 roku. Według ww. sprawozdania, środki na rachunku budżetu obejmują m.in. środki niewykorzystanej dotacji w roku budżetowym w kwocie 1.581,01 zł. W bilansie nie wykazano w pozycji Pozostałe środki pieniężne, środków pieniężnych stanowiących niewykorzystane dotacje za 2018 rok, kwota ta nieprawidłowo została ujęta w pozycji Środki pieniężne budżetu.

W zakresie gospodarki kasowej

Stwierdzono, że w 2018 roku wypłacono zwrot kosztów podróży służbowej dla sołtysów na podstawie uchwały nr IX/58/2007 Rady Gminy Radomsko z dnia 7 września 2007 roku. Z uchwały wynika, że za każdy potwierdzony przez pracownika Urzędu przyjazd do Urzędu Gminy w celach służbowych ustalono zwrot kosztów podróży służbowej. Stwierdzono, że załącznikiem do listy dotyczącej zwrotu kosztów podróży były kopie zestawień zawierające datę; wskazanie sprawy, której dotyczyła podróż; podpisy pracowników Urzędu potwierdzające odbycie podróży. Wśród spraw, których dotyczyły podróże wskazano między innymi wpłaty do Banku Spółdzielczego. Z podjętej przez Radę Gminy Radomsko uchwały z dnia 7 września 2007 roku nr IX/58/2007 wynika, że zwrot kosztów podróży dotyczy przejazdu w celach służbowych do Urzędu Gminy. Zatem zwrot kosztów za podróże, których celem było wpłacenie zainkasowanych kwot z tytułu należności budżetowych do Banku było działaniem nieuprawnionym.

W zakresie planowania dochodów i wydatków budżetowych oraz wieloletniej prognozy finansowej

1. Z uchwały budżetowej na 2019 rok wynikało, że dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zaplanowano w wysokości 504.098,00 zł, natomiast wydatki na zapewnienie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi zaplanowano w kwocie 571.798,00 zł. Niedobór środków w kwocie 67.700,00 zł miał zostać pokryty bieżącymi dochodami uzyskanymi z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów przeznaczonych na wysypisko śmieci. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6r ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2010 ze zm.) - opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Art. 6r ust.1aa ww. ustawy stanowi, że środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi - zgodnie z art. 6r ust. 2 ustawy - gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

- odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- obsługi administracyjnej tego systemu;
- edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Zgodnie z ustawą z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może także pokryć koszty:

- wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym,
- utworzenia i utrzymania punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami.
- usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, mogą być wykorzystane także na wyposażenie, zgodnie z regulaminem, nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym.

W zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2, przyjmowanie

odpadów przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnianie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób.

W świetle wyżej przedstawionych przepisów Gmina nie powinna równoważyć wydatków na system gospodarowania odpadami komunalnymi dochodami z tytułu użytkowania wieczystego. W przypadku, gdy zaplanowane realnie dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pozwalają na sfinansowanie wydatków związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi wójt gminy winien zapewnić skalkulowanie stawek tak, aby pokrywały one wydatki oraz przedstawić projekt stosownej uchwały radzie gminy.

2. Stwierdzono, że jednostka w 2019 roku zaplanowała w wieloletniej prognozie finansowej zaciągnięcie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 1.904.890,83 zł, nie planując jednocześnie kosztów związanych z zaciągnięciem zobowiązań w postaci prowizji i kosztów bankowych, co stanowiło naruszenie art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), w zakresie wymogu realistyczności prognozy.

W zakresie podatków lokalnych

1. Zgodnie z planem kont przyjętym zarządzeniem Wójta Gminy nr 77/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku (zmienionym zarządzeniem nr 28/2017 z dnia 12 czerwca 2017 roku) - ewidencję podatków i opłat prowadzi się na kontach syntetycznych: 101, 130, 140, 221, 222, 225, 226, 240, 720, 750, 760, 800, 860. Analiza treści wskazanego zarządzenia wykazała, że nie zostały w nim przewidziane konta pozabilansowe, m.in.: 990 – Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika oraz 991 – Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375) - konta pozabilansowe obejmują konta syntetyczne: konto 990 - Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i konto 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników; konta analityczne prowadzone według rodzajów podatków oraz konta szczegółowe poszczególnych osób trzecich i inkasentów. Pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla osób trzecich do bilansowych kont szczegółowych podatników otwiera się na podstawie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, a pozabilansowe konta szczegółowe prowadzone dla inkasentów otwiera się na podstawie dokumentu, z którego wynika powierzenie funkcji inkasenta.
2. W wyniku kontroli prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych stwierdzono naruszenie przez organ podatkowy art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji (Wójt Gminy Radomsko) dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zauważyć także należy, że stosownie do art. 274a powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji – w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy – organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Uwagi dotyczą nw. podmiotów:

- (...)³. Nieruchomości deklarowane do opodatkowania podatkiem od nieruchomości, na których faktycznie prowadzona jest działalność gospodarcza, nie są własnością podatnika, a wspólników (osób fizycznych) wchodzących w skład spółki jawnej;
 - podatnik nr (...)⁴: w dniu 28 września 2016 roku do organu podatkowego wpłynęło zawiadomienie ze Starostwa Powiatowego w Radomsku o zmianach w ewidencji gruntów - z dniem 26 września 2016 roku zmniejszeniu uległa powierzchnia gruntów o 575 m² będących w posiadaniu podatnika (własność, użytkowanie wieczyste). Organ podatkowy dopiero w toku kontroli RIO wezwał podatnika do skorygowania deklaracji za lata 2016-2019, co zostało dopełnione w dniu 14 listopada 2019 roku. Z konta podatnika odpisano 1.421 zł.
3. Stwierdzono, że organ podatkowy nie podjął żadnych czynności w celu opodatkowania spółek utworzonych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 703). Zarządy trzech Spółek dla zagospodarowania wspólnot gruntowych (...)⁵ nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości na 2018 rok i 2019 rok, a organ podatkowy nie wezwał ich do wypełnienia powyższego obowiązku, ani też nie określił decyzją w postępowaniu podatkowym zobowiązania podatkowego dla tych podmiotów. Skutek finansowy za 2018 rok i 2019 rok z tytułu braku opodatkowania podatkiem od nieruchomości posiadanych przez Spółki gruntów wynosił po 2.235 zł, tj. 4.470 zł.
4. Stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości:
- podatnik o numerze konta (...)⁶ opodatkował 200 m² budynków pod działalność gospodarczą oraz 1.000 m² gruntów pod działalność gospodarczą. Z geoportalu

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

infrastruktury informacji przestrzennej wynikało, że na działce podatnika znajduje się budynek o powierzchni około 350 m². Podczas trwania kontroli RIO w Łodzi podatnik złożył korekty informacji podatkowej na podatek od nieruchomości, obowiązujące od stycznia 2018 roku, wskazując powierzchnię budynku do opodatkowania - 345,28 m² (zwiększenie o 145,28 m²). Roczny skutek finansowy wynosi 2.513 zł, zatem w wyniku kontroli przypis, jaki organ podatkowy uzyskał za dwa lata wyniósł 5.026 zł;

- podatnik nr (...) ⁷ złożył informację podatkową na 2019 rok, wskazując do opodatkowania budynek gospodarczy o powierzchni użytkowej 248,60 m² oraz 600 m² gruntu zajętego pod działalność gospodarczą. Stwierdzono, że z zawiadomienia o zakończeniu budowy złożonego do Starostwa Powiatowego w Radomsku wynikało, że w dniu 3 sierpnia 2017 roku zakończono budowę budynku gospodarczego o powierzchni użytkowej 248,63 m². Zatem za 2018 rok organ podatkowy powinien przeprowadzić postępowanie podatkowe i dokonać wymiaru podatku od nieruchomości;
- podatnik o numerze (...) ⁸ zgłosił do opodatkowania grunty o powierzchni 3.700 m² oraz 291 m² powierzchni budynków pod działalność gospodarczą. Organ podatkowy nie kwestionował złożonej przez podatnika informacji podatkowej. Z portalu <http://mapy.geoportal.gov.pl> wynikało, że na działce podatnika znajdują się obiekty budowlane o powierzchni około 2.302 m². Z ewidencji działalności gospodarczej wynikało ponadto, że podatnik prowadzi między innymi działalność w zakresie hotelarstwa (PKD 55.10Z, 55.20.Z, 55.90Z) oraz działalność w zakresie gastronomicznym (PKD 56.10.A). (...) ⁹. Podatnik jest również właścicielem gospodarstwa rolnego o pow. 1,18 ha fizycznych. Wobec faktu, iż niektóre budynki posadowione na działce (...) ¹⁰ będącej własnością podatnika mogą być budynkami przeznaczonymi do działalności rolniczej, organ podatkowy winien dokonać oględzin i pomiarów niezbędnych do prawidłowego wymiaru podatku. Stwierdzono, że obiekt hotelowy podatnika nie działa w formie gospodarstwa agroturystycznego, wobec czego podatnik w latach 2018 i w I półroczu 2019 roku nie korzystał ze zwolnienia z podatku od nieruchomości wynikającego z art. 1a ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.), według którego - za działalność

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

gospodarczą w rozumieniu ustawy nie uważa się wynajmu turystom pokoi gościnnych w budynkach mieszkalnych znajdujących się na obszarach wiejskich przez osoby ze stałym miejscem pobytu w gminie położonej na tym terenie, jeżeli liczba pokoi przeznaczonych do wynajęcia nie przekracza pięć. W czasie kontroli RIO podatnik złożył korektę informacji podatkowej za okres od 2018 roku, zwiększając powierzchnię budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o 171,89 m² oraz wykazując budynek mieszkalny o powierzchni użytkowej 133,94 m². Zatem skutek związany ze zwiększeniem podstawy opodatkowania za 2018 i 2019 rok wyniósł po 67 zł tj. 134 zł z tytułu budynków mieszkalnych oraz po 2.974 zł z tytułu prowadzonej działalności, tj. 5.948 zł (łącznie 6.082 zł);

- podatnik o numerze (...) ¹¹ w informacji podatkowej nie wykazał do opodatkowania podatkiem od nieruchomości działek (...) ¹², na których według portalu <http://mapy.geoportal.gov.pl> znajduje się obiekt budowlany (wiata lub budynek), o powierzchni zabudowy około 445 m². Ponadto na działkach (...) ¹³ widoczne jest utwardzenie powierzchni (budowla). Grunty (...) ¹⁴ podatnik zgłosił do opodatkowania podatkiem rolnym, a organ podatkowy nie kwestionował złożonej informacji w tym zakresie. W przypadku podatnika (...) ¹⁵ organ podatkowy winien przeprowadzić kontrolę podatkową w celu ustalenia poprawności w zakresie opodatkowania działek (...) ¹⁶ oraz obiektu budowlanego;

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podatnik (...) ¹⁷ zgłosił do opodatkowania (...) ¹⁸ powierzchnię 200 m² gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz 40 m² budynków mieszkalnych. (...) ¹⁹. Z danych wynikających z portalu <http://mapy.geoportal.gov.pl> wynika, że grunty zajęte na skład materiałów budowlanych (prowadzenie działalności gospodarczej) wynosiły około 580 m². Ponadto stwierdzono, że działka (...) ²⁰ jest przedmiotem współwłasności trzech podatników. Organ podatkowy posiadał informację złożoną w dniu 21 lipca 2017 roku od jednego ze współwłaścicieli. Pozostałych współwłaścicieli organ podatkowy nie wzywał do przedłożenia informacji podatkowych.

Przedstawione powyżej przypadki świadczą o nieprzestrzeganiu art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym, organy podatkowe pierwszej instancji (Wójt Gminy Radomsko) dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto zgodnie z art. 274a powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

5. W odniesieniu do postępowania podatkowego dotyczącego zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, zakończonego decyzją z dnia 9 maja 2018 roku znak FN.3123.1.2018 w sprawie odmowy umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia zaległości podatkowej na raty, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - organ podatkowy nie wezwał podatnika do skonkretyzowania zakresu żądania. Zgodnie z art. 168 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, podanie (wniosek) winno zawierać co najmniej treść żądania. Podanie z dnia 13 marca 2018 roku złożone przez podatnika o ulgę nie zawierało: kwoty zobowiązań ani też okresów, których dotyczą te zobowiązania. Podanie nie konkretyzowało zakresu żądania, zatem organ podatkowy winien na podstawie art. 169 ustawy Ordynacja Podatkowa wezwać podatnika do usunięcia tego braku;
 - z notatki służbowej znajdującej się w aktach sprawy wynikało, że w dniu 24 kwietnia 2018 roku poinformowano podatnika o podjętej decyzji w sprawie

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

odmowy umorzenia zobowiązań podatkowych oraz rozłożeniu zaległości na raty. Zobowiązano jednocześnie podatnika do dostarczenia dokumentów potwierdzających sytuację finansową, tj. PIT za 2017 rok. Zauważyć należy, że organ podatkowy w toku postępowania podatkowego zbiera materiał dowodowy w sprawie w celu analizy i podjęcia decyzji. Zatem informowanie podatnika o podjętej decyzji w toku postępowania podatkowego i zobowiązanie do dostarczenia dokumentów świadczących o sytuacji finansowej jest działaniem nieprawidłowym. Przed podjęciem decyzji o udzieleniu ulgi organ podatkowy winien wziąć pod uwagę całość materiału dowodowego;

- w aktach sprawy znajduje się oświadczenie o zapoznaniu z materiałem dowodowym z dnia 26 kwietnia 2018 roku (brak daty wpływu). Ewidencją kancelaryjną nie zostały również objęte dokumenty uzupełniane przez podatnika, tj. deklaracje VAT-7 oraz PIT-36 za lata 2015-2017. Zgodnie z § 42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i rzeczowych wykazów akt (Dz. U. nr 14, poz. 67 ze zm.) - przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny rejestruje na podstawie: danych zawartych w treści pisma - w przypadku gdy istnieje możliwość otwarcia koperty i zapoznania się z treścią pisma, danych na kopercie, w której są zamknięte pisma - w przypadku, gdy nie ma możliwości otwarcia koperty. Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie;
- organ podatkowy nie wyznaczył podatnikowi - zgodnie z art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa - terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie;
- zobowiązanie podatkowe, wobec którego zastosowano ulgę w postaci rat ciążyło na małżonkach, z których jedno w dniu złożenia wniosku nie żyło. Organ podatkowy winien zatem ustalić następcę/ów prawnych osoby nieżyjącej (spadkobierców) i zwrócić się do Sądu o wydanie postanowienia o nabyciu spadku stosownie do art. 1025 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 19864 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.). Do czasu wydania przez Sąd postanowienia o nabyciu spadku, organ podatkowy winien wydać postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania podatkowego na podstawie art. 201 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że organ podatkowy zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji jest uzależnione od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Z treści art. 201§ 2 ustawy Ordynacja podatkowa wynika ponadto, że postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania organ podatkowy doręcza stronie. Po wydaniu przez Sąd postanowienia o nabyciu spadku (ustaniu przyczyny zawieszenia), organ podatkowy stosownie do art. 205 ustawy Ordynacja podatkowa podejmuje z urzędu, w drodze postanowienia, zawieszona postępowanie. Następnie organ podatkowy winien wydać decyzję o odpowiedzialności podatkowej spadkobierców, na podstawie art. 100 ustawy Ordynacja podatkowa;
- decyzja w sprawie ulgi zawierała pouczenie dla podatnika, że w razie niedotrzymania terminu którejkolwiek z rat decyzja traci moc. Zapis ten jest niezgodny z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 259

ww. ustawy - w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności. W razie niedotrzymania terminu płatności trzech kolejnych rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

6. W zakresie podatku od środków transportowych nieprawidłowości dotyczyły następujących podatników:
- podatnik nr (...) ²¹ w dniu 5 marca 2018 roku nabył naczepę (dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów – 40t, 3 osie). Pojazd został po raz pierwszy wykazany w deklaracji z dnia 14 maja 2018 roku. Podatnik opodatkował go wg stawki 1.260 zł (kwota podatku 945 zł). Zarówno z deklaracji, jak i załączonego dowodu rejestracyjnego wynikało, iż środek transportowy został zarejestrowany po raz pierwszy na terenie RP w dniu 23 kwietnia 2018 roku. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. W przedmiotowym stanie faktycznym obowiązek podatkowy powstał od maja 2018 roku, zatem kwota podatku winna wynieść 840 zł. Korekta w powyższym zakresie została złożona w toku kontroli RIO, w dniu 12 listopada 2019 roku;
 - podatnik nr (...) ²² w dniu 31 grudnia 2018 roku nabył ciągnik siodłowy (dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów – 40t, 2 osie). Pojazd został po raz pierwszy wykazany w deklaracji z dnia 12 lutego 2019 roku (deklaracja roczna). Podatnik opodatkował go wg stawki 1.620 zł. Z dokumentów przedłożonych kontrolującym wynikało, iż środek transportowy został zarejestrowany po raz pierwszy na terenie RP w dniu 5 lutego 2019 roku, zatem obowiązek podatkowy powstał od marca 2019 roku – kwota podatku winna wynieść 1.350 zł. Korekta w powyższym zakresie została złożona w toku kontroli RIO, w dniu 12 listopada 2019 roku;
 - podatnik nr (...) ²³ w dniu 30 marca 2018 roku nabył samochód ciężarowy (dopuszczalna masa całkowita – 26t, 3 osie). Pojazd został po raz pierwszy

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wykazany w deklaracji z dnia 7 maja 2018 roku. Podatnik opodatkował go wg stawki 1.560 zł (kwota podatku 1.170 zł) – prawidłowo. Organ podatkowy dokonując czynności sprawdzających dokonał nieprawidłowej korekty opodatkowania ww. środka transportowego – zastosowano stawkę podatku jak dla samochodu ciężarowego o dwóch osiach (1.320 zł; kwota podatku 990 zł). Taka sama stawka została zastosowana w deklaracji na rok 2019. W toku kontroli RIO, w dniu 12 listopada 2019 roku, skorygowano błędne deklaracje za lata 2018-2019, przypisując podatnikowi 420 zł.

7. W zakresie windykacji podatku od nieruchomości stwierdzono, że organ podatkowy wystawiał w niektórych przypadkach upomnienia dotyczące kilku rat. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1483 ze zm.), wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie: [1] niezwłocznie, w szczególności jeżeli: a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; [2] nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany. Stwierdzono ponadto brak stosowania przez organ podatkowy przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, które mogą zabezpieczać interes wierzyciela celem wykonania zobowiązań podatkowych. Zgodnie z art. 34 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, Skarbowi Państwa i jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, a także z tytułu zaległości podatkowych w podatkach stanowiących ich dochód oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości. Wpis hipoteki jest jednym ze sposobów zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych. Zwrócić też należy uwagę, że stosownie do art. 107 i następnich ustawy Ordynacja podatkowa, istnieje prawna możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika osób trzecich wskazanych w powołanych przepisach.

W zakresie dochodów z majątku

Jednostka w badanym okresie nie prowadziła ewidencji analitycznej dochodów z tytułu użytkowania wieczystego. Zgodnie z załącznikiem nr 3 Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona **według dłużników** i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą. Ewidencja szczegółowa

według podziałek klasyfikacji budżetowej może być też stosowana alternatywnie na kontach korespondujących z kontem należności z tytułu dochodów budżetowych.

W zakresie wydatków osobowych

Stwierdzono, że byłemu Wójtowi Gminy wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 2017 rok w wymiarze 10 dni, w związku z ustaniem stosunku pracy (4.866,40 zł brutto). Zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.), urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. Zatem w powyższym stanie faktycznym wskazane regulacje nie zostały zachowane.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

Przebudowa boiska w Płoszowie

1. W dniu 10 kwietnia 2017 roku Gmina Radomsko wszczęła przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843). W niniejszym przetargu oferta została złożona m.in. przez PROFI-SPORT BUDOWNICTWO sp. z o.o. (termin składania ofert – 28 kwietnia 2017 roku). Załączona do oferty gwarancja wadialna obejmowała okres od dnia 27 kwietnia 2017 roku do dnia 26 maja 2017 roku – termin związania ofertą upływał w dniu 27 maja 2017 roku. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.
2. W dniu 29 maja 2017 roku Gmina Radomsko zawarła umowę nr KZP.272.0010.2017 z Radosławem Telengą, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą TEL-BRUK Radosław Telenga, na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego za wynagrodzeniem w kwocie 534.621,78 zł z terminem wykonania do dnia 1 sierpnia 2017 roku.

Wykonawca przedłożył gwarancję należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek Nr 903012126410 z dnia 26 maja 2017 roku, wystawioną przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. (81-731 Sopot, ul. Hestii 1).

Treść gwarancji (wybrane fragmenty): „1. (...) ERGO HESTIA Spółka Akcyjna (...) gwarantuje Beneficjentowi nieodwołanie i bezwarunkowo, na zasadach przewidzianych w niniejszej gwarancji, zapłatę za powstałe w okresie ważności gwarancji, zobowiązania Zobowiązanego, wynikające z umowy z wyłączeniem kar umownych i odsetek, 1) do wysokości 53.462,18 PLN (...) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, przy czym kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy, 2) oraz do wysokości 16.038,65 PLN (...) w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia przez Zobowiązanego wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy.

Niniejsza gwarancja jest ważna: 1) od dnia podpisania umowy do dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego protokołem odbioru stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, nie dłużej jednak niż

do dnia 31-08-2017r. – w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, oraz 2) od dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy, potwierdzonego protokołem odbioru stwierdzającym należyte wykonanie przedmiotu umowy, do dnia 16-08-2022r. – w zakresie roszczeń z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy.

Wyplata z tytułu niniejszej gwarancji nastąpi na pierwsze pisemne żądanie zapłaty zawierające kwotę roszczenia, pod warunkiem dostarczenia Gwarantowi następujących dokumentów: 1) w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy: a) (...), b) oświadczenie, że żądana kwota jest bezsporna i należna z tytułu Gwarancji w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy przez Zobowiązanego, c) szczegółowy wykaz niewykonanych lub nienależyście wykonanych robót objętych przedmiotem umowy wraz z określeniem ich wartości, d) kopie obustronnie podpisanych protokołów odbioru lub faktur rozliczeniowych, potwierdzających zasadność i kwotę roszczenia, a w przypadku braku tych dokumentów opinia biegłego sądowego określająca zakres niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy wraz z podaniem jej wartości. 2) w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia przez Zobowiązanego wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy: (...), c) szczegółowy wykaz nieusuniętych lub nienależyście usuniętych wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy wraz z określeniem kosztu ich usunięcia, d) kopie pism, w których Beneficjent wzywa Zobowiązanego do usunięcia wad i usterek, (...), oraz określa termin ich usunięcia, e) oświadczenie Beneficjenta, że pomimo skierowanych pism, (...), Zobowiązany nie usunął w terminie wad lub usterek powstałych w przedmiocie umowy i w związku z tym żądana z tytułu gwarancji kwota jest mu bezspornie należna. (...)."

Zgodnie z art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Powołana ustawa w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu

niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń do roszczeń enumeratywnie wskazanych w gwarancji, czy też wyłączyć niektóre roszczenia z zakresu objętego gwarancją.

Mając na uwadze powołane zapisy uznać należy, że wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami ustawowymi. Zamawiający winien zakwestionować zapisy powołanej gwarancji, gdyż wyłączały wypłatę należności z tytułu kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ograniczając w ten sposób zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

3. W umowie KZP.272.0010.2017 z dnia 29 maja 2017 roku znalazły się m.in. następujące postanowienia związane z podwykonawstwem:
 - § 9 ust. 8: *„Wykonawca, Podwykonawca i dalszy Podwykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane nie później niż 7 dni przed jej zawarciem. Wykonawca przedłoży, wraz z projektem umowy o podwykonawstwo, odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Podwykonawcy lub inny dokument właściwy z uwagi na status prawny Podwykonawcy, potwierdzający uprawnienia osób zawierających umowę w imieniu Podwykonawcy do jego reprezentowania. Przy czym Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę Wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.”;*
 - § 8 ust. 1 lit. a): *„ W razie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach: (...); za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany przed jej zawarciem, w wysokości 2% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy; za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 2% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy; za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 2% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy; za brak zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom, w wysokości 3% wynagrodzenia umownego za przedmiot umowy.”;*
 - § 7 ust. 7 i 8: *„W przypadku zlecenia przez Wykonawcę realizacji zamówienia Podwykonawcom bądź dalszym Podwykonawcom, Wykonawca zobowiązany jest załączyć do wystawionej przez siebie faktury: a) zestawienie należności dla wszystkich Podwykonawców wraz z kopiami wystawionych przez nich faktur będących podstawą do wystawienia faktury przez Wykonawcę; b) dowody zapłaty zobowiązań wobec Podwykonawców wynikających z faktur Podwykonawców, o których mowa w lit. a) – dowodem zapłaty jest dokument*

obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy lub oświadczenie Podwykonawcy o zapłacie należności; c) oświadczenie Podwykonawcy, złożone nie wcześniej niż w dniu wystawienia faktury przez Wykonawcę, że Wykonawca nie zalega z żadnymi zobowiązaniami w stosunku do Podwykonawcy wynikającymi z umowy Podwykonawstwa; d) do faktury końcowej oświadczenie Podwykonawcy o dokonaniu przez Wykonawcę ostatecznego rozliczenia z Podwykonawcą i nie posiadaniu z tego tytułu żadnych wierzytelności u Wykonawcy robót. W przypadku niedostarczenia dokumentów, o których mowa w ust. 7 Zamawiający zatrzyma z należności Wykonawcy, kwotę w wysokości równej należności Podwykonawcy, do czasu ich otrzymania. Zamawiający uprawniony jest do potrącenia tej kwoty i przekazania jej Podwykonawcy tytułem zapłaty”.

Z przedłożonych inspektorom RIO dokumentów wynikało, że w dniu 21 lipca 2017 roku wykonawca przesłał na adres poczty elektronicznej pracownika Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych wiadomość następującej treści: „*W załącznikach przesyłam projekt umowy z Podwykonawcą oraz dokumenty dotyczące nawierzchni poliuretanowej*”. Żaden z załączonych do wiadomości plików nie nosił nazwy sugerującej, iż rzeczywiście zawiera projekt owej umowy. Pracownik Referatu Komunalnego i Zamówień Publicznych odebrał wiadomość dopiero w dniu 31 lipca 2017 roku (wcześniej przebywał na urlopie wypoczynkowym), stwierdzając brak projektu umowy o podwykonawstwo, o czym poinformował wykonawcę. W tym samym dniu wykonawca przesłał na adres poczty elektronicznej tego samego pracownika projekt umowy o podwykonawstwo. W piśmie skierowanym do wykonawcy z dnia 1 sierpnia 2017 roku zgłoszono uwagi do projektu. Zauważyć należy, że także w dniu 1 sierpnia 2017 roku wykonawca poinformował Gminę Radomsko o zakończeniu robót. Inspektorom RIO przedłożono ponadto pismo z dnia 11 sierpnia 2017 roku przesłane przez Annę Straszewską (GREENSPORT Anna Straszewska; 40-415 Katowice, ul. Zamkowa 40a/5): „*Jako podwykonawca firmy TEL-BRUK Radosław Telega (...) na zadanie pn. Przebudowa boiska przy PZSzG w Płoszowie informujemy, iż z dniem 11.08.2017r. otrzymaliśmy należne wynagrodzenie od firmy TEL-BRUK Radosław Telega za dostawę i montaż nawierzchni poliuretanowej w ramach w/w zadania. W związku z tym, nie będziemy zgłaszać żadnych roszczeń finansowych w stosunku do Inwestora, tj. Gmina Radomsko (...)*”.

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny uznać należy, że wykonawca nie dopełnił swoich obowiązków związanych z przedłożeniem projektu umowy oraz samej umowy o podwykonawstwo i w związku z powyższym winna być na niego nałożona stosowna kara umowna. Z pomocniczo prowadzonego dziennika budowy wynikało, że prace przy nawierzchni poliuretanowej rozpoczęły się w dniu 18 lipca 2017 roku i zakończyły w dniu 21 lipca 2017 roku, co potwierdzają właściwe wpisy kierownika budowy i inspektora nadzoru. Za wyjątkiem oświadczenia podwykonawcy, brak jest innych dokumentów wymaganych w § 7 ust. 7 umowy, stanowiących podstawę do dokonania zapłaty wykonawcy za zrealizowane zadanie. Zatem taka płatność winna zostać wstrzymana stosownie do § 7 ust. 8 umowy.

Przebudowa drogi w miejscowości Strzałków (ul. Korala)

1. W dniu 27 marca 2018 roku Gmina zawarła umowę nr KZP.272.0015.2018 z DROMOST sp. j. na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego za wynagrodzeniem w kwocie 204.263.39 zł, z terminem wykonania do dnia 15 lipca 2018 roku.

Wykonawca przedłożył gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32GG13/0077/18/0003 z dnia 20 marca 2018 roku, wystawioną przez INTERRISK Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group (00-622 Warszawa, ul. Noakowskiego 22).

Treść gwarancji (wybrane fragmenty): „1. InterRisk (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie, na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę należności: a) w okresie od 27.03.2018r. do 14.08.2018r. do kwoty 20.426,34 złotych (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy z dnia 27.03.2018r. (...); b) w okresie od 15.08.2018r. do 30.08.2025r. do kwoty 6.127,90 złotych (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją, a które to należności nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego.

Zapłata (...) nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia (...) żądania wypłaty wraz: 1) z pisemnym oświadczeniem, że Zobowiązany nie wykonał lub wykonał nienależycie umowę objętą gwarancją i nie dokonał zapłaty wymagalnych należności, o których mowa w pkt. 1; 2) z pisemnym oświadczeniem, że Zobowiązany nie usunął lub nienależycie usunął wady i usterki ujawnione po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego i nie dokonał zapłaty należności, o których mowa w pkt. 1; 3) potwierdzonym za zgodność z oryginałem wezwaniem Zobowiązanego do zapłaty należności (...) wraz z dowodem nadania.

Żądanie wypłaty powinno: 1) być doręczone, pod rygorem nieważności, (...) za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Beneficjenta gwarancji, który potwierdzi, że podpisy złożone na żądaniu wypłaty należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Beneficjenta gwarancji; 2) być podpisane przez Beneficjenta gwarancji lub osoby przez niego umocowane, ze wskazaniem podstawy umocowania; 3) być doręczone (...) najpóźniej w terminie 3 dni po okresie ważności gwarancji w formie pisemnej pod rygorem nieważności; 4) dotyczyć wyłącznie wymagalnych należności, które powstały w okresie ważności gwarancji (...).”

W związku z treścią gwarancji, stwierdzono naruszenie art. 147 ust. 2 ustawy, a co za tym idzie uznać należy, iż wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami ustawowymi. Zamawiający winien zakwestionować zapisy powoływanej gwarancji, gdyż uzależniały wypłatę należności z tego tytułu od nałożenia kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ograniczając w ten sposób zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie

innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych. Dodać należy, że niedopuszczalny jest wymóg, by żądanie zapłaty zostało złożone za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek bankowy Beneficjenta – podmiot trzeci jakim jest bank może odmówić wykonania takich czynności i przez to już z przyczyn formalnym złożenie żądania wypłaty sumy gwarancyjnej stawałoby się niemożliwe.

2. Stwierdzono naruszenie art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanym przepisem - jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę – w kontrolowanej jednostce wadium zwracano bez odsetek.

W zakresie prawidłowości przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

1. Stwierdzono brak udokumentowania przeprowadzenia na dzień 31 grudnia 2018 roku inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych w postaci protokołu z przeprowadzonej weryfikacji danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi, podpisanego przez upoważnionych pracowników Urzędu. Według ewidencji księgowej konta 020 - wartości niematerialne i prawne, na dzień 31 grudnia 2018 roku saldo Wn konta wyrażało wartość 81.112,53 zł. Zaniechanie to stanowiło naruszenie art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.
2. Stwierdzono brak przeprowadzenia na dzień 31 grudnia 2018 roku inwentaryzacji, metodą potwierdzenia sald: środków pieniężnych na rachunkach bankowych, należności, zobowiązań oraz powierzonych innym jednostkom własnych składników majątkowych. Metoda ta polega na uzyskaniu pisemnej informacji o stanie ww. składników w księgach rachunkowych kontrahentów jednostki oraz ustaleniu i wyjaśnieniu różnic. Stan rozrachunków z odbiorcami oraz wszelkich innych należności i zobowiązań uzgadnia się przez wysłanie zawiadomienia o wysokości salda i wykazu pozycji składającej się na to saldo i uzyskanie potwierdzenia. Kontrolującemu przedstawiono potwierdzenie sald środków finansowych na rachunku bankowym z datą wpływu do Urzędu Gminy 16 stycznia 2019 roku. Stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości - środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony, grunty oraz prawa zakwalifikowane do nieruchomości, należności sporne i wątpliwe, a w bankach również należności zagrożone, należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywa i pasywa niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2 ustawy, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – inwentaryzuje się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Z powyższego wynika zatem, że w przypadku braku możliwości uzgodnienia sald

kont bilansowych z przyczyn niezależnych od jednostki kontrolowanej, ich inwentaryzację należało przeprowadzić drogą weryfikacji danych, czyli poprzez porównanie danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

3. Na podstawie arkuszy spisu z natury, w których ujęto środki trwałe objęte ewidencją konta 011 stwierdzono, że spisem z natury objęto wszystkie środki trwałe, w tym grunty oraz środki trwałe trudno dostępne oglądowi, a mianowicie takie jak: sieci wodociągowe, kanalizacyjne, pompy głębinowe, pompy zatapialne. Wskazuje to, że inwentaryzację ww. środków trwałych przeprowadzono niezgodnie z metodą wskazaną w art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy, który stanowi, że inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.
4. Stwierdzono, że arkusze spisu z natury z inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2018 roku stanowiły wydruki komputerowe zawierające wszystkie dane spisywanych składników majątkowych, a mianowicie takie jak: symbol – nr inwentarzowy, nazwę przedmiotu spisywanego, ilość, cenę jednostkową, wartość oraz wartość ogółem wszystkich ujętych w danym arkuszu składników majątkowych. W odniesieniu do powyższego wskazać należy, iż sformułowanie arkusz spisu z natury wskazuje jednoznacznie, że poszczególne pozycje ujęte w arkuszu spisu z natury powinny być wypełniane przez zespoły spisowe bezpośrednio w czasie dokonywania czynności inwentaryzacyjnych (spisowych). Należy zauważyć również, że inwentaryzacja służy do ustalenia rzeczywistego stanu aktywów i pasywów, rozliczenia ewentualnych różnic, ochrony majątku jednostki oraz rozliczenia osób materialnie odpowiedzialnych za powierzony majątek a także dokonania oceny realności posiadanych aktywów i źródeł ich finansowania. Sposób udokumentowania spisu z natury na dzień 31 grudnia 2018 roku nasuwa wątpliwości co do rzetelności ustalenia rzeczywistego stanu majątku Gminy Radomsko.

W zakresie zadań realizowanych na podstawie ustaw oraz porozumień

1. W dniu 17 lutego 2014 roku pomiędzy Gminą Miasto Radomsko a Gminą Radomsko na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Radomsku nr XLVI/415/13 z dnia 17 grudnia 2013 roku oraz uchwały Rady Gminy w Radomsku nr XXX/215/2013 zawarto porozumienie międzygminne nr TIN/1/2014. Z porozumienia wynikało, że Miasto Radomsko przyjęło do realizacji zadanie własne gminy Radomsko w zakresie lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Radomsko. W porozumieniu określono, że finansowanie zadania w zakresie transportu lokalnego na terenie Gminy Radomsko odbywa się z przychodów ze sprzedaży biletów emitowanych przez przewoźnika lub organizatora oraz dotacji wypłacanej przez Gminę. Niewykonanie przez przewoźnika rzeczowego zakresu zadania skutkuje zmniejszeniem kwoty dopłaty o kwotę wynikającą z przemnożenia ilości niewykonanych wozokilometrów przez różnicę pomiędzy kosztem jednego wozokilometra oraz

przychodami ze sprzedaży biletów na terenie Gminy w przeliczeniu na jeden wozokilometr. Niewykonany zakres rzeczowy zadania w pierwszym półroczu rozliczany jest w miesiącu lipcu a za okres od początku lipca do 30 listopada rozliczenia następuje w miesiącu grudniu. Niewykonania zakresu rzeczowego z grudnia rozliczane są natomiast w styczniu poprzez zmniejszenie należnej Miastu kwoty dopłaty w miesiącu styczniu. W terminie odpowiednio do 5 dnia lipca, grudnia i stycznia Miasto Radomsko dokonuje rozliczenia niewykonanego zakresu rzeczowego zadania poprzez wystawienie noty uznaniowej. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 251 ustawy o finansach publicznych - dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Zatem potrącanie niewykorzystanej dotacji z roku minionego z transzy dotacji na rok następny nie jest działaniem prawidłowym. Stwierdzono, że rozliczeń z tytułu przekazywanych dotacji dokonano zgodnie z treścią zawartego porozumienia, co było niezgodne z postanowieniami art. 251 ustawy o finansach publicznych, który nakazuje zwrot niewykorzystanych dotacji do dnia 31 stycznia roku następnego.

2. W wyniku kontroli ustalono, że Gmina Radomsko zawarła umowę nr 1/2018 w dniu 12 kwietnia 2018 roku z Ochotniczą Strażą Pożarną w Kietlinie dotyczącą dofinansowania zakupu samochodu specjalistycznego w kwocie 120.000,00 zł. Stwierdzono ponadto, iż Rada Gminy Radomsko podjęła także uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych dla ochotniczych straży pożarnych na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 14 oraz art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.) oraz art. 32 ust. 3b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1372). Uchwała została podjęta bez podstawy prawnej, żaden z obowiązujących przepisów nie stanowi bowiem delegacji dla organu stanowiącego do podjęcia odrębnej uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla ochotniczej straży pożarnej, ponadto do udzielenia organowi wykonawczemu upoważnienia do zawarcia stosownej umowy. Na podstawie art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej mogą być w budżecie planowane dotacje dla ochotniczych straży pożarnych, których udziela wójt w ramach wykonywania budżetu. Upoważnienie dla wójta do zawierania umowy dotyczącej udzielenia dotacji celowej, a także kształtowania jej treści wynika natomiast wprost z przepisów ustawy o finansach publicznych. Biorąc pod uwagę treść art. 250 ustawy o finansach publicznych, wójt gminy udzielając dotacji celowej zawiera umowę, a w związku z tym kształtuje jej treść.
3. Stwierdzono, iż przekazana w dniu 26 kwietnia 2018 roku dotacja w wysokości 120.000,00 zł została zaksięgowana w rozdziale 75495, § 6230, Wn 080-12/Ma 130-2, jednak zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - powyższa dotacja powinna zostać ujęta na koncie 224. Z załącznika nr 3 Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, do ww. rozporządzenia wynika, że konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez

organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych, a także do ewidencji rozliczenia przez instytucje zarządzające i pośredniczące płatności z budżetu środków europejskich.

W zakresie jednorazowego dodatku dla nauczycieli

Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie obliczania wskaźnika średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli polegającą na uwzględnieniu w okresie zatrudnienia uwzględnianego przy wyliczeniu średniorocznej struktury zatrudnienia okresu, za który wpłacono nauczycielowi wynagrodzenie ze środków ZUS. Z § 3 ust. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 7 poz. 35 ze zm.) wynikało, że przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględnia się liczby etatów nauczycieli, proporcjonalnie do okresów, w których pobierali zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub zasiłek opiekuńczy. Z wyjaśnienia Kierownik Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Radomsku wynikało, że błąd powstał wskutek błędnie ustawionych parametrów programu służącego do wyliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy Radomsko w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w zakresie obowiązku ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych we właściwych okresach sprawozdawczych. Ponadto, w przypadku stosowania zbiorczych zapisów księgowych zapewnić sporządzanie własnych zbiorczych dowodów księgowych.
2. Zapewnić wykazywanie w bilansie organu w pozycji *Pozostałe środki pieniężne* środków stanowiących niewykorzystane dotacje podlegające zwrotowi.
3. Zapewnić przestrzeganie podejmowanych przez Radę Gminy uchwał dotyczących zasad zwrotu kosztów podróży służbowej sołtysom. Zgodnie z art. 37b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym - rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej.

4. Podejmować czynności w celu zbilansowania dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowanie odpadami komunalnymi. W przypadku, gdy z kalkulacji kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wynika, że ustalone stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające podejmować działania w celu przedstawienia Radzie Gminy projektu uchwały zwiększającej wysokość stawki tej opłaty.
5. Zapewnić planowanie wydatków budżetowych w wieloletniej prognozie finansowej z zachowaniem wymogu realistyczności wynikającego z art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
6. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie prowadzenia wymaganych kont ewidencji pozabilansowej (konto 990 – Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika oraz konto 991 – Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników).
7. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w zakresie podatku od nieruchomości. Szczegółowo poinformować Izbę o działaniach podjętych przez organ podatkowy w stosunku do każdego z ww. podatników, jak również o dokumentach, które w wyniku działań organu podatkowego, zostały złożone przez podatników, jak również o ewentualnych wpłatach z tytułu podatków.
8. Podjąć działania mające na celu opodatkowanie Spółek dla zagospodarowania wspólnot gruntowych.
9. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa przy wydawaniu decyzji o zastosowaniu ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
10. Zapewnić nanoszenie daty wpływu na dokumenty wpływające do Urzędu Gminy, stosownie do wymogów określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i rzeczowych wykazów akt.
11. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
12. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1438 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

13. Zapewnić prowadzenie ewidencji analitycznej dla dochodów z tytułu użytkowania wieczystego, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
14. Zapewnić udzielanie pracownikom urlopu wypoczynkowego w terminach wynikających z art. 161 w zw. z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy.
15. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego odrzucać oferty niezabezpieczone wadium, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
16. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – w szczególności zabezpiecza interesy Gminy Radomsko z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
17. Zapewnić przestrzeganie art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie zwrotu na rzecz wykonawcy odsetek od wniesionego wadium.
18. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych Gminy stosując metody określone przepisami art. 26 ust.1 ustawy o rachunkowości.
19. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji metodą spisu z natury w sposób zapewniający rzetelne ustalenie rzeczywistego stanu aktywów, rozliczenie ewentualnych różnic inwentaryzacyjnych oraz rozliczenie osób materialnie odpowiedzialnych za powierzony majątek a także dokonanie oceny realności posiadanych aktywów i źródeł ich finansowania.
20. Podjąć czynności w celu dokonania zmian w porozumieniu dotyczącym transportu lokalnego, polegających na jednoznacznym wskazaniu, że dotacja udzielona na podstawie porozumienia jest udzielana i rozliczana za rok budżetowy, stosownie do reguł wynikających z art. 251 ust.1 ustawy o finansach publicznych. W zakresie rozliczania dotacji i jej ewidencji uwzględnić uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
21. Zaprzestać podejmowania uchwał w sprawie przekazywania środków finansowych dla ochotniczych straży pożarnych w przypadku finansowania wydatków wskazanych w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej.
22. Zapewnić ewidencjonowanie udzielonych dotacji budżetowych na koncie 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
23. Zapewnić przestrzeganie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach

awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego - przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli uwzględnia się liczbę etatów nauczycieli w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania. Przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględnia się liczby etatów nauczycieli, proporcjonalnie do okresów, w których pobierali zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub zasiłek opiekuńczy.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Radomsko,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Radomsko,
3. aa.

Sporządził

Małgorzata Łągiewska

Tomasz Walach

Sprawdził

Piotr Walczak

Zatwierdził