

Łódź, dnia 23 marca 2020 roku

Pani
Agnieszka Wojda
Wójt Gminy
Kocierzew Południowy

WK – 602/15/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 2137), informuję Panią Wójt, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Kocierzew Południowy¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2017–2018 oraz I półrocza 2019 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; gospodarki kasowej; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji składników majątku; realizacji zadań na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządowymi. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie spraw organizacyjnych

1. Wójt Gminy Kocierzew Południowy nie udzieliła dyrektorom jednostek oświatowych pełnomocnictw, o których mowa w art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), zgodnie z którym - kierownicy jednostek organizacyjnych

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 26 listopada 2019 rok - 24 stycznia 2020 rok. Protokół podpisano w dniu 13 marca 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

gminy, nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta. W trakcie kontroli RIO w Łodzi, Wójt Gminy - w oparciu o ww. przepis prawa - udzieliła stosownych pełnomocnictw.

2. W kontrolowanym okresie obsługę finansową i księgową wybranych jednostek organizacyjnych Gminy Kocierzew Południowy prowadził Urząd Gminy w Kocierzewie Południowym, na podstawie porozumień podpisanych przez Wójta Gminy z kierownikami jednostek budżetowych (porozumienie nr 1/2018 z dnia 25 maja 2018 roku zawarte z Dyrektorem Zespołu Szkół Publicznych w Kocierzewie Południowym, które obowiązywało do dnia 31 sierpnia 2018 roku; porozumienie nr 3/2018 z dnia 1 września 2018 roku zawarte z Dyrektorem Szkoły Podstawowej w Kocierzewie Południowym; porozumienie nr 2/GOPS/14 z dnia 31 grudnia 2014 roku zawarte z Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kocierzewie Południowym). Wskazane porozumienia funkcjonowały w obrocie prawnym bezpodstawnie, gdyż z dniem 1 stycznia 2016 roku, na mocy ustawy z dnia 25 czerwca 2015 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1045), wprowadzono możliwość zapewnienia przez gminę wspólnej obsługi jednostkom organizacyjnym gminy zaliczanym do sektora finansów publicznych, gminnym instytucjom kultury lub innym zaliczanym do sektora finansów publicznych gminnym osobom prawnym, utworzonym na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych. Wspólna obsługa mogła obejmować w szczególności sprawy administracyjne, finansowe i organizacyjne (art. 10a ww. ustawy). Natomiast, zgodnie z art. 10b ustawy o samorządzie gminnym - rada gminy w odniesieniu do jednostek obsługiwanych, o których mowa w art. 10a pkt 1 (podległe jednostki nieposiadające osobowości prawnej), określa, w drodze uchwały, w szczególności: 1) jednostki obsługujące; 2) jednostki obsługiwane; 3) zakres obowiązków powierzonych jednostkom obsługującym w ramach wspólnej obsługi. Dopiero w dniu 26 listopada 2019 roku Rada Gminy Kocierzew Południowy podjęła uchwałę nr XIV/71/19 w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej i finansowej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Kocierzew Południowy.

W zakresie zobowiązań z tytułu kredytu, pożyczki, obligacji, poręczeń

Wójt Gminy na podstawie umowy z dnia 30 stycznia 2017 roku poręczyła spłatę zobowiązań w kwocie 765.586,00 zł z tytułu kredytu zaciągniętego przez Związek Międzygminny „Bzura” z siedzibą w Łowiczu, bez uprzedniej zgody Rady Gminy Kocierzew Południowy, czym naruszyła art. 60 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przywołany przepis prawa stanowi, że za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt. Wójtowi przysługuje wyłączne prawo: zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy. Uchwałą nr XXV/129/17 z dnia 25 stycznia 2017 roku Rada Gminy

Kocierzew Południowy przyjęła budżet na rok 2017, który nie przewidywał zaciągnięcia zobowiązań w postaci poręczeń i nie upoważniła Wójta Gminy do dokonywania ww. czynności. Przedmiotowa umowa obowiązywała do dnia 29 czerwca 2017 roku.

W zakresie ewidencji księkowej i sprawozdawczości budżetowej

1. Wójt Gminy Kocierzew Południowy nie określiła w zakładowym planie kont dla Gminy Kocierzew Południowy zasad ewidencji operacji w zakresie zobowiązań warunkowych, które wynikały z umów o charakterze gwarancji lub poręczenia. Przedmiotowe operacje powinny być ujęte na koncie pozabilansowym. Powyższe naruszało art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), zgodnie z którym - określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności, o której mowa w art. 7.
2. Księgi rachunkowe Urzędu Gminy Kocierzew Południowy prowadzono w formie rejestrów częściowych, w sposób naruszający wymogi określone w art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi - księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: 1) dziennik; 2) księgę główną; 3) księgi pomocnicze; 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz). Zdarzenia gospodarcze były ewidencjonowane w siedmiu rejestrach, a mianowicie: rejestr „Budżet Główny”, rejestr „GOPS”, rejestr „ZSP Kocierzew”, rejestr „Kreatywny Kocierzew”, rejestr „Link do sukcesu”, rejestr „Oczyszczalnia ścieków”, rejestr „Od indywidualizacji do samorealizacji”, rejestr „Od malucha do zucha”, rejestr „Poprawa jakości”, rejestr „Przedszkola”. Program księgowy, przy użyciu którego prowadzono księgi rachunkowe, umożliwiał pominięcie zbioru zapisów z wybranego rejestru danych wynikowych, oraz uniemożliwiał uzyskanie wspólnego dziennika zdarzeń odnotowywanych we wszystkich rejestrach. Każda księga rejestrowa posiadała swój odrębny plan kont i niemożliwe było księgowanie operacji pomiędzy dwoma rejestrami. Ponadto, program księgowy pozwalał na łączenie danych wynikających z ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy z danymi z ksiąg rachunkowych, obsługiwanych przez Urząd, jednostek organizacyjnych, które również prowadzono w formie odrębnych rejestrów. Zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami prawa - księgi rachunkowe prowadzi odrębnie każda jednostka. Dlatego też sposób prowadzenia w systemie elektronicznym, ksiąg jednej jednostki, powinien uniemożliwiać ich łączenia z księgami innych jednostek.
3. Analiza zapisów księgowych w dzienniku obrotów z rejestru oznaczonego „Budżet Główny”, wykazała następujące nieprawidłowości:
 - stwierdzono przypadki ewidencjonowania w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych na podstawie dowodów księgowych niespełniających

wymogów określonych art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a mianowicie - operacje w zakresie przepływu środków na rachunku bankowym ujmowano na podstawie wyciągów bankowych, które nie zawierały informacji w zakresie sposobu ujęcia zdarzenia. Przywołany powyżej przepis prawa wymagał, aby dowód księgowy zawierał co najmniej: stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Powyższa nieprawidłowość była również przedmiotem wystąpienia pokontrolnego nr WK-602/7/2016 z dnia 19 stycznia 2016 roku wydanego przez Prezesa RIO w Łodzi, po zakończeniu poprzedniej kontroli o charakterze kompleksowym;

- w zapisach księgowych wskazywano rodzaj dokumentu niezgodny z dokumentem faktycznie odzwierciedlającym zdarzenie gospodarcze, ujęte w księgach rachunkowych, np. pod poz. księgową 10532 w zapisach księgowych wskazano „wyciąg bankowy”, podczas gdy dowodem źródłowym dla tej pozycji księgowej była faktura nr 51/10/2018 z dnia 18 października 2018 roku, za badanie gleb użytkowych na kwotę 5.120,00 zł. Powyższe naruszało art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej m.in. zewnętrzne obce - otrzymane od kontrahentów. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono w odniesieniu do dokumentów oznaczonych pozycją księgową: 10521, 10524, 10528, 10532, 10536, 10,522, 10525, 10538, 10540, 10544, 10548,10550, 10551, 10552, 10553, 10554, 10555;
- operacje w zakresie poniesionych przez Urząd Gminy wydatków ujmowano w księgach rachunkowych Gminy (organu) na kontach: Wn 902, Ma 133 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, np.: za energię elektryczną (WB9116/7), za bukiet okolicznościowy (WB9126/3), za rozmowy telefoniczne (WB9163/7), prowizje bankowe (WB9169/2), zakup artykułów gospodarczych (WB9266/3), usługi schroniskowe i weterynaryjne (WB9314/3). Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911), zgodnie z którym - konto 902 służy do ewidencji wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na stronie Wn konta 902 ujmuje się w szczególności wydatki: 1) jednostek budżetowych na podstawie ich sprawozdań budżetowych, w korespondencji z kontem 223. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji;
- stwierdzono przypadki ujmowania w księgach rachunkowych organu (Gminy Kocierzew Południowy) rozrachunków wynikających z zobowiązań Gminy,

które powinny być ewidencjonowane w księgach prowadzonych dla Urzędu Gminy (jednostki budżetowej) - np. koszty egzekucyjne na kwotę 6,04 zł (pozycja księgowa 10541) zaewidencjonowano na kontach: Wn 902, Ma 224-21 wraz z klasyfikacją budżetową dział 750, rozdział 75023 § 4300 i równolegle Wn 224-21, Ma 133-1; zapłatę za zobowiązanie wynikające z faktury z dnia 5 października 2018 roku na kwotę 2.091,00 zł tytułem „badanie ścieków surowych” ujęto na kontach: Wn 224-21, Ma 133-1 (WB 10541). Powyższe naruszało art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym - w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

4. W wyniku błędnej ewidencji operacji na kontach analitycznych będących uszczegółowieniem dla konta 133 – Rachunek budżetu (organ), odnotowano salda końcowe na niewłaściwej stronie konta. Na kwotę salda konta 133 strona Wn, oznaczającego stan środków na rachunku bankowym (według stanu na 31 grudnia 2018 roku), składały się salda kont analitycznych, które odnotowano na przeciwstawnej stronie tego konta, a mianowicie: 133-2 strona Ma w wysokości 258.947,17 zł, 133-20 strona Ma w wysokości 6.391,25 zł, 133-30 strona Ma w wysokości 81.000,00 zł. Powyższe salda powstały wskutek błędnie zastosowanego dekretu dla operacji związanych z wydatkowaniem środków na realizację zadań z udziałem środków zagranicznych, które ewidencjonowano na kontach organu: Wn 902 (wraz z analityką), Ma 133 (wraz z analityką) - bez uprzedniego zrównoważenia stanu konta analitycznego, tj. przeksięgowania części środków pieniężnych z konta analitycznego, na którym odnotowywano ich faktyczny stan. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów i Rozwoju w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - w księgach rachunkowych gminy operacje dotyczące przekazania środków na wydatki do jednostki budżetowej powinny być ujęte na kontach organu: Wn 223 (wraz z analityką), Ma 133, a następnie na podstawie sprawozdań budżetowych Rb-28S zrealizowane wydatki według podziałki klasyfikacji budżetowej powinny być ujęte na kontach: Wn 902, Ma 223 (wraz z analityką). Zgodnie z ww. przepisami prawa - saldo konta 133 strona Ma może jedynie wystąpić w przypadku zaciągnięcia w rachunku budżetu kredytu bankowego udzielonego przez bank prowadzący obsługę tego rachunku.
5. Stwierdzono błędne ewidencjonowanie na kontach syntetycznych organu i jednostki niżej wymienionych operacji gospodarczych:
 - w zakresie dochodów jednostki samorządu terytorialnego tj.: subwencji, dotacji, udziałów w podatkach od osób fizycznych bądź prawnych – operacje

ewidencjonowano w księgach Urzędu Gminy na kontach: Wn 130, Ma 221 oraz równolegle na kontach organu: Wn 133, Ma 901. Powyższy schemat ewidencji ww. zdarzeń gospodarczych wynikał z faktu prowadzenia wspólnego rachunku bankowego dla budżetu Gminy i dla jednostki prowadzącej obsługę budżetu, tj. Urzędu Gminy. Przedmiotowe operacje powinny być ujmowane pod datą wpływu na rachunek budżetu na kontach: Wn 133, Ma 901 wraz z klasyfikacją budżetową;

- operacje w zakresie zwrotu niewykorzystanych środków dotacji ujmowano na stronie Wn konta 901 – Dochody budżetowe, w korespondencji z kontem 133 – Rachunek budżetu (strona Ma). Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - na stronie Wn ujmuje się pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 901 i przenosi się je na konto 961;
- operacje w zakresie refundacji wydatków ujmowano na stronie Ma konta 902 – Dochody budżetowe w korespondencji z kontem 133 – Rachunek budżetu (strona Wn). Powyższe naruszało przepisy ww. rozporządzenia, zgodnie z którymi - na stronie Ma ujmuje się pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 902 i przenosi się je na konto 961;
- operacje w zakresie zrealizowanych przez gminne jednostki budżetowe dochodów, np.: za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, opłaty za wyżywienie uczniów, opłata skarbową, czynsz dzierżawny gruntów, ewidencjonowano w księgach rachunkowych Gminy Kocierzew Południowy (organu) na kontach: Wn 133, Ma 901 wraz z klasyfikacją budżetową. Ponadto, pozostałe dochody zrealizowane przez Urząd Gminy, w poszczególnych kwartałach 2018 roku oraz 2019 roku, ewidencjonowano na podstawie dowodu zastępczego „Polecenie księgowania” w kwocie zbiorczej na kontach Wn 222, Ma 901, np.: PK nr 10138/1 z dnia 30 września 2018 roku na kwotę 376.334,13 zł tytułem „przebiegowanie doch. budż. za III kw. 2018 r.”. Powyższe naruszało przepisy ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów, zgodnie z którymi - konto 901 służy do ewidencji dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego;
- zaniechano ewidencji operacji w zakresie wydatków budżetowych zrealizowanych przez Zespół Szkół Publicznych w Kocierzewie Południowym oraz przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kocierzewie Południowym, wynikających z jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-28S za miesiące: kwiecień 2018 roku oraz maj 2019 roku. Operacje wynikające z ww. sprawozdań budżetowych powinny być zaewidencjonowane na koncie

902 w dacie ich wpływu do Wójta Gminy, zgodnie z wymogiem określonym w art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości;

- operacje w ww. zakresie wynikające ze sprawozdania budżetowego Rb-28S za okres od początku roku do dnia 30 września 2018 roku, sporządzonego przez ww. jednostki budżetowe, zaewidencjonowano na koncie 902 w kwotach zbiorczych z pominięciem podziałki klasyfikacji budżetowej, czym naruszono przepisy ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów, zgodnie z którymi - konto 902 służy do ewidencji wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na stronie Wn konta 902 ujmuje się w szczególności wydatki jednostek budżetowych na podstawie ich sprawozdań budżetowych, w korespondencji z kontem 223. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji.
- 6. Nie zachowano wymaganego przepisami terminu zamknięcia ksiąg rachunkowych prowadzonych dla budżetu Gminy oraz Urzędu Gminy za 2017 rok i za 2018 rok, wynikiem czego była możliwość wprowadzania dodatkowych zapisów do ksiąg rachunkowych po sporządzeniu sprawozdań finansowych za wskazane okresy sprawozdawcze. Powyższe naruszało art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zw. z art. 12 pkt 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi - ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność, powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy. Powyższa nieprawidłowość była również przedmiotem wystąpienia pokontrolnego nr WK-602/7/2016 z dnia 19 stycznia 2016 roku wydanego przez Prezesa RIO w Łodzi, po zakończeniu poprzedniej kontroli o charakterze kompleksowym. Zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2017 rok i za 2018 rok dokonano w trakcie prowadzonej przez inspektorów RIO kontroli.
- 7. Stwierdzono nieprawidłowe wyliczenie kwoty wolnych środków dla roku 2017 i dla roku 2018. Według sprawozdania budżetowego Rb-NDS, sporządzonego według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku - kwota wolnych środków wynosiła 212.783,75 zł (pozycja D.15 sprawozdania), a w sprawozdaniu budżetowym Rb-NDS sporządzonym według stanu na dzień 30 czerwca 2019 roku kwota wolnych środków wynosiła 570.577,93 zł (pozycja D.15 sprawozdania). Kontrolowana jednostka w latach 2016-2018 nie zaciągała zobowiązań w postaci kredytów i pożyczek, które w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, mogły stanowić nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikającą z rozliczenia zaciągniętych zobowiązań dłużnych, a tym samym mogłyby spowodować wzrost kwoty wolnych środków. Jak ustalono, w wykazanej kwocie wolnych środków, ujęto także kwotę nadwyżki budżetowej wypracowanej w danym roku oraz należności budżetowe (z roku poprzedniego, których wpływ na rachunek bankowy odnotowano w danym roku), bądź należności budżetowe (danego roku, które kasowo mogły być wykonane w roku następnym). Powyższą nieprawidłowość odnotowano także

w zakresie wyliczenia wolnych środków z roku 2015 oraz z roku 2016. Szczegółową analizę opisano na stronach 26-28 protokołu kontroli.

8. W odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za okres od początku roku do dnia: 31 grudnia 2015 rok, 31 grudnia 2016 rok, 31 grudnia 2017 rok oraz 31 grudnia 2018 roku stwierdzono, że kwoty przedstawione w ww. sprawozdaniach w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i w podatku od środków transportowych, wykazano w nieprawidłowych wysokościach. Przy wyliczeniu:
- skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości za 2015 rok, nie uwzględniono kwoty skutków w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania podlegających zwolnieniu na podstawie uchwały nr XLVII/223/14 Rady Gminy Kocierzew Południowy z dnia 7 listopada 2014 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku, tj.: budynków mieszkalnych o powierzchni do 300m²; nieruchomości lub ich części służących do realizacji zadań z zakresu kultury, ochrony przeciwpożarowej, bezpieczeństwa publicznego; budynków gospodarczych na nieruchomościach powstałych z podziału gospodarstw rolnych oraz budowli służących do uzdatniania i przesyłania wody, w wysokości 69.283,65 zł;
 - skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości za 2016 rok, nie uwzględniono kwoty skutków w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania podlegających zwolnieniu na podstawie uchwały nr XIV/63/15 Rady Gminy Kocierzew Południowy z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (zwolnieniu temu podlegały te same przedmioty opodatkowania, co w roku poprzednim), w wysokości 73.665,95 zł;
 - skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości za 2017 rok, nie uwzględniono kwoty skutków w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania podlegających zwolnieniu na podstawie uchwały nr XXII/116/16 Rady Gminy Kocierzew Południowy z dnia 8 listopada 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (zwolnieniu temu podlegały te same przedmioty opodatkowania, co w roku poprzednim), w wysokości 59.404,42 zł;
 - skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości za 2018 rok, nie uwzględniono kwoty skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania podlegających zwolnieniu na podstawie uchwały nr XXXIV/173/17 Rady Gminy Kocierzew Południowy z dnia 24 listopada 2017 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku (zwolnieniu temu podlegały te same przedmioty opodatkowania, co w roku poprzednim), w wysokości 68.715,01 zł;

- skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w 2018 roku, dla naczep o masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 36 ton. Zastosowano stawki niezgodne z górnymi stawkami dla ww. pojazdów, ogłoszonymi w Obwieszczeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 6 października 2017 roku (M.P. z 2017 r., poz. 941). W związku z powyższym, skutki obniżenia górnych stawek podatkowych wykazane w kolumnie 3 sprawozdania Rb-PDP i w kolumnie 12 sprawozdania Rb-27S za 2018 rok zaniżono o kwotę 13.108,96 zł.

Powyższe naruszało przepisy § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), które obowiązywało do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz przepisy § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.), zgodnie z którymi - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, należało sporządzić na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” należało wykazać kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu. W przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - należało wykazać w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

9. Zaniechano ewidencji w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Kocierzew Południowy operacji w zakresie naliczonych i pozostających do zapłaty odsetek od zaległości podatkowych oraz od zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2018 rok, podczas gdy w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S, za ww. okres sprawozdawczy, w kolumnie 9 - ogółem należności pozostałe do zapłaty w § 0910 - Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat, w dziale 751, rozdziale 75616 - wykazano wartość 23.334,00 zł, a w dziale 751, rozdziale 75615 - wykazano wartość 494,00 zł. Powyższe naruszało § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym - kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wskazaną nieprawidłowość odnotowano także w jednostkowym sprawozdaniu budżetowym Rb-27S Urzędu Gminy Kocierzew Południowy w zakresie wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 rok oraz za okres od

początku roku do dnia 30 czerwca 2019 roku. Brak prawidłowej ewidencji należności z tytułu naliczonych odsetek, skutkowało заниzeniem wartości należności (saldo konta 221 – dochody budżetowe), a tym samym nieuwzględnieniem ich w aktywach bilansu Urzędu Gminy w Kocierzewie Południowym, sporządzonego za rok 2017 oraz za rok 2018.

10. W bilansie Gminy Kocierzew Południowy, sporządzonym wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku, stwierdzono nieprawidłową klasyfikację aktywów i pasywów w poszczególnych pozycjach przedmiotowego sprawozdania, a mianowicie:
 - w aktywach bilansu w poz. A.I.1. Środki pieniężne budżetu – wartość wykazana w bilansie to 895.407,08 zł, uwzględniająca nieprawidłowo wartość niewykorzystanych dotacji podlegających zwrotowi na rachunek budżetu państwa w wysokości 29.932,90 zł;
 - w aktywach bilansu w poz. II.3. Pozostałe należności i rozliczenia – wykazano wartość należności z tytułu składki na ubezpieczenie pracownika Urzędu Gminy, przekazanej do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 53,50 zł, która podlegała refundacji oraz należność od osoby fizycznej w kwocie 2.767,50 zł z tytułu rozgraniczenia działki w m. Sromów. Należy wskazać, że rozrachunki z ww. tytułów były realizowane przez jednostkę budżetową, w związku z tym, winny być ewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu Gminy, a tym samym salda należności z ww. tytułu powinien odzwierciedlać bilans jednostki budżetowej;
 - w pasywach bilansu w poz. I.3. Pozostałe zobowiązania – uwzględniono zobowiązania z tytułu rozrachunków z Kasą Zapomogową Pożyczkową w Łowiczu na kwotę 500,00 zł, które stanowiły wydatki Urzędu Gminy. W związku z tym rozrachunki z tego tytułu powinny być ujęte w księgach rachunkowych jednostki budżetowej – Urzędu Gminy.

Zastosowanie nieprawidłowej dekretacji zdarzeń gospodarczych skutkowało ustaleniem wartości sald wynikowych w nieprawidłowej wartości, w konsekwencji czego również przedstawione w bilansie aktywa i pasywa nie odzwierciedlały rzeczywistej sytuacji finansowej jednostki. Powyższe naruszało art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

11. Weryfikacja dokumentów związanych z wydaniem decyzji organu podatkowego w zakresie ulg w podatku rolnym wykazała niezgodny ze stanem faktycznym oraz z unormowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), sposób ujęcia w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP, sporządzonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku, skutków finansowych wydanej decyzji nr Po.I.3125.1.2018 z dnia 5 września 2018 roku w kwocie 1.514,00 zł. Przedmiotowa decyzja obejmowała kwotę

umorzenia odsetek od zaległości w podatku rolnym. Natomiast, według wymienionych sprawozdań budżetowych Rb-27S oraz Rb-PDP kwotę wynikającą z opisanej decyzji – 1.514,00 zł, ujęto w kolumnie skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w § 032, który obejmował kwotę umorzenia zaległości w zapłacie podatku rolnego. Powyższą nieprawidłowość odnotowano również w odniesieniu do decyzji w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych, a mianowicie decyzją nr Po.I.3124.1.2017 z dnia 28 lutego 2017 roku umorzono odsetki w kwocie 2.945,00 zł, które wykazano w sprawozdaniu jako wartość umorzenia zaległości w przedmiotowym podatku.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Opis funkcjonowania kont zespołu „2” zawarty w planie kont dla Urzędu Gminy, wprowadzonym zarządzeniem nr 66/17 Wójta Gminy Kocierzew Południowy z dnia 29 grudnia 2017 roku, nie określał zasad wyodrębnienia zobowiązań wymagalnych, stosownie do wymogu wynikającego z art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - określając zasady (politykę) rachunkowości, należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności. Ponadto § 20 ust. 1 pkt 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, stawia wymóg aby zakładowy plan kont zawierał wytyczne niezbędne do prawidłowego sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.
2. Operacje w zakresie zobowiązań z tytułu dostaw i usług zaciągniętych przez Gminę Kocierzew Południowy ewidencjonowano w urządzeniach księgowych w dacie ich zapłaty, np. pod datą 8 stycznia 2019 roku ujęto zobowiązania wynikające z następujących faktur: faktura nr 3/12/2018 z dnia 27 grudnia 2018 roku za świadczenie usług bezpieczeństwa i higieny pracy – grudzień 2018 roku na kwotę 300,00 zł (na kontach: Wn 408, Ma 201 wraz z analityką); faktura nr 40000128/00085/148 z dnia 24 grudnia 2018 roku za energię elektryczną na kwotę 1.895,14 zł (na kontach: Wn 401, Ma 201 wraz z analityką). Powyższych zobowiązań nie wykazano w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu Gminy) za 2018 rok. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, natomiast art. 20 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zgodnie z ww. unormowaniami - zaciągnięcie zobowiązania powinno być zaewidencjonowane w kosztach roku, w którym ono wystąpiło. W obowiązujących zasadach obiegu dokumentów księgowych,

kierownik jednostki nie dopuścił stosowanego w praktyce przez służby księgowe sposobu ewidencji zobowiązań z tytułu dostaw i usług. Ponadto należy wskazać, że ww. sposób ewidencji zobowiązań, tj. w momencie ich zapłaty, może skutkować wystąpieniem zobowiązań wymagalnych, które nie zostaną uwzględnione w księgach rachunkowych w okresach ich występowania, a tym samym w sprawozdaniach budżetowych i finansowych.

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat dochodów podatkowych

1. W zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych osób fizycznych stwierdzono liczne przypadki zaniechania ujęcia w załącznikach do deklaracji danych technicznych pojazdu wymaganych do ustalenia prawidłowej stawki podatku, np.: podatnik o numerze (...) ³ w załącznikach DT-1 do deklaracji złożonych w latach 2017 - 2019 dla pojazdu – ciągnik siodłowy, wskazał masę całkowitą pojazdu 40 ton wyższą od masy całkowitej zespołu pojazdu (19 ton) i zastosował stawkę podatku dla ciągnika siodłowego 2-osioвого z zawieszeniem pneumatycznym o tonażu zespołu pojazdu powyżej 31 ton. Powyższe nieprawidłowości odnotowano także w odniesieniu do innych naczep będących własnością ww. podatnika, dla których masę całkowitą zespołu pojazdów wskazano 0,00 ton oraz w odniesieniu do pojazdów innych podatników. Brak wskazania w deklaracjach wymaganych parametrów mających wpływ na wysokość podatku stwierdzono w odniesieniu do podatników o numerze konta: (...) ⁴. Deklaracje posiadały podpis pracownika przyjmującego deklaracje. Powyższe nieprawidłowości wskazują na zaniechanie albo nienależyte wykonywanie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3, art. 274 § 1 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).
2. Decyzją nr Po.I.3124.1.2017 z dnia 8 lutego 2017 roku Wójt Gminy Kocierzew Południowy na wniosek podatnika umorzyła zaległość w podatku od środków transportowych. Wniosek nie precyzował okresu z jakiego pochodziła zaległość, cyt. „o umorzenie podatku drogowego wraz z odsetkami”. Organ podatkowy zobowiązany był do podjęcia czynności określonych w art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatkowy wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

W zakresie realizacji dochodów z majątku

1. Wójt Gminy zaniechała określenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co naruszało art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 65), zgodnie z którymi to przepisami – organ wykonawczy gminy zobowiązany był określić na okres trzech lat, plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, zawierający informacje określone w art. 25 ust. 2a ww. ustawy.
2. Analiza należnych Gminie wpłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości o numerze ewidencyjnym 673/2 w miejscowości Boczki; nr 143/1 w miejscowości Gągolin Południowy; nr 361/2 w miejscowości Kocierzew Południowy; nr 186 i 188 w miejscowości Płaskocin; nr 313 w miejscowości Różyce; nr 178/1 w miejscowości Wejsce i nr 404/7 w miejscowości Jeziorko wykazała, że zaniechano jej aktualizacji. Zgodnie z art. 77 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, - wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. Opłaty roczne za użytkowanie wieczyste przedmiotowych nieruchomości jej użytkownik wieczysty uiszczał w wartości określonej aktem notarialnym nr A 201/2006 z dnia 15 maja 2006 roku, a ustalonej wg 10% stawki wartości nieruchomości wynikającej z uchwały Rady Gminy Kocierzew Południowy nr XXX/120/05 z dnia 30 listopada 2005 roku. W dniu 12 lipca 2017 roku w celu aktualizacji opłaty rocznej, na zlecenie właściciela nieruchomości, rzeczoznawca majątkowy dokonał wyceny ww. działek pozostających w użytkowaniu wieczystym. Według operatu szacunkowego wartość nieruchomości wynosiła 31.628,00 zł, wobec czego wysokość opłaty rocznej od dnia 1 stycznia 2018 roku, przyjmując ustaloną przez Radę 10% stawkę, wynosić powinna 3.162,80 zł. Gmina pobierała niezmiennie od roku 2011 kwotę 1.852,19 zł. Po ustaleniu nowej wartości nieruchomości, Gmina nie wypowiedziała użytkownikowi wieczystemu, w terminie do dnia 31 grudnia 2017 roku, ani też w terminie do dnia 31 grudnia 2018 roku, dotychczasowej opłaty rocznej oraz nie przesłała mu informacji w sprawie nowej wysokości opłaty, stosownie do art. 78 ust 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego za 2018 rok użytkownik wniósł w kwocie 1.852,19 zł. Opłatę za 2019 rok użytkownik wieczysty wniósł w wysokości 1.343,00 zł (do jej wyliczenia przyjęto wartość nieruchomości sprzed aktualizacji, pomniejszoną o wartość zbytego w roku 2018 prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości nr 404/7).

3. Jednostka zaniechała egzekwowania opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gminnej, oznaczonej numerem ewidencyjnym 180/3, o pow. 0,6289 ha, położonej w miejscowości Kocierzew Południowy, za 2017 rok. Użytkownikiem wieczystym przedmiotowej nieruchomości była osoba fizyczna, na podstawie aktu notarialnego Repetytorium A nr 4.044/2016 z dnia 22 listopada 2016 roku, który to akt nie ustalał opłaty rocznej z tytułu jej użytkowania. Dotychczasowy użytkownik wieczysty Spółdzielnia Kółek Rolniczych, na podstawie aktu notarialnego nr 1588/2000, uiszczał opłatę roczną w wysokości 3% wartości nieruchomości (nieaktualizowanej od 2001 roku), co stanowiło kwotę 672,00 zł. Na dzień 1 stycznia 2017 roku użytkownikiem wieczystym nieruchomości została wskazana wyżej osoba fizyczna, która zobowiązana była do zapłaty opłaty rocznej za 2017 rok. W dniu 12 lipca 2017 roku jednostka ustaliła na podstawie operatu szacunkowego wysokość opłaty rocznej w kwocie 2.044,32 zł, począwszy od dnia 1 stycznia 2018 roku. Zawiadomienie o wysokości opłaty przekazano użytkownikowi w dniu 20 listopada 2017 roku.
4. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę na okres do trzech lat, oznaczonych jako działki: nr 263 w miejscowości Różyce-Żurawieniec, nr 42 w miejscowości Gągolin Zachodni i nr 48 w miejscowości Gągolin Północny, nie zawierał informacji wymaganych art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. nie określał zasad aktualizacji wysokości wnoszonych opłat.

W zakresie dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

1. Jednostka nie określiła szczegółowego sposobu prowadzenia konsultacji projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji pozarządowych działających na terenie Gminy Kocierzew Południowy, czym naruszyła art. 5 ust. 5 ustawy dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 688). Zaniechano również wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 5a ust. 1 ww. ustawy i nie uchwalono w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu, rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 przedmiotowej ustawy.
2. Uchwała organu stanowiącego nr XVI/79/16 z dnia 28 stycznia 2016 roku w sprawie warunków i trybu finansowego wsparcia rozwoju sportu na terenie Gminy Kocierzew Południowy, zawierała sprzeczne z przepisami art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1468), postanowienia, a mianowicie:
 - w § 1 ust. 3 przedmiotowej uchwały organ stanowiący postanowił, że „...o wsparcie mogły ubiegać się podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku, które prowadzą działalność na terenie Gminy Kocierzew Południowy”. Powyższa regulacja

pozostawała w sprzeczności z przepisem art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie, zgodnie z którym - o taką dotacje mogą ubiegać się tylko kluby sportowe działające na terenie Gminy i to do klubów sportowych a nie innych podmiotów spoza sektora finansów publicznych adresowana jest przedmiotowa uchwała. Zapis w uchwale o powyższej treści bezpodstawnie rozszerzał katalog beneficjentów tej dotacji;

- określając w uchwale sposób rozliczenia dotacji zobowiązano podmiot dotowany do przedłożenia tylko sprawozdania z wykonania zadania w terminie 14 dni po upływie terminu, na który zawarto umowę. Rozliczenie dotacji powinno łączyć się z oceną realizacji celu publicznego, jaki Gmina zamierzała osiągnąć udzielając finansowego wsparcia klubowi sportowemu. Dlatego też, samo sprawozdanie bez odpowiednich dokumentów potwierdzających poniesione wydatki ze środków dotacji uniemożliwiało dokonanie oceny, czy osiągnięto założony cel publiczny, czy dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem i czy nie zaistniały przesłanki jej zwrotu.
3. Stwierdzono niezgodność zapisów ogłoszenia o konkursie ofert z postanowieniami uchwały nr XVI/79/16 z dnia 28 stycznia 2016 roku Rady Gminy Kocierzew Południowy w sprawie warunków i trybu finansowego wsparcia rozwoju sportu na terenie Gminy Kocierzew Południowy, w zakresie przyjętych kryteriów do oceny złożonych ofert. Według przedmiotowej uchwały, komisja konkursowa oceniając oferty miała uwzględnić kryteria dotyczące: ilości drużyn biorących udział w rozgrywkach oraz liczebności zawodników, możliwości realizacji zadania przez oferenta, jakości dotychczasowej współpracy Gminy z oferentem, wysokości środków własnych zaangażowanych w realizację zadania oraz kryterium – zgodności oferty z celem publicznym. Natomiast według ogłoszenia Wójta Gminy z dnia 6 lutego 2018 roku, oferty podlegały ocenie według jednego kryterium, a mianowicie - kryterium „ceny”.

W zakresie wydatków związanych z realizacją zadań inwestycyjnych

1. Gmina Kocierzew Południowy reprezentowana przez Wójta Agnieszkę Wojdę, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, zawierając umowę nr 37/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 roku, udzieliła zamówienia publicznego wykonawcy, który złożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w nieprawidłowej formie, naruszając tym samym art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843). Umowę nr 37/2018 zawarta została z firmą –ADMAR s.c. Mariusz Kuźma, Adam Kędziora w przedmiocie realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego: „Termomodernizacji i remontu Domu Ludowego w Boczkach”. Przed podpisaniem umowy wybrany wykonawca wniósł, a zamawiający zaakceptował, gwarancję zabezpieczenia należytego wykonania umowy o wartości 88.084,20 zł (10% kwoty ofertowej brutto), wydaną przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe InterRisk, nr 32GG11/0118/18/0001 z dnia 10 kwietnia 2018 roku. Gwarancja w okresie od dnia 10 kwietnia 2018 roku

do dnia 30 października 2018 roku gwarantowała zapłatę należności z tytułu wymagalnych kar umownych do kwoty 88.084,20 zł, w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy i w okresie od dnia 31 października 2018 roku do dnia 14 listopada 2024 roku, wypłatę należności do wysokości 26.425,20 zł z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek ujawnionych w ww. okresie, po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego. W ocenie RIO w Łodzi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 10 kwietnia 2018 roku w brzmieniu przywołanym wyżej, nie zabezpieczało w należyтым stopniu interesów zamawiającego. Treść gwarancji wiązała wypłatę zabezpieczenia wyłącznie z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie miało zastępować kary wynikające z umowy i jednocześnie uniemożliwiało wypłatę świadczenia ponad kwotę ewentualnych kar. Zamawiający w § 8 podpisanej umowy (zgodnie z jej wzorem), uregulował kary umowne, jednak zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest instytucją niezależną i odmienną od ewentualnych kar umownych. Ponadto w praktyce niemożliwe jest objęcie karami wszystkich potencjalnych okoliczności, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji zamówienia.

Ustawa Prawo zamówień publicznych, w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji bankowej należytego wykonania umowy nr 32GG11/0118/18/0001 z dnia 10 kwietnia 2018 roku. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. Celem wniesionego zabezpieczenia nie było pokrycie szeroko rozumianych roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a jedynie takich roszczeń, które wynikały z tytułu niezapłaconych kar umownych. Źródła roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy należy upatrywać nie tylko w samej umowie, ale również w przepisach prawa. Podsumowując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia, tzn. nieograniczonego do kar umownych.

2. W przypadku zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja i remont Domu Ludowego w Boczkach” stwierdzono, że zamawiający nie naliczył i nie wyegzekwował kar umownych za niedotrzymanie przez wykonawcę umownego terminu wykonania zadania, przewidzianego w § 8 umowy nr 37/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 roku. Zgodnie z umową - termin wykonania

zadania upływał w dniu 30 września 2018 roku. Zgodnie z § 2 ust. 3 i § 3 ust. 13 ww. umowy - „...za dzień końcowego odbioru robót przyjmuje się dzień, w którym strony podpisały protokół odbioru usunięcia wad i usterek” i „...poprzez zakończenie pełnego zakresu robót stanowiącego przedmiot umowy należy rozumieć dokonanie protokolarnego odbioru robót bez usterek i wad”. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót związanych z przedmiotową inwestycją w dniu 28 września 2018 roku, co potwierdził kierownik robót wpisem w dzienniku budowy tom II (strona 4). Komisja przystąpiła do odbioru robót budowlanych związanych z przebudową i modernizacją budynku Domu Ludowego w Boczkach w dniu 8 października 2018 roku, stwierdzając że wykonawca nie zrealizował całego zakresu robót. Uwagi dotyczyły: braku balustrady i pochwytu na schodach wejściowych do magazynu w części przebudowywanej (pozycje 75 i 76 kosztorysu dotyczącego robót budowlanych – pozostałych); braku wymiany umywalki i miski wc na przystosowane dla osób niepełnosprawnych (pozycje 58 i 60 kosztorysu dotyczącego robót wod-kan); braku wykonania czterech poręczy dla niepełnosprawnych (pozycja 63 kosztorysu dotyczącego robót wod-kan); braku zamykanej szafki na wlot wlewu oleju (pozycja 75 kosztorysu robót c.o.); braku głowic termostatycznych (pozycja 33 kosztorysu dotyczącego robót c.o.); braku izolacji wszystkich rur w kotłowni (pozycje 62, 63 i 64 kosztorysu z części c.o.); braku przepływowego ogrzewacza w pomieszczeniu gospodarczym (pozycja 24 kosztorysu wod-kan); braku demontażu stojaka do przyłącza napowietrznego (pozycja 8 kosztorysu części elektrycznej), oraz braku włącznika światła do wc damskiego; braku oznaczeń „Wyjście ewakuacyjne”; nieprawidłowo zamontowanej oprawy LED awaryjnej przy wejściu głównym; braku wykonania oznaczeń tablic TG i T1; braku wewnątrz oznaczeń tych tablic; nieprawidłowo wykonanych schodów wejściowych do budynku (zbyt wysoko wysunięta kostka w stosunku do obrzeży); nieprawidłowych gniazd 220V w kotłowni, które powinny być podwójne i szczelne; braku zdemontowania stojaka od przyłącza napowietrznego; zamontowania nieprawidłowego zamka w drzwiach do składu oleju. Ponadto wykonawca nie przedłożył zamawiającemu kompletu protokołu pomiarów, określonych w pozycji 73 kosztorysu części elektrycznej oraz atestów, o których mowa w § 3 ust. 5 umowy nr 37/2018, a które jak wskazuje data na dokumentach, wykonano dopiero w dniu 12 października 2018 rok. Zamawiający uznał wszystkie powyższe zaniechania jako usterek i niedoróbki, wyznaczając termin ich usunięcia do dnia 23 października 2018 roku. Do ponownego odbioru robót, komisja przystąpiła w dniu 23 października 2018 roku. Na tę okoliczność sporządzono dwa protokoły odbioru – pierwszy obejmujący roboty (docieplenie ścian zewnętrznych, docieplenie stropu zewnętrznego, docieplenie przegrody podłogowej, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, modernizacja instalacji grzewczej wraz z wymianą źródła ciepła i roboty towarzyszące) i drugi protokół dotyczący odbioru robót, obejmujący wykonanie przebudowy i adaptacji wnętrza budynku z budową podjazdu dla niepełnosprawnych, wymianę instalacji wodno-kanalizacyjnej i instalacji elektrycznej. Komisja stwierdziła zakończenie wszystkich robót, usunięcie usterek odnotowanych protokołem z dnia 8 października 2018 roku.

Stwierdzono także, że wykonawca przedłożył wymaganą umową dokumentację powykonawczą.

Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika zamawiającego, odnotowane w protokołach odbioru z dnia 8 października 2018 roku „usterki”, nie miały wpływu na użytkowanie zmodernizowanego budynku, a w protokołach odbioru użyto niewłaściwych słów, które według wyjaśniającej, mogły wskazywać na brak wykonania elementów umowy. W ocenie RIO w Łodzi, protokół końcowego odbioru robót jest bardzo ważnym dokumentem kontraktowym, którego podpisanie niesie za sobą wiele istotnych konsekwencji dla inwestora i wykonawcy. To również potwierdzenie spełnienia świadczenia zgodnie z warunkami zawartymi w umowie o roboty budowlane. Protokół stanowi podstawę dokonania rozliczeń stron. Dlatego zarówno umowa jak i protokół odbioru robót powinny być sporządzone rzetelnie. Ponadto odmowa zamawiającego odbioru robót w pierwotnie zakładanym terminie wskazywała, że obiekt nie nadawał się do użytkowania, bowiem w sytuacji, gdyby wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem, umową i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający był zobowiązany do ich odbioru, a dla ewentualnych ujawnionych wad i usterek należało ustalić termin ich usunięcia. Wobec powyższych ustaleń należy wskazać, iż wykonawca zobowiązany był do zapłaty zamawiającemu kar umownych w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki, zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 1 pkt 1 umowy nr 37/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 roku, co stanowiło kwotę 40.518,64 zł.

W zakresie ewidencji majątku, inwentaryzacji

1. Postanowienia obowiązującej w jednostce instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem nr 40/15 Wójta Gminy Kocierzew Południowy z dnia 30 października 2015 roku, nie określały istotnych dla prawidłowego przeprowadzenia inwentaryzacji zasad bądź wskazywały niewłaściwy sposób wykonania czynności inwentaryzacyjnych, a mianowicie:
 - nie określały częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji składników majątku – środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów, praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych,
 - arkusze spisu z natury, stanowiące druki „ściśłego zarachowania”, mogły być wypełniane ręcznie bądź komputerowo, niemniej jednak zespoły spisowe miały obowiązek wypełnienia wszystkich kolumn arkuszy spisowych między innymi w zakresie ceny i wartości składnika majątku przy współpracy osoby materialnie odpowiedzialnej. Podczas gdy w dalszej części ww. instrukcji wskazano, że wycena składników majątku polega na przemnożeniu stwierdzonych podczas spisu z natury rzeczywistych ilości przez cenę ewidencyjną. Prawidłowo, inwentaryzacja składników majątku metodą spisu

z natury, w odniesieniu do obowiązków zespołów spisowych powinna ograniczyć do ustalenia rzeczywistego stanu ilościowego składników majątku, natomiast wycenę ich oraz ustalenie różnic inwentaryzacyjnych powinien przeprowadzać pracownik, który zgodnie z zakresem obowiązków, prowadzi ewidencję analityczną składników majątku. Celem inwentaryzacji prowadzonej metodą spisu z natury jest ustalenie faktycznego stanu wszystkich rzeczowych i pieniężnych składników majątkowych, jak też wyjaśnienie różnic pomiędzy stanem stwierdzonym podczas inwentaryzacji (rzeczywistym), a stanem wynikającym z ewidencji księgowej. Efektem poprawnie przeprowadzonej inwentaryzacji jest dodatkowo rozliczenie osób materialnie odpowiedzialnych, kontrola majątku, ustalenie jego faktycznej struktury oraz uzyskanie informacji do potrzeb decyzyjnych. Przyjęte przez kontrolowaną jednostkę zasady przeprowadzania inwentaryzacji budzą wątpliwość co do rzetelności jej wykonania.

2. Na podstawie dokumentów źródłowych z inwentaryzacji przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Kocierzewie Południowym według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - składniki majątku inwentaryzowano na arkuszach spisu z natury, które na moment wykonywania czynności spisowych nie nosiły cech „druku ścisłego zarachowania”. Powyższe naruszało zapisy § 5 Instrukcji inwentaryzacyjnej, zgodnie z którymi - arkusze spisu z natury są drukami ścisłego zarachowania, na których zespół spisowy rejestruje ręcznie bądź komputerowo stwierdzoną ilość składników majątku (pkt 11 oraz pkt 12);
 - odnotowano przypadki wskazania tej samej daty i godziny rozpoczęcia oraz zakończenia spisu z natury dla kilku arkuszy, które dokumentowały zinwentaryzowanie tego samego rodzaju składników majątkowych, znajdujących się na określonym polu spisowym. Spis z natury oznacza moment, na który stwierdza się faktyczny stan składników majątku i w związku z tym, na arkuszu spisowym powinien być odnotowany czas, w którym dokonano faktycznego przeliczenia składników majątku w nim zarejestrowanych;
 - środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony (np. wodociągi, studnie, oczyszczalnie ścieków, szamba), grunty oraz wartości niematerialne i prawne zinwentaryzowano na arkuszach „spisu z natury” oznaczonych „druk ścisłego zarachowania” numer: 17-20, 23. Pomimo wskazania na ww. arkuszach spisowych, że zastosowaną metodą inwentaryzacji była „weryfikacja”, faktu tego nie potwierdzały dane wynikające z przedmiotowych dokumentów, gdyż informowały one o terminie i godzinie wykonania czynności inwentaryzacyjnych (spisowych) oraz nazwie składnika majątku, jednostce miary podanej w sztukach, stwierdzonej ilości, cenie, wartości, oznaczeniu indeksowym. Ponadto, do ww. składników majątku sporządzano protokół weryfikacyjny, w którym wskazano ich stan księgowy oraz zapewnienie, że weryfikację przeprowadzono w zestawieniu z dokumentami źródłowymi. Stwierdzono jednak, że czynności weryfikacyjne były przeprowadzane w nienależyty sposób bądź ich nie wykonano, gdyż część zinwentaryzowanego majątku stanowiła własność innych podmiotów

prawnych. Powyższe naruszało art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Ponadto art. 27 ww. ustawy wymaga, odpowiedniego udokumentowania i powiązania z zapisami ksiąg rachunkowych przeprowadzonej inwentaryzacji i jej wyników;

- stwierdzono przypadki niewłaściwego określenia nazwy środka trwałego np.: na arkuszu spisowym nr 16 pod pozycją 40, w nazwie przedmiotu spisywanego wskazano „Termomodernizacja Dom Ludowy Boczki Cheł.”, stwierdzona ilość 1, cena 960.965,59 zł, wartość 960.965,50 zł; pod pozycją 21 w nazwie przedmiotu spisywanego wskazano „Przebudowa oświetlenia ulicznego Lenartów”, stwierdzona ilość 1, cena 97.199,29 zł, wartość 97.199,29 zł. Powołane pozycje spisowe stanowiły zwiększenie wartości istniejących składników majątku, a mimo to w ewidencji analitycznej ujmowane były jako nowe składniki majątku. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości – przez środki trwałe rozumie się - z zastrzeżeniem pkt 17, rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności: a) nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego, b) maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy, c) ulepszenia w obcych środkach trwałych, d) inwentarz żywy.

Powyższe nieprawidłowości wskazują, że czynności inwentaryzacyjne wykonano niestarannie bądź w niewłaściwy sposób, co naruszało § 2 Instrukcji inwentaryzacyjnej, zgodnie z którym - inwentaryzacja to zespół czynności zmierzających do ustalenia w sposób udokumentowany rzeczywistego stanu składników aktywów i pasywów jednostki na określony dzień. Inwentaryzacja jest jedną z metod i jednym z głównych elementów kontroli wewnętrznej, stanowiącej niezbędne ogniwo zarządzania jednostką, a jej celem jest okresowe sprawdzenie stanu aktywów i pasywów, na określony dzień wykazany w księgach rachunkowych ze stanem faktycznym i na tej podstawie doprowadzenie danych wynikających z ksiąg rachunkowych do zgodności ze stanem faktycznym, a tym samym zapewnienie realności wynikających z nich informacji ekonomicznych.

3. Analiza dokumentacji inwentaryzacyjnej Gminy Kocierzew Południowy sporządzonej według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku wykazała, że na

stan składników majątku ww. jednostki samorządu terytorialnego przyjęto nieruchomości oraz wyposażenie stanowiące własność jednostek ochotniczej straży pożarnej działających na terenie Gminy. Powyższy fakt potwierdzały również zapisy ewidencji księgowej oraz informacji o stanie mienia komunalnego, zgodnie z którymi wartość majątku jednostek OSP zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w Kocierzewie Południowy na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosiła: środki trwałe – 2.724.240,58 zł (saldo konta 011-2) oraz pozostałe środki trwałe – 807.951,68 zł (konto 013 wraz z analityką 4-17). Według zapisów Krajowego Rejestru Sądowego Stowarzyszeń, jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych w 2003 roku zostały zarejestrowane w tym rejestrze i posiadają osobowość prawną, a tym samym mają prawo do samodzielnego dysponowania swoim majątkiem zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 1989 roku Prawo o stowarzyszeniach (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 713). W rozdziale IX pkt 1 Instrukcji obiegu dokumentów księgowych, Wójt Gminy Kocierzew Południowy wskazała, że środkami trwałymi są stanowiące własność lub współwłasność Gminy nieruchomości (grunty, budynki, budowle, lokale) maszyny i urządzenia, środki transportu oraz inne kompletne do użytku w momencie przyjęcia do używania przedmioty przeznaczone na własne potrzeby Gminy lub oddane w użytkowanie na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze. Przyjęcie na stan majątkowy Gminy Kocierzew Południowy nieruchomości i innych przedmiotów ruchomych stanowiących własność osoby prawnej, zmniejszyła stan faktyczny aktywów jednostki, który przedstawiany jest w bilansie Urzędu Gminy Kocierzew Południowy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zobowiązania z tytułu poręczeń i gwarancji zaciągać w ramach limitu ustalonego w tym zakresie w uchwale budżetowej, zgodnie z art. 94 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, stosownie do którego – jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać poręczeń i gwarancji, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Łączna kwota poręczeń i gwarancji określana jest w uchwale budżetowej.
2. Zapewnić prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych Gminy Kocierzew Południowy oraz Urzędu Gminy, zgodnie z wymogami ustawy z dnia

29 września 1994 roku o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

3. Prowadząc księgi rachunkowe przestrzegać wymogów określonych w art. 24 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości.
4. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
5. Operacje w zakresie poniesionych przez Gminę Kocierzew Południowy wydatków, jak również wydatki Urzędu Gminy, ewidencjonować w księgach rachunkowych jednostki budżetowej – Urzędu Gminy (urzędu jednostki samorządu terytorialnego), zgodnie z art. 249 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
6. W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, wykazywać prawidłowe kwoty nadwyżki budżetu oraz kwoty wolnych środków z lat ubiegłych, z uwzględnieniem art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wolne środki to nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
7. Zapewnić prawidłowe ustalanie i wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb – PDP oraz Rb-27S, skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych, zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
8. Sporządzić i przekazać do RIO w Łodzi korektę sprawozdań budżetowych Rb-PDP oraz Rb-27S za lata 2015-2018, wykazując prawidłowe skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych. W korektach wskazać przyczynę dokonania zmian.
9. Bieżąco ewidencjonować w księgach rachunkowych jednostki budżetowej naliczone odsetki od zaległości w zakresie podatków i opłat lokalnych. Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie danych wynikowych ksiąg rachunkowych jednostki budżetowej, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

10. Skutki finansowe wydanych decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatku rolnego, ujmować w ewidencji księgowej i sprawozdawczości zgodnie z ich rozstrzygnięciem oraz w sposób odpowiadający zasadom wynikającym z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
11. W przyjętych zasadach rachunkowości opisać sposób wyodrębnienia w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 20 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
12. Zapewnić przestrzeganie art. 272, art. 274 § 1 i art. 274a § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
13. Wypełniając dyspozycje art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości.
14. Opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego gruntów aktualizować zgodnie z zasadami określonymi w art. 77 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
15. W sytuacji zmiany użytkownika wieczystego przestrzegać art. 71 ust. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stosownie do którego - w przypadku gdy nastąpiła zmiana użytkownika wieczystego w wyniku przeniesienia prawa użytkowania wieczystego, opłatę roczną pobiera się w całości od osoby będącej użytkownikiem wieczystym nieruchomości w dniu 1 stycznia roku, za który obowiązuje opłata.
16. Zapewnić ujmowanie w publikowanych wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, wszystkich informacji wymaganych przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, aktualnych w odniesieniu do tej dyspozycji majątkowej.
17. Zapewnić określenie szczegółowego sposobu prowadzenia konsultacji projektów aktów prawa miejscowego w zakresie działalności statutowej organizacji pozarządowych działających na terenie Gminy, zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz uchwalanie rocznego programu współpracy

z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy, w terminie wskazanym w art. 5a ust.1 tej ustawy.

18. Przyjmować od wykonawców wyłącznie gwarancje zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zabezpieczają w należyty sposób interesy zamawiającego poprzez pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, uwzględniając uwagi zamieszczone w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
19. Zapewnić naliczanie i egzekwowanie od wykonawców inwestycji, kar umownych z tytułu niezachowania umownego terminu wykonania zadania inwestycyjnego.
20. Uzupełnić zapisy instrukcji inwentaryzacyjnej w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
21. Zapewnić przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątku zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i unormowaniami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów w zakresie stosowania metod właściwych do zinwentaryzowania poszczególnych aktywów i pasywów.
22. Wysięgować z ewidencji składników majątku Gminy aktywa stanowiące własność jednostek ochotniczych straży pożarnych działających na terenie Gminy.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Kocierzew Południowy,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kocierzew Południowy,

aa.