

Łódź, dnia 31 marca 2020 roku

Pan
Bogusław Gontkowski
Wójt Gminy Masłowice

WK – 602/16/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Masłowice¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2018-2019 dotyczące, przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie unormowań wewnętrznych

Gmina Masłowice nie posiadała planu wykorzystania zasobu nieruchomości, co naruszało art. 25 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz.65 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem - gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust.1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 24 września 2019 roku – 15 listopada 2019 roku. Protokół został podpisany w dniu 7 lutego 2020 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. Stosownie do art. 25 ust.2a ww. ustawy, plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności: 1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; 2) prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiągniętych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W polityce rachunkowości wskazano, że do ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego kończącego dany rok obrotowy przyjmuje się wszystkie dokumenty księgowe wystawione w miesiącu grudniu i dostarczone do Urzędu Gminy do dnia 15 stycznia następnego roku, po upływie roku obrotowego, którego okres sprawozdawczy dotyczy. Powyższy zapis polityki rachunkowości narusza przepisy art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), bowiem o dacie ujęcia w ewidencji księgowej przesądza data zdarzenia gospodarczego, a nie data wystawienia dokumentu.
2. Na skutek nieprawidłowo ustalonych zasad (polityki) rachunkowości, wskazanych powyżej, stwierdzono nieprawidłową ewidencję trzech dokumentów dotyczących kosztów roku 2018 na łączną kwotę 39.954,88 zł, które zostały wystawione w styczniu 2019 roku i wpłynęły do dnia 15 stycznia 2019 roku. Zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości należało je ująć w księgach rachunkowych 2018 roku, biorąc pod uwagę datę zamknięcia ksiąg rachunkowych jaką wskazała jednostka w polityce rachunkowości, tj. 15 stycznia następnego roku.
3. Stwierdzono, że koszty operacji bankowych oraz koszty komornicze jednostka ewidencjonowała przy użyciu kont zespołu 4 - Koszty według rodzajów i ich rozliczenie. Koszty te nie stanowią jednak działalności podstawowej jednostki, toteż wskazana jest ewidencja przy użyciu kont zespołu 7 - Przychody, dochody i koszty - Wn761/Ma130.
4. Jednostka każdą operację z jednego wyciągu bankowego wprowadzała do ksiąg rachunkowych pod innym, kolejnym numerem dokumentu. Zatem jeśli np. wyciąg bankowy zawierał 8 pozycji, to jednostka do systemu księgowego wprowadzała nie jeden dokument z ośmioma pozycjami, lecz osiem wyciągów bankowych z pojedynczymi operacjami. W każdym przypadku wskazywała prawidłowy numer zewnętrzny dokumentu, co pozwoliło na identyfikację dowodów. Jednak taki sposób ewidencji narusza zasady określone w ustawie o rachunkowości. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy - podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane. Dowodem księgowym jest zatem wyciąg bankowy, a nie jego załączniki i to on podlega ewidencji.

5. Stwierdzono, że jednostka dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych ujmowała w ewidencji organu przy użyciu kont analitycznych do konta 224. Pod datą 31 grudnia 2018 roku łączne wpływy z tytułu udziałów poleceniem księgowania przeksięgowano pomiędzy kontami analitycznymi 224, a następnie Wn224/Ma901. Wpływ kwoty przedmiotowych udziałów w dniu 9 stycznia 2019 roku zadekretowano Wn133/Ma224 - na podstawie wyciągu bankowego nr 6 z dnia 9 stycznia 2019 roku. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 342), do ewidencji dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego służy konto 901. Na stronie Ma konta 901 ujmuje się między innymi dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 224; z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133.

Z powyższego wynika, że rozliczenie udziałów z tytułu podatku dochodowego jednostka winna ujmować na kontach Wn224/Ma901 i Wn133/Ma224, z pominięciem dodatkowej analityki do konta 224.

6. Gmina Masłowice niewłaściwie ewidencjonowała dochody z tytułu należnych udziałów w podatkach przekazywanych przez urzędy skarbowe. Jednostka powyższe dochody ujmował w ewidencji jednostki budżetowej - Urzędu Gminy. Dochody z tytułu ww. udziałów są dochodami jednostki samorządu terytorialnego, ewidencjonowanymi na podstawie sprawozdania Rb 27 urzędów skarbowych i winny zostać zaksięgowane, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 901 i 224 zawartymi w przepisach załącznika nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku. Zgodnie z powołanymi przepisami - na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224. W jednostce udziały wpływały na rachunek bieżący urzędu, które ewidencjonowano Wn130/Ma221 (jako dochody otrzymane i wykonane) z klasyfikacją budżetową. Na koniec kwartału na podstawie sprawozdań Rb-27 urzędów skarbowych dokonywano przypisu należności Wn221/Ma720. Dochody wykonane muszą być zgodne ze sprawozdaniem Rb-27, toteż jednostka dokonywała zapisu Wn222/Ma221 w wysokości różnicy między ewidencją, a sprawozdaniem z Urzędu Skarbowego. Równolegle w księgach rachunkowych organu dokonywano zapisu Wn224-1/222 w tej samej kwocie na podstawie dowodu PK. W następnym kwartale otrzymane dochody należne za poprzedni okres księgowano Wn130/Ma222. Następnie otrzymane środki przekazywano do organu i ujmowano Wn133/Ma224-1.
7. Stwierdzono, że jednostka niewłaściwie ewidencjonowała zaangażowanie środków na koncie 998. Zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) - jednostki sektora finansów publicznych mają obowiązek ujmowania wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów- także zaangażowanie środków. Stosownie do przepisów

rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - zaangażowanie (konto 998) stanowią kwoty wynikające z umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie powoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym. Zatem umowy/decyzje – wynikające z nich wartości powinny być zaewidencjonowane na koncie 998 w pełnych kwotach od dnia zawarcia umowy, czy też wydania decyzji. Jednostka angażowała środki dopiero w momencie księgowania faktur wynikających z zawartych wcześniej umów. Naruszała tym samym ww. przepisy, jak również postanowienia zawarte w zasadach (polityce) rachunkowości. Sprawozdania Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzane przez jednostkę były zgodne z ewidencją księgową, obrazowały jednak poziom realizacji planu wydatków budżetowych w sposób nieprawidłowy, zaniżając wartość zaangażowania środków do wydatków już wykonanych.

8. Ustalono, iż w 2018 roku na koncie 720 - Przychody z tytułu dochodów budżetowych, jako tzw. „dochody nieprzypisane” jednostka błędnie ewidencjonowała dochody podlegające przypisaniu na koncie 221, na podstawie wydanych decyzji, czy wystawionych not księgowych. Na koncie 720 ewidencjonowano m.in:
- opłaty za zajęcie pasa drogowego,
 - opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
 - opłatę eksploatacyjną,
 - wpływ należności wynikających z not księgowych - energia GOPS,
 - wpływ należności wynikających z not księgowych – koszty wychowania przedszkolnego,

Z art. 40 ustawy o finansach publicznych wynika, że jednostka ma obowiązek ujmowania wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków. Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 221 zawartym w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto to służy do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. W przypadku wskazanych wyżej wpływów należność wynikała z dokumentów (m.in. decyzje, oświadczenia lub noty księgowe), które posiadały wszystkie elementy dowodu księgowego wskazane w art. 21 ustawy o rachunkowości. Zatem ewidencja wskazanych wpływów winna zostać poprzedzona przypisem Wn221/Ma720 i w konsekwencji dokonana wpłata powinna zostać zadekretowana Wn130/Ma221. W przypadku opłaty eksploatacyjnej informację dotyczącą opłaty za wydobytą kopalinę należy traktować jak deklarację podatkową i w związku z tym winno się ją ewidencjonować jako przypis należności w odpowiednich okresach w sposób

umożliwiający ustalenia należności/zaległości dla poszczególnych przedsiębiorców. Zgodnie bowiem z art. 142 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 868 ze zm.) - do opłat stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa dotyczące zobowiązań podatkowych. Określone tymi przepisami uprawnienia organów podatkowych przysługują wierzycielom. Wierzycielami są odpowiednio gmina, powiat, województwo oraz NFOŚiGW. Zgodnie z art. 21 § 2 w zw. z § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.) - jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, a zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania, podatek wykazany w deklaracji jest podatkiem do zapłaty.

9. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie danych wykazanych w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego i w bilansie jednostki budżetowej - Urzędu Gminy za 2018 rok:
 - w bilansie z wykonania budżetu, w pozycji II. Należności i rozliczenia, wykazano kwotę 117.128,33 zł, a w pozycji I. Zobowiązania - 18.392,86 zł, które wynikały z kont analitycznych. Według zestawienia obrotów i sald za rok 2018 konto syntetyczne 224 wykazywało saldo Wn 99.761,48 zł, saldo Ma 0,00 zł, a konto 240 saldo Ma 1.026,01 zł. Jednostka sporządzając bilans wyliczyła wartość zobowiązań i należności konta 224. Powyższe wynikało z błędnie prowadzonej ewidencji księgowej - per saldo konta 224. Konsekwencją ujęcia w bilansie powyższych błędnych wartości był stan aktywów i pasywów w kwocie 1.317.013,54, a winno być 1.299.646,69 zł. - różnica 17.366,85 zł. Podkreślić należy, iż na kwotę zobowiązań wobec budżetów składało się saldo kont 224 i 240. Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na koncie 240 - Pozostałe rozrachunki, ujmuje się rozrachunki związane z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach: 222, 223, 224, 225, 250, 260. Zatem do rozrachunków z innymi budżetami służy konto 224 - Rozrachunki budżetu;
 - w aktywach, w bilansie jednostki budżetowej w pozycji B.II.1. Należności z tytułu dostaw towarów i usług, jednostka wykazała 0,00 zł. Jednak z analizy sald konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych wynikało, że znajdują się na nim należności z tytułu czynszów i energii elektrycznej oraz opłat za pobór wody, w wysokości 17.835,59 zł, które podlegają ustawie o podatku od towarów i usług. Zatem winny być one ujęte w pozycji B.II.1. Należności z tytułu dostaw towarów i usług, a nie w pozycji Pozostałe należności. Analogicznie przedstawiono w pasywach zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług. Jednostka wykazała w tej pozycji jedynie saldo konta 201 - Rozrachunki z kontrahentami - 45.543,31 zł, a salda kont analitycznych 221 podlegających ww. ustawie (128,38 zł) ujęto w pozycji Pozostałe zobowiązania.

10. Ustalono, że jednostka, mimo że dowody księgowy (faktury, rachunki) posiadały różne daty (zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości - dowód księgowy zawiera m.in. datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu), ujmowała je pod jedną datą, co naruszało art. 23 ww. ustawy, który stanowi - że zapis księgowy zawiera co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, zrozumiął tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów, kwotę i datę zapisu, oznaczenie kont, których dotyczy. Powyższy sposób księgowania skutkowało również naruszeniem art. 24 omawianej ustawy, w myśl którego księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Kontrolą objęto ewidencję podatku VAT, którego centralizacja prowadzona była w księgach rachunkowych budżetu Gminy Masłowice - organu. Po sporządzeniu deklaracji VAT-7 za dany miesiąc jednostka budżetowa przekazywała na rachunek scentralizowanego VAT kwotę podatku należnego wynikającego z deklaracji. Jednak nie w każdym miesiącu jednostka otrzymała na rachunek dochodów pełną kwotę VAT należnego wynikającą z wystawionych faktur. Zatem przekazując środki w pełnej wysokości VAT należnego pomniejszała wykonane dochody budżetowe, co było sprzeczne z zasadą zawartą w art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym to przepisem - jednostka budżetowa zrealizowane dochody odprowadza na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a swoje wydatki pokrywa bezpośrednio z budżetu. Bez precyzyjnego wyodrębnienia operacji dotyczących VAT należnego, w tym VAT wpłaconego/niewpłaconego przez kontrahentów, rozrachunki prowadzone z tego tytułu są nieczytelne i powodują pokrywanie podatku od towarów i usług dochodami bez pokazywania wydatków. W powyższym przypadku prawidłowe jest pokrycie brakującej/niezapłaconej przez dłużników kwoty VAT w formie wydatków budżetu, używając kont Wn761/Ma130 z paragrafem klasyfikacji budżetowej 4530 - Podatek od towarów i usług. W momencie wpłaty przez dłużnika kwoty z zaległej faktury, należy dokonać zwrotu tych środków na rachunek wydatków księgując Wn130/Ma761 jako zwrot wydatku/zobowiązania z klasyfikacją budżetową (w danym roku budżetowym). Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w piśmie Przewodniczącej Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych z 12 października 2016 roku wskazującym, że w paragrafie 4530 ujmuje się wydatki z tytułu zapłaty podatku VAT należnego wynikającego z faktur sprzedażowych, niezapłaconych przez kontrahenta.
2. Stwierdzono niewłaściwą ewidencję dotyczącą rozliczania kosztów zakupu paliwa ujmowanego na koncie 310-Materiały. Jednostka do rozliczania kosztu zakupu paliwa według faktycznego zużycia używała konta 240-8-Pozostałe rozrachunki. Przy ewidencji zakupu paliwa nadawano jedną klasyfikację budżetową, dopiero na koniec miesiąca na podstawie otrzymanych informacji od właściwego pracownika przeksięgowywała zakupione paliwo na poszczególne działy klasyfikacji budżetowej, np.: Wn310/Ma201, rozdział 80113, § 4210 - faktura na kwotę 22.135,08 zł.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - do rozliczania zakupu służy konto 300 - Rozliczenie zakupu. Konta zespołu 3 "Materiały i towary" służą do ewidencji zapasów materiałów (konta 310 i 340) i towarów (konta 330 i 340) oraz rozliczenia zakupu materiałów, towarów i usług (konto 300). Ustalono, iż Gmina Maślowice z kont zespołu 3 przewidziała do stosowania jedynie konto 310. Naruszono zatem zasady wynikające z ww. rozporządzenia.

W zakresie gospodarki kasowej

1. Stwierdzono, że jednostka prowadziła raporty kasowe z naruszeniem postanowień zawartych w Instrukcji kasowej, przyjętej zarządzeniem nr 33/2015 Wójta Gminy Maślowice dnia 7 maja 2015 roku. Zgodnie z ww. Instrukcją - przychody i rozchody gotówki w kolejnych dniach kasjer wpisuje bieżąco w Raporcie kasowym. Zapisy w raporcie kasowym powinny być dokonywane w ujęciu chronologicznym w dniu, w którym nastąpiły przychód i rozchód. Zrealizowane dowody obrotu kasowego powinny być oznaczone przez wpisanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, pod którą przychody i rozchody zostały wpisane. Raporty kasowe są sporządzane za każdy dzień roboczy. Wypełnienie Raportu kasowego następuje zgodnie z treścią druku i wpisywane są w nim wpłaty i wypłaty chronologicznie, z zachowaniem liczby porządkowej operacji oraz z podaniem symbolu źródłowego dowodu kasowego i krótkiej treści operacji. Raport kasowy zamyka się poprzez sumowanie wpłat i wypłat gotówkowych oraz obliczenie stanu końcowego.
2. W zakresie dokumentowania operacji kasowych stwierdzono błędną ewidencję faktur/rachunków. Wypłatę faktur ujmowano bowiem Wn konto zespołu 4/Ma101 - w jednej pozycji księgowej jako koszt i wydatek z pominięciem kont zespołu 2. Stosowanie takiego uproszczenia jest zasadne w przypadku rozliczenia dokumentu tego samego dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jednak w przypadku kontrolowanych faktur data zdarzenia była inna niż data wypłaty. Zgodnie z art. 40 ustawy o finansach publicznych - jednostki sektora finansów publicznych mają obowiązek ujmowania wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków. Zatem, w pierwszej kolejności jednostka winna przypisać zobowiązanie w dacie kiedy powstało (np. Wn401/Ma201), a następnie zewidencjonować jego zapłatę przy użyciu kont rozrachunkowych zespołu 2 (Wn201/Ma101). Naruszono tym samym również art. 14 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.
3. Stwierdzono, że wypłaty ekwiwalentu dla strażaków z ochotniczych straży pożarnych za udział w akcjach ratowniczo - gaśniczych księgowano Wn409/Ma101, w paragrafie klasyfikacji budżetowej 3020 - Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze

źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), zgodnie z którymi - stosowany w tym przypadku powinien być § 3030 - Różne wydatki na rzecz osób fizycznych.

W zakresie podatku od nieruchomości i podatku rolnego

1. Organ podatkowy nie dokonał weryfikacji złożonej korekty deklaracji przez podatnika prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wskutek złożonej korekty deklaracji na podatek rolny i na podatek od nieruchomości kwota podatku deklarowanego przez podatnika na rok 2018 zmniejszyła się o 5.648,00 zł. W związku z tym, iż korekty dotyczyły również lat 2016 -2017, a sposób zadeklarowania posiadanych gruntów przed korektą, jak i po korekcie, dla tych lat był analogiczny jak dla roku 2018, w sumie wartość zmniejszenia opodatkowania wyniosła 16.944,00 zł. Wraz z korektą deklaracji podmiot złożył pismo uzasadniające przyczyny stwierdzając, że „korekta w deklaracjach w podatku od nieruchomości za rok 2016, 2017, 2018 wyniknęła z błędnie zaliczonych składników nieruchomości”. Pismo zostało podpisane przez Prezesa Spółki. Organ podatkowy wydał postanowienie na podstawie art. 76a § 1 i art. 216 i 217 ustawy Ordynacja podatkowa, na podstawie którego zaliczył nadpłatę w podatku od nieruchomości za 2016 rok w wysokości 2.792,00 zł na poczet zaległości w podatku od nieruchomości za 2017 rok wraz z należnymi odsetkami za zwłokę i kosztami upomnienia w następujący sposób: kwota na należność główną – 2.400,00 zł oraz kwota przypadająca na odsetki za zwłokę – 374,40 zł i koszty upomnienia w kwocie 11,60 zł. Z treści uzasadnienia wynikało że „w związku z dokonaną w dniu 04.02.2019 r. wpłatą części zaległości w kwocie 4.000,00 zł oraz złożoną korektą deklaracji na koncie podatnika wystąpiła nadpłata w kwocie 2.792,00 zł za rok 2016 rok”.

W związku z faktem, iż korekta deklaracji stanowiła istotną kwotę dochodów, których Gmina nie uzyska, organ podatkowy winien dokonać weryfikacji złożonej korekty, na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności zawartych w niej danych.

2. Stwierdzono przypadek nieprawidłowego opodatkowania podatnika, który na podstawie umowy z dnia 15 września 2009 roku zawartej z Gminą Masłowice dysponował majątkiem Gminy, tj. lokalem użytkowym o pow. 12,1 m². Podatnik deklarował w okresie objętym kontrolą jedynie budowlę. Podatnik powinien również opłacać podatek od nieruchomości od przedmiotowego lokalu, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 ze zm.). W związku z powyższymi ustaleniami stwierdzono, że organ podatkowy nie dokonał weryfikacji złożonych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto fakt pobierania przez Gminę czynszu od lokalu użytkowego oraz brak jego jednoczesnego opodatkowania świadczy o nieprawidłowościach w zakresie kontroli i obiegu dokumentów w jednostce kontrolowanej.
3. Podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości wskazując do opodatkowania grunty o obszarze 0,0026 ha oznaczone symbolem „dr” i zastosował stawkę jak dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą.

Obszar wskazany wyżej wchodził w skład działki (...) ³ o powierzchni 23,8038 ha. Podatnik był również właścicielem działki (...) ⁴ o powierzchni 0,7800 ha. Grunty, poza oznaczonym symbolem dr, stanowiły użytki rolne objęte podatkiem rolnym. Z uwagi na obszar będący własnością podmiotu gospodarczego wskazane było objęcie czynnościami kontrolnymi podatnika, w celu sprawdzenia, czy wywiązuje się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, na podstawie art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa.

4. Organ podatkowy nie dokonał, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, weryfikacji przedłożonej przez podatnika informacji podatkowej w celu ustalenia jej zgodności ze stanem faktycznym. (...) ⁵. Ponadto ze złożonych informacji w sprawie podatku od nieruchomości nie wynikała powierzchnia budynków mieszkalnych zwolnionych z opodatkowania przez Radę Gminy Masłowice. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek składania informacji na podatek od nieruchomości, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów ustawy. Brak wskazania powierzchni budynków mieszkalnych w informacji podatnika w konsekwencji spowodował brak ujęcia skutku finansowego przedmiotowego zwolnienia w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych za rok 2018 i 2019, jak również za lata wcześniejsze, w kolumnach nr 12 - skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy i w kolumnie nr 13 - skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy, bez ulg i zwolnień ustawowych oraz w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za analogiczne okresy sprawozdawcze. Biorąc pod uwagę powierzchnię posiadanych gruntów przez podatnika oraz fakt prowadzenia przez niego działalności gospodarczej oraz brak wskazania budynków mieszkalnych w informacji, uzasadnione było przeprowadzenie czynności kontrolnych, w celu sprawdzenia, czy podatnik wywiązuje się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.
5. Podatnik o nr ewidencji podatkowej (...) ⁶ nie złożył informacji na podatek rolny, do czego był zobowiązany na podstawie art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 333). Zgodnie z ww. przepisem - osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 10, są

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, lub o zaistnieniu zmian. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do przedłożenia informacji.

Ponadto, podatnik prowadził działalność gospodarczą, a z ewidencji gruntów i budynków wynikało, iż posiadał grunty o pow. 52,4064 ha, w tym grunty o symbolu Bi o pow. 3,855 ha. W pierwotnie wydanej decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2018 organ podatkowy opodatkował podatkiem od nieruchomości grunt o powierzchni 19.405,00 m² stawką jak od gruntów pozostałych. W dniu 8 maja 2018 roku podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości w związku z oddaniem budynku do użytkowania decyzją z dnia 22 czerwca 2017 roku i zmianą powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą i gruntów pozostałych – 12.114,00 m². W dniu 26 października 2018 roku podatnik dokonał zakupu gruntów, które przez organ podatkowy zostały opodatkowane podatkiem rolnym decyzją zmieniającą wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego. Na rok 2019 organ podatkowy wydał decyzję w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego opodatkowując powierzchnię 14.776,49 m² gruntów pod działalność gospodarczą i powierzchnię 31.064 m² gruntów pozostałych, zmniejszając przy tym wymiar podatku rolnego. Podatnik składał informacje podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości, wykazując tam jedynie powierzchnię, o którą dana pozycja informacji ulegała zmianie. Tym samym przedstawione informacje podatnika nie wskazywały całości przedmiotów opodatkowania. Ponadto, mając na względzie okoliczność prowadzenia przez podatnika działalności gospodarczej wyjaśnienia wymaga prawidłowość opodatkowania gruntów, które nie są klasyfikowane jako użytki rolne. Zgodnie bowiem z art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a. Wskazane zastrzeżenie dotyczy: 1) budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami; 2) gruntów, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 1 lit. b i d; 3) budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania. Dodatkowo należy wskazać, że podatkiem od nieruchomości opodatkowane są także użytki rolne, jeżeli zostały zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej (art. 2 ust.2 ww. ustawy).

6. Organ podatkowy ustalał wymiar podatkowy decyzjami w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego niezgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów. (...) ⁷. Wobec braku wcześniej złożonych informacji podatkowych niemożliwe było zweryfikowania prawidłowości opodatkowania podatnika. Jak wynikało z wyjaśnienia pracownika merytorycznego różnica w powierzchni

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przedmiotów opodatkowania wynikała z nieprawidłowego opodatkowania powierzchni gruntów pozostałych. Powyższe świadczy o braku weryfikacji składanych przez podatnika informacji podatkowych. Wobec powyższego zasadnym było przeprowadzenie czynności kontrolnych, celem sprawdzenia - czy podatnik wywiązuje się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, stosownie do uprawnień organu podatkowego zawartych w art. 282 ustawy Ordynacja podatkowa.

7. Organ podatkowy nie wezwał podatnika o nr ewidencji podatkowej (...) ⁸ do złożenia informacji w sprawie podatku rolnego. Podatnik posiadał budowlę i zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, grunty o powierzchni 5,7800 ha. Z decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego wynikało, że organ podatkowy opodatkował grunty podatnika o powierzchni 5,7274 ha, w tym powierzchnię 0,74 m² stawką od gruntów związanych z działalnością gospodarczą, a grunt o powierzchni 5,7200 ha podatkiem rolnym. Różnica wynikała z przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów dokonanej w latach wcześniejszych przez Starostwo Powiatowe w Radomsku. Organ podatkowy powinien wezwać podatnika do przedłożenia informacji podatkowej i dokonać weryfikacji jej treści, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia rzetelności zawartych w niej danych.
8. Podatnik opłacający podatek rolny na podstawie decyzji w sprawie wymiaru podatku rolnego posiadał grunty rolne o powierzchni 252,390 ha, które dzierżawił na podstawie umowy z Agencją Nieruchomości Rolnych. W roku 2011 nabył od Agencji część dzierżawionych gruntów i aneksował umowę. W związku z powyższym nie dokonał aktualizacji informacji w sprawie podatku rolnego a organ podatkowy nie wezwał podatnika do uaktualnienia danych zawartych w informacji. W konsekwencji podstawa opodatkowania ustalona przez organ podatkowy w decyzji wymiarowej różniła się o 0,77 ha od podstawy ustalonej na podstawie danych z ewidencji gruntów.

W zakresie dochodów z majątku

1. Użytkownicy wierzycieli nie przestrzegali art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Jednostka nie naliczała odsetek za nieterminowe dokonanie wpłat, na podstawie art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.), który stanowi - że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.
2. Najemcy lokali mieszkalnych i użytkowych nie przestrzegali terminów płatności czynszów wskazanych na fakturach, co naruszało postanowienia zawartych

⁸⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

umów cywilnoprawnych. Jednostka nie naliczała odsetek za nieterminowe wpłaty, na podstawie art. 481 § 1 ustawy Kodeks cywilny.

3. Stwierdzono, że przed zawarciem umowy z dnia 3 grudnia 2015 roku dotyczącej najmu lokalu użytkowego o powierzchni 110,88 m², położonego w Masłowicach, na okres 3 lat, jednostka nie sporządziła wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, i tym samym naruszyła art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - przed oddaniem nieruchomości w najem właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem. Wykaz wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu oraz zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu.
4. W dokumentacji dotyczącej umów najmu lokali mieszkalnych brak było protokołów odbiorczych, do sporządzenia których strony były zobowiązane, zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1234 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisem - przed wydaniem lokalu najemcy strony sporządzają protokół, w którym określają stan techniczny i stopień zużycia znajdujących się w nim instalacji i urządzeń. Protokół ten stanowi podstawę rozliczeń przy zwrocie lokalu.
5. W dniu 12 listopada 2015 roku Gmina Masłowice złożyła do Sądu Rejonowego w Radomsku pozew o wydanie nakazu zapłaty zaległości z tytułu czynszu najmu lokalu mieszkalnego za okres od dnia 11 grudnia 2012 roku do dnia 11 października 2015 roku w łącznej kwocie 2.334,50 zł wraz z odsetkami. Sąd Rejonowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 26 listopada 2015 roku. W dniu 27 lutego 2018 roku jednostka złożyła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Radomsku wniosek o wszczęcie egzekucji. Komornik sądowy wszczął egzekucję w dniu 26 marca 2018 roku, wskazując należność główną w kwocie 2.334,50 zł i odsetki na dzień 26 marca 2018 roku w wysokości 653,67 zł. Wpływy środków z egzekucji zaewidencjonowano w dniach:
 - 11 czerwca 2018 roku – 838,60 zł,
 - 10 lipca 2018 roku – 1.470,30 zł,
 - 9 sierpnia 2018 roku – 874,21 zł,
 - 23 sierpnia 2018 roku – 33,11 zł,Razem: 3.216,22 zł.

Powyższe środki winny zostać ujęte w ewidencji jako należność główna i odsetki za okres od grudnia 2012 roku do października 2015 roku, zgodnie ze wskazaniem Komornika sądowego. Jednostka jednak nie naliczyła odsetek za zwłokę w zapłacie należności i zakwalifikowała powyższe wpłaty jedynie na należność główną za okres od grudnia 2012 do sierpnia 2017 roku. W związku z powyższym kwalifikując wszystkie pobrane przez komornika należności jako należność główną dopuszczono do przedawnienia należności z tytułu opłaty dłużnika za wynajmowane mieszkanie za okres listopad – grudzień 2015 roku (133,34 zł). Zgodnie z art. 118 ustawy Kodeks cywilny - dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – termin przedawnienia wynosił trzy lata.

6. Ustalono również, iż w dniu 9 sierpnia 2018 roku komornik sądowy przekazał na rachunek jednostki środki w wysokości 110,69 zł, stanowiące zwrot niewykorzystanej zaliczki na poniesione przez niego koszty egzekucyjne. Zaliczka na koszty komornicze stanowiła wydatek Urzędu Gminy w klasyfikacji budżetowej dział 750, rozdział 75023, § 4610. Zatem zwrot zaliczki w roku jej wypłaty należało zaliczyć jako zmniejszenie wykonania planowanych wydatków w danej klasyfikacji w tym roku budżetowym. Natomiast zwroty wydatków dokonanych w poprzednich latach budżetowych stanowiąc będą dochody Urzędu Gminy w Masłowicach. Jednostka naruszyła powyższe zasady zaliczając wskazaną kwotę 110,69 zł na należność główną dłużnika, z klasyfikacją w dziale 700, rozdziale 70005, § 0750, spłacając faktycznie jego dług.

W zakresie wydatków osobowych

1. W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy wielokrotnie przyznawał pracownikom nagrody (marzec, maj, listopad, grudzień 2018 rok, maj 2019 rok). Artykuł 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.) stanowi, iż pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Z kolei, zgodnie z art. 36 ust.6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282) - pracownikowi samorządowemu za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę. Z regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Masłowicach, stanowiącego załącznik do zarządzenia Wójta Gminy nr 82/2017 wynikało jednak, że nagrody przyznawane są za: szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, podwyższenie kwalifikacji zawodowych, wykonywane dodatkowych zadań wykraczających poza zakres podstawowych obowiązków pracownika, inicjatywę i samodzielność w stosowaniu rozwiązań usprawniających realizację zadań, wzorowe wypełnianie obowiązków. Nagrody mogą być przyznawane z okazji Świąt Wielkanocnych, Bożego Narodzenia, Dnia Pracownika Samorządowego, Dnia Niepodległości czy z oszczędności w funduszu płac na koniec danego roku. Wspomniany art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych wyraźnie określa, że nagrodę przyznaje się za szczególne osiągnięcia zawodowe. Uznaniowość polega w tym przypadku na decyzji pracodawcy, czy taką nagrodę przyzna lub nie, ale musi się ona wiązać ze szczególnymi osiągnięciami zawodowymi. Nagroda pieniężna jest bowiem dodatkowym i szczególnym wyróżnieniem pracownika, a nie stałym dodatkiem do wynagrodzenia przyznawanym wszystkim pracownikom. Zatem uznać należy, że wewnętrzne regulacje jednostki zawierały sprzeczne z ww. ustawą zapisy, rozszerzające zakres możliwości przyznania nagród pracownikom samorządowym w stosunku do reguł ustawowych. W aktach osobowych pracowników brak było informacji o przyznanych nagrodach, co naruszało art. 105 ustawy Kodeks pracy, zgodnie z którym - odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika. Z wyjaśnień pracownika merytorycznego wynikało, że w związku z tym, iż nagrody przyznano wszystkim pracownikom, utworzono jedynie zbiorczy wniosek do listy płac, który następnie trafił do dokumentacji księgowej.

2. Były Skarbnik Gminy otrzymywał w roku 2018 dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków – „przyuczenie pracownika na stanowisko skarbnika gminy” (styczeń – 200,00 zł, luty – wrzesień, listopad, grudzień – 350,00 zł, październik – 2.000,00 zł) razem 6.050,00 zł. Podkreślenia wymaga fakt, że stanowisko Skarbnika Gminy jest obejmowane na podstawie powołania przez Radę Gminy, w związku z tym Wójt Gminy nie mógł mieć pewności, czy zaproponowana osoba zostanie na stanowisko Skarbnika powołana. Zatem przyznawanie dodatku specjalnego za przyuczanie pracownika do pełnienia tej funkcji było nieprawidłowe. Ponadto, zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych - pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Przyznając dodatek specjalny należy pamiętać, że jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych.
3. W dniu 8 października 2018 roku zawarto z Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego umowę zlecenia na sporządzenie spisów wyborców Gminy Masłowice uprawnionych do głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m. st. Warszawy oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonych na dzień 21 października 2018 roku. W § 2 umowy wskazano, iż zakres przedmiotu umowy nie jest objęty zakresem obowiązków Zleceniobiorcy jako pracownika Urzędu Gminy w Masłowicach. Zleceniobiorca zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy po godzinach pracy jako pracownik Urzędu Gminy. Zgodnie z zakresem czynności - do zadań Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego należała m.in. „ewidencja ludności, w tym sprawy z związane z wydawaniem decyzji administracyjnych w sprawach zameldowań i wymeldowań” oraz „wykonywanie spraw, których kompetencje wynikają wprost z przepisów prawa”. Czynności związane z zapewnieniem obsługi administracyjnej, technicznej oraz organizacją i przeprowadzeniem wyborów powinny być realizowane przez pracowników w ramach obowiązków służbowych. Od czynności tych należy odróżnić np. pełnienie funkcji członka komisji wyborczej. Obowiązki uwzględnione w zakresach czynności pracowników, nie mogą być zlecane na podstawie umów o charakterze cywilnoprawnych. Wpłata zwiększonego wynagrodzenia dla pracownika może być natomiast związana np. z koniecznością zapłaty za pracę w godzinach nadliczbowych. Stosownie bowiem do art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy, nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną, przy zachowaniu warunków wykonywania pracy określonych w § 1 tego artykułu, a więc wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Należy także zauważyć, że sporządzenia spisu wyborców dokonuje się na podstawie stałego rejestru wyborczego, prowadzonego w oparciu o ewidencję ludności. Zatem w opisanym przypadku jedynie Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego może wykonać te zadania, ponieważ tylko ten pracownik posiada upoważnienia do wglądu w rejestry zawierające dane osobowe mieszkańców gminy. Wobec powyższego należy uznać za nieprawidłowe powierzenie pracownikowi Urzędu Gminy w Masłowicach wykonywania czynności związanych z realizacją przez tą gminę zadań zleconych na podstawie umów cywilnoprawnych (umów zlecenia), realizowanych w warunkach charakterystycznych dla stosunku pracy. Podobne

zdanie wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 czerwca 2000 roku (II UKN 523/99), który stwierdził cyt. „Zatrudnienie pracowników poza normalnym czasem pracy na podstawie umów cywilnoprawnych przy pracach tego samego rodzaju, co objęte stosunkiem pracy, stanowi obejście przepisów o czasie pracy w godzinach nadliczbowych oraz przepisów dotyczących składek na ubezpieczenie społeczne”.

4. W odniesieniu do zasad, warunków i wysokości przyznawania usług, świadczeń i pomocy zawartych w zarządzeniu nr 7/2010 Wójta Gminy Masłowice z dnia 22 lutego 2012 roku w sprawie regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Urzędzie Gminy Masłowice, stwierdzono, iż jednostka zastosowała sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1352 ze zm.) regulacje dotyczące kryteriów dopłat dla osób uprawnionych do korzystania z funduszu. Wprowadzono bowiem zapisy o kryterium dostępności świadczeń, z których mogą korzystać pracownicy w zależności od stażu pracy. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy - przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależniona jest od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. W art. 2 wskazano, iż osobami uprawnionymi są pracownicy i ich rodziny, emeryci i renciści - byli pracownicy i ich rodziny oraz inne osoby, którym pracodawca przyznał, w regulaminie, o którym mowa w art. 8 ust. 2, prawo korzystania ze świadczeń socjalnych finansowanych z Funduszu. Zatem, wysokość dopłat z Funduszu uzależniona jest wyłącznie od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Administrator Funduszu - pracodawca nie może uzależnić wysokości dopłat od innego kryterium niż socjalne. Zatem, wprowadzone w Urzędzie Gminy w Masłowicach kryterium dostępności świadczeń według stażu pracy pracowników jest niezgodne z ustawą.
5. Stwierdzono nieprawidłowe rozliczenie polecenia wyjazdu służbowego - delegacja nr 28/2019. Pracownik rozliczył koszty podróży w sposób następujący: wyjazd 7⁰⁰, powrót o godzinie 15³⁰ - zatem przebywał w delegacji powyżej 8h. Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167) - dieta w czasie podróży krajowej jest przeznaczona na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia i wynosi 30 zł za dobę podróży. Należność z tytułu diety oblicza się za czas od rozpoczęcia podróży krajowej (wyjazdu) do powrotu (przyjazdu) po wykonaniu zadania służbowego i jeżeli podróż trwa nie dłużej niż dobę i wynosi: mniej niż 8 godzin - dieta nie przysługuje; od 8 do 12 godzin - przysługuje 50% diety; ponad 12 godzin - przysługuje dieta w pełnej wysokości.

Podróż wskazanego pracownika trwała ponad 8 godzin, zatem przysługiwało mu 50% diety – 15,00 zł. Kwota diety ulega zmniejszeniu o koszt zapewnionego bezpłatnego wyżywienia, przyjmując, że każdy posiłek stanowi odpowiednio: śniadanie - 25% diety, obiad - 50% diety, kolacja - 25% diety. Z załączonych dokumentów nie wynika, czy pracownik korzystał z bezpłatnego wyżywienia.
6. Wypłaty diet ewidencjonowano z pominięciem kont zespołu, 2 przy użyciu niewskazanego w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konta 410 (Wn410/Ma101 z klasyfikacją budżetową dział 750, rozdział 75022, § 3030).

W zakresie wydatków na dostawy materiałów i usług

Stwierdzono brak kontrasygnaty Skarbnika Gminy na umowie zalecenia zawartej w dniu 5 sierpnia 2019 roku przez Wójta Gminy Masłowice z adwokat Kariną Zakrzewską, prowadząca kancelarię Adwokacką z siedzibą w Radomsku. Zgodnie z treścią art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.) - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Ponadto, w przypadku ww. umowa nie udokumentowano okoliczności dokonania rozeznania rynku, mając na względzie wymogi określone w art. 44 ust.3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych

1. Stwierdzono, że informacja z otwarcia ofert dotycząca zamówienia publicznego na zadanie: „Przebudowa drogi w miejscowości Ochotnik” nie zawierała wszystkich wymaganych danych wskazanych w art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843). Zgodnie z ww. przepisem - niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące: kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie; ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

Informacja z sesji otwarcia ofert została zamieszczona na stronie internetowej Gminy w dniu 7 maja 2018 roku. Wskazano w niej jedynie: firmy oraz adresy wykonawców, ceny ofert brutto oraz oferowany okres gwarancji.

2. W dniu 15 czerwca 2018 roku Gmina Masłowice zawarła umowę na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania „Przebudowa drogi w miejscowości Ochotnik” z firmą „Zdzisław Barański Nadzory, Rzeczoznawstwo, Projekty”. Umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co naruszało art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.
3. Zadanie „Przebudowa drogi w miejscowości Ochotnik” zostało przez jednostkę wskazane jako zadanie jednoroczne – 2018 rok. Z przedstawionej inspektorom kontroli dokumentacji wynikało jednak, że powyższe zadanie było realizowane nie tylko w roku 2018, ale również w roku 2017. W 2017 roku dokonano wydatku na mapę do celów projektowych w zakresie drogi w miejscowości

Ochotnik na kwotę 6.273,00 zł. Podpisano również umowę na opracowanie dokumentacji kosztorysowo - projektowej na kwotę 14.500,00 zł, która wstępnie miała być zrealizowana do dnia 15 grudnia 2017 roku, po podpisaniu aneksu – do dnia 23 lutego 2018 roku. Nie ulega zatem wątpliwości, że powyższe zadanie powinno zostać ujęte w wieloletniej prognozie finansowej jednostki oraz w wykazie przedsięwzięć wraz z określeniem limitów wydatków w poszczególnych latach 2017 – 2018. Jednostka zarówno w roku 2017, jak i 2018, ujmowała powyższe zadanie jako jednoroczne. W konsekwencji Wójt Gminy Masłowice zawarł umowę z naruszeniem art. 228 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 3 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

4. Stwierdzono nieterminowy zwrot wadium na rzecz wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. W myśl art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych - wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza wpłacił zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 34.256,36 zł w dniu 13 czerwca 2018 roku, a umowa została podpisana dnia 14 czerwca 2018 roku. Wadium zwrócono w dniu 1 sierpnia 2018 roku.
5. Treść gwarancji ubezpieczeniowej, nr 1/2017-12/2017/LD usunięcia wad lub usterek, złożonej przez wykonawcę inwestycji pod nazwą: Przebudowa budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Chełmie ze zmianą sposobu użytkowania piętra z nieużytkowego na świetlicę wiejską, nie chroniła wystarczająco interesów zamawiającego. Gwarancja bowiem uzależniała realizację roszczenia od zgody wykonawcy lub prawomocnego orzeczenia sądu. Z treści §2 przedmiotowej gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad lub usterek wynikało, że zabezpiecza ona roszczenia Beneficjenta w stosunku do Wykonawcy powstałe z tytułu niezapłacenia przez Wykonawcę należności, powstałych w okresie obowiązywania niniejszej Gwarancji, w związku z niewłaściwym usunięciem wad lub usterek, naruszającym postanowienia otrzymanej gwarancji jakości lub rękojmi za wady wynikające z umowy, o ile roszczenie to jest pisemnie uznane przez Wykonawcę co do istoty i wysokości lub potwierdzone prawomocnym wyrokiem sądowym albo przeczeniem arbitrażowym. W § 3 ust. 1 wskazano, że na podstawie niniejszej gwarancji Gwarant zapłaci na rzecz Beneficjenta kwotę roszczenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania oryginału pisemnego wezwania do zapłaty zawierające oświadczenia Beneficjenta, że Wykonawca nie wywiązał się ze zobowiązań wynikających z umowy. Gwarancja obowiązuje od 3 sierpnia 2018 roku do dnia 19 sierpnia 2023 roku. Zabezpieczenie pełni funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek. Sumując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia. Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli wykonawca,

którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. W zakresie stosowanych przez jednostkę stawek amortyzacyjnych dla losowo wybranych środków trwałych zaszeregowanych w poszczególnych grupach KŚT stwierdzono, iż jednostka nie we wszystkich przypadkach zastosowała prawidłowe stawki amortyzacyjne, zgodne z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 865 ze zm.).
2. W zarządzeniu nr 93/2017 Wójta Gminy Masłowice z dnia 29 grudnia 2017 roku w sprawie instrukcji dotyczącej gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, w § 2 wskazano, iż Wójt Gminy powoła przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej oraz komisję inwentaryzacyjną w składzie co najmniej trzech osób. Z ustaleń RIO wynikało, iż w jednostce nie powoływano Komisji Inwentaryzacyjnej, a wszelkie czynności inwentaryzacyjne wykonywały zespoły spisowe, co naruszało postanowienia ww. zarządzenia.
3. Analiza dokumentów inwentaryzacyjnych, w tym protokołów z przeprowadzonej inwentaryzacji poszczególnymi metodami inwentaryzacji, sprawozdania z przebiegu spisu oraz protokołu z inwentaryzacji aktywów i pasywów, jak również protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji składników majątkowych, pozwoliła stwierdzić, że:
 - jednostka drogą potwierdzenia sald zinwentaryzowała zobowiązania wynikające z otrzymanych faktur/rachunków istniejące na saldzie konta 201, co naruszało art. 26 ustawy o rachunkowości oraz własne regulacje wewnętrzne dotyczące zasad inwentaryzacji. Zgodnie bowiem z powyższymi aktami - zobowiązania podlegają inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Jednostka powinna posiadać w swoich dokumentach potwierdzenia sald kontrahentów, jednak winny to być potwierdzenia otrzymane od tych kontrahentów;
 - protokół kontroli kasy nie został podpisany przez Skarbnika Gminy;
 - saldo konta 221 w całości zinwentaryzowano poprzez weryfikację, saldo zawierało jednak należności od podmiotów prowadzących księgi rachunkowe, które winny być zinwentaryzowane potwierdzeniem salda. Powyższe naruszało art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - należności od osób prowadzących księgi rachunkowe inwentaryzuje się w drodze uzyskania potwierdzenia salda.

W zakresie rozliczenie dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z wydatkami wykonanymi na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi

Stwierdzono że Gmina Masłowice planuje deficyt w zakresie funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 6r ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2010 ze zm.) - opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Art. 6r ust.1aa ww. ustawy stanowi, że środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi - zgodnie z art. 6r ust. 2 ustawy - gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

- odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- obsługi administracyjnej tego systemu;
- edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Zgodnie z ustawą z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może także pokryć koszty:

- wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym,
- utworzenia i utrzymania punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami.
- usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, mogą być wykorzystane także na wyposażenie, zgodnie z regulaminem, nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym.

W zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2, przyjmowanie odpadów przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnianie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób.

W świetle wyżej przedstawionych przepisów Gmina powinna dążyć do równoważenia wydatków na system gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodami z ww. opłat. W przypadku, gdy zaplanowane realnie dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pozwalają na sfinansowanie wydatków związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, wójt gminy winien

zapewnić skalkulowanie stawek tak, aby pokrywały one wydatki oraz przedstawić projekt stosownej uchwały radzie gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Podjąć czynności w celu opracowania planu wykorzystania zasobu nieruchomości, stosownie do wymogu wynikającego z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
2. Określić w zasadach (polityce) rachunkowości termin ujęcia dowodów księgowych w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, jak i termin zamknięcia poszczególnych miesięcy w zakresie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem daty zaistnienia zdarzenia gospodarczego, a nie wyłącznie daty wystawienia dokumentu dotyczącego tego zdarzenia, mając na uwadze regulację zawartą w art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którą – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
3. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach kosztowych zespołu 4 i 7.
4. Zapewnić przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych zawartych w ustawie o rachunkowości, w zakresie prawidłowego określenia dokumentów (dowodów źródłowych) stanowiących podstawę zapisu księgowego.
5. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zasad ewidencji na koncie 901 - Dochody budżetu.
6. Zapewnić ewidencję dochodów jednostki samorządu terytorialnego we właściwym rejestrze ksiąg rachunkowych Gminy Masłowice, przy użyciu kont księgowych określonych w załączniku nr 2 - Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych

zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

7. Zapewnić ujmowanie wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność wydatków, w tym ich zaangażowanie, zgodnie z wymogiem określonym w art. 40 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Konto pozabilansowe 998 prowadzić zgodnie z regułami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
8. Dokonywać przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych wynikających z decyzji, deklaracji lub not księgowych z zachowaniem zasad funkcjonowania kont, w szczególności konta 221, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
9. Zapewnić wykazywanie danych wynikających z sald kont księgowych we właściwych pozycjach, zarówno w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego jak i w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu Gminy).
10. Zapewnić prawidłową ewidencję rozrachunków z tytułu podatku od towarów i usług, która umożliwi przejrzystą ewidencję i skuteczną weryfikację obrotów na danym koncie księgowym i klasyfikacji budżetowej według danego dłużnika, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
11. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach zespołu 3 - Materiały i towary.
12. Raporty kasowe prowadzić zgodnie z przyjętą Instrukcją kasową.
13. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
14. Zapewnić podejmowanie czynności sprawdzających wobec składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, jak również stosowanie przepisów art. 274 i art. 274a ww. ustawy, w sytuacji ujawnienia w rezultacie czynności sprawdzających określonych nieprawidłowości.
15. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

16. W uzasadnionych przypadkach przeprowadzać kontrole podatkowe u podatników, na podstawie art. 281 i nast. ustawy Ordynacja podatkowa.
17. W przypadku złożenia przez podatnika nr (...) ⁹ korekt deklaracji podatkowych i wykazania w nich przedmiotów opodatkowania podlegających zwolnieniu z mocy uchwały Rady Gminy (budynki mieszkalne) ująć w bieżącej sprawozdawczości budżetowej skutki finansowe wynikające z ww. korekt.
18. Naliczać i egzekwować odsetki od należności cywilnoprawnych, na podstawie przepisów art. 481 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny.
19. Zapewnić podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
20. Dokonać analizy przyjętego Regulaminu wynagradzania, w zakresie postanowień dotyczących przyznawania nagród uznaniowych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
21. Przestrzegać art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeksu pracy, zgodnie z którym - odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.
22. Dodatki specjalne pracownikom przyznawać zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, czyli w związku ze zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań.
23. Przestrzegać art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy, zgodnie z którym - niedopuszczalne jest zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę.
24. Dostosować regulaminu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Urzędzie Gminy w Masłowicach do przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, w zakresie wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
25. Polecenia wyjazdu służbowego rozliczać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.
26. Zapewnić dokonywanie kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy lub przez osobę przez niego upoważnioną na umowach, które mogą powodować powstanie zobowiązania pieniężnego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

27. Przestrzegać art. 86 ust.5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w zakresie danych zamieszczanych przez zamawiającego w informacji z otwarcia ofert.
28. Przedsięwzięcia wieloletnie ujmować w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zobowiązania w zakresie przedsięwzięć zaciągać w ramach upoważnienia do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć zawartego w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (art. 228 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych).
29. Dokonywać zwrotu wadium na rzecz wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, w terminie wskazanym w art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
30. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – w szczególności zabezpiecza interesy Gminy Masłowice w związku z niewłaściwym usunięciem wad lub usterek przez wykonawcę.
31. Zapewnić prawidłowe umarzanie środków trwałych poprzez stosowanie odpowiednich stawek amortyzacyjnych. Zgodnie z § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.
32. Przestrzegać wprowadzonych w jednostce regulacji dotyczących zasad gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji i odpowiedzialności za powierzone mienie, w szczególności w zakresie powoływania Komisji Inwentaryzacyjnej.
33. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych Gminy stosując metody określone przepisami art. 26 ust.1 ustawy o rachunkowości.
34. Podejmować czynności w celu zbilansowania dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowanie odpadami komunalnymi. W przypadku, gdy z kalkulacji kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wynika, że ustalone stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające podejmować działania w celu przedstawienia Radzie Gminy projektu uchwały zwiększającej wysokość stawki tej opłaty.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich

niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Masłowice
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Masłowice
3. aa