

Łódź, dnia 23 marca 2020 roku

Pani  
DOROTA PĘDZIWIATR  
Przewodnicząca  
Zarządu Powiatu w Bełchatowie

WK-602/14/2020

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), informuję Panią Przewodniczącą, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych Powiatu Bełchatowskiego<sup>1</sup>. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2017 – 2019 (I półrocze) dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; udzielania dotacji na rzecz niepublicznych jednostek oświatowych; wydatków osobowych; wydatków na usługi; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa lub ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności<sup>2</sup>:

## **I.**

### **W zakresie gospodarki nieruchomościami**

1. W kontrolowanej jednostce nie sporządzono planu wykorzystania powiatowego zasobu nieruchomości. Zgodnie z art. 25a i 25b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.), do powiatowego zasobu nieruchomości należą nieruchomości,

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 9 września – 5 listopada 2019 roku. Protokół podpisano w dniu 30 stycznia 2020 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

które stanowią przedmiot własności powiatu i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego powiatu. Powiatowym zasobem nieruchomości gospodaruje zarząd powiatu. Przepisy art. 25 ust. 2 i 2a powołanej ustawy, stosowane odpowiednio do powiatowego zasobu nieruchomości, stanowią, że gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. Plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności: [1] zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; [2] prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiągniętych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; [3] program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

2. W wyniku kontroli bezprzetargowej sprzedaży działek: [1] nr 672, 814, 1286 (obręb Chabielice Kolonia; gm. Szczerców), o łącznej powierzchni 1,04 ha; [2] nr 434/4 i 434/5 (obręb Młynki; gm. Szczerców), o łącznej pow. 0,31 ha, na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stwierdzono pobranie od nabywców opłat (kosztów) z tytułu przygotowania nieruchomości do sprzedaży (odpowiednio po 268 zł). Przepisy powołanej ustawy nie dają podstawy prawnej do pobierania takich należności przez podmioty zobowiązane do stosowania ww. ustawy, w tym do przygotowania nieruchomości do zbycia.

### **W zakresie wydatków osobowych**

1. W dniu 19 maja 2018 roku weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2091 r., poz. 836 ze zm.), które obniżało wynagrodzenie zasadnicze dla niektórych pracowników samorządowych od dnia 1 lipca 2018 roku. Ustalono, że ówcześni Wicestarosta i członek Zarządu dopiero w dniu 30 sierpnia 2018 roku otrzymali porozumienia zmieniające warunki płacy (od dnia 1 września 2018 roku) dostosowane do ww. rozporządzenia (obniżenie wynagrodzenia zasadniczego odpowiednio o 1.000 i 900 zł). Obaj nie wyrazili zgody na obniżenie uposażenia. Zgoda taka została wyrażona w dniu 30 listopada 2018 roku w odpowiedzi na analogiczne pisma z terminem obowiązywania od dnia 1 grudnia 2018 roku.

Mając na uwadze powołane rozporządzenie, a także przepisy art. 42 (wypowiedzenie zmieniające) ustawy z dnia z dnia 26 czerwca 1974 roku

- Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 ze zm.) - ww. pracownicy mogli albo przyjąć zaproponowane obniżone wynagrodzenia (właściwie od dnia 1 lipca 2018 roku, a nie od dnia 1 września 2018 roku), albo odmówić przyjęcia zaproponowanych warunków (wynagrodzenie bez zmian) i zakończyć stosunek pracy z chwilą zakończenia okresu wypowiedzenia. W związku z naruszeniem powołanych przepisów, za okres lipiec-listopad 2018 roku, wypłacano wskazanym pracownikom zawyżone w stosunku do przepisów rozporządzenia wynagrodzenie, co miało także wpływ na wysokość wypłaconych ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, w związku z upływem kadencji w grudniu 2018 roku.

2. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1282), pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Stwierdzono, że m.in. Wicestarosta i członkowi Zarządu przyznano takie dodatki w wysokości 40% wynagrodzenia miesięcznie:  
[1] Wicestarosta – dodatek od dnia 1 grudnia 2017 roku do dnia 30 listopada 2018 roku *„w związku dodatkowych zadań o wysokim stopniu odpowiedzialności związanych z nadzorowaniem inwestycji realizowanych w Powiecie Bełchatowskim, a w szczególności przebudowy kompleksu sportowego przy I LO w Bełchatowie, przebudowy Sali gimnastycznej w ZSP Żelów (...)”*, analogicznie w poprzednich latach tylko inne inwestycje. Zgodnie z obowiązującym wówczas Regulaminem organizacyjnym (§ 9 pkt 8 lit. b), do zadań etatowego wicestarosty należało w szczególności koordynowanie i kontrola pracy Wydziału Inwestycji, Strategii i Zamówień Publicznych;  
[2] członek Zarządu – dodatek od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku *„w związku dodatkowych zadań o wysokim stopniu odpowiedzialności związanych z pełnieniem funkcji Przewodniczącego Komisji ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego”*, analogicznie w poprzednich latach. Zgodnie z obowiązującym wówczas Regulaminem organizacyjnym (§ 10 pkt 6), do zadań etatowego członka Zarządu należało w szczególności wykonywanie funkcji Przewodniczącego Komisji ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Powyższe nie potwierdza zaistnienia przesłanek ujętych w art. 36 ust.5 ustawy o pracownikach samorządowych.

3. W grudniu 2018 roku byłemu Staroście wypłacono ekwiwalent za 31 dni niewykorzystanego urlopu (15.805,04 zł), w tym za 6 dni niewykorzystanego urlopu z roku 2017 (3.059,04 zł). Zgodnie z art. 168 ustawy Kodeks pracy, urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należało pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego.

## **W zakresie wydatków inwestycyjnych**

### Przebudowa sali gimnastycznej przy ZSP w Zelowie

1. W dniu 12 marca 2018 roku Powiat Bełchatowski wszczął przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), z terminem składania ofert w dniu 3 kwietnia 2018 roku, godz. 10.00. Pismem z dnia 27 kwietnia 2018 roku wezwano wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium o 30 dni, tj. do dnia 2 czerwca 2018 roku (wskazano, że termin związania ofertą upływa w dniu 3 maja 2018 roku). Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 85 ust. 5 powołanej ustawy, bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, zatem de facto pierwszym dniem związania ofertą był dzień składania ofert – 3 kwietnia 2018 roku. W konsekwencji termin związania ofertą upływał z dniem 2 maja 2018 roku (nie ma tutaj zastosowania art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).
2. W dniu 7 maja 2018 roku Powiat Bełchatowski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu, w którego imieniu działali Starosta Bełchatowski Waldemar Wyczachowski oraz Wicestarosta Bełchatowski Grzegorz Gryczka, przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu Magdaleny Lipskiej, zawarł umowę WI.273.14.2018 z Barbarą Maziarz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Barbara Maziarz, na realizację przedmiotu zamówienia na wynagrodzeniem w kwocie 487.080,00 zł.

Wykonawca przedłożył gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32G13/0081/18/0001 z dnia 4 maja 2018 roku wystawioną przez INTERRISK Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group (00-622 Warszawa, ul. Noakowskiego 22).

Treść gwarancji (wybrane fragmenty): „1. *InterRisk (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę bezspornych należności: a) w okresie od 07.05.2018r. do 28.09.2018r. do kwoty 48.708,00 złotych (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy z dnia 07.05.2018r. (...); b) w okresie od 29.09.2018r. do 14.10.2021r. do kwoty 14.612,40 złotych (...) do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany w przypadku nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją, a które to należności nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego.*

2. Przez należności bezsporne rozumie się należności, co do których Zobowiązany, do dnia doręczenia przez Beneficjenta gwarancji żądania zapłaty z niniejszej gwarancji, nie zgłosił zastrzeżeń. Niniejszą gwarancją w żadnym

zakresie nie są objęte sporne należności, nawet jeżeli stały się bezsporne, po upływie okresu ważności gwarancji (...).

4. (...). Przez okres ważności gwarancji rozumie się okresy czasu, w których powstały należności z tytułu wskazanego w pkt. 1a lub pkt. 1b.

5. Zapłata (...) nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia (...) żądania wypłaty wraz: 1) z pisemnym oświadczeniem, że Zobowiązany nie wykonał lub wykonał nienależycie umowę objętą gwarancją i nie dokonał zapłaty wymagalnych należności, o których mowa w pkt. 1; 2) z pisemnym oświadczeniem, że Zobowiązany nie usunął lub nienależycie usunął wady i usterki ujawnione po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego i nie dokonał zapłaty należności, o których mowa w pkt. 1; 3) potwierdzonym za zgodność z oryginałem wezwaniem Zobowiązanego do zapłaty należności (...) wraz z dowodem nadania.

6. Żądanie wypłaty powinno: 1) być doręczone, pod rygorem nieważności, (...) za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Beneficjenta gwarancji, który potwierdzi, że podpisy złożone na żądaniu wypłaty należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Beneficjenta gwarancji; 2) być podpisane przez Beneficjenta gwarancji lub osoby przez niego umocowane, ze wskazaniem podstawy umocowania; 3) być doręczone (...) najpóźniej w terminie 3 dni po okresie ważności gwarancji w formie pisemnej pod rygorem nieważności; 4) dotyczyć wyłącznie wymagalnych należności, które powstały w okresie ważności gwarancji (...)."

Zgodnie z art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być także w inny sposób wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Powołana ustawa w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy

z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń do tych enumeratywnie wskazanych w gwarancji.

W związku z treścią gwarancji, stwierdzono naruszenie powołanego art. 147 ust. 2 ustawy, a co za tym idzie należało uznać, iż wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami ustawowymi. Zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji, gdyż uzależniały wypłatę należności z tego tytułu od nałożenia kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ograniczając w ten sposób zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych.

3. Stwierdzono, że niektórzy członkowie Komisji Przetargowej nie złożyli oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ww. ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1<sup>3</sup>. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Treść wyjaśnień w zakresie braku ww. oświadczeń przytoczono w protokole kontroli.
4. W dniach 28 sierpnia i 28 września 2018 roku Powiat Bełchatowski zawarł aneksy nr 1 i 2 do umowy WI.273.14.2018 z Barbarą Maziarz. Na mocy aneksów zobowiązano wykonawcę do realizacji dodatkowego zakresu robót, co przełożyło się na wzrost wynagrodzenia do kwoty 581.691,03 zł (aneks

---

<sup>3</sup> Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli: [1] ubiegają się o udzielenie tego zamówienia; [2] pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; [3] przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; [4] pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób; [5] zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

nr 1), oraz przesunięto termin zakończenia robót (aneks nr 2). Podstawą zawarcia obu aneksów były uregulowania zawarte w art. 144 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 144 ust. 1c ustawy, zamawiający po dokonaniu zmiany umowy na podstawie przepisów wskazanych powyżej, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie umowy. Powiat Bełchatowski zaniechał opublikowania ogłoszeń o zmianie umowy.

#### Przebudowa infrastruktury zewnętrznej przy I LO w Bełchatowie

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 31 sierpnia 2018 roku. Wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich. Inspektorom kontroli przedłożono kosztorysy sporządzone w grudniu 2016 roku na kwotę 2.256.588,38 zł<sup>4</sup>. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.
2. W dniu 11 października 2018 roku Powiat Bełchatowski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu, w którego imieniu działali Starosta Bełchatowski Waldemar Wyczachowski oraz Wicestarosta Bełchatowski Grzegorz Gryczka, przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu, zawarł umowę WI.273.30.2018 z GARDENIA SPORT sp. z o.o. na realizację przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w kwocie 2.257.281,34 zł.

Wykonawca przedłożył gwarancję należytego wykonania prac i właściwego usunięcia wad lub usterek nr 42406 z dnia 5 października 2018 roku, wystawioną przez Towarzystwo Ubezpieczeń EULER HERMES S.A. (00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 87).

Treść gwarancji (wybrane fragmenty): „*Na podstawie niniejszej gwarancji, Gwarant zobowiązuje się nieodwołalnie i bez stawiania warunków poza przewidzianymi w niniejszym dokumencie do zapłaty na rzecz Beneficjenta każdej kwoty do łącznej wysokości 225.728,13 zł (...), przy czym: kwoty do wysokości 225.728,13 zł (...)<sup>5</sup> – stanowiącej zabezpieczenie roszczeń odszkodowawczych Beneficjenta w stosunku do Zobowiązanego powstałych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego prac objętych Umową, zgodnie z jej treścią z dnia wystawienia Gwarancji; kwoty do wysokości 67.718,44 zł (...)<sup>6</sup> – stanowiącej równowartość kosztów usunięcia wad i usterek, z tytułu nieusunięcia lub niewłaściwego usunięcia wad*

---

<sup>4</sup> Część kosztorysów była kalkulowana przy założeniu, że wysokość roboczogodziny wynosi 12 zł. W roku 2018 minimalna stawka za godzinę pracy wynosiła 13,70 zł. W protokole z postępowania wskazano wartość zamówienia w wysokości 2.256.609,89 zł. Kosztorysy dotyczyły następujących branż: [1] ogólnobudowlana - boisko wielofunkcyjne; [2] ogólnobudowlana – boisko z bieżnią; [3] sanitarna; [4] elektryczna; [5] ogólnobudowlana – ogrodenie.

<sup>5</sup> Termin obowiązywania Gwarancji w tym zakresie: od dnia wystawienia do dnia 1 października 2019 roku.

<sup>6</sup> Termin obowiązywania Gwarancji w tym zakresie: od dnia 2 października 2019 roku do dnia 16 października 2024 roku.

fizycznych lub usterek, powstałych w przedmiocie Umowy w okresie ważności niniejszej Gwarancji, po dokonaniu bezusterkowego odbioru końcowego i nieusuniętych przez Zobowiązanego.

Celem niniejszej Gwarancji jest zabezpieczenie roszczeń odszkodowawczych Beneficjenta w stosunku do Zobowiązanego powstałych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego prac objętych Umową, zgodnie z jej treścią z dnia wystawienia Gwarancji, z wyłączeniem kar umownych i odsetek, lub z tytułu nieusunięcia lub niewłaściwego usunięcia przez Zobowiązanego wad fizycznych lub usterek powstałych w przedmiocie Umowy po bezusterkowym odbiorze końcowym, w ramach udzielonej rękojmi za wady.

Na podstawie niniejszej Gwarancji zapłacimy na rzecz Beneficjenta kwotę roszczenia w terminie 14 (...) dni od dnia otrzymania oryginału kompletnego wezwania do zapłaty, zawierającego numer rachunku Beneficjenta, w którym znajdzie się oświadczenie Beneficjenta, że Zobowiązany, pomimo pisemnego wezwania skierowanego do niego, w którym określono rodzaj uchybień oraz termin ich usunięcia, nie wykonał swoich zobowiązań w zakresie należytego wykonania prac objętych Umową lub w zakresie właściwego usunięcia wad fizycznych lub usterek. Wezwanie do zapłaty musi zawierać także oświadczenie Beneficjenta, że żądana kwota jest bezsporna i należna z tytułu Gwarancji w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem prac objętych Umową przez Zobowiązanego lub w związku z nieusunięciem lub niewłaściwym usunięciem wad fizycznych lub usterek powstałych w przedmiocie Umowy.

Do wezwania skierowanego do Towarzystwa Ubezpieczeń EULER HERMES S.A. musi zostać dołączona: w przypadku roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania prac objętych Umową, kopia wezwania skierowanego do Zobowiązanego wraz ze szczegółową specyfikacją niewykonanych lub nienależycie wykonanych prac objętych Umową oraz wyliczenie kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji; w przypadku roszczeń z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad lub usterek, kopia wezwania skierowanego do Zobowiązanego, kopia bezusterkowego protokołu odbioru końcowego oraz szczegółowa specyfikacja nieusuniętych wad lub usterek dotyczących robót objętych Umową wraz z wyliczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji tej specyfikacji.

Wezwanie do zapłaty musi zostać złożone na adres siedziby Gwaranta za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Beneficjenta, który potwierdzi, że podpisy widniejące na wezwaniu należą do osób uprawnionych do składania oświadczeń majątkowych w imieniu Beneficjenta. (...)."

Mając na uwadze powołane zapisy uznać należy, że wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnego z wymogami ustawowymi. Zamawiający winien zakwestionować zapisy powoływanych gwarancji, gdyż wyłączały wypłatę należności z tytułu kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ograniczając w ten sposób zakres ochrony zamawiającego, której służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Aktualne są w tym zakresie uwagi w zakresie naruszenia



art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazane we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego.

Dodać należy, że niedopuszczalny jest wymóg, by żądanie zapłaty zostało złożone za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek bankowy Beneficjenta – podmiot trzeci jakim jest bank może odmówić wykonania takich czynności i przez to już z przyczyn formalnych złożenie żądania wypłaty sumy gwarancyjnej stawałoby się niemożliwe.

3. Pismem z dnia 17 maja 2019 roku wykonawca GARDENIA SPORT sp. z o.o. wniósł o „...odstąpienie Zamawiającego od bezpodstawnego żądania (...) wybudowania nowego ogrodzenia boisk sportowych w ramach zawartej umowy (...). Żądanie to w sposób rażąco narusza przepisy art. 144 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ dokumentacja projektowa „Projekt ogrodzenia” nie została wymieniona w ogłoszeniu o zamówieniu nr 610842-N-2018 z 2018.08.31 ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w pkt. 2.3 części II SIWZ; żądanie wykonania robót w zakresie ogrodzenia na podstawie dokumentacji, której nie wymieniono w ogłoszeniu i w SIWZ, narusza w szczególności art. 14 ust. 1e pkt 2 lit. a) – dołączenie dokumentacji zatytułowanej „Projekt ogrodzenia” wymagało zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, czego zamawiający nie uczynił (...)”. W dalszej części wykonawca zamieścił szczegółowe uzasadnienie swojego stanowiska.

Jednostka nie posiadała w powyższym zakresie żadnej specjalistycznej opinii w zakresie zarzutów podniesionych przez GARDENIA SPORT sp. z o.o.

Zgodnie z rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 1129), dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z: [1] projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych; [2] projektów wykonawczych w zakresie, o którym mowa w § 5; [3] przedmiaru robót w zakresie; [4] informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, w przypadkach gdy jej opracowanie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów. Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z: [1] planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania; [2] przedmiaru robót, w zakresie o którym mowa w § 6; [3] projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

Zamawiający z chwilą wszczęcia postępowania zamieścił na stronie internetowej SIWZ wraz z dokumentacją techniczną obejmującą m.in. rysunek techniczny z lokalizacją ogrodzenia, jak i opis techniczny do projektu ogrodzenia (9 stron). Mając na uwadze powołane przepisy, dokumentację

zamieszczoną na stronie internetowej, wyjaśnienia treści SIWZ (o czym dalej), można stwierdzić, iż roboty te wchodziły w zakres zamówienia podstawowego.

Wyjaśnienia treści SIWZ z dnia 14 września 2018 roku: „Pytanie 5: Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót w zapytaniu ofertowym. Odpowiedź: Powyższe zagadnienie reguluje Część II SIWZ pkt 2.4. (Zamawiający informuje, iż przedmiar robót należy traktować jako orientacyjny, a wynagrodzenie Wykonawcy ma być przez niego skalkulowane przy uwzględnieniu wszystkich niezbędnych prac do wykonania. Wynagrodzenie Wykonawcy ma bowiem charakter ryczałtu). Pytanie 6: Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy. Odpowiedź: Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy (...) dokonuje jedynie wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie składa potwierdzeń. Zamawiający w SIWZ umieścił na stronie internetowej w formie załączników dokumentację projektową i inne dokumenty niezbędne do realizacji zamówienia”.

W dniu 28 stycznia 2020 roku drogą elektroniczną wpłynęły wyjaśnienia w odpowiedzi na przekazany jednostce projekt protokołu: „W zakres zamówienia podstawowego wchodziła część dotycząca głównego ogrodzenia. Zamieszczona na stronie internetowej Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z dokumentacją projektową przedstawiała m.in. rysunek techniczny z lokalizacją ogrodzenia oraz opis techniczny do projektu, ale nie dołączono jego całkowitego przedmiaru. Dodatkowo zapisy dokumentacji projektowej informowały, iż ZADANIE TO JEST PRZEDMIOTEM ODRĘBNEGO OPRACOWANIA. Zatem żądanie od GARDENIA SPORT Sp. z o.o. wykonania robót w zakresie ogrodzenia na podstawie zawartej umowy WI.273.30.2018 z dnia 11.10.2018 r., stanowiłoby zagrożenie naruszenia przepisów art. 144 ustawy Prawo Zamówień Publicznych”.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień wskazać należy, że art. 140 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy ze zobowiązaniem wykonawcy zawartym w ofercie – uwzględniając fakt, że dokumentacja techniczna, a w szczególności projekt budowlany jest jej częścią składową, to należy przyjąć, że nawet gdyby przedmiar robót nie obejmował jakiegoś zakresu ujętego jednak w projekcie budowlanym, wykonawca musi go wykonać w ramach zamówienia podstawowego i nie może przyjąć, że są to roboty dodatkowe. Przedmiar robót stanowiący podstawę sporządzania kosztorysu jest opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu i specyfikacji technicznych i to nie on determinuje zakres prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w przedmiarze robót zestawienia mają zobrazować skalę roboty budowlanej. Przedmiarowi robót można przypisać wyłącznie charakter dokumentu pomocniczego. – vide wyrok z dnia 21 marca 2013 roku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie (sygn. akt I ACa 552/12).

W dniu 9 lipca 2019 roku Powiat Bełchatowski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu, w którego imieniu działali Starosta Bełchatowski Dorota Pędziwiatr oraz Wicestarosta Bełchatowski Jacek Bakalarczyk, przy kontrasygnacie Naczelnika Wydziału Finansowo-Księgowego Barbary Mikły (z up. Skarbnika Powiatu), zawarł aneks nr 1 do umowy WI.273.30.2018 z GARDENIA SPORT sp. z o.o. Na mocy wspomnianego aneksu zobowiązano wykonawcę do realizacji dodatkowego zakresu robót, w tym ogrodzenia, o którym mowa powyżej za cenę 185.713,95 zł. W związku z powyższym, wynagrodzenie wzrosło do kwoty 2.546.490,39 zł.

Zakup podnośników, sprzętu do diagnostyki samochodowej oraz prac wulkanizacyjnych dla CKP w Bełchatowie

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte w dniu 21 lipca 2017 roku. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 121.951,22 zł (29.210,57 euro). Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – ustawy nie stosuje się do zamówień o wartości poniżej 30.000 euro. Warto jednakże zauważyć, że ceny 2 z 3 złożonych ofert przekraczały wartość zamówienia powiększoną o wysokość podatku od towarów i usług (COFRAMA sp. z o.o. – 204.057,00 zł; UNIMETALL-SERWIS sp. z o.o. – 260.000,00 zł).
2. Pismem<sup>7</sup> z dnia 1 września 2017 roku Powiat Bełchatowski wezwał COFRAMA sp. z o.o. do złożenia dokumentów w terminie do dnia 4 września 2017 roku aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy oraz Części VI pkt 3.1.2. SIWZ: *„Dowody potwierdzające wykonane dostawy, o których mowa w pkt 3.1.: referencje wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonane lub inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane.”* Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wyznaczając termin 4 września 2017 roku naruszono dyspozycję ww. przepisu.
3. Z korespondencji prowadzonej drogą elektroniczną pomiędzy zamawiającym a COFRAMA sp. z o.o. wynika, że przedmiotowe wezwanie wykonawca otrzymał w dniu 4 września 2017 roku. W dniu 5 września 2017 roku poproszono o przedłużenie tego terminu do dnia 11 września 2017 roku, na co zamawiający wyraził zgodę. W tym dniu drogą elektroniczną przesłano referencje z zastrzeżeniem, że oryginały dotrą pocztą. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie

---

<sup>7</sup> Niezależnie od wartości zamówienia, która nie uzasadniała stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odniesiono się do czynności zamawiającego, które podejmował je stosując przepisy ww. ustawy.

rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126 ze zm.), §14 ust. 2, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, inne niż oświadczenia, o których mowa w ust. 1<sup>8</sup>, składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. W SIWZ (Cześć VII, pkt 2) także zapisano, że forma pisemna jest zastrzeżona m.in. dla złożenia oferty, oświadczeń, dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, brak podstaw wykluczenia, wypełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 i 3a ustawy. Wobec powyższego uznać należy, że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 20 września 2017 roku wykonawca COFRAMA sp. z o.o. złożył ww. dokumenty w formie pisemnej. Potwierdzenia należytej dostawy zostały wystawione przez następujące podmioty: [1] AUTO PARTNER S.A. (43-150 Bieruń, ul. Ekonomiczna 20); [2] AUTO LAND POLSKA S.A. (10-454 Olsztyn, ul. Leonharda 5A); [3] Hurtownia motoryzacyjna GORDON sp. z o.o. (89-200 Szubin; Zamość, ul. Poznańska 62). Wszystkie poświadczenia zostały wystawione w dniu 1 sierpnia 2017 roku i były analogiczne w swej treści: „Potwierdzamy należyłą dostawę dokonaną przez Spółkę Coframa z siedzibą na ul. Obornickiej w Poznaniu na dostawę urządzeń warsztatowych w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 lipca 2017 roku. Wartość transakcji dotycząca sprzedaży w/w urządzeń przekroczyła kwotę 1 mln zł brutto.”

Wykonawca na stronie 9 złożonej oferty załączył wykaz wykonanych dostaw, wedle wzoru stanowiącego załącznik do SIWZ. Wykaz przedstawiał się następująco:

Lp.	Nazwa i adres odbiorcy	Rodzaj wykonanych/zakończonych dostaw	Data wykonania dostawy (zakończenie) (dd,mm,rrrr)	Wartość wykonanych/zakończonych dostaw
1.	AP BIERUN	Dostawa urządzeń warsztatowych	01.01.15 – 31.07.17	Więcej niż 1 mln zł netto
2.	INTERLAND OLSZTYN	Dostawa urządzeń warsztatowych	01.01.15 – 31.07.17	Więcej niż 1 mln zł netto
3.	GORDON	Dostawa urządzeń warsztatowych	01.01.15 – 31.07.17	Więcej niż 1 mln zł netto

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Część V, punkt 1.5) wskazano, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki zdolności technicznej lub zawodowej: *„Warunek ten będzie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (zakończył) co najmniej jedną dostawę*

<sup>8</sup>Oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu dotyczące wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy oraz dotyczące podwykonawców, składane są w oryginale. Treść powołanego §14 ust. 1 rozporządzenia została uchylona z dniem 18 października 2018 roku. Obecnie inaczej jest także zredagowany przepis §14 ust. 2 rozporządzenia.

*wyposażenia i sprzętu tego typu co przedmiot zamówienia, o wartości co najmniej 100.000,00 zł lub kilka dostaw sprzętu tego typu co przedmiot zamówienia, o łącznej wartości co najmniej 100.000,00 zł przy czym minimalna wartość pojedynczego składowego zamówienia nie może być mniejsza niż 50.000,00 zł.”*

Wobec tak postawionego warunku udziału w postępowaniu, wykonawca nie wykazał spełniania tego warunku, a zamawiający zaniechał zastosowania art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ze zgromadzonej dokumentacji wynikało, że wykonawca COFRAMA sp. o.o. dostarczył w okresie 31 miesięcy każdemu z ww. podmiotów urzędu o wartości 1 miliona złotych, przy czym brak było potwierdzenia, że wartość pojedynczego składowego zamówienia była większa niż 50.000,00 zł. Z uwagi na dość długi okres czasu mogło to być np. 30 dostaw o wartości 40 tys. zł każda. Globalnie kwota przekracza milion złotych, ale nie wypełnia warunku udziału w postępowaniu.

W omawianym stanie faktycznym, zamawiający winien zastosować przepisy wskazane w art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy: [1] jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania (ust. 3); [2] zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 (ust. 4).

4. W dniu 19 września 2017 roku Powiat Bełchatowski zawarł umowę nr WI/30/2017 z COFRAMA sp. z o.o. na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego za wynagrodzeniem w kwocie 204.057,00 zł. Protokolarnego odbioru przedmiotu zamówienia dokonano w dniu 25 października 2017 roku – bez uwag. Zgłoszenie realizacji zadania nastąpiło w dniu 20 października 2017 roku drogą elektroniczną. Zgodnie z §2 ust. 1 umowy, wykonawca zobowiązał się do realizacji przedmiotu umowy w terminie 30 dni od dnia jej zawarcia (do dnia 19 października 2017 roku). Kary umownej jednak nie naliczono.

#### Pozostałe ustalenia

1. W niektórych umowach (np. dotycząca realizacji zadania pn. Przebudowa infrastruktury zewnętrznej przy I LO w Bełchatowie) stwierdzono naruszenie art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 498 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne. W przywołanej

umowie, w §12 ust. 1 pkt 4 wskazano, że Powiat Bełchatowski może odstąpić od umowy w razie gdy wszczęte zostało postępowanie o ogłoszenie upadłości wykonawcy.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Bełchatowskiego oraz podległych jednostek na lata 2017/2020, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 października 2017 roku, z naruszeniem art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanym przepisem, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamówienia publicznego udzielono w dniu 28 sierpnia 2017 roku.

### **W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji**

1. Stwierdzono, że niektóre środki trwałe (zestawienie w protokole kontroli) zostały wprowadzone do ewidencji w dniu 31 grudnia 2018 roku, z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. W wyniku kontroli przygotowania, przeprowadzenia i rozliczenia ostatniej inwentaryzacji drogą spisu z natury, przeprowadzonej w 2016, stwierdzono przypadki nieprzestrzegania obowiązującej w jednostce Instrukcji Inwentaryzacyjnej, wprowadzonej zarządzeniem nr 125/08 Starosty Bełchatowskiego z dnia 25 listopada 2008 roku. Na niektórych arkuszach spisu z natury błędne zapisy poprawiono w sposób niezgodny z §19 Instrukcji, który stanowił, że błędne zapisy w arkuszach spisowych poprawić można wyłącznie zgodnie z zasadami przewidzianymi w przepisach art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. poprzez jednokrotne skreślenie niewłaściwego tekstu lub liczby, wpisanie poprawnego zapisu jednak tak, aby można było odczytać tekst lub liczbę pierwotną (obok poprawionego zapisu powinien znajdować się podpis członka zespołu spisowego i pracownika odpowiedzialnego za opisany składnik mienia oraz data dokonania poprawki). Ponadto, stosownie do powoływanego §19, po przeprowadzeniu inwentaryzacji każdy arkusz należało zaopatrzyć pieczętką Wydziału, pracownika odpowiedzialnego za inwentaryzowane składniki majątkowe i innych osób uczestniczących przy spisie oraz zapisem „Spis zakończono na pozycji nr ...” – braki stwierdzono w arkuszu spisu z natury nr 391.

## **W zakresie pomocy finansowej**

W dniu 3 lipca 2018 roku Powiat Bełchatowski zawarł umowę WO.13.2018 z Samorządem Województwa Łódzkiego dotyczącą pomocy finansowej w formie dotacji celowej w kwocie 80.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu medycznego. Sprawozdanie z rozliczenia dotacji wpłynęło w dniu 13 grudnia 2018 roku. Do rozliczenia załączono fakturę FV/002340/18 z dnia 3 września 2018 roku na kwotę 56.160,00 zł, wystawioną przez ENDOELEKTRONIK sp. z o.o. sp. k. (zakup myjki) oraz fakturę 41/11/18/FVS z dnia 7 listopada 2018 roku na kwotę 41.205,00 zł (zakup urządzeń chłodniczych), wystawioną przez KLIMORS sp. z o.o. sp. k. Do rozliczenia załączono potwierdzenia zapłaty ww. faktur jedynie w części dotyczącej otrzymanej dotacji.

Zgodnie z art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale. Stosownie natomiast do art. 251 ust. 4 powołanej ustawy, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Mając na uwadze brzmienie powołanych przepisów, rozliczenie dotacji winno także obejmować potwierdzenie zapłaty za ww. faktury dokonane przez Szpital. W ocenie Izby w błąd mógł wprowadzać §4 umowy z dnia 3 lipca 2018 roku, który nie był spójny ze wskazanymi przepisami ustawy o finansach publicznych: *„Samorząd Województwa Łódzkiego zobowiązuje się do rozliczenia dotacji celowej poprzez przekazanie Powiatowi Bełchatowskiemu sprawozdania z wydatkowanych środków przekazanych w oparciu o niniejszą umowę. Rozliczenie będzie zawierać kserokopie dokumentów finansowo-księgowych beneficjenta końcowego, potwierdzonych za zgodność z oryginałem. Z uwagi na złożone w dniu 28 stycznia 2020 roku wyjaśnienia, przytoczone w protokole kontroli, odstępuje się od formułowania zalecenia pokontrolnego.*

## **W zakresie udzielania dotacji na zadania z zakresu ochrony środowiska**

Zgodnie z art. 401 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1396 ze zm.), do zadań powiatów należy finansowanie ochrony środowiska w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 powoływanej ustawy. Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych z budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji: [1] podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności: a) osób fizycznych, b) wspólnot mieszkaniowych, c) osób

prawnych, d) przedsiębiorców; [2] jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

W dniu 16 października 2018 roku Powiat Bełchatowski zawarł umowę nr 11/OS/2018 z Bełchatowską Spółdzielnią Mieszkaniową dotyczącą przyznania dotacji na zadanie pn. Przebudowa komór zsypanych wraz z budową altan śmietnikowych do segregacji odpadów w wysokich budynkach mieszkalnych wielorodzinnych os. Żołnierzy POW blok 10, os. Żołnierzy POW blok 12, os. Okrzei blok 4 (klatka I-VI) – w Bełchatowie. Wysokość dotacji: 65.000,00 zł, lecz nie więcej niż 60% wartości zadania. Termin realizacji prac: 12 grudnia 2018 roku. Termin przekazania środków: 14 dni od dnia przedłożenia dokumentów rozliczeniowych. Termin wykorzystania środków: 28 grudnia 2018 roku. Termin całkowitego rozliczenia zadania: 15 stycznia 2019 roku. Aneks nr 1 z dnia 20 listopada 2018 roku ograniczono zakres dotowanego zadania – budynki mieszkalne wielorodzinne os. Żołnierzy POW blok 10, os. Żołnierzy POW blok 12.

Z dokumentów przedłożonych przez BSM w grudniu 2018 roku wynikało, że protokolarnego odbioru inwestycji dokonano w dniu 20 grudnia 2018 roku. Środki BSM przekazano w dniu 28 grudnia 2018 roku. W dniu 10 stycznia 2019 roku (zgodnie z §3 ust. 8 umowy, termin upływał w dniu 15 stycznia 2019 roku) dotowany przedłożył wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę następujących faktur: [1] 00014FVS1812BUD z dnia 11 grudnia 2018 roku na kwotę 110.160,00 zł, 00015FVS1812BUD z dnia 11 grudnia 2018 roku na kwotę 110.160,00 zł – faktury wystawione przez TADOS FIREK sp. z o.o. dotyczące likwidacji rur azbestowo-cementowych w przewodach zsypanych. Płatności za faktury w kwocie 220.320,00 zł dokonano w dniu 10 stycznia 2019 roku (w tym 48.200,00 zł z dotacji); [2] FV0152/2018 z dnia 11 grudnia 2018 roku na kwotę 18.228,60 zł, FV0153/2018 z dnia 11 grudnia 2018 roku na kwotę 18.228,60 zł – faktury wystawione przez G.B. GARAŻE sp. z o.o. dotyczące dostawy i montażu osłon śmietnikowych. Płatności za faktury na kwotę 36.457,20 zł dokonano w dniu 31 grudnia 2018 roku (w tym 16.800,00 zł z dotacji). Zgodnie z §3 ust. 7 umowy, dotowany zobowiązał się do „zakończenia realizacji zadania (...) i wykorzystania dotacji, poprzez zapłatę faktur bądź rachunków przyjętych do rozliczenia dotacji, w terminie do 28.12.2018 roku.”

Zgodnie z art. 251 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, o których mowa w ust. 1, jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.

*Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Starostwa Powiatowego w Bełchatowie w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Przewodniczącą o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:



1. Sporządzić plan wykorzystania powiatowego zasobu nieruchomości, na podstawie przepisów powołanych w I części wystąpienia pokontrolnego.
2. Zaniechać obciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do zbycia, które to koszty - na mocy przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami – obciążają organy jednostek samorządu terytorialnego.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
4. Dodatki specjalne przyznawać w sytuacjach wskazanych w art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych. Dokonać analizy stosowanej w tym zakresie praktyki w Starostwie Powiatowym w Bełchatowie.
5. Zapewnić wykorzystywanie przez pracowników Starostwa zaległego urlopu wypoczynkowego w terminie wskazanym w art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy.
6. Prawidłowo obliczać termin związania ofertą przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
7. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość wymogom wynikającym z art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup> – w szczególności zabezpiecza interesy Powiatu Bełchatowskiego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
8. Zapewnić składanie przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
9. Zamieszczać we właściwych publikatorach ogłoszenia o zmianie umowy, stosownie do art. 144 ust. 1c ustawy Prawo zamówień publicznych.
10. Wartość zamówienia ustalać w terminie wskazanym w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.
11. Rozważyć możliwość podjęcia czynności mających na celu wyegzekwowanie od GARDENIA SPORT sp. z o.o. zwrotu należności za wykonanie ogrodzenia (aneks nr 1 do umowy), które stanowiło także przedmiot zamówienia podstawowego.

---

<sup>9</sup> Przepisy tej ustawy stosuje się do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 roku (art.90 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych – Dz. U. z 2019 r., poz. 2020).

12. Przestrzegać terminu, o którym mowa w art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8, zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1.
13. Przy konstruowaniu postanowień umownych, uwzględnić art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe, zgodnie z którym - postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.
14. Naliczać i egzekwować od wykonawców kary umowne, w sytuacjach wskazanych w umowie.
15. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczać we właściwych publikatorach w terminach określonych w art. 95 ust.1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
16. Zwiększyć nadzór nad komórką organizacyjną odpowiedzialną za prowadzenie spraw z zakresu zamówień publicznych oraz realizacji inwestycji.
17. Terminowo wprowadzać do ewidencji księgowej składniki majątku, przestrzegając art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
18. Zapewnić przestrzeganie obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej.
19. Dokonać analizy rozliczenia dotacji udzielonej na rzecz Bełchatowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, mając na względzie ustalenia faktyczne zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego oraz postanowienia umowy dotyczące terminu wykorzystania dotacji, poprzez zapłatę za faktury lub rachunki. W przypadku stwierdzenia przesłanek uzasadniających dochodzenie zwrotu do budżetu dotacji lub jej części podjąć niezbędne w tym zakresie czynności.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Przewodniczącą o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Powiatu w Bełchatowie,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Bełchatowie,
3. aa.