

Łódź, dnia 14 lutego 2020 roku

Pani
MARIOLA CZECHOWSKA
Prezydent Miasta Bełchatowa

WK – 602/7/2020

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2137) informuję Panią Prezydent, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Bełchatowie¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2017-2018 oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sprawozdawczości budżetowej i finansowej; realizacji dochodów z podatków lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych; wydatków na wynagrodzenia i pochodne; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji majątku oraz inwentaryzacji. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia – opisane szczegółowo w protokole kontroli – wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszania procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

W zakresie zaciągania kredytów i pożyczek, planowania ich spłat, ewidencji posiadanych udziałów i akcji

1. W dniu 30 stycznia 2015 roku Miasto Bełchatów zawarło z ING Bankiem Śląskim S.A. umowę nr 894/2014/00000392/00 o kredyt złotowy w rachunku bankowym. Na mocy przedmiotowej umowy bank udzielił kredytobiorcy, w każdym roku budżetowym w okresie od dnia 30 stycznia 2015 roku do dnia

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 17 czerwca 2019 roku – 20 września 2019 roku. Protokół został podpisany w dniu 20 grudnia 2019 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

31 grudnia 2019 roku kredytu w rachunku bieżącym Miasta Bełchatowa do wysokości określonej w każdym roku uchwałą budżetową Rady Miejskiej w Bełchatowie, nie więcej jednak niż do kwoty 8.000.000,00 zł. Zgodnie z ww. umową - kredyt jest udzielany na okres od dnia udostępnienia tj. od dnia 30 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. Udzielenie kredytu w następnych latach budżetowych tj. 2016, 2017, 2018, 2019 nastąpi na podstawie aneksu do umowy, zmieniającego okres kredytowania oraz po ustanowieniu prawnego zabezpieczenia spłaty udzielonego kredytu wraz z odsetkami i dostarczeniu do banku uchwały Miasta Bełchatów w sprawie zaciągnięcia kredytu do wysokości 8.000.000,00 zł w kolejnym roku budżetowym. Do umowy nr 894/2014/00000392/00 z dnia 30 stycznia 2015 roku zawarto: 1) aneks nr 1 z dnia 19 lutego 2016 roku, 2) aneks nr 2 z dnia 14 lutego 2017 roku, 3) aneks nr 3 z dnia 11 stycznia 2018 roku, 4) aneks nr 4 z dnia 2 stycznia 2019 roku. Przedmiotowymi aneksami zmieniono okres kredytowania wydłużając go na kolejne lata budżetowe (aneksem nr 1 – na rok 2016, aneksem nr 2 – na rok 2017, aneksem nr 3 – na rok 2018, aneksem nr 4 – na rok 2019).

Zgodnie z §1 ust. 13 lit. a umowy nr 984/2014/00000392/00 z dnia 30 stycznia 2015 roku - każdy wpływ środków na rachunek budżetu Miasta Bełchatowa oraz codzienna konsolidacja sald rachunków nią objętych, obniża kwotę wykorzystanego kredytu i umożliwia kredytobiorcy ponowne zadłużenie się do wysokości określonej w ust. 1. Natomiast w myśl §3 ust 3 przedmiotowej umowy - kredytobiorca wyraża zgodę na obciążenie przez bank w dniu wymagalności rachunku w celu spłaty jego zobowiązań z tytułu umowy. Bank jest upoważniony do pobierania środków w tym trybie przed wszelkimi innymi płatnościami, z wyjątkiem płatności wynikających z tytułów wykonawczych. W przypadku braku w dniu wymagalności wystarczających środków na rachunku bank jest uprawniony do pobrania wymaganych kwot z wszelkich wpływów na rachunek przed wszystkimi innymi płatnościami, za wyjątkiem płatności wynikających z tytułów wykonawczych mających zastosowanie do rachunku. Wskazana treść umowy naruszała art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego. Pomimo, że ww. zapisy umów kredytowych nie mówią wprost o pełnomocnictwie do dysponowania rachunkiem, to ich skutek jest identyczny, ponieważ kredytodawca miał całkowicie swobodny dostęp do rachunku Miasta Bełchatowa w celu samodzielnej spłaty kapitału kredytu³.

2. W dniu 17 lipca 2018 roku, na podstawie dowodu PK nr 0191/18, dokonano zapisów księgowych na kontach Wn 030 Ma 800, w kwocie 235.000,00 zł, tytułem podwyższenia kapitału zakładowego poprzez podniesienie wartości nominalnej udziałów EKO-REGION Sp. z o.o. Powyższa operacja była sprzeczna z unormowaniami wewnętrznymi kontrolowanej jednostki, zawartymi w § 8 ust. 13 obowiązującej polityki rachunkowości (przyjętej zarządzeniem nr 380/2010 Prezydenta Miasta Bełchatowa z dnia 31 grudnia 2010 roku, po

³ Główna Komisja Orzekająca w orzeczeniu z dnia 15 lutego 2016 roku (BDF1.4800.162.2015) stwierdziła, że zawarcie umowy o kredyt w rachunku bieżącym, umożliwiającej bankowi zaliczenie na poczet spłat kredytu wszelkich wpływów na rachunek bankowy gminy, pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

uwzględnieniu późniejszych zmian), zgodnie z którym - długoterminowe aktywa finansowe, tj. akcje, udziały i inne długoterminowe papiery wartościowe przyjmuje się do ewidencji w cenie nabycia lub w cenie zakupu, jeśli koszty przeprowadzenia transakcji są istotne. Natomiast na dzień bilansowy aktywa te wycenia się według cen nabycia (zakupu). Biorąc pod uwagę zasadę istotności podwyższenie kapitału powinno być ujęte w księgach rachunkowych. Dlatego też kontrolowana jednostka powinna odpowiednio dostosować metody wyceny długoterminowych aktywów finansowych określone w polityce rachunkowości.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Jednostka prowadziła ewidencję na kontach 221, 222 i kontach zespołu 4 z użyciem dodatkowego „zapisu technicznego” z kwotami na minus, co naruszało zasady ewidencji wynikające z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911). Zgodnie z regułami zawartymi w ww. rozporządzeniu jedynym kontem, na którym dopuszczalne są zapisy czyszczące, czyli z kwotami na minus, to konto 130, na którym należy zapewnić możliwości prawidłowego ustalenia wysokości obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach.
2. W dzienniku Urzędu Miasta Bełchatowa stwierdzono nieprawidłowe stosowanie kont zespołu 4 i 7 oraz nieprawidłową ich budowę. W księgach znajdowały się zapisy pod datą 31 grudnia 2018 roku dotyczące przypisu dzierżawy - Wn221/Ma702. W rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto 702 nie zostało wskazane do stosowania przez jednostki budżetowe. Ponadto, z zakładowego planu kont wynikało, że wskazane konto 702 jest kontem szczegółowym do konta 700 - Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia. Jednostka wskazała, że w ramach konta 700 wyodrębnia konta:
 - 700 sprzedaż,
 - 701 użytkowanie wieczyste gruntu,
 - 702 dzierżawy, służebność przesyłu.

Powyższy podział jest niedopuszczalny, ponieważ konto syntetyczne posiada trzy znaki, a jego uszczegółowienie cyfrą kolejną – czwartą (np. 700-1, 700-2). Zgodnie z treścią § 20 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konta wskazane w planach kont określonych w załącznikach do

rozporządzenia mogą być dzielone na dwa lub więcej kont syntetycznych. Zgodnie natomiast z art. 16 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.) - konta ksiąg pomocniczych (konta analityczne) zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Wobec powyższego obroty konta 700 winny zawierać również zapisy dokonane na koncie 701 i 702, a z oczywistych względów jest to w tym przypadku niemożliwe. Stwierdzono, że do ewidencji stypendiów sportowych także używano konta nieprzewidzianego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia - czyli konta 410 - Inne świadczenia finansowane z budżetu. Stosownie do treści wskazanego rozporządzenia - konto 410 nie zostało przewidziane do stosowania dla jednostek budżetowych. W Mieście Bełchatów wprowadzono jednak konto 410 zarządzeniem nr 188/2012 Prezydenta Miasta Bełchatowa z dnia 16 sierpnia 2012 roku. Konto 410 - Inne świadczenia finansowane z budżetu, służy do ewidencji kosztów działalności podstawowej nie ujętych na kontach 400-405 i na 409 dotyczących osób niebędących pracownikami Urzędu Miasta, w zakresie świadczeń o charakterze społecznym oraz specyficznych kosztów świadczeń finansowanych z budżetu.

Powyższe stanowiło naruszenie zasad określonych w ww. rozporządzeniu. Zgodnie z § 19 ust.1 pkt 3 i ust.2 rozporządzenia - podstawę do opracowania zakładowego planu kont stanowi plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia. Stosownie do § 20 rozporządzenia, przy ustalaniu zakładowego planu kont, należy kierować się m.in. następującymi zasadami: 1) konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce (oznacza to, że nie przewidziano możliwości tworzenia kont innych niż określone); 2) konta wskazane w planach kont ujętych w załącznikach do rozporządzenia mogą być dzielone na dwa lub więcej kont syntetycznych. Wskazać należy, iż jedynie w przypadku planu kont dla budżetu państwa przewidziano możliwość uzupełnienia planu o dodatkowe konta (§ 20 ust. 4 rozporządzenia).

3. W zakresie zapisów dokonywanych na koncie 909 - Rozliczenia międzyokresowe, stwierdzono nieprawidłową ewidencję odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek. Jednostka ujmowała bowiem na koncie 909 wszystkie odsetki, niezależnie od faktu, czy są one kosztami okresów przyszłych czy bieżących. Stosownie jednak do treści rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe okresu sprawozdawczego stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Z treści art. 6 ustawy o rachunkowości wynika podstawowa zasad rachunkowości, stosownie do której

- w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Dla zapewnienia współmierności przychodów i związanych z nimi kosztów do aktywów lub pasywów danego okresu sprawozdawczego zaliczane będą koszty lub przychody dotyczące przyszłych okresów oraz przypadające na ten okres sprawozdawczy koszty, które jeszcze nie zostały poniesione.

Biorąc pod uwagę powyższe unormowania stwierdzić należy, iż zapis dotyczący ewidencji na stronie Ma konta 134 odsetek od kredytów bankowych należy odnieść, uwzględniając wskazaną wyżej zasadę memoriału, wyłącznie do odsetek należnych na koniec okresu sprawozdawczego, których zapłata spowoduje wystąpienie wydatków w następnym okresie sprawozdawczym.

4. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu ich ostatecznego rozliczenia za rok 2018 pod datą 31 grudnia 2018 roku. Ewidencji dokonano na stronie Ma konta 901 w korespondencji z kontem Wn 140. W dniu 9 stycznia 2019 roku kwota udziałów wpłynęła na rachunek bankowy budżetu, co zadekretowano Wn133/Ma140 na podstawie wyciągu bankowego nr 6. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 140 służy do ewidencji środków pieniężnych w drodze, w tym: środków otrzymanych z innych budżetów w przypadku, gdy środki te zostały przekazane w poprzednim okresie sprawozdawczym i są objęte wyciągiem bankowym z datą następnego okresu sprawozdawczego; kwot wpłacanych przez inkasentów za pośrednictwem poczty lub bezpośrednio do banku z tytułu dochodów budżetowych w przypadku potwierdzenia wpłaty przez bank w następnym okresie sprawozdawczym; przelewów dochodów budżetowych zrealizowanych przez bank płatnika w okresie sprawozdawczym i objętych wyciągami bankowymi z rachunku bieżącego budżetu w następnym okresie sprawozdawczym. Z przedstawionego opisu zasad funkcjonowania konta 140 wynika, iż zastosowanie go do zaewidencjonowania operacji, która miała miejsce 9 stycznia 2019 roku, czyli nie na przełomie roku, jest niezgodne ze wskazanym rozporządzeniem. Ostateczne rozliczenie udziałów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za dany rok należało ująć na kontach Wn224/Ma901. Wyraźnie wskazuje na to opis zasad funkcjonowania konta 901 - Dochody budżetu, gdzie określono, że dochody budżetu z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy należy ujmować na koncie 901 w korespondencji z kontem 224.
5. Ustalono, że zrealizowane dochody budżetu Miasta Bełchatów nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych w roku 2018 w księgach Urzędu ujęto na podstawie polecenia księgowania w nieprawidłowy sposób: Wn222/Ma720 (+ klasyfikacja budżetowa), Wn800/Ma222, Wn720/Ma860.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. Z powyższego przepisu nie wynika, że dochody budżetu nieujęte w planach innych jednostek budżetowych są dochodami urzędu miasta, stanowi jedynie, że dochody te są przychodami urzędu, co wyklucza ujmowanie opisanych dochodów na koncie 222. Konto 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych, zgodnie z powyższym rozporządzeniem - służy jedynie do ewidencji zrealizowanych przez jednostkę dochodów w korespondencji z kontem 130 (przekazanie dochodów) i kontem 800 (przebieganie dochodów na podstawie sprawozdań budżetowych). Zatem wykonując obowiązek zawarty w § 9 wskazanego rozporządzenia należało ograniczyć się jedynie do dokonania w księgach rachunkowych urzędu jednego księgowania zapisem Wn 800 – Fundusz jednostki i Ma 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych, w kwocie będącej sumą dochodów budżetu ujętych w danym kwartale na koncie 901 (dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych gminnych jednostek budżetowych). Saldo konta 720 na koniec roku przenosi się na kont 860 – Wynik finansowy.

6. Stwierdzono, że suma obrotów konta 130 po stronie Wn i Ma na rachunku bankowym i w ewidencji księgowej były różne ze względu na nieprawidłowy sposób księgowania operacji z kwotami na minus, zamiast stosować odwrotne konta w stosunku do operacji pierwotnej. Powyższy sposób księgowania operacji na koncie 130 naruszał zasady ewidencji wynikające z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych Rzeczypospolitej Polskiej, w którym wskazano, że konta zespołu 1 mają odzwierciedlać operacje pieniężne oraz obroty i stany środków pieniężnych oraz krótkoterminowych papierów wartościowych.
7. W zakresie sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, stwierdzono nieprawidłowość w postaci wykazania w kilku pozycjach klasyfikacji budżetowej w kolumnie 7 - Dochody wykonane kwot ujemnych (ze znakiem minus):
 - dział 758, rozdział 75814, § 0900 – należność (-) 6,346,00 zł, dochody wykonane (-) 10.175,08 zł. Dochody na minus z tytułu odsetek od dotacji wykorzystanej nienależnie wynikają z dokonanego zwrotu wcześniejszej wpłaty, analogicznie do opisu w pozycji poniżej;
 - dział 758, rozdział 7581, § 2910 - należność 401.656,35 zł, dochody wykonane (-) 35.818,72 zł. W pozycji tej zaewidencjonowano m.in. zwrot na rzecz niepublicznego przedszkola dotacji wpłaconej w minionych latach jako dotacji wykorzystanej nienależnie przez to przedszkole. W 2018 roku na podstawie rozstrzygnięcia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło w całości decyzję Prezydenta Miasta z roku 2014, na podstawie której przedszkole dokonało należnej w tamtym stanie prawnym wpłaty i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Po ponownym rozstrzygnięciu sprawy Prezydent Miasta zobowiązał organ prowadzący przedszkole do zwrotu niższej niż w pierwotnym orzeczeniu kwoty

dotacji wraz z odsetkami. Dochody wykonane na minus stanowią kwotę jaką Miasto było zobowiązane zwrócić na rzecz organu prowadzącego przedszkole.

Zgodnie z art. 211 ustawy o finansach publicznych - budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Stosownie do art. 41 ustawy o finansach publicznych - jednostki sektora finansów zostały zobowiązane do sporządzania sprawozdań z wykonania dochodów i wydatkowania środków publicznych według reguł wskazanych w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1393). Instrukcja sporządzania sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego, zawarta jest w załączniku nr 36 do wskazanego rozporządzenia. Przedmiotowe sprawozdanie sporządzane jest za poszczególne okresy sprawozdawcze danego roku budżetowego w sposób narastający. Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej według zasad wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 2, 4, 5, 7 i 8 załącznika nr 36 do wyżej przywołanego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę fakt, że sprawozdanie Rb - 27S jest sprawozdaniem z wykonania dochodów budżetowych zrealizowanych w danym roku budżetowym, w przedmiotowym sprawozdaniu znajdują się należności, które po ich uregulowaniu staną się dochodami danego roku samorządowej jednostki budżetowej (należności za okres bieżący jak i z lat poprzednich – zaległość). W analizowanej sytuacji dochody z tytułu zwrotu dotacji oraz odsetek zostały wykonane w roku 2014 w kwocie zgodnej z wydaną wówczas decyzją Prezydenta Miasta. Po orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Prezydent Miasta rozpatrując ponownie sprawę zobowiązał przedszkole do zwrotu niższej niż pierwotnie wskazano kwoty. Przypisu dokonano w 2014 roku w wysokości określonej w pierwotnej decyzji. Ponowne rozstrzygnięcie sprawy nie mogło pomniejszyć przypisu objętego ewidencją zamkniętych ksiąg rachunkowych. Zwrot nadpłaconych przez organ prowadzący przedszkole środków nie mógł pomniejszyć również wykonanych dochodów budżetu roku 2018, ponieważ nie wynikał z nadpłaconych dochodów tego roku. Mając na uwadze roczny charakter budżetu, jak i powyższe wnioski, uznać należało, iż przedmiotowy zwrot nadpłaty stanowić powinien wydatek budżetowy, który należało zaplanować w odpowiedniej klasyfikacji budżetowej oraz wykazać w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

8. Stwierdzono nieprawidłowości w sprawozdaniu rocznym Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, w zakresie danych dotyczących „dochodów otrzymanych”. Stosownie do § 3 ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej - w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym po pomniejszeniu o dokonane zwroty. Dalej, w § 3 ust. 7 zaznaczono, że w sprawozdaniach rocznych jednostki samorządu terytorialnego wykazują wysokość otrzymanych dotacji celowych,

po potrąceniu zwrotów dokonanych do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, za który sporządzane jest sprawozdanie. Jednostka natomiast w sprawozdaniu Rb 27S sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku, w kolumnie dochody otrzymane wykazała wartości bez uwzględnienia zwrotów dokonanych do dnia 31 stycznia 2019 roku. Zatem różnica pomiędzy kwotami wskazanymi w kolumnach dochody wykonane a dochody otrzymane w poszczególnych pozycjach stanowiły kwoty niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym.

9. W bilansie z wykonania budżetu, w aktywach w pozycji I. Środki pieniężne budżetu, wykazano kwotę 7.369.075,66 zł, która stanowiła salda kont 133 i 140. Na saldo konta 140 (2.198.532,58 zł) składały się kwoty ostatecznego rozliczenia udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2018, a przekazane w roku 2019 – 2.175.183,00 zł (Wn140/Ma901) oraz udziałów w podatkach z urzędów skarbowych – 23.349,58 zł (Wn140/Ma224). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - dochody budżetu z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy należy ujmować na koncie 901 w korespondencji z kontem 224. Analogicznie w przypadku ewidencji dochodów na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, również w korespondencji z kontem 224. Zatem kwota 2.198.532,58 zł winna być zaewidencjonowana na koncie 224 a nie na koncie 140, tym samym powyższą kwotę należało ująć w pozycji II.2. Należności od budżetów.
10. W aktywach bilansu jednostki w pozycji B.II.1. Należności z tytułu dostaw towarów i usług, wykazano wartość 0,00 zł. Jednak z analizy sald konta 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych, wynikało, iż znajdowały się tam należności z tytułu czynszów, dzierżawy gruntów, wykupu gruntów, dzierżawy środków trwałych, czy też użytkowania wieczystego, które podlegają ustawie o podatku od towarów i usług, zatem winny być ujęte w pozycji B.II.1. Należności z tytułu dostaw towarów i usług, a nie w pozycji dotyczącej pozostałych należnościach. Analogicznie przedstawia się sytuacja zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług. Jednostka wykazała w tej pozycji jedynie saldo konta 201 - Rozrachunki z kontrahentami, a salda kont analitycznych 221 podlegających ww. ustawie ujęto w pozycji dotyczącej pozostałych zobowiązań. Stan aktywów i pasywów jednostki na koniec roku 2018 był zgodny z zestawieniem obrotów i sald.
11. W sprawozdaniu Rb ST - o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym za rok 2018, w pozycji: „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” jednostka wykazała jedynie kwotę subwencji – 3.048.882,00 zł. Jednak na saldzie Wn konta 909 - Rozliczenia międzyokresowe, znajdowała się jeszcze kwota środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów przez podległe jednostki budżetowe w wysokości 175.252,11 zł - przekazana w grudniu, a stanowiąca dochód przyszłych okresów, zatem właściwą kwotą wykazaną w tej pozycji winna być wartość 3.224.134,11 zł. Kwota niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym - 696.335,25 zł wynikała

z ewidencji księgowej na koncie 224. Jednostka nie ujęła tu kwoty 15,45 zł, która stanowiła podlegające zwrotowi naliczone odsetki od środków niewykorzystanej dotacji - również saldo 224.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Stwierdzono zapłatę zobowiązań po terminie wskazanym na fakturach, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym – wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Stwierdzono, że jednostka dokonywała nadpłat składek odprowadzanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, których termin zapłaty przypadał na rok następny. W dniu 31 grudnia 2018 roku nadpłata ta wyniosła 80.000,00 zł. Analogicznie, w roku 2017 nadpłacono składki z tytułu ubezpieczeń społecznych w kwocie 120.000,00 zł. Dyrektor Wydziału Finansowego Główny Księgowy Urzędu Miasta Mirosława Mikła złożyła wyjaśnienie, iż dokonane wydatki mieściły się w planie finansowym Urzędu Miasta Bełchatowa w roku bieżącym i w żaden sposób nie wpłynęły na planowanie wysokości wydatków z tego tytułu w roku następnym. Ze złożonego wyjaśnienia nie wynikał jednak powód dokonywania tych nadpłat. Zatem jeśli powyższe nadpłaty nie miały wpływu na plany finansowe roku, w którym nastąpiły przelewy, jak i na plany roku następnego, to tym bardziej nie znajduje uzasadnienia nadpłacanie powyższych wydatków. W myśl zasad ponoszenia wydatków publicznych zawartych w art. 44 ust.3 ustawy o finansach publicznych - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Dokumentem, na podstawie którego jednostka dokonała opisanych nadpłat były jedynie pisma Dyrektora Wydziału Organizacyjnego skierowane do Wydziału Finansowego z prośbą o dokonanie takiego przelewu. Dokumenty zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez pracownika ds. płac, zawierały podpis na pieczęci „dokonano kontroli zgodności z ustawą o finansach publicznych” i zostały zatwierdzone do zapłaty przez upoważnioną osobę.
3. Stwierdzono, iż jednostka na koncie 240 ewidencjonowała również rozrachunki z kontrahentami dotyczące wydatków inwestycyjnych. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na koncie tym ujmuje się należności i roszczenia oraz zobowiązania nieobjęte ewidencją na kontach 201- 234. Ustalono, że w tworzonych dla realizowanych projektów zakładowych planach kont jednostka wprowadzała do stosowania konto 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, zatem niezrozumiałym jest fakt stosowania do ewidencji rozrachunków z kontrahentami z tytułu wydatków majątkowych konta 240.

Na koncie 240 jednostka ujmowała również opłaty za zmniejszenie retencji terenowej. Przypis opłaty ewidencjonowano na kontach Wn221/Ma240, wpłatę na kontach Wn130/Ma221. W dniu 31 grudnia 2018 roku w ewidencji ujęto operację „przebieganie sald do bilansu zamknięcia 31.12.2018” dekretną

Wn240/Ma222. Zgodnie z ww. rozporządzeniem - konto 222 służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych, a na stronie Ma konta 222 ujmuje się przebieganie zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych. Wobec powyższego wskazaną ewidencję należy uznać za nieprawidłową.

W zakresie gospodarki kasowej

Stwierdzono nieprawidłową ewidencję zwrotu nadpłaty w raporcie kasowym dochodowym. Raport kasowy nr 209 zawierał m.in. operację zwrotu nadpłaty z tytułu użytkowania wieczystego (KW 332) – 8,22 zł. W przedstawionych dokumentach brakowało dyspozycji do dokonania takiego zwrotu, a samego zwrotu dokonano z otrzymanych w tym dniu dochodów, co skutkowało zaniżeniem obrotów kont zespołu 1, zarówno konta 101, jak i kont 130 i 141 o dokonany zwrot. W myśl przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konta zespołu 1 mają odzwierciedlać operacje pieniężne oraz obroty i stany środków pieniężnych oraz krótkoterminowych papierów wartościowych. W tak przyjętym sposobie ewidencji operacji gotówkowych zapisy na wskazanych kontach 101, 130 oraz 141 prezentują w sposób niepełny obraz operacji pieniężnych w kasie i na rachunku bankowym.

W zakresie wydatków osobowych

1. Ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy nie zostały wypłacone w ostatnim dniu trwania stosunku pracy. Z regulacji ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.) dotyczących urlopów wypoczynkowych nie wynika wprost termin, w jakim należy dokonać wypłaty ekwiwalentu za urlop. Jednak można z nich wywnioskować, że prawo takie nabywa pracownik w momencie rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy. Wskazuje to więc na ostatni dzień zatrudnienia i w tym dniu, co do zasady ekwiwalent powinien zostać wypłacony. Dopiero bowiem w ostatnim dniu zatrudnienia prawo pracownika do niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za ten urlop – z uwagi na to, że rozwiązanie lub wygaśnięcie umowy o pracę uniemożliwia wykorzystanie urlopu wypoczynkowego w naturze.
2. Na podstawie analizy kart urlopowych Prezydenta Miasta za rok 2017 i 2018, stwierdzono, że Prezydent w roku 2017 na urlopie wypoczynkowym spędził 8 dni (najwyżej 3 dni z rządu). Z kolei w roku 2018 wykorzystała 26 dni urlopu (zaległego), z tym, że najdłuższa liczba dni wypoczynku to 7 dni kalendarzowych z rządu. Wypłata ekwiwalentu w przypadku niewykorzystanego urlopu winna być wyjątkiem od reguły określonej w ustawie Kodeks pracy. Co istotne, w okresie 3 grudnia – 12 grudnia 2018 roku (5 dni) Prezydent Miasta przebywała na urlopie wypoczynkowym, a zgodnie z przedstawioną tabelą wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w roku 2017 i 2018 nastąpiła w dniu 20 listopada 2018 roku. Pracownik kadr wyjaśnił, iż informacja o urlopie nie została przekazana do kadr, stąd decyzja Sekretarza Miasta, że wskazane 5 dni urlopu to urlop wypoczynkowy udzielony awansem z 2019 roku. Kodeks

pracy przewiduje jednak konkretny wymiar urlopu na dany rok kalendarzowy, pracownik nabywa prawo do 20 lub 26 dni urlopu wypoczynkowego 1 stycznia każdego roku. Zatem udzielenie urlopu z „przyszłorocznej puli” skutkowało skorzystaniem z urlopu, do którego pracownik nie nabył jeszcze prawa, ale też uszczupliło przewidzianą na dany rok liczbę dni gwarantujących właściwy poziom wypoczynku. Potwierdza to wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 2011 roku (II PK 314/10), w którym Sąd podkreślił: „...Kodeks pracy dopuszcza możliwość udzielenia urlopu wypoczynkowego później niż w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik nabył do niego prawo, ale nie przewiduje, że można takiego urlopu udzielić wcześniej, tzn. przed nabyciem do niego prawa, co znajduje uzasadnienie w celu urlopu wypoczynkowego, jakim jest zapewnienie pracownikowi możliwości corocznej regeneracji sił fizycznych i psychicznych. W ten sposób wyznacza się minimalną częstotliwość korzystania z uprawnień urlopowych (zasada corocznego urlopu wypoczynkowego)”. Podkreślić należy, iż nie ma przeszkód, aby uzupełnić brakujące pracownikowi dni wolne o urlop bezpłatny, o który to urlop pracownik musi wystąpić w formie pisemnej zgodnie z art. 174 § 1 ustawy Kodeks pracy.

3. W rejestrze poleceń wyjazdów służbowych stwierdzono uchybienia takie jak: brak niektórych podpisów pracowników pobierających delegacje; brak wskazania w niektórych pozycjach osób zatwierdzających środek transportu; brak wskazania kto zleca wyjazd, środek transportu i kto zatwierdza środek transportu; w kilku pozycjach wskazano jedynie dane pracownika i jego podpis, brakowało natomiast dat wyjazdu, miejsca, celu i podpisu osób zatwierdzających wyjazd i środek transportu. W rejestrze delegacji służbowych w roku 2019 na dzień 6 września 2019 roku widniało 345 pozycji, z czego 7 należy uznać za puste, ponieważ wypełnione były ołówkiem (jedynie imię i nazwisko pracownika oraz cel podróży), w tym 3 z nich dotyczyły delegacji zagranicznych. Powyższe naruszało postanowienia zarządzenia nr 213/2018 Prezydenta Miasta Bełchatowa z dnia 12 czerwca 2018 roku w sprawie ustalenia Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Bełchatowa, zgodnie z którym - wpisów do rejestru delegacji dokonuje się przed wyjazdem do danej miejscowości.
4. W wyniku weryfikacji przedstawionej dokumentacji dotyczącej płatności kartą płatniczą przypisaną Prezydentowi Miasta Bełchatowa w 2018 roku i w pierwszym półroczu 2019 roku stwierdzono przypadki nieprawidłowego rozliczenia płatności dokonanych służbową kartą płatniczą, np.:
 - faktury nie zawierały adnotacji wskazanej w zarządzeniu. Dokument potwierdzający opłacenie kartą opisany być musi w sposób umożliwiający wykazanie związku wydatku z obowiązkami służbowymi z adnotacją „Opłacono służbową kartą płatniczą Nr ...”;
 - faktura w walucie obcej z dnia 24 marca 2018 roku wskazywała kwotę 158.240,00 Ft, zgodnie z § 35 ust. 10 przeliczona została według średniego kursu NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień poniesienia kosztów, tj. 23 marca 2018 roku – 100 HUF – 1,3508 (1 huf – 0,0135 zł.). Zatem po przeliczeniu zobowiązanie wynosiło 2.136,24 zł, jednostka jednak wyliczyła wartość w kwocie 2.137,50 zł– różnica 1,26 zł;
 - brak było daty wpływu niektórych faktur/rachunków do Urzędu;
 - brak było dat na pieczętkach;

- faktura nr 08/19 z dnia 21 marca 2019 roku wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 4 kwietnia 2019 roku, a do Wydziału Finansowego dopiero w dniu 28 czerwca 2019 roku i została ujęta w ewidencji księgowej w miesiącu czerwcu, co stanowiło naruszenie art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości;
- jednostka często stosowała niezgodne z wewnętrznymi regulacjami uproszczenie polegające na pominięciu konta 234, ewidencjonując faktury opłacone kartą bezpośrednio na koncie 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - Wn konto zespołu 4/Ma 201;
- w 2019 roku poleceniem wyjazdu służbowego nr 14/19 Prezydent Miasta Bełchatowa w dniach 18 - 21 stycznia 2019 roku została skierowana w celu omówienia współpracy pomiędzy miastami partnerskimi do miasta Csougrad (Węgry). Do delegacji dołączono oświadczenie, że w czasie pobytu zapewniona była jedna kolacja. Delegacja została rozliczona na kwotę 605,34 zł (140,80 euro). Z przedstawionych do kontroli dokumentów (obroty konta 234) wynikało, iż wydatki na usługi hotelowe oraz wyżywienie pokryte zostały z rachunku służbowej karty płatniczej przypisanej Prezydentowi Miasta. W myśl § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167) - pracownikowi, który otrzymuje w czasie podróży zagranicznej należność pieniężną na wyżywienie, dieta nie przysługuje. Jeżeli należność pieniężna jest niższa od diety, pracownikowi przysługuje wyrównanie do wysokości należnej diety. Kartę płatniczą należy w tym przypadku traktować jako wskazaną w rozporządzeniu należność pieniężną na wyżywienie. Zatem brak było zasadności rozliczenia wskazanej delegacji;
- do dnia zakończenia kontroli przez RIO nie rozliczono wydatków na kwotę 1.188,27 zł, których dokonano w styczniu 2019 roku oraz w marcu 2019 roku karta płatniczą.

Wskazane nieprawidłowości potwierdzają, że nie zachowano należytej staranności przy korzystaniu z kart płatniczych, czym naruszono zasady wynikające z zarządzenia nr 190/2010 Prezydenta Miasta Bełchatowa z dnia 28 czerwca 2010 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków oraz rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu w Urzędzie Miasta Bełchatowa oraz § 28 zarządzenia nr 87/2018 Prezydenta Miasta Bełchatowa z dnia 8 marca 2018 roku w sprawie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Bełchatowa.

5. Ustalono, że pracownikom Urzędu Miasta Bełchatowa przyznawano nagrody uznaniowe na ogólnym, łącznym wniosku, podpisanym przez Prezydenta Miasta Bełchatowa, Wiceprezydentów, Sekretarza Miasta, oraz Głównego Specjalistę ds. Osobowych. Wniosek dołączono do listy wypłat powyższych nagród. Zgodnie jednak z art. 105 ustawy Kodeks pracy - odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika, czego jednostka nie uczyniła. Z wyjaśnień pracownika merytorycznego wynikało, iż do akt osobowych dołącza się zawiadomienia o przyznaniu nagrody indywidualnej, a w przypadku nagród przyznanych wszystkim pracownikom tworzy się jedynie zbiorczy wniosek do listy płac.

6. Ustalono, iż Prezydent Miasta Bełchatowa przyznała Skarbnikowi Miasta dodatek specjalny z tytułu powierzenia dodatkowych zadań polegających na opracowaniu wytycznych i ogólnych zasad polityki rachunkowości dla jednostek budżetowych miasta Bełchatów oraz współuczestnictwa w systemie kontroli wewnętrznej, zapewniającej prawidłowy przebieg operacji gospodarczych i finansowych w kwocie 2.200,00 zł, na okres od dnia 1 września 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2018 roku. W dniu 20 listopada 2017 roku Prezydent Miasta Bełchatowa podwyższyła wskazany dodatek specjalny o kwotę 1.560,00 zł (do wysokości 3.760,00 zł), na okres od dnia 1 listopada 2017 roku do dnia 30 listopada 2017 roku w związku z opracowaniem projektu uchwały budżetowej na 2018 rok oraz wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018 - 2028. Pismem z dnia 31 sierpnia 2018 roku Prezydent przyznała Skarbnikowi Miasta dodatek specjalny na okres od dnia 1 września 2018 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku z tytułu powierzenia dodatkowych zadań polegających na opracowaniu wytycznych i ogólnych zasad polityki rachunkowości dla jednostek budżetowych miasta Bełchatów oraz w zakresie scentralizowanego rozliczenia podatku VAT, a także z tytułu współuczestnictwa w kontroli zarządczej i strategicznych działaniach związanych z rozwojem Miasta Bełchatowa w kwocie 2.200,00 zł.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282) - pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Ustalając przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego należy pamiętać, że jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przyznane za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Zgodnie z treścią zakresu czynności obowiązującego od dnia 26 października 2017 roku Skarbnikowi Miasta powierzono nadzór nad opracowywaniem projektów aktów prawnych dotyczących procedury uchwalania budżetu a także nadzór i koordynowanie prac związanych z opracowywaniem projektu budżetu Miasta oraz szczegółowości materiałów planistycznych towarzyszących projektowi budżetu i wieloletniej prognozy finansowej. Zatem przyznanie dodatku specjalnego za opracowanie projektu uchwały budżetowej na rok 2018 oraz wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018- 2028 bez wątplenia mieściło się w zakresie czynności Skarbnika Miasta. Ponadto, stosownie do art. 10 ustawy o rachunkowości - to kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące: 1) określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych; 2) metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego; 3) sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: a) zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, b) wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, c) opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg

rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji; 4) systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. W związku z powyższym brak było uzasadnienia, aby Prezydent Miasta Bełchatowa zlecał Skarbnikowi Miasta wykonanie zadań na rzecz innej jednostki budżetowej.

7. W jednostce wypłacano wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych niezgodnie z Regulaminem Pracy Urzędu Miasta Bełchatowa. Kontrolą objęto wypłatę powyższego wynagrodzenia pracownika na stanowisku pomocy administracyjnej. W jednostce obowiązywał czteromiesięczny okres rozliczeniowy (styczeń – kwiecień, maj – sierpień i wrzesień – grudzień). Ustalono, iż pracownik nie złożył wniosku o wypłatę wynagrodzenia z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych, do którego złożenia był zobowiązany zgodnie z § 22 Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Bełchatowa. W aktach osobowych pracownika znajdował się jedynie dokument z dnia 3 lipca 2018 roku podpisany przez Prezydenta Miasta Bełchatowa, skierowany do Wydziału Finansowego, z prośbą o wypłatę wynagrodzenia z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych w roku 2018. Zgodnie wewnętrznymi uregulowaniami jednostki - przedstawione dokumenty dotyczące pracy w godzinach nadliczbowych winny zostać rozliczone dwoma wnioskami w terminach wcześniejszych niż tego dokonano. Biorąc pod uwagę czteromiesięczny okres rozliczeniowy, praca w godzinach nadliczbowych zlecona 5 stycznia 2018 roku winna zostać rozliczona do końca kwietnia 2018 roku. Z kolei zlecenia z dni: 18 maja, 27 kwietnia, 29 maja, 30 maja oraz 13 czerwca, powinny zostać rozliczone do końca sierpnia 2018 roku. Uznać zatem należy, iż jednostka naruszyła własne zasady wynikające z Regulaminu Pracy Urzędu Miasta w Bełchatowie.

W zakresie dochodów z majątku

1. W przypadku sprzedaży nieruchomości w Strefie Ekonomicznej B-2 oraz przy ul. Wspólnej w Bełchatowie, stwierdzono iż ceny nieruchomości (w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży) oraz ceny wywoławcze (w ogłoszeniu o przetargu) podano w kwocie netto, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 178). Z przepisów powyższej ustawy wynika, że cena nieruchomości winna uwzględniać podatek VAT.
2. Stwierdzono przypadek przedawnienia należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste, co dotyczyło opłat za użytkowanie wieczyste działki nr 536, o powierzchni 1.1982 ha, które na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosiły 143.720,25 zł plus odsetki. Termin przedawnienia określa art. 118 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym (w obecnym brzmieniu) – jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia

przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata. Stosownie natomiast do art. 125 ww. ustawy - roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat⁴.

W zakresie ustalenia opłaty adiacenckiej

Stwierdzono, że nie została ustalona przez organ stanowiący Miasta Bełchatowa stawka opłaty adiacenckiej w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej (art. 146 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami – tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 65). Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały. Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych, ustalenie przez organ stanowiący JST stawki opłaty adiacenckiej jest obowiązkowe (zob. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 4 kwietnia 2019 roku sygn. II SA/Bk 38/2019, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 10 sierpnia 2018 roku sygn. II SA/GI 404/2018). Przedmiotowa nieprawidłowość została stwierdzona również w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Mieście Bełchatów w 2015 roku i była przedmiotem wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym RIO w Łodzi z dnia 5 lutego 2016 roku sygn. WK – 602/18/2016. Jak wynika z wyjaśnienia Pani Elżbiety Rawickiej-Radwańskiej - Dyrektora Wydziału Geodezji i Architektury, projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej, przekazany przez Prezydenta Miasta Bełchatowa pod obrady Rady Miejskiej we wrześniu 2016 roku, nie został przyjęty przez organ stanowiący.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Stwierdzono, że do oferty złożonej w dniu 25 stycznia 2018 roku na realizację zadania w ramach otwartego konkursu ofert, Stowarzyszenie Przyjaciół Harcerstwa z siedzibą w Bełchatowie nie załączyło wszystkich wymaganych dokumentów, które były wskazane w warunkach otwartego konkursu ofert. Brak było oświadczenia o: wykorzystaniu zgodnie z przeznaczeniem dotacji na realizację zadań publicznych w ostatnich trzech latach; informacji czy podmiot jest podatnikiem VAT. Komisja konkursowa pozytywnie zaopiniowała złożoną ofertę. Zgodnie z zapisami w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert - oferta, która nie spełnia warunków formalnych podlega odrzuceniu. Kontrolowana oferta nie została odrzucona, w związku z powyższym stwierdzono, iż komisja nierzetelnie oceniła złożoną ofertę.

W zakresie dotacji na rzecz przedszkoli niepublicznych

Stwierdzono, że Miasto Bełchatów dokonywało „wyrównania” wypłaconych kwot dotacji na rzecz przedszkola niepublicznego. Zastosowana przez kontrolowaną jednostkę metodologia naruszała art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 27 października

⁴ Do 9 lipca 2018 roku przepis ten przewidywał 10-letni okres przedawnienia.

2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 17), który stanowił, że - jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 40 i art. 41, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

W zakresie udzielania zamówień publicznych i wydatków inwestycyjnych

1. W ust. 11 umowy nr 405/18 dotyczącej realizacji zadania pn. „Rozbudowa skrzyżowania ulic: Wojska Polskiego – Al. Kard. St. Wyszyńskiego – Armii Krajowej na skrzyżowanie typu rondo” zawartej pomiędzy Miastem Bełchatów, a Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim wpisano, iż wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 561.341,56 zł, stanowiącej 10% wynagrodzenia brutto całego przedmiotu umowy. Stwierdzono, że wykonawca wniósł ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GJ13/0105/18/0053 z dnia 10 maja 2018 roku w tym: w okresie od dnia 14 maja 2018 roku do dnia 30 grudnia 2018 roku do kwoty 561.341,56 zł, do zapłacenia której na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. W ocenie RIO w Łodzi zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w takim brzmieniu, nie zabezpieczało w należyłym stopniu interesów zamawiającego. Gwarancja wiąże wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne i jednocześnie uniemożliwia jego wypłatę ponad kwotę ewentualnych kar, pokrycie ceny wykonania zastępczego (w sytuacji gdyby np. wybrany wykonawca nie realizował zamówienia). Potencjalnie zamawiający może nie uzyskać jakiegokolwiek kwoty z powołanej gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu, jeżeli wykonawca zakwestionuje prawidłowość ewentualnych kar umownych. Kara umowna jest bowiem świadczeniem spornym i wykonawca może wykazać, że np. do zwłoki w realizacji przedmiotu umowy przyczyniły się działania, lub zaniechania zamawiającego. Ustawa Prawo zamówień publicznych, w art. 147 ust. 2, zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz

ustawy Prawo zamówień publicznych, uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. Sumując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tzn. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) - jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.

2. W przypadku przetargu nieograniczonego na zadanie „Remonty istniejących (lub wykonanie nowych) nawierzchni chodników, ciągów pieszych, ciągów jezdnych, dróg rowerowych, nawierzchni zatok parkingowych i parkingów będących w zarządzie Miasta Bełchatowa” zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazał dwa kryteria oraz określił ich znaczenie: cena – 60%, termin płatności faktur 40 %. W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 5 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 118) - jeżeli strony transakcji handlowej, z wyłączeniem podmiotu publicznego będącego podmiotem leczniczym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 2-4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2190 ze zm.), przewidziały w umowie termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, wierzyciel może żądać odsetek ustawowych po upływie 30 dni, liczonych od dnia spełnienia swojego świadczenia i doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, do dnia zapłaty, ale nie dłużej niż do dnia wymagalności świadczenia pieniężnego. W związku z powyższym maksymalny termin płatności wynosi maksymalnie 30 dni i nie daje zamawiającemu znaczących korzyści (ewentualne odsetki od przetrzymywanych środków na koncie bankowym jednostki kilka/kilkanaście dni więcej nie wpływają w żaden sposób na budżet jednostki). W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił, iż „wykonawca może zaoferować w złożonej ofercie termin płatności faktury w przedziale 21-30 dni. Zaoferowany termin płatności ponad 30 dni nie będzie dodatkowo punktowany, a do wzoru zostanie podstawiony jako 30 dniowy, natomiast za zaoferowanie terminu płatności 21 dni Wykonawca otrzyma 0 punktów w tym kryterium i nie będzie on podstawiony do wzoru”. W wyroku z dnia 29 czerwca 2016 roku nr 1029/16 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „(...) że o ile istotą kryteriów oceny ofert innych niż cena jest przyznanie dodatkowej punktacji rozwiązaniu preferowanemu przez danego Zamawiającego, o tyle należy mieć na uwadze, że promowanie danego rozwiązania musi znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego”. Tezę tę należy odnieść do kryterium przyjętego przez zamawiającego dotyczącego terminu płatności. Przy istotnej wadze tego kryterium (40%) zamawiający akceptował ryzyko wyboru oferty droższej, tylko z powodu kilkudniowego dłuższego terminu płatności za

fakturę, co trudno powiązać z uzasadnionymi potrzebami zamawiającego związanymi z udzielanym zamówieniem i jego przedmiotem.

3. W dniu 4 kwietnia 2018 roku została podpisana umowa nr 330/18 dotycząca realizacji zadania pn. „Remonty istniejących (lub wykonanie nowych) nawierzchni chodników, ciągów pieszych, ciągów jezdnych, dróg rowerowych, nawierzchni zatok parkingowych i parkingów będących w zarządzie Miasta Bełchatowa” pomiędzy Miastem Bełchatów a LEAR Adam i Renata Kłucjasz Spółka jawna z siedzibą w Bełchatowie. Termin realizacji umowy ustalono do dnia 31 grudnia 2019 roku. Strony umowy ustaliły wynagrodzenie w wysokości 3.642.820,00 zł brutto. Środki zostały zabezpieczone uchwałą nr XLIII/405/17 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 21 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Bełchatowa na 2018 rok jedynie na 2018 rok. Zadanie powyższe nie zostało ujęte w wykazie przedsięwzięć wieloletnich, który stanowił załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zadanie ujęte w budżecie roku 2018 w ramach wydatków bieżących w klasyfikacji: dział 600, rozdział 60016, § 4270 oraz dział 600, rozdział 60016, § 4210. Badane zadanie pn. „Remonty istniejących (lub wykonanie nowych) nawierzchni chodników, ciągów pieszych, ciągów jezdnych dróg rowerowych, nawierzchni zatok parkingowych i parkingów będących w zarządzie Miasta Bełchatowa” ma cechy przedsięwzięcia, tzn. określono nazwę, wyznaczono zamierzony cel, okres realizacji i łączne nakłady przeznaczone na ten cel oraz jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia. Ponadto z nazwy zadania wynika, iż obejmuje ono także wykonanie nowych nawierzchni chodników, ciągów pieszych, jezdnych itp., zatem należy przyjąć, iż realizacja powyższych działań nie jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki. Biorąc pod uwagę, iż jest to umowa wieloletnia należało ją wskazać w wykazie przedsięwzięć wieloletnich w uchwale w sprawie WPF. Niewskazanie powyższego przedsięwzięcia w wykazie przedsięwzięć wieloletnich i jednocześnie limitu zobowiązań dla danego zadania naruszało art. 228 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych. Jednocześnie należy podkreślić, że nie ma innego systemowego rozwiązania pozwalającego na zawieranie przez JST umów wieloletnich związanych z realizacją przedsięwzięć, rodzących konieczność wydatkowania środków finansowych w kolejnych latach budżetowych.

W zakresie ewidencji środków trwałych i inwentaryzacji

1. W dniu 22 stycznia 2018 roku na stan środków trwałych przyjęto budynek biurowy przy ulicy Staszica 18. Tego samego dnia, jako odrębny obiekt inwentarzowy przyjęto „węzeł cieplny w budynku biurowym przy ulicy Staszica 18”. Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. z 2016 r., poz. 1864) - budynki to zadane obiekty budowlane, na trwałe połączone z gruntem, wraz z wbudowanymi instalacjami i urządzeniami technicznymi, wykorzystywanymi dla potrzeb stałych. Do wyposażenia budynku zalicza się wszystkie instalacje wbudowane w konstrukcje budynku na stałe, przykładowo instalacje sanitarne, elektryczne, sygnalizacyjne, komputerowe, telekomunikacyjne, przeciwpożarowe oraz normalne wyposażenie budynku takie jak wbudowane meble. Zatem węzeł cieplny znajdujący się w budynku

biurowym powinien tworzyć wraz z tym budynkiem jeden obiekt inwentarzowy – budynek biurowy przy ulicy Staszica 18.

2. Kontrola prawidłowości przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji przeprowadzonej w 2018 roku wykazała, że środki trwałe będące własnością Miasta Bełchatowa, a przekazane w używanie ochotniczym strażom pożarnym, zostały zinwentaryzowane metodą weryfikacji. Powyższe naruszało art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych środków aktywów – drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Mając na uwadze treść powyższego przepisu, stwierdzić należy, że środki trwałe będące własnością Miasta Bełchatowa, przekazane w używanie ochotniczym strażom pożarnym, powinny zostać zinwentaryzowane metodą potwierdzenia sald.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Miasta w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Prezydent o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zaprzestać udzielania pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego na rzecz banków udzielających kredytów Miastu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 264 ust.5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. Zmienić zapisy polityki rachunkowości, w zakresie wyceny długoterminowych aktywów finansowych, aby zapewnić wykazywanie wskazanych składników aktywów z zachowaniem zasady istotności.
3. Zapewnić prowadzenie ewidencji na kontach 221, 222 oraz na kontach zespołu 4 z zachowaniem zasad wynikających z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Dostosować plan kont jednostki budżetowej do zasad wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie prawidłowego tworzenia i budowy kont zespołu 4 i kont zespołu 7.
5. Zapewnić ewidencję rozliczeń międzyokresowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną i z zachowaniem zasad wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
6. Ewidencjonować udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu ich ostatecznego rozliczenia z zastosowaniem konta 224 – Rozrachunki budżetu, stosownie do zasad wskazanych w opisie do konta 901 – Dochody budżetu, zawartym załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
7. Zapewnić ewidencję dochodów zrealizowanych przez organ (budżet) w ewidencji Urzędu Miasta jako przychodów Urzędu, zgodnie z zasadami wynikającymi z § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
8. Zapewnić, by ewidencja na koncie 101, 130, 141 odzwierciedlała operacje pieniężne oraz obroty i stany środków pieniężnych oraz krótkoterminowych papierów wartościowych, stosownie do zasad zawartych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
9. Zapewnić prawidłowe ewidencjonowanie operacji związanych ze zwrotem środków (nadpłat) dotyczących lat ubiegłych. Sprawozdania budżetowe sporządzać zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
10. Sprawozdania roczne jednostki samorządu terytorialnego Miasta Bełchatowa z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzać zgodnie z regułami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie

sprawozdawczości budżetowej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

11. Zapewnić wykazywanie danych wynikających z sald kont księgowych we właściwych pozycjach, zarówno w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jak i w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu Miasta).
12. Sprawozdania budżetowe Rb ST - o stanie środków na rachunkach bankowych JST, sporządzać zgodnie z zasadami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
13. Zapłaty zobowiązań dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
14. Ujednocilić ewidencję rozrachunków z kontrahentami w zakresie wydatków inwestycyjnych, zachowując zasady ewidencji wynikające z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach rozrachunkowych zespołu 2 (rozrachunki i rozszczenia), gdzie kontem wskazanym do ewidencji rozrachunków i rozszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług jest konto 201.
15. Ekwiwalenty pieniężne za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacać w ostatnim dniu trwania stosunku pracy pracownika.
16. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy, w zakresie zasad udzielania urlopu wypoczynkowego oraz jego wymiaru.
17. Polecenia wyjazdu służbowego dokumentować w sposób określony w Regulaminie Pracy Urzędu Miasta w Bełchatowie.
18. Płatności dokonane służbową kartą płatniczą rozliczać zgodnie z zasadami wprowadzonymi zarządzeniem nr 190/2010 Prezydenta Miasta Bełchatowa z dnia 28 czerwca 2010 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków oraz rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu w Urzędzie Miasta Bełchatowa.
19. Przestrzegać zarządzenia nr 87/2018 Prezydenta Miasta Bełchatowa z dnia 8 marca 2018 roku w sprawie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Bełchatowa.
20. Polecenia wyjazdu służbowego rozliczać w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.
21. Dodatki specjalne przyznawać pracownikom zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, czyli wyłącznie w związku z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub

powierzeniem dodatkowych zadań. Zaniechać przyznawania dodatków specjalnych za czynności objęte zakresem obowiązków pracownika.

22. Zapewnić przestrzeganie Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Bełchatowa, w zakresie reguł rozliczania pracy w godzinach nadliczbowych.
23. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia i w ogłoszeniach o przetargu podawać cenę nieruchomości uwzględniając podatek od towarów i usług (VAT).
24. Podejmować czynności windykacyjne mające na celu egzekwowanie zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste, zgodnie z art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych. Nie dopuszczać do przedawnienia roszczeń o zapłatę należności z tytułu użytkowania wieczystego.
25. Ponownie podjąć działania w celu ustalenia stawki opłaty adiacenckiej w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej.
26. Zapewnić rzetelną weryfikację ofert składanych w konkursach ofert na realizację zadań zleconych na podstawie umów jednostkom spoza sektora finansów publicznych.
27. Aktualizacji kwoty dotacji dla przedszkoli niepublicznych dokonywać zgodnie z regułami określonymi w art. 44 ust.1 w zw. z art. 43 ust. 4-5 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.
28. Przyjmować wyłącznie gwarancje zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zabezpieczają w należyty sposób interesy zamawiającego poprzez pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.
29. Zapewnić dokonywanie wnikliwej analizy przyjmowanych kryteriów oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, tak by zachowywały one związek z uzasadnionymi potrzebami zamawiającego.
30. Umowy wieloletnie o cechach przedsięwzięcia zawierać w ramach limitu zobowiązań ustalonego w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (wykaz przedsięwzięć).
31. Ewidencjonując obiekty inwentarzowe przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.
32. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątku powierzonych innym jednostkom zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, czyli metodą potwierdzenia salda.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Prezydent o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bełchatowie

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bełchatowie

aa