

Łódź, dnia 30 października 2019 roku

Pan
Mariusz Bądzior
Przewodniczący
Zarządu Powiatu Sieradzkiego

WK – 602/46/2019

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) informuję Pana Przewodniczącego, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Powiecie Sieradzkim¹. Kontrolą objęto lata 2017 – 2018 oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych i z 2019 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z majątku, stanowiącego własność Powiatu i własność Skarbu Państwa; dochodów z tytułu zajęcia pasa drogowego; udzielania dotacji dla szkół niepublicznych o charakterze szkół publicznych; udzielania dotacji na rzecz jednostek spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych i inwestycyjnych; udzielania zamówień publicznych; udzielania pomocy finansowej na zadania realizowane przez inne jednostki samorządu terytorialnego; ewidencji majątku i inwentaryzacji oraz prawidłowości wypłat dodatków uzupełniających dla nauczycieli. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone od dnia 22 maja do dnia 24 lipca 2019 roku. Protokół został podpisany w dniu 11 września 2019 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

W zakresie uregulowań wewnętrznych

Rachunkowość jednostek oświatowych prowadzona jest w Centrum Usług Wspólnych w Sieradzu z filią w Warcie. Rada Powiatu Sieradzkiego uchwałą nr XLI/333/2017 z dnia 28 listopada 2017 roku zlikwidowała, z dniem 31 grudnia 2017 roku, jednostkę budżetową pod nazwą Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół i Placówek Oświatowo-Wychowawczych w Warcie oraz utworzyła z dniem 1 stycznia 2018 roku Centrum Usług Wspólnych w Warcie, nadając tą samą uchwałą statut tej jednostce. Uchwałą nr XL/349/2018 z dnia 26 stycznia 2018 roku Rada Powiatu Sieradzkiego dokonała zmiany Statutu Centrum Usług Wspólnych w Warcie na Statut Centrum Usług w Sieradzu z filią w Warcie.

Powołując się na uchwałę Rady Powiatu Sieradzkiego z dnia 28 listopada 2017 roku, Zarząd Powiatu Sieradzkiego podjął w dniu 19 kwietnia 2018 roku uchwałę nr 514/2018 w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sieradzki. Zgodnie z zapisem w uchwale Zarządu Powiatu, Dyrektor „CUW” i dyrektorzy jednostek obsługiwanych zobowiązani zostali do podjęcia niezbędnych działań w zakresie organizacyjnym i prawnym w celu sprawnego przejęcia obsługi jednostek przez „CUW” od dnia 1 lipca 2018 roku.

Odnosząc się do zapisu w uchwale Zarządu Powiatu dotyczącego terminu przejęcia wspólnej obsługi od dnia 1 lipca 2018 roku wskazać należy, że Zarząd Powiatu przekroczył w tym zakresie swoje kompetencje. Rada Powiatu Sieradzkiego utworzyła „CUW” z dniem 1 stycznia 2018 roku, co oznaczało, że z tym dniem Centrum powinno rozpocząć swoją działalność. Jeżeli z różnych względów, w szczególności organizacyjnych, Centrum nie mogło rozpocząć swojej działalności w tym terminie, to Rada Powiatu, a nie Zarząd, powinna określić termin rozpoczęcia wspólnej obsługi finansowo-księgowej i administracyjnej powiatowych jednostek organizacyjnych.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W przypadku odsetek od kredytu zaciągniętego w Rejonowym Banku Spółdzielczym w Lututowie Powiat korzystał z okresu karencji w spłacie odsetek do końca grudnia 2018 roku, a pierwsza spłata przypadała do końca stycznia 2019 roku. Pismem z dnia 29 stycznia 2019 roku Powiat został poinformowany o przypadających do spłaty w styczniu odsetkach od kredytu w wysokości 14.208,41 zł. W ww. piśmie nie wskazano, jaka kwota odsetek dotyczy roku poprzedniego.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że odsetki dotyczące 2018 roku, obciążające wydatki roku następnego stanowiły kwotę 7.067,38 zł (wyliczenie zawarto w protokole kontroli) i powinny zostać - niezależnie od ewidencji w jednostce budżetowej - zaewidencjonowane także na kontach organu, a mianowicie: [1] przypis odsetek na kontach organu: Wn 909 - Rozliczenia międzyokresowe, Ma 134 - Kredyty bankowe, [2] zapłata odsetek na kontach organu: Wn 134, Ma 909, [3] przypis odsetek na kontach

jednostki: Wn 751 - Koszty finansowe, Ma 240 - Pozostałe rozrachunki, [4] zapłata odsetek na kontach jednostki Wn 240, Ma 130 - Rachunek jednostki budżetowej.

2. W sprawozdaniu bilans z wykonania budżetu, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku, w pozycji „Pozostałe środki pieniężne” jednostka wykazała m.in. środki z tytułu wydatków niewygasających przypisanych do realizacji w roku następnym, w wysokości 160.776,50 zł. Stosowanie takiej formy prezentowania środków pieniężnych, wobec których zdecydowano o ich przeniesieniu na rachunek środków na niewygasające wydatki uzasadniane jest wprowadzeniem przez prawodawcę od 2011 roku nowego konta o symbolu 135 oraz odrębnością lokowania tych środków. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z art. 263 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) - środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie jako niewygasające, powinny być gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego. Zatem sam fakt utworzenia swoistej rezerwy przewidującej zaangażowanie środków w roku następnym z jednoczesnym przypisaniem wydatku do roku poprzedniego, jak również dokonanie wyodrębnienia ewidencyjnego oraz faktycznego poprzez utworzenie odrębnego subkonta (ale do rachunku bieżącego JST) nie powinno przesądzać o uznaniu tych środków za pozostałe środki pieniężne. Przyjęcie takiego stanowiska wiązałoby się z koniecznością postawienia tezy, zgodnie z którą - wyodrębnienie środków na wydatki niewygasające powoduje także wyłączenie ich z aktywów budżetu. Analizując gromadzone w budżecie środki pod kątem ich posiadania możliwe jest wyodrębnienie dwóch kategorii środków, własnych i obcych. Przyjmując, iż środki pieniężne budżetu są środkami własnymi, przy takim założeniu także wydatki niewygasające powinny mieścić się w tej kategorii chyba, że nie są środkami budżetu. Wtedy też uzasadnione byłoby wykazanie ich w pozycji pozostałych środków pieniężnych. To jednak wiązałoby się z uznaniem środków na wydatki niewygasające za obce aktywa, które podobnie jak zobowiązania wobec budżetów oraz pozostałe zobowiązania zostały objęte obowiązkiem zwrotu ich właścicielom. Należy jednak wyraźnie podkreślić, iż reguła ta nie będzie obowiązywała wobec środków na wydatki niewygasające, które z chwilą ich niewykorzystania zostaną włączone w poczet dochodów roku budżetowego zgodnie z art. 263 ust. 7 ustawy o finansach publicznych,

Podsumowując należy stwierdzić, że środki na wydatki niewygasające są aktywami budżetu. Z chwilą ich niewykorzystania podlegają ponownemu włączeniu do planu finansowego dochodów następnego roku. Biorąc powyższe pod uwagę powinny zostać wykazane w pozycji I.1.1. bilansu z wykonania budżetu (Środki pieniężne budżetu).

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

Planowana na 2018 rok (po zmianach WPF na lata 2018-2036 na dzień 10 grudnia 2018 roku) kwota dochodów bieżących była wyższa o 4,96% niż faktyczne wykonanie za 2017 rok. W kolejnych latach zaplanowano dochody bieżące: ze znacznym spadkiem, bo o 6,86% w 2019 roku, ze wzrostem o 3,80% w 2020 roku w stosunku do 2019 roku i ze wzrostem o 3,60% w 2021 roku w stosunku do 2020 roku. W objaśnieniach do uchwały z dnia 10 grudnia 2018 roku w sprawie zmiany WPF na lata 2018-2036 wskazano, że prognozując wskaźnik wzrostu dochodów bieżących na lata 2019-2036 założono zgodnie z zasadą ostrożności, iż możliwy jest przewidywany średnioroczny wzrost poziomu dochodów w granicach od 2,2% do 3,8%. Powyższe uzasadnienie nie odnosi się jednak do 2019 roku, w którym zaplanowano (bez wyjaśnienia) znaczny spadek dochodów bieżących.

Wydatki bieżące na 2018 rok (po zmianie WPF na lata 2018-2036 na dzień 10 grudnia 2018 roku) zaplanowano wyższe w stosunku do wykonanych za 2017 rok o 8,29%, w 2019 roku niższe od prognozowanych w 2018 roku o kwotę 12.247.896,95 zł, tj. o 10,03%, w 2020 roku wyższe od prognozowanych w 2019 roku o 4,45% (tj. o kwotę 4.884.030,97 zł), a w 2021 roku wyższe od prognozowanych w 2020 roku o 3,85%.

W objaśnieniach do uchwały z dnia 10 grudnia 2018 roku w sprawie zmiany WPF na lata 2018-2036 wskazano, że dla wydatków bieżących w latach 2019-2036 przyjęto wskaźnik wzrostu od 2,2% do 4,1%, co w odniesieniu do 2019 roku nie było zgodne ze stanem faktycznym. Z powyżej zaprezentowanych danych wynika, że w 2019 roku zaplanowano znaczne zmniejszenie kwoty wydatków bieżących, którego nie wyjaśniono.

Planowana na 2018 rok kwota wydatków bieżących była wyższa niż faktyczne wykonanie za 2017 rok o 8,40% (tj. o kwotę 9.471.918,88 zł). Według WPF uchwalonej w dniu 20 grudnia 2018 roku na lata 2019-2036 - w kolejnych latach zaplanowano wydatki bieżące ze spadkiem o kwotę 2.505.318,23 zł (tj. o 2,05%) w 2019 roku, ze wzrostem o 4,20% w 2020 roku w stosunku do 2019 roku i ze wzrostem o 4,57% w 2021 roku w stosunku do 2020 roku. Faktyczna kwota wydatków bieżących w 2018 roku (dane po zmianie prognozy na lata 2019-2036 na dzień 27 czerwca 2019 roku) była wyższa niż faktyczne wykonanie za 2017 rok o kwotę 3.260.071,77 zł, tj. o 2,86%. Faktyczne wykonanie wydatków bieżących w 2018 roku wskazuje, że prognozowana kwota tych wydatków została przeszacowana. W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2019-2036 (po zmianie na dzień 27 czerwca 2019 roku) zaplanowano: w 2019 roku wzrost wydatków bieżących o kwotę 10.589.266,90 zł, (tj. o 9,13%) w stosunku do faktycznego wykonania w 2018 roku, w 2020 roku spadek o kwotę 1.857.483,20 zł (tj. o 1,47%) w stosunku do 2019 roku, a w 2021 roku wzrost o 5.703.907,88 zł (tj. o 4,57%) w stosunku do 2020 roku. W objaśnieniach do zmiany WPF na dzień 27 czerwca 2019 roku nie było wyjaśnienia odnoszącego się do prognozowanych wydatków bieżących, w szczególności do prognozowanych wielkości na 2019 rok. Ze sprawozdania RB-NDS o nadwyżce/deficycie za I półrocze 2019 rok wynikało, że wydatki bieżące zostały zrealizowane w kwocie

60.099.535,70 zł na plan 126.570.313,03 zł, co stanowi 47,48% wykonania planu. Wykonanie wydatków bieżących za I półrocze 2019 roku wskazuje, że ich wykonanie w całym roku budżetowym w planowanej kwocie może być nierealne.

Odnosząc się do opisanych powyżej kwot planowanych wydatków bieżących, należy wskazać na przepis art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - dane zawarte w wieloletniej prognozie finansowej powinny być realistyczne.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. W dniu 27 grudnia 2018 roku (po rozstrzygniętym przetargu) między Powiatem Sieradzkim, reprezentowanym przez Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Zarządu, a nabywcą prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wraz z prawem naniesień budowlanych przy ul. POW 19 w Sieradzu, spisany został protokół uzgodnień, z którego wynikało, że: [1] przedmiotem zbycia jest prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej Skarbu Państwa, położonej przy ul. POW 19, oznaczonej nr działki 176/1, o powierzchni 0,0744 ha wraz z prawem własności budynków usytuowanych na nieruchomości, [2] cena osiągnięta w przetargu wynosi 964.550,00 zł, [3] koszty związane z przygotowaniem do zbycia (szacunek, ogłoszenie w prasie) 3.827,90 zł, [4] kwota za przedmiotową nieruchomość po odliczeniu wpłaconego przez nabywcę wadium wynosi 872.877,90 zł, która podlega zapłacie jednorazowo gotówką najpóźniej do dnia zawarcia aktu notarialnego.

Odnosząc się do podpisania z nabywcą nieruchomości, po rozstrzygniętym przetargu ustnym nieograniczonym, protokołu uzgodnień i obciążenia go dodatkowymi kosztami związanymi z przygotowaniem przetargu, należy podkreślić, że powyższe działanie nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.) i w przepisach wykonawczych do ww. ustawy. Zgodnie, bowiem z art. 67 ust.2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami - cenę nieruchomości, którą jest obowiązany zapłacić jej nabywca, ustala się w wysokości ceny uzyskanej w przetargu. Jednocześnie należy wskazać na przepis art. 67 ust.2 pkt 1 ww. ustawy, który stanowi, że cenę wywoławczą w pierwszym przetargu ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości. Powyższe oznacza, że cena wywoławcza nie może być niższa niż wartość nieruchomości, ale nie ma przeciwwskazania, by była wyższa.

2. Umowa nr 105/2015/SP o najem pomieszczeń na cele działalności gospodarczej zawarta z właścicielami firmy „Restauracja Marusia” została podpisana po 17 dniach od daty podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem (data wywieszenia wykazu na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym - 21 października 2015 roku, data podpisania umowy 6 listopada 2015 roku). Zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wykaz nieruchomości przeznaczonych m.in. do oddania w najem powinien być podany do

publicznej wiadomości na okres 21 dni. Powyższe oznacza, że podpisanie umowy nie powinno być wcześniejsze niż po upływie tego terminu.

3. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 8 czerwca 2017 roku (nieruchomości nr 31/72 i 31/73, położone przy ul. Mickiewicza w Sieradzu) oraz w wykazie nieruchomości z dnia 13 lipca 2017 roku (nieruchomość nr 183/6, położona przy ul. Sarańskiej w Sieradzu) nie zamieszczono informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 – stosownie do wymogu wynikającego z art. 35 ust.2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
4. W trzech przypadkach, dotyczących użytkowników wieczystych, którym Powiat sprzedał na raty prawo użytkowania wieczystego, błędnie ustalano liczbę dni, stanowiącą podstawę do wyliczenia kwoty oprocentowania. W każdym z tych przypadków przyjmowano o jeden dzień za mało, a zatem pobrane kwoty z tytułu oprocentowania były nieznacznie niższe niż powinny, odpowiednio o 3,45 zł, 11,27 zł i o 2,66 zł (kwoty pobranych i wyliczenia należnych odsetek zawarto w protokole kontroli).
5. Użytkownik wieczysty nieruchomości gruntowej Skarbu Państwa, działki nr nr 31/62, 31/74, 31/76, położonej przy ul. Mickiewicza (Zakłady Mechaniczne Chemitex sp. z o.o.) pismem z dnia 4 kwietnia 2017 roku zwrócił się do Starosty Powiatu o rozłożenie kwoty opłaty za 2017 rok w wysokości 18.456,00 zł na 3 raty. Wniosek został załatwiony pozytywnie, a użytkownik dokonał wpłat w ustalonych terminach płatności. W związku z tym, że wniosek o rozłożenie na raty wpłynął po terminie zapłaty, a opłata za użytkowanie wieczyste była zaległością, należało naliczyć i pobrać odsetki za okres od 1 do 4 kwietnia 2017 roku, które wynosiły 14,16 zł (zaległość 18.456,00 zł x 7% w skali roku x 4 dni zwłoki).
6. Opłata za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej nr 1751E, ul. Reymonta w Sieradzu, zgodnie z decyzją nr ZS.4020.118.2017 z dnia 29 czerwca 2017 roku w wysokości 1.557,00 zł, z terminem płatności do dnia 14 lipca 2017 roku, została wniesiona przez wnioskodawcę (Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych KAN-MIX z siedzibą w Sieradzu) po terminie i w dwóch ratach, tj. 500,00 zł w dniu 4 sierpnia 2017 roku, 1.057,00 zł w dniu 12 września 2017 roku. Nie pobrano należnych odsetek za zwłokę (liczonych jak od zaległości podatkowych) na kwotę 16,20 zł (500,00 zł x 21 dni zwłoki x 8% w skali roku + 1.057,00 zł x 60 dni zwłoki x 8% w skali roku).

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy spoza sektora finansów publicznych

1. Dwa podmioty, tj. Sieradzki Szkolny Związek Sportowy i Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze Oddział w Sieradzu, nie załączyły do oferty sprawozdania finansowego (co było wymogiem koniecznym, wskazanym w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych, stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały nr 457/2017 Zarządu Powiatu Sieradzkiego z dnia 12 grudnia 2017 roku w sprawie ogłoszenia otwartego

konkursu ofert na realizację zadań pożytku publicznego w zakresie turystyki i krajoznawstwa oraz wspierania i upowszechniania kultury fizycznej), a jedynie w oświadczeniach stanowiących załączniki do oferty poinformowały, że sprawozdania zostaną złożone w terminach późniejszych. Potwierdzono, że przedmiotowe dokumenty zostały złożone przez wskazane podmioty, jednak nie odnotowywano faktu ich złożenia poprzez zamieszczenie na nich daty wpływu do Starostwa Powiatowego w Sieradzu³.

Zarówno w przypadku Sieradzkiego Szkolnego Związku Sportowego, jak i Polskiego Towarzystwa Turystyczno – Krajoznawczego Oddział w Sieradzu, komisja konkursowa na kartach oceny formalnej wskazała, że podmioty ubiegające się o dotację załączyły do oferty m.in. sprawozdania finansowe za 2017 rok, co nie było zgodne ze stanem faktycznym, bowiem jak wskazano powyżej, w oświadczeniach stanowiących załączniki do oferty, podmioty informowały, że sprawozdania zostaną złożone w terminach późniejszych.

Pracownik Starostwa Powiatowego w trakcie kontroli RIO wyjaśnił, że komisja odnotowywała na kartach oceny formalnej fakt, że sprawozdania zostały złożone, ponieważ oświadczenia o złożeniu w terminie późniejszym sprawozdań traktowano jako złożenie sprawozdania.

Zastosowany schemat postępowania jest jednak niewłaściwy – nie można bowiem uznać, że oświadczenie o złożeniu dokumentu w terminie późniejszym jest równoważne z jego złożeniem.

W § 4 ust. 2 regulaminu otwartego konkursu ofert wyszczególniono jakie dokumenty należy dołączyć do oferty (m.in. sprawozdanie finansowe za ubiegły rok), a w § 4 ust. 3 wskazano, że jeżeli aktualne dokumenty wymienione w § 4 ust. 2 są w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Sieradzu, może być zamiennie złożone pisemne oświadczenie o tym fakcie ze wskazaniem okoliczności w jakich wymagane załączniki zostały złożone. Sprawozdanie finansowe nie jest jednak dokumentem, który posiada Starostwo, wobec czego obligatoryjnie powinno zostać załączone do oferty. Jednocześnie analiza ogłoszenia o konkursie wykazała, że nie zawarto w nim żadnych uregulowań w zakresie możliwości złożenia zamiast sprawozdania finansowego, oświadczenia o jego dostarczeniu w terminie późniejszym.

Biorąc pod uwagę, że sprawozdanie finansowe powinno być sporządzone nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego (czyli zwykle licząc od dnia 31 grudnia), w ogłoszeniach o konkursie czy regulaminie konkursu, winna zostać uwzględniona informacja o możliwości złożenia oświadczenia o przedłożeniu sprawozdania finansowego w terminie późniejszym wraz z określeniem maksymalnego terminu na jego złożenie.

³ Sieradzki Szkolny Związek Sportowy złożył sprawozdanie finansowe za 2017 rok – bilans, rachunek wyników wraz z dodatkową informacją finansową sporządzone z datą 6 i 7 marca 2018 roku. Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze Oddział w Sieradzu złożyło bilans za rok 2017 (z datą sporządzenia w dniu 9 stycznia 2018 roku) oraz sprawozdanie merytoryczno – finansowe z działalności Oddziału PTTK w Sieradzu za rok 2017 (z datą sporządzenia 10 stycznia 2018 roku).

2. Zgodnie z zapisami zawartymi w umowie nr 4/2018 zawartej w dniu 31 stycznia 2018 roku z Sieradzkim Szkolnym Związkiem Sportowym, Zleceniodawca może wezwać Zleceniobiorcę do złożenia sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego a Zleceniobiorca jest zobowiązany do dostarczenia sprawozdania w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania.

Ustalono, że ww. podmiot złożył sprawozdanie częściowe w dniu 25 lipca 2018 roku bez wezwania ze strony Zleceniodawcy.

Pracownik Starostwa Powiatowego w Sieradzu w trakcie kontroli wyjaśnił, że w praktyce przyjętej przez Starostwo, podmiot dotowany składa sprawozdanie częściowe za okres od podpisania umowy do końca I półrocza (bez wezwania) i od daty złożenia sprawozdania, w ciągu 30 dni, przekazywana jest II tranza dotacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, jednostka kontrolowana nie stosowała się do zapisów zawartych w § 9 ust. 1 umowy o realizację zadania publicznego zawartej z podmiotem dotowanym.

Należy także zwrócić uwagę na nieprecyzyjność zapisów zawartych w umowie – w § 9 ust. 1 umowy wskazuje się, że Zleceniodawca może wezwać (a więc nie musi) do złożenia sprawozdania częściowego, a w § 3 ust. 1 uzależnia się wypłatę II transzy dotacji od złożenia sprawozdania częściowego. Powyższe zapisy w przypadku umów zawieranych w wyniku rozstrzygnięcia kolejnych konkursów, winny zostać przeanalizowane i odpowiednio doprecyzowane.

3. Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze Oddział w Sieradzu, stosownie do wymogów zawartych w regulaminie konkursu i ogłoszeniu o konkursie, załączyło do oferty sprawozdanie merytoryczne za miniony rok. Na ostatniej stronie sprawozdania widniała data 10 stycznia 2018 roku, przy czym ostatecznym terminem na złożenie oferty był dzień 5 stycznia 2018 roku, a oferta została złożona w dniu 4 stycznia 2018 roku.

Na karcie oceny formalnej komisja konkursowa wskazała, że sprawozdanie merytoryczne zostało złożone, komisja nie wniosła żadnych uwag do przedłożonych przez oferenta dokumentów i dopuściła ofertę do oceny merytorycznej.

Wobec powyższych ustaleń należy poddać w wątpliwość fakt złożenia sprawozdania merytorycznego w terminie wynikającym z dokumentacji konkursowej, a jeżeli ta to oferta nie powinna podlegać ocenie merytorycznej. Powyższe stwierdzenie wynikało z zapisów pkt 3 informacji uzupełniających do pkt I „Tryb i kryteria stosowane przy dokonywaniu wyboru oferty” zawartych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych, gdzie wskazano, że nie przewidziano możliwości uzupełniania ofert po upływie terminu ich złożenia. Natomiast zgodnie z pkt 6, złożenie oferty niekompletnej lub z brakami formalnymi wyklucza oferenta z dalszego postępowania konkursowego. Ponadto w § 9 pkt 3 regulaminu otwartego konkursu ofert wskazano, że oferta podlega odrzuceniu w pierwszym etapie, jeżeli nie spełnia warunków formalnych

określonych w § 4 pkt 1 i 2 regulaminu, oferent nie rozliczył poprzednio uzyskanych środków finansowych w terminie lub nie wykorzystał przyznanej dotacji zgodnie z przeznaczeniem. W § 4 pkt 1 i 2 wskazano m.in. jakie dokumenty należy dołączyć do oferty – m.in. sprawozdanie merytoryczne za miniony rok.

Kierownik Referatu Spraw Społecznych w pisemnym wyjaśnieniu poinformował, że sprawozdanie wraz z całą dokumentacją konkursową dostarczono do Starostwa Powiatowego w Sieradzu w zamkniętej kopercie w dniu 4 stycznia 2018 roku a na sprawozdaniu wskazano błędną datę sporządzenia. W piśmie wyjaśniono także, że błędne wpisanie daty wynika najprawdopodobniej z faktu, że zostało ono skopiowane z poprzedniego roku (na potwierdzenie załączono sprawozdanie z poprzedniego roku)⁴.

Inspektorzy RIO nie mogli potwierdzić, że sprawozdanie zostało złożone wraz z ofertą ponieważ po pierwsze, w ofercie podmiot dotowany wskazał jako załączniki dokumenty, których faktycznie nie złożył (a dokumenty, które zostały załączone do oferty, w ogóle nie zostały wykazane jako załączniki), a po drugie w przypadku składania przez oferentów dokumentów już po terminie składania ofert (np. bilans) jednostka nie zamieszczała daty wpływu na tych dokumentach – zamieszczenie bowiem daty wpływu mogłoby pozwolić na ustalenie, które dokumenty wpłynęły w jednakowym terminie.

Jednocześnie inspektorzy po analizie załączonego do wyjaśnienia sprawozdania za rok 2016 potwierdzili, że sporządzono je z datą 10 stycznia 2017 roku i możliwe jest, że oferent sporządzając sprawozdanie za 2017 rok opierał się na danych z poprzedniego roku. Powinno to być jednak odnotowane przez komisję konkursową, co pozwoliłoby na eliminację wątpliwości co do możliwości procedowania nad złożoną ofertą.

4. W ofercie, w sprawozdaniu częściowym oraz w sprawozdaniu końcowym, jeden z podmiotów dotowanych wykazywał niewłaściwą wartość procentową udziału kwoty dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego (106,11% w ofercie, 100,34% w sprawozdaniu częściowym, 106,11% w sprawozdaniu końcowym). Błąd popełniony przy wyliczeniu udziału kwoty dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego został przeniesiony także do umowy. Opisany błąd ostatecznie nie miał wpływu na rozliczenie dotacji, jednak należy zwrócić uwagę na konieczność weryfikacji prawidłowości dokonywanych przez podmioty dotowane obliczeń i wykazywanie w zawieranych umowach prawidłowych wartości.
5. Polskie Towarzystwo Turystyczno – Krajoznawcze Oddział w Sieradzu, w zawiadomieniu o rozstrzygnięciu konkursu i przyznaniu dotacji zostało zobligowane do złożenia, w ciągu 14 dni od otrzymania zawiadomienia, zaktualizowanego kosztorysu realizacji zadania. Zaktualizowana oferta datowana jest na dzień 5 lutego 2018 roku, jednak nie odnotowano na niej daty wpływu do Starostwa Powiatowego w Sieradzu, w związku z czym inspektorzy nie potwierdzili, czy dotrzymano terminu wskazanego w zawiadomieniu.

⁴ Pełna treść wyjaśnień została zawarta w protokole z kontroli.

W zakresie przekazywania i rozliczania dotacji oświatowych

W wyniku kontroli dotacji oświatowych przekazanych w 2018 roku na rzecz Liceum Ogólnokształcącego Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Sieradzu (dalej: liceum ogólnokształcące) oraz Szkoły PARVA – Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Sieradzu (dalej: szkoła policealna) ustalono, że:

- w miesiącach styczeń – kwiecień 2018 roku Starostwo Powiatowe w Sieradzu przekazywało dotację dla szkoły policealnej wg zaktualizowanej podstawowej kwoty dotacji (PKD) z października 2017 roku wynoszącej 135,00 zł⁵.

Artykuł 26 ust. 2 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203 ze zm.) stanowi, że niepubliczne szkoły, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym, w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. Artykuł 45 pkt 1 powołanej wyżej ustawy stanowi natomiast, że jeżeli ustawa budżetowa na rok budżetowy została ogłoszona po dniu 1 grudnia roku bazowego, wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30 oraz art. 31 ust. 1, w zakresie kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego, ustala się w okresie do ostatniego dnia miesiąca pierwszej aktualizacji - z uwzględnieniem kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego w roku bazowym. Zgodnie z art. 2 pkt 25 ww. ustawy, rokiem bazowym jest rok poprzedzający rok budżetowy (w opisywanym stanie faktycznym rokiem bazowym jest rok 2017).

W świetle ww. przepisów - jednostka kontrolowana w styczniu 2018 roku powinna ustalić kwotę dotacji dla szkoły policealnej i przekazywać pierwsze transze dotacji wg stawki ustalonej na podstawie metryczki z 2017 roku.

Według obliczeń inspektorów RIO (zawartych w protokole z kontroli) miesięczna kwota dotacji na ucznia w szkole policealnej dla dorosłych została zawyżona miesięcznie o 15,97 zł;

- jednostka kontrolowana dokonała aktualizacji rocznej kwoty dotacji i kwot miesięcznie przekazywanych kwot dotacji od maja 2018 roku z zastosowaniem art. 26 ust. 1 i 2 oraz art. 45 pkt 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, tj. w wysokości odpowiadającej kwocie przewidzianej na ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym⁶. Jednocześnie w związku ze zmianą kwoty dotacji, dla liceum ogólnokształcącego dokonano w kwietniu 2018

⁵ Sposób obliczenia wskazano w protokole z kontroli.

⁶ Kwoty dotacji i miesięczne kwoty dotacji po aktualizacji, wyliczone przez jednostkę kontrolowaną, wskazano w protokole z kontroli.

roku jednorazowego wyrównania dotacji za miesiące styczeń – kwiecień 2018 roku w wysokości 3.660,00 zł, a dla szkoły policealnej w maju 2018 roku dokonano jednorazowo zmniejszenia dotacji za miesiące styczeń – kwiecień o łączną kwotę 1.215,00 zł⁷.

Jednak art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych stanowił, że jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 40 i art. 41, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

Jednocześnie, przy ustalaniu kwoty dotacji po aktualizacji należy mieć na uwadze art. 43 ust. 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, który stanowił, że w przypadku wyrównywania kwoty dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 40 i art. 41, zgodnie z ust. 4, średnia arytmetyczna kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, począwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, może zwiększyć się maksymalnie o 50% albo zmniejszyć się maksymalnie o 25% średniej arytmetycznej części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

Uwzględniając przepisy art. 43 ust. 4 i art. 45 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – kwota dotacji od stycznia do kwietnia 2018 roku winna być przekazywana wg wartości z metryczki roku bazowego (w badanym stanie faktycznym wg metryczki roku 2017), natomiast od maja do grudnia 2018 roku wg wartości z metryczki dla roku 2018, po dokonaniu stosownej aktualizacji. Tym samym, wysokość kwot dotacji wypłacanych od maja do grudnia uwzględnia wyrównanie kwoty dotacji od początku roku budżetowego. Dotacja, o której mowa w analizowanych przepisach ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, jest dotacją roczną i jej aktualizacja obejmuje cały rok budżetowy. Wobec powyższego, kolejne części dotacji podlegające przekazaniu od maja do grudnia – winny zostać skorygowane w

⁷ Sposób wyliczenia jednorazowych wyrównań i jednorazowych zmniejszeń wynikających z aktualizacji kwoty dotacji wskazano w protokole z kontroli.

taki sposób, aby suma poszczególnych części wypłaconych od początku roku budżetowego odpowiadała rocznej kwocie dotacji po zaktualizowaniu (zgodnie z mechanizmem wskazanym w art. 43 ust.4 i 5 ustawy).

Dokonywanie jednorazowego wyrównywania dotacji od stycznia do kwietnia 2018 roku nie znajduje uzasadnienia w treści art. 43 ust. 4 i 5 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych;

- w przypadku liceum ogólnokształcącego miesięczne kwoty dotacji do przekazania, kwoty łączne wyrównania a także kwotę dotacji dla ucznia z orzeczeniem (obowiązującą od stycznia do czerwca 2018 roku) zaokrąglano do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomijano, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższano do pełnych złotych. Analogiczna sytuacja występowała w przypadku szkoły policealnej - transze dotacji do przekazania i kwoty łączne potrącenia również zaokrąglano. Powyższe działanie było nieuzasadnione, bowiem z żadnego przepisu prawa nie wynika by dotacje należało zaokrąglać do pełnych złotych. Kwota dotacji powinna zostać przekazana w wysokości odpowiadającej iloczynowi miesięcznej stawki dotacji ustalonej na podstawie metryczki subwencji oświatowej i faktycznej liczby uczniów wykazywanej przez podmioty dotowane.

Ostatecznie, według wyliczeń RIO, kwota dotacji wypłacona w 2018 roku przez jednostkę kontrolowaną dla Liceum Ogólnokształcącego Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Sieradzu została zawyżona o 106,73 zł a dla Szkoły PARVA – Szkoły Policealnej dla Dorosłych zawyżona o kwotę 2.143,88 zł. Szczegółowe wyliczenie kwot dotacji zawarto w protokole kontroli.

W zakresie wydatków osobowych

1. W Regulaminie wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Sieradzu, wprowadzonym przez Starostę Sieradzkiego w dniu 16 maja 2018 roku zarządzeniem nr 21/2018, w Tabeli IV pod nazwą „Stanowiska urzędnicze”, określono w pkt 3 m.in. minimalne wymagania kwalifikacyjne osoby na stanowisku inspektora - tj. wykształcenie wyższe i 2-letni staż pracy lub wykształcenie średnie i 5-letni staż pracy.

W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1786 ze zm.), dla stanowiska inspektora określono jako minimalne wymagania kwalifikacyjne wykształcenie wyższe i 3-letni staż pracy. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936 ze zm.), dla stanowiska inspektora wskazano następujące minimalne wymagania kwalifikacyjne: wykształcenie wyższe i 3-letni staż pracy lub wykształcenie średnie i 5-letni staż pracy.

Biorąc pod uwagę powyższe, w regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce kontrolowanej od 2018 roku, wskazano dla osoby zatrudnianej

na stanowisko inspektora z wykształceniem wyższym, niższy staż pracy niż wynika z minimalnych wymagań określonych w ww. rozporządzeniach.

2. Wicestarostowie, Sekretarz Powiatu i Skarbnik Powiatu w okresie kontrolowanym otrzymywali dodatki specjalne. Stwierdzono, że dodatki specjalne przyznane dla wskazanych powyżej osób wynikały z okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. W przypadku dodatków przyznanych w maju 2018 roku dla Wicestarosty (dodatek przyznano na okres od dnia 1 maja 2018 roku do końca kadencji 2014-2018) i Sekretarza Powiatu (dodatek przyznano na okres od dnia 1 maja 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku) w angażach nie wykazano za jakie dodatkowe zadania (w stosunku do obowiązującego pracownika zakresu czynności) lub zwiększone obowiązki służbowe wskazane osoby miały otrzymywać dodatek specjalny.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1282), pracownikowi samorządowemu (w tym zatrudnionemu na podstawie wyboru) z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Ustalając przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego należy pamiętać, że jest on świadczeniem pieniężnym, które pracownik samorządowy może (a nie musi) otrzymać za wykonanie dodatkowych zadań w pewnym okresie, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Biorąc pod uwagę powyższe, dodatek specjalny może być przyznany jedynie okresowo i konieczne jest wykazywanie dodatkowych zadań (w stosunku do obowiązującego pracownika zakresu czynności) lub zwiększonych obowiązków służbowych pracownika, który ma otrzymać dodatek. Ponadto ustawa o pracownikach samorządowych wskazuje, iż prawo do dodatku specjalnego zagwarantowane mają jedynie osoby pełniące funkcje wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starosty oraz marszałka województwa (art. 36 ust. 3), nie wprowadzono natomiast żadnego wyłączenia w odniesieniu do osób zatrudnionych na podstawie wyboru, tak więc należy uzasadniać przyznanie dodatku specjalnego także w odniesieniu do Wicestarosty.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że dodatek specjalny dla Skarbnika Powiatu po raz pierwszy został przyznany pismem z dnia 9 września 2015 roku na okres od dnia 1 września 2015 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku (w związku z odejściem na emeryturę Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu), a następnie przedłużano go na kolejne okresy (i uzasadniano zwiększeniem obowiązków wynikających z faktu jednoczesnego sprawowania funkcji Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu oraz nowymi obowiązkami w związku z centralizacją VAT-u w samorządach). Na dzień zakończenia kontroli, dodatek specjalny wypłacano już przez ponad trzy lata (we wrześniu 2019 roku cztery lata) i przyznawano go w zasadzie za te same dodatkowe zadania, w związku z czym nabrał on charakteru stałego składnika wynagrodzenia, co nie było intencją ustawodawcy. Powyższe, pozbawia ten dodatek przymiotu „specjalny”.

3. Wicestarosta Sieradzki otrzymał w 2017 roku nagrody uznaniowe w łącznej wysokości **34.250,00 zł**, a w 2018 roku w łącznej wysokości **37.000,00 zł**. Nagrody zostały przyznane przez Starostę Sieradzkiego na podstawie wniosków sporządzanych przez Skarbnika Powiatu⁸.

Zgodnie z art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych - pracownikowi samorządowemu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę. Pracownikami samorządowymi w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy są pracownicy zatrudniani na podstawie powołania, a mianowicie: zastępca wójta (burmistrza, prezydenta miasta), skarbnik gminy, skarbnik powiatu, skarbnik województwa, natomiast w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy - pracownicy zatrudniani na podstawie umowy o pracę.

Zgodnie z ww. przepisami - nie ma podstaw do przyznania i wypłacenia nagród dla starosty lub wicestarosty, ponieważ zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych - starosta, wicestarosta oraz pozostali członkowie zarządu powiatu - jeżeli statut powiatu tak stanowi - są pracownikami zatrudnionymi na podstawie wyboru.

Stosownie do art. 36 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, wicestarostie jako osobie zatrudnionej na podstawie wyboru, przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Ponadto wicestarosta może otrzymać dodatek funkcyjny i dodatek specjalny. Oprócz wspomnianej nagrody jubileuszowej, w ustawie o pracownikach samorządowych nie zawarto zapisów dotyczących nagród dla osób zatrudnionych na podstawie wyboru.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wicestarosta Sieradzki otrzymał bez podstawy prawnej, w kontrolowanym okresie, nagrody uznaniowe w łącznej wysokości 71.250,00 zł.

W latach 2017 - 2018 nagrody przyznano także Sekretarzowi Powiatu i Skarbnikowi Powiatu w wysokościach analogicznych do wysokości jakie przyznano Wicestarostie (2017 rok: po 34.250,00 zł, 2018 rok: po 37.000,00 zł). Jednak w przypadku wskazanych osób nagrody zostały przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

4. W wyniku kontroli prawidłowości wyliczenia wynagrodzenia przysługującego w listopadzie 2018 roku Wicestarostie Powiatu (w związku z upływem kadencji 2014-2018), Sekretarzowi Powiatu (w związku z przejściem na urlop bezpłatny) oraz Wicestarostie (w związku z rozpoczęciem kadencji 2018-2023) stwierdzono, że jednostka przyjęła do wyliczenia wynagrodzenia niewłaściwą liczbę godzin do przepracowania, tj. 168 godzin.

W dniu 8 listopada 2018 roku weszła w życie ustawa z dnia 7 listopada 2018 roku o ustanowieniu Święta Narodowego z okazji Setnej Rocznicy

⁸ Wnioski sporządzone przez Skarbnika Powiatu wskazano w protokole z kontroli.

Odzyskania Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U z 2018 r., poz. 2117), zgodnie z którą - dzień 12 listopada 2018 roku ustanowiono dniem wolnym od pracy. W konsekwencji wprowadzonego święta, wymiar czasu pracy pracowników został obniżony o 8 godzin i wynosił 160 godzin zamiast 168, a liczba dni pracy uległa zmniejszeniu do 20.

W związku z nieprawidłowym przyjęciem przez jednostkę kontrolowaną do wyliczenia wynagrodzenia dla ww. osób liczby godzin do przepracowania, dla Wicestarosty i Sekretarza Powiatu nadpłacono wynagrodzenie w wysokościach (odpowiednio): 114,80 zł i 120,40 zł, a w przypadku drugiego Wicestarosty - zaniżono wynagrodzenie o 137,60 zł. Wskazane kwoty wyliczono w wysokościach brutto (sposób wyliczenia prawidłowych kwot wynagrodzeń brutto z listopada 2018 roku zawarto w protokole z kontroli).

W zakresie udzielania zamówień publicznych i inwestycji

1. Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej zamówienia na wykonanie „Przebudowy drogi powiatowej 1701E Klonowa - Wandalin od km 0+000 do km 7+348,57” wynikało, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogli uczestniczyć udział wykonawcy którzy: nie podlegali wykluczeniu oraz spełniali warunki udziału w postępowaniu, w tym dotyczące m.in. zdolności technicznej. Warunek dotyczący zdolności technicznej wg zamawiającego zostanie spełniony - jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie, bądź rozbudowie drogi klasy co najmniej L o długości nie mniejszej niż 5 km oraz 1 robotę budowlaną polegającą na budowie kanalizacji deszczowej. Łączna wartość tych robót min. 3.500.000,00 zł (pkt 7.1.2.3.1 SIWZ)

Zgodnie z zapisem w punkcie 9.2.1.2 SIWZ wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona na okoliczność potwierdzenia spełnienia wymogu dotyczącego zdolności technicznej zobowiązany był na wezwanie zamawiającego do przedłożenia w terminie nie krótszym niż 5 dni m.in. wykazu robót wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, potwierdzającego że wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości co najmniej 3.500.000,00 zł polegającą na budowie, przebudowie, bądź rozbudowie drogi klasy co najmniej L o długości nie mniejszej niż 5 km oraz 1 robotę budowlaną polegającą na budowie kanalizacji deszczowej wraz z podaniem rodzaju, wartości, daty miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty zostały wykonane z załączeniem dowodów określających czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

Z powyższego wynika brak spójności między określonym warunkiem na okoliczność spełnienia wymogu udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej, a dokumentem jaki miał przedłożyć wykonawca

najwyżej oceniony na potwierdzenie jego spełnienia. Niespójność w zapisach w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie miała wpływu na wynik postępowania, ponieważ z wykazu złożonego przez wykonawcę wraz z dokumentami na potwierdzenie ich należytego wykonania wynikało, że wykonywał zarówno roboty drogowe, jak i roboty polegające na budowie kanalizacji deszczowej o wielokrotnie wyższej wartości niż wymagana przez zamawiającego.

2. Z komisyjnego protokołu odbioru robót dodatkowych, sporządzonego w dniu 20 listopada 2017 roku, wykonanych w ramach zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi powiatowej 1701E Klonowa - Wandalin od km 0+000 do km 7+348,57”, wynikało, że roboty były wykonywane w okresie od dnia 1 czerwca do dnia 31 października 2017 roku, natomiast aneks do umowy podpisany został dopiero w dniu 20 października 2017 roku. Z wyjaśnienia złożonego inspektorom RIO przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg wynikało, że podpisanie aneksu do umowy w późniejszym terminie nastąpiło w wyniku przeoczenia. O braku podpisania aneksu do umowy zorientowano się dopiero wówczas, gdy zaistniała konieczność wykonania dodatkowo innych robót.
3. Zapłaty za fakturę częściową nr 1/10/2017 z dnia 23 października 2017 roku na kwotę netto 10.000,00 zł, brutto 12.300,00 zł, wystawioną przez inspektora nadzoru dokonano niezgodnie z zawartą umową, która nie przewidywała fakturowania częściowego, tylko jedną fakturę końcową, wystawioną i płaconą po odbiorze końcowym.
4. Z analizy danych zewidencjonowanych w Powiatowym Zarządzie Dróg na koncie 080 wynikało, że w kosztach zadania inwestycyjnego nie ujęto wydatków na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, której wykonanie zleciła Gmina Złoczew na podstawie umowy partnerskiej i zapłacona została m.in. z wkładu własnego wniesionego przez Powiat Sieradzki (łącznie na kwotę 114.427,03 zł). Powiat Sieradzki poniósł wydatki majątkowe, w zamian otrzymując dokumentację projektowo-kosztorysową na wykonanie przebudowy 5 dróg. Poniesione wydatki powinien, zatem proporcjonalnie rozdzielić i doliczyć do kosztów realizowanej inwestycji.

Stosownie do art.28 ust.8 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.) - cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do użytkowania, w tym również: 1) niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy; 2) koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania i związane z nimi różnice kursowe, pomniejszony o przychody z tego tytułu.

W ewidencji majątku i inwentaryzacji składników majątkowych

1. W wyniku wrywkowej kontroli dokumentów zaewidencjonowanych na koncie 011 i 013 stwierdzono 4 przypadki ujęcia w ewidencji środków trwałych (konto 011) z naruszeniem art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Dotyczyło to: [1] przyjęcia na stan środków trwałych udziału otrzymanego w drodze darowizny od Województwa łódzkiego, wynoszącego 3/1000 części we własności nieruchomości gruntowej działki nr 12/8, 123/15, 148/4, 155/6, 156/1, o łącznej powierzchni 0,5212 ha, położonej w Sieradzu przy Placu Wojewódzkim 3 – na podstawie dowodu PT /24/2017 z dnia 23 maja 2017 roku, ujęto w ewidencji księgowej pod datą 19 lipca 2017 roku, [2] przyjęcia na stan środków trwałych udziału otrzymanego w drodze darowizny od Województwa łódzkiego, wynoszącego 3/1000 części budynku posadowionego na nieruchomości gruntowej, położonej w Sieradzu przy Placu Wojewódzkim, która będzie wykorzystywana na cele administracyjno-biurowe o wartości początkowej 21.444,00 zł, umorzenie 6.120,75 zł – na podstawie dowodu PT /24/2017 z dnia 23 maja 2017 roku, ujęto w ewidencji księgowej pod datą 19 lipca 2017 roku, [3] na podstawie dowodu PT z dnia 27 lutego 2017 roku przyjęto pod datą 31 grudnia 2017 roku na stan środków trwałych kotłownię gazową w budynku Skarbu Państwa, ul. Warneńczyka 1, o wartości początkowej 108.631,14 zł, odebraną protokołem odbioru z dnia 18 października 2016 roku, [4] na podstawie dowodu OT nr 2/2017 z dnia 27 czerwca 2017 roku przyjęto na stan środków trwałych pod datą 6 lipca 2017 roku dostawę, montaż i uruchomienie systemu CCTV o wartości 15.990,00 zł.
2. W wyniku kontroli dokumentacji z inwentaryzacji składników majątkowych Powiatu, przeprowadzonej w 2018 roku stwierdzono:
 - rozliczenie inwentaryzacji na dzień 31 października 2018 roku wykazało: [1] niedobór środków trwałych na kwotę 2.083,18 zł (5 sztuk kamer), [2] niedobór pozostałych środków trwałych na kwotę 427,56 zł (4 sztuki kamer), [3] niedobór materiałów na kwotę 55,01 zł (eliminatory baterii);
 - w wyniku weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych i przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego przez Komisję Inwentaryzacyjną ustalono, że: [1] niedobór kamer na łączną kwotę 2.510,74 zł powstał w związku z wymianą systemu monitoringu w Starostwie Powiatowym w Sieradzu. Zgodnie z zaproszeniem do składania ofert z dnia 29 maja 2017 roku w zakres zamawianej usługi wchodził demontaż i utylizacja demontowanego sprzętu. Firma Tele-Mont II z Sieradza zainstalowała nowy sprzęt do monitoringu, jednocześnie demontując stare kamery, które jako nienadające się do dalszego użytku (wg ekspertyzy z dnia 21 czerwca 2017 roku) przekazane zostały do utylizacji. W dniu 21 czerwca 2017 roku wykaz sprzętu (kamer) zlikwidowanego (przekazanego do utylizacji) sporządził pracownik Referatu Gospodarczego, [2] brakujący eliminatory baterii na

kwotę 55.01 zł był w użyczeniu Społecznej Straży Rybackiej. Według wyjaśnienia złożonego przez Powiatowego Komendanta Straży Rybackiej w Sieradzu z dnia 19 listopada 2018 roku ww. sprzęt został zagubiony podczas patrolowania zbiorników wodnych;

- Komisja Inwentaryzacyjna po przeanalizowaniu różnic inwentaryzacyjnych zaproponowała uznać niedobór za niezawiniony i obciążyć nim koszty operacyjne. Protokół zaopiniowała Skarbnik Powiatu i radca prawny, a decyzję o odpisaniu niedoboru z ewidencji księgowej zatwierdził Starosta Powiatu. Wartości majątkowe zdjęto z ewidencji księgowej pod datą 31 grudnia 2018 roku

Odnosząc się do niedoboru środków trwałych i pozostałych środków trwałych (tj. kamer) na łączną kwotę 2.510,74 zł podkreślić należy fakt, że ich demontaż i przekazanie do utylizacji miały miejsce w 2017 roku, a ich brak został ujawniony dopiero w wyniku inwentaryzacji w 2018 roku. Powyższe świadczy o niedostatecznym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym, w szczególności o braku należytej współpracy i braku prawidłowego obiegu dokumentów między komórkami merytorycznymi a Wydziałem Finansów i Budżetu.

- jednostka nie przeprowadziła inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych, stosownie do przepisów ustawy o rachunkowości. Zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 1 wskazanej ustawy - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Natomiast zgodnie z art. 26 ust.3 pkt 1 tej ustawy - termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację: składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 - rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

Według ustaleń RIO - inwentaryzacja została przeprowadzona i rozliczona według stanu na dzień 31 października 2018 roku. Natomiast w świetle zacytowanych przepisów ustawy o rachunkowości należało sporządzić zestawienie (rozliczenie) mające na celu ustalenie stanu składników majątkowych na dzień 31 grudnia 2018 roku zawierające: [1] stan spisanych

środków trwałych i pozostałych środków trwałych na dzień 31 października 2018 roku⁹, [2] stan środków trwałych i pozostałych środków trwałych według ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, [3] różnice inwentaryzacyjne, [4] przychód środków trwałych i pozostałych środków trwałych w okresie od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia 2018 roku, [5] rozchód środków trwałych i pozostałych środków trwałych w okresie od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia 2018 rok, [6] stan środków trwałych i pozostałych środków trwałych na dzień 31 grudnia 2018 roku, wynikający ze spisanego stanu składników majątkowych na dzień 31 października 2018 roku, pomniejszonego o niedobór, powiększonego o przychód składników w okresie od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia 2018 roku i pomniejszonego o rozchód składników majątkowych w okresie od dnia 1 listopada do dnia 31 grudnia 2018 roku, [7] stan środków trwałych i pozostałych środków trwałych według ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2018 roku.

W zakresie innych ustaleń

1. W dniu 30 sierpnia 2017 roku Powiat zawarł z Gminą Burzenin umowę, której przedmiotem było udzielenie przez Powiat pomocy finansowej na rzecz Gminy w kwocie 500.000,00 zł, na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych nr 114216E i nr 114228E w m. Burzenin”. Przyjmujący pomoc zobowiązany został złożyć Przekazującemu do dnia 10 grudnia 2017 roku sprawozdanie z realizacji zadania, które będzie podstawą do uznania pomocy jako wykorzystanej zgodnie z przeznaczeniem.

W ww. umowie wskazano, że obowiązkiem Gminy jest złożenie sprawozdania z realizacji zadania, ale nie doprecyzowano co powinno to sprawozdanie zawierać. Nie wskazano, zatem sposobu w jaki dotowana jednostka powinna rozliczyć się z przyznanej pomocy i jakie dokumenty przedłożyć na potwierdzenie ich wykorzystania.

Rozliczenie końcowe z otrzymanej pomocy finansowej (w formie dotacji) wpłynęło do Starostwa Powiatowego w dniu 13 grudnia 2017 roku, tj. 2 dni po terminie wynikającym z umowy. W ramach rozliczenia Wójt Gminy Burzenin przekazał kserokopie: [1] protokołu odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 23 listopada 2017 roku, [2] faktury nr FA/2017/11/9 z dnia 23 listopada 2017 roku za roboty budowlane na kwotę 1.561.942,34 zł. Dokumenty załączone do rozliczenia nie zostały podpisane za zgodność z oryginałem. Ponadto, brak było potwierdzenia zapłaty faktury, bądź informacji na fakturze za wykonane roboty budowlane o terminie zapłaty.

2. Powiat na podstawie umowy nr 2171/JST/2018 zawartej w dniu 1 października 2018 roku z Bankiem Rejonowym w Lututowie zaciągnął

⁹ Przy czym trudno uznać za możliwe dokonanie spisu z natury (czyli faktycznego policzenia i obmiaru istniejących w dacie spisu przedmiotów majątkowych) np. w dniu 20 grudnia wg. stanu na dzień 31 października.

kredyt w kwocie 3.968.421,00 zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

Według budżetu powiatu na 2018 rok i jego zmian w trakcie roku oraz sprawozdania kwartalnego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie - planowany deficyt na dzień 30 września 2018 roku wynosił 5.505.486,45 zł, a osiągnięto nadwyżkę w kwocie 9.303.068,08 zł. Na dzień 31 grudnia 2018 roku planowany deficyt wynosił 5.223.571,48 zł, a faktyczny kwotę 418.569,51 zł. Deficyt został pokryty z zaciągniętego kredytu długoterminowego na kwotę 418.569,51 zł. Niewykorzystany kredyt stanowił kwotę 3.549.851,49 zł, która weszła w pulę wolnych środków. Wolne środki na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosiły 5.087.044,92 zł, co oznacza, że ich część, a mianowicie kwotę 1.537.193,43 zł stanowiły niewykorzystane wolne środki z poprzedniego roku, stanowiące nadwyżkę niewykorzystanych kredytów (kredyty zaciągnięte w 2017 roku na kwotę 4.100.000,00 zł).

Osiągnięcie niższego niż planowano deficytu budżetu wynikało m.in. z faktu, że: [1] dochody budżetowe zostały zrealizowane w kwocie niższej niż planowano o 2.114.407,57 zł, w tym: dochody bieżące o kwotę 1.665.841,19 zł, natomiast poniesione wydatki budżetowe były niższe niż planowano o kwotę 6.919.409,54 zł, w tym: wydatki bieżące o kwotę 6.211.847,11 zł. Wielkości zrealizowanych dochodów budżetowych, w tym dochodów bieżących i wydatków budżetowych, w tym wydatków bieżących w 2018 roku, a także wielkość osiągniętego deficytu budżetowego wskazują, że brak było faktycznie uzasadnienia do zaciągnięcia kredytu w ww. kwocie.

Odpowiedzialność za ujawnione naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Starostwa Powiatowego w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Przewodniczącego o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek, których spłata dotyczy roku poprzedniego, a termin zapłaty przypada w roku następnym, w ewidencji księgowej jednostki i organu na wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego kontaktach.

2. Ujmować środki pieniężne na wydatki niewygasające we właściwej rubryce sprawozdania „Bilans z wykonania budżetu”, a mianowicie w pozycji „Środki pieniężne budżetu”, zamiast w pozycji „Inne środki pieniężne”.
3. Zapewnić przestrzeganie art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w zakresie wymogu realistyczności wieloletniej prognozy finansowej.
4. Umowy najmu lub dzierżawy zawierać po upływie terminu podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, o którym mowa w art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomości.
5. Przestrzegać przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, zawartych w:
 - w art. 35 ust.2 ustawy, w zakresie informacji jakie powinny być zawarte w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
 - w art. 67 ust.2 pkt 3, zgodnie z którym - cenę nieruchomości, którą obowiązany jest zapłacić nabywca ustala się w wysokości ceny uzyskanej w przetargu.
6. Wyegzekwować należne odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowego uiszczenia opłaty za użytkowanie wieczyste za 2017 rok od Zakładów Mechanicznych „Chemitex” sp. z o.o. w Sieradzu.
7. Wyegzekwować należne odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowego uiszczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego od firmy Zakład Instalacji Sanitarnych KAN-MIX z siedzibą w Sieradzu.
8. Zapewnić rzetelną weryfikację ofert i dołączonych do nich dokumentów, składanych w ramach organizowanych konkursów ofert na zlecenie zadań publicznych.
9. W przypadku ogłaszania otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych, z terminem składania ofert przypadającym do dnia 31 marca, zawierać w warunkach konkursu precyzyjne postanowienia dotyczące wymogu przedłożenia sprawozdania finansowego (mając na uwadze termin przygotowania takiego sprawozdania).
10. Dokonać analizy zawieranych umów w sprawie zlecenia publicznego w kontekście ich wewnętrznej spójności, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
11. Kwoty dotacji dla niepublicznych szkół, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub nauki oraz niepublicznych szkół, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub nauki, ustalać zgodnie z regułami określonymi w przepisach ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, przestrzegając w szczególności zasad określających sposób aktualizacji kwoty dotacji (art. 43 ust.4 i 5 ww. ustawy).

12. Zaniechać dokonywania zaokrąglania kwot dotacji przekazywanych podmiotom dotowanym na podstawie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.
13. Dostosować regulamin wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Sieradzu, wprowadzony przez Starostę Sieradzkiego zarządzeniem nr 21/2018 z dnia 16 maja 2018 roku, do obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, w zakresie określenia minimalnego stażu pracy dla stanowiska inspektora.
14. Dokonać analizy sposobu stosowania unormowań stanowiących podstawę przyznawania pracownikom dodatku specjalnego, w szczególności w odniesieniu do okoliczności, czy we wskazanych przez RIO w Łodzi przypadkach jest on związany z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań. Ponadto rozważyć czy w przypadku przyznawania dodatku na długi okres, dodatek ten nie traci charakteru „specjalnego”.
15. Podjąć czynności zmierzające do wyegzekwowania zwrotu do budżetu Powiatu wypłaconych bez podstawy prawnej, na rzecz Wicestarosty Sieradzkiego, nagród uznaniowych.
16. W związku z nieprawidłowym wyliczeniem przez jednostkę kontrolowaną przysługującego w listopadzie 2018 roku wynagrodzenia dla członków Zarządu Powiatu, podjąć czynności zmierzające do wyegzekwowania zwrotu nadpłaconego wynagrodzenia a w przypadku Wicestarosty, któremu dokonano zaniżenia wynagrodzenia – dokonać dopłaty brakującej kwoty wynagrodzenia.
17. Dołożyć należytej staranności przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, by nie dopuścić do zamieszczania w niej sprzecznych lub niespójnych wzajemnie postanowień.
18. Przestrzegać postanowień zawartej umowy przy wypłacie wynagrodzenia dla inspektora nadzoru.
19. Dokonać proporcjonalnego rozliczenia kosztów poniesionych przez Powiat w formie dotacji na rzecz Lidera Projektu – Gminy Złoczew, w ramach której została wykonana dokumentacja projektowa dla 5 dróg powiatowych, w tym na „Przebudowę drogi powiatowej 1701E Klonowa - Wandalin od km 0+000 do km 7+348,57”. W oparciu o dokonane rozliczenie zwiększyć wartość środka trwałego uzyskanego w wyniku inwestycji o koszt dokumentacji projektowej.
20. Zapewnić przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych Powiatu oraz jej rozliczenie zgodnie z przepisami określonymi w art. 26 ust. 1 pkt 1 i ust.3 ustawy o rachunkowości. Wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 27 ustawy o rachunkowości.

21. Zapewnić prawidłowe funkcjonowanie procedur kontroli zarządczej, w szczególności w zakresie obiegu dokumentów i informacji między komórkami merytorycznymi Starostwa Powiatowego.
22. W umowach o udzielenie pomocy finansowej, w formie dotacji, jednostkom samorządu terytorialnego precyzować jakie dokumenty i w jakiej formie jednostka dotowana powinna przekazać w celu rozliczenia się z wykonania zadania i wykorzystania dotacji. Zgodnie z art. 250 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale.
23. Bieżąco monitorować realizację dochodów i wydatków budżetowych w trakcie roku budżetowego, aby w odpowiednim czasie korygować pierwotnie przyjęte założenia budżetowe (m.in. co do wielkości planowanego deficytu budżetu), jak również by nie zaciągać zobowiązań dłużnych ponad potrzeby pożyczkowe budżetu.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Przewodniczącego o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Sieradzkiego,
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sieradzkiego,
aa.