

Łódź, dnia 24 września 2019 roku

Pan
Jerzy Rebzda
Wójt Gminy Rokiciny

WK – 602/40/2019

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej w Gminie Rokiciny¹, w zakresie dokonywania zmian w budżecie, wydatków osobowych oraz wydatków ponoszonych na podstawie wyroków sądowych.

I.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zagadnień dotyczących wydatków na wypłatę odprawy emerytalnej oraz przestrzegania procedur dokonywania zmian w uchwale budżetowej.

Ponadto ustalono, że wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2018 roku Sąd Okręgowy w Łodzi X Wydział Gospodarczy: 1) zasądził od pozwanej Gminy Rokiciny na rzecz spółki PROCOROL z siedzibą w Poznaniu kwotę 114.882,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnianie od dnia 22 sierpnia 2015 roku do dnia zapłaty; 2) zasądził od pozwanej Gminy Rokiciny na rzecz PROCOROL sp. z o.o. kwotę 9.362,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 złotych zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Apelację Gminy od ww. wyroku rozpoznał Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny, który wyrokiem z dnia 16 października 2018 roku oddalił apelację. W adnotacjach do protokołu ogłoszenia wyroku wskazano m.in.: „[...]Na ogłoszenie orzeczenia – stawił się pełnomocnik strony pozwanej r. pr. Jan Klepacz. Przewodniczący po naradzie ogłosił wyrok przez odczytanie sentencji i podał ustnie zasadnicze motywy rozstrzygnięcia [...]”.

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 19 czerwca – 1 lipca 2019 roku. W dniu 31 lipca 2019 roku jednostka odmówiła podpisania protokołu kontroli.

Pismem z dnia 17 października 2018 roku (wpływ do Urzędu Gminy w Rokicinach w dniu 22 października 2018 roku nr 5250) pełnomocnik firmy PROCOROL sp. z o.o., nawiązując do wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 16 października 2018 roku, oddalającego apelację Gminy Rokiciny od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 5 kwietnia 2018 roku, który z dniem 16 października 2018 roku stał się prawomocny, wezwał Gminę do spełnienia zasądzonych świadczeń.

Wobec braku spełnienia świadczenia, w stosunku do Gminy wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne, a komornik zastosował środek egzekucyjny polegający na zajęciu wierzytelności na rachunku bankowym dłużnika.

Odnosząc się do przytoczonego stanu faktycznego i prawnego należy wskazać, że zgodnie z art. 363 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1460 ze zm.), orzeczenie sądu staje się prawomocne, jeżeli nie przysługuje co do niego środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia².

Prawomocne orzeczenie sądu jest tytułem egzekucyjnym, który po nadaniu klauzuli wykonalności stanowi podstawę egzekucji.

Uprawnoczenie się wyroku sądu cywilnego zasądzającego obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego przez gminę powinno skutkować niezwłocznym spełnieniem tego świadczenia. Brak dobrowolnego wykonania prawomocnego wyroku naraża dłużnika na przymusową egzekucję świadczenia, co pociąga za sobą dodatkowe koszty.

Powyższe podkreśla m.in. regulacja zawarta w art. 256 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), stosownie do której - wydatki nieprzewidziane, których obowiązkowe płatności wynikają z tytułów wykonawczych, **wyroków sądowych** lub ugód, mogą być dokonywane bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel. Odpowiednia zmiana planu wydatków powinna nastąpić w trybie przeniesień wydatków z innych podziałek klasyfikacji wydatków lub z rezerw celowych.

II.

Wobec powyższego RIO w Łodzi wnioskuje o niezwłoczne spełnianie świadczeń wynikających z prawomocnych wyroków sądowych, chyba że Gmina uzyska wstrzymanie wykonania wyroku³.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zalecenia pokontrolnego lub przyczynach jego niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

² Od prawomocnego wyroku sądu II instancji kończącego postępowanie w sprawie przysługuje, w zakresie wskazanym przez KPC, skarga kasacyjna, nie ma ona jednak wpływu na wykonalność wyroku.

³ Zobacz art. 388 ustawy Kodeks postępowania cywilnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Rokiciny

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Rokiciny

aa.