

Łódź, dnia 21 sierpnia 2019 roku

Pan
Krzysztof Ciupiński
Wójt Gminy Ładzice

WK-602/33/2019

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Ładzice¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2017 i 2018 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji i niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie udzielonych pożyczek

1. Na dzień podpisania umowy pożyczki ze Stowarzyszeniem na Rzecz Rozwoju Gminy Ładzice, na kwotę 204.542,00 zł, w uchwale budżetowej Rada Gminy Ładzice nie zaplanowała w planie na ten cel żadnych środków (w planie finansowym wartość rozchodów wynosiła 0,00 zł). Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 24 stycznia 2019 roku – 15 maja 2019 roku (z przerwami). Protokół podpisany został w dniu 11 lipca 2019 roku.

jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869) - ujęte w budżecie państwa, budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych wydatki oraz łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit. W związku z powyższym naruszono powyższy artykuł.

2. W dniu 7 czerwca 2018 roku Wójt Gminy Ładzice zawarł ze Stowarzyszeniem Ochotnicza Straż Pożarna w Woli Jedlińskiej umowę pożyczki na kwotę 13.300,00 zł. Pożyczki udzielono na dofinansowanie projektu pn. „Festyn rodzinny – Rozpoczynamy wakacje”. Zgodnie z §3 pkt 5 zarządzenia nr 41/2017 dotyczącego procedury udzielania pożyczek przez Gminę - do wniosku o przyznanie pożyczki wymagane było przedłożenie m.in. zaświadczenia o regulowaniu należności finansowych wymaganych prawem względem ZUS, wystawionego nie wcześniej niż 1 miesiąc przed złożeniem wniosku. Stowarzyszenie przedstawiło własne oświadczenie w tym zakresie, a nie wymagane zaświadczenie wystawione przez ZUS. Ponadto stwierdzono, iż stowarzyszenie przedstawiło statut, z którego nie wynikało od kiedy on obowiązuje. W związku z powyższym brak było możliwości weryfikacji, czy przedstawiony przez podmiot dokument był aktualny – przedstawienie aktualnego statutu było wymagane przez pożyczkodawcę. W związku z powyższym należy stwierdzić, że złożona oferta nie została dostatecznie (rzetelnie) zweryfikowana przez pracowników Urzędu Gminy.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W okresie 2016-2018 Gmina wykonała nadwyżki dochodów nad wydatkami z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 ze zm.) wynika, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy, a środki z opłaty nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, obsługi administracyjnej tego systemu, edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi. Natomiast z treści art. 6r ust.2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, że środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, mogą być wykorzystane także na wyposażenie, zgodnie z regulaminem, nieruchomości przeznaczonych do celów publicznych w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym.

W poniższej tabeli przedstawiono wykonane wydatki i dochody oraz nadwyżki z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Wykonanie	2016	2017	2018
Dochody	366.046,48*	373.944,75*	358.719,65*
Wydatki	363.823,76	364.991,52	346.390,12
Dochody-Wydatki	2.222,72	8.953,23	12.329,53

*dział 900 rozdział 90002 paragraf 049

Dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystywane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o czym stanowi art. 6r ust 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nadwyżka dochodów nad wydatkami z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2016, 2017, 2018 rok winna być przeznaczona na finansowanie systemu gospodarki odpadami w latach następnych w zakresie wskazanym w ww. ustawie. W związku z faktem, iż w latach 2016-2018 wygospodarowano nadwyżkę dochodów nad wydatkami i nadwyżka ta ma swoje konkretne przeznaczenie, w sprawozdaniach Rb-NDS w kolejnym roku w poszczególnych kwartałach nadwyżka winna być wykazana w pozycji inne źródła przychodów. Ponadto, w kolejnym roku budżetowym Gmina winna – co do zasady - zaplanować wydatki w kwocie wyższej aniżeli zaplanowane dochody o kwotę nadwyżki z roku poprzedniego.

2. Stwierdzono, że w bilansie z wykonania budżetu, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 roku, w pozycji „Pozostałe środki pieniężne” wykazano wartość 0,00 zł, a powinna być wykazana kwota 2.940,84 zł, która podlegała zwrotowi z tytułu nadpłaty udziałów w podatkach oraz z tytułu zwrotu dotacji do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego (saldo Ma 224-1-1 nadpłata udziały US w Bydgoszczy 2.439,99 oraz 224-3-1 rozliczenie dotacji UW 500,85 zł). Zatem pozycja 1.1. bilansu „Środki pieniężne budżetu” powinna być pomniejszona o środki, które podlegają zwrotowi, a które winny być wykazane w pozycji 1.2. „Pozostałe środki pieniężne”.
2. Stwierdzono, że w bilansie Urzędu Gminy Ładzice, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 roku, nieprawidłowo wykazano następujące pozycje:
 - należności, między innymi z tytułu podatków, użytkowania wieczystego, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zostały ujęte w pozycji bilansu „Pozostałe należności”, a winny być ujęte w pozycji bilansu „Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych”. Zatem w pozycji bilansu 1.4. „Pozostałe należności” powinna zostać wykazana kwota 67.738,78 zł (saldo konta 234 - Rozrachunki z pracownikami z tytułu pożyczek z ZFŚS - 67.128,75 zł oraz saldo konta 241 Rozliczenia Vat - w kwocie 610,03 zł),
 - należności z tytułu dostaw i usług wykazane w pozycji B.II.1. bilansu, w kwocie 2.157,21 zł, na którą składały się należności z tytułu czynszów zaewidencjonowane na koncie 221-4 (2.128,01 zł) oraz należności z tytułu dostaw i usług ewidencjonowane na stronie Wn konta 201 (29,20 zł). W tej pozycji powinna zostać wykazana kwota 29,20 zł (saldo konta 201),

natomiast kwota 2.128,01 zł (saldo konta 221-4 - Należności z tytułu czynszów) powinna zostać wykazana w pozycji bilansowej "Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych",

- należności z tytułu rozliczeń środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych - wykazano 0,00 zł, natomiast powinna być wykazana kwota 83.691,11 zł, tj. saldo kont 221-1, 221-2, 221-4, 221-5, 221-6, 221-8 (157.529,38 zł) pomniejszone o saldo konta 290 - Odpisy aktualizacyjne dotyczące powyższych kont (kwota 73.838,28 zł) oraz saldo konta 221-4 - Należności z tytułu czynszów (kwota 2.128,01 zł), pomniejszone o odpis aktualizacyjny dotyczący należności z tytułu czynszów w kwocie 1.241,96 zł, ujęty na koncie 290-4.
3. Stwierdzono, że jednostka nie wykazywała w bilansie wszystkich należności oraz zobowiązań. Jednostka w bilansie Urzędu posługiwała się kwotą stanowiącą różnicę pomiędzy należnościami a zobowiązaniami (per saldo). Nieprawidłowość dotyczyła między innymi należności z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W bilansie ujęto kwoty należności z powyższych tytułów w wysokości 89.810,21 zł, faktycznie natomiast jednostka posiadała 100.338,80 zł należności oraz 10.528,59 zł zobowiązań.
 4. W bilansie Urzędu Gminy za 2018 rok w pozycji pasywów C.II.6. „Sumy obce” (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów) w kwocie 21.643,07 zł ujęto kwotę kapitalizacji sum depozytowych. Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy wynikało, że sumy depozytowe w dniu 20 stycznia 2014 roku zostały przekazane na dochody z uwagi na fakt, iż depozyt złożony był w 1998 roku, a następnie depozytariusz zaprzestał wykonywania działalności. W związku z faktem, iż w 1998 roku przekazano kwoty depozytów na dochody, odsetki od depozytów również należało przekazać na dochody, co uczyniono w trakcie kontroli RIO w Łodzi.
 5. Gmina wykazała w sprawozdaniu RB-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych w 2017 roku, dane niezgodne z ewidencją księgową dotyczące należnych zaległych odsetek, co przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym:

Rozdział	paragraf	Należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy)	Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)	Salda końcowe		
				Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
				Ogółem	W tym zaległości	
70005	091	11,83	11,83	0,00 594,00*	0,00 594,00*	0,00
75615	091	7.696,40	7.696,40	0,00 229,00*	0,00 229,00*	0,00
75616	091	6.404,75	6.404,75	0,00 4.073,00*	0,00 4.073,00*	0,00
90002	091	1.649,07	1.649,07	0,00 2.457,00*	0,00 2.457,00*	0,00

* kwota wynikająca z ksiąg rachunkowych

6. W zakresie prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2017 roku i 31 grudnia 2018 roku (a także Rb-PDP roczne) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W kolumnie Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych:

- a) na dzień 31 grudnia 2017 roku:
 - w rozdziale 75615, § 0340 wykazano kwotę 3.092,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 3.092,55 zł,
 - w rozdziale 75616, § 0340 wykazano kwotę 161.682,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 158.558,95 zł.
 - b) na dzień 31 grudnia 2018 roku:
 - w rozdziale 75615, § 0340 wykazano kwotę 4.346,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 4.168,47 zł,
 - w rozdziale 75616, § 0340 wykazano kwotę 170.165,00 zł, a powinna zostać wykazana kwota 158.038,73 zł.
7. Stwierdzono brak deklaracji na podatek od nieruchomości, które powinny zostać złożone przez ochotnicze straże pożarne działające na terenie Gminy Ładzice. Ustalono, że grunty i budynki wykorzystywane dla potrzeb ochrony przeciwpożarowej zostały zwolnione na podstawie § 1 pkt 1 uchwały nr XVIII/135/2004 Rady Gminy Ładzice z dnia 6 grudnia 2004 roku w sprawie zwolnienia w podatku od nieruchomości. Brak składania przez ochotnicze straże pożarne deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczących zwolnionych przedmiotów opodatkowania stanowił naruszenie art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1170). Z treści wskazanego przepisu wynika, że obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów ustawy. Ponadto, w przypadku ochotniczych straży pożarnych, które posiadały nieruchomości zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej – dwa przypadki (np. wynajem lokalu) powierzchnia ta powinna zostać opodatkowana stawkami właściwymi dla prowadzenia działalności gospodarczej. Powyższe wskazuje także na brak dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających w zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych oraz wykazywanych w nich danych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.
- Po zakończeniu czynności kontrolnych, w czerwcu 2019 roku wszystkie jednostki ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Ładzice złożyły deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2014-2018, a także na rok 2019.
8. W Urzędzie Gminy Ładzice nie prowadzono ewidencji analitycznej dla dochodów z tytułu zajęcia pasa drogowego. Zgodnie z unormowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września

2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911) - do ewidencji dochodów budżetowych służy konto 221. Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą. Ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji budżetowej może być też stosowana alternatywnie na kontach korespondujących z kontem należności z tytułu dochodów budżetowych.

9. Stwierdzono, że jednostka nie prowadziła ewidencji analitycznej dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej. Przypis należności dokonywany był w momencie wpłaty należności. Informacje składane przez osoby wydobywające kopalinę nie były przekazywane do komórki księgowości celem przypisania należności. Zauważyć należy, że podstawą przypisu jest sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowymi informacja o wysokości opłaty eksploatacyjnej przysługującej gminie. Brak prowadzenia ewidencji analitycznej uniemożliwiało poprawne rozliczenie - czy wpłacono opłatę eksploatacyjną z tytułu wydobycia kopalin w wysokości należnej. Zgodnie z załącznikiem nr 3 (Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych) do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, - ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą. Ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji budżetowej może być też stosowana alternatywnie na kontach korespondujących z kontem należności z tytułu dochodów budżetowych.

W zakresie rozrachunków

1. W badanym okresie składki na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych księgowano nieprawidłowo - Wn 409-1 i Ma 130-2. Rozrachunki z PFRON z tytułu obowiązkowych wpłat to rozrachunki publicznoprawne, które zgodnie z załącznikiem nr 3 (Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych) do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 ze zm.) powinny być ujmowane na koncie 229 - Pozostałe rozrachunki publicznoprawne, z uwzględnieniem

- w polityce rachunkowości konta analitycznego dla rozrachunków z PFRON. Po stronie Ma tego konta księguje się powstanie zobowiązania z tytułu PFRON, a po stronie Wn ujmuje się zmniejszenie tego zobowiązania (korektę) oraz zapłatę na rachunek PFRON.
2. W obowiązującej polityce rachunkowości nie wskazano sposobu prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 231. Brak w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych opisu sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231 stanowił naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), z którego wynika, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Ponadto zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości - konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z pracownikami, a w szczególności jako imienną ewidencję wynagrodzeń pracowników zapewniającą uzyskanie informacji, z całego okresu zatrudnienia.
 3. Nie prowadzono rejestru gwarancji ubezpieczeniowych, które przechowywane były przez pracowników, którym powierzono czynności z zakresu zamówień publicznych, pod zawartymi umowami z wykonawcami. W obowiązujących zasadach (polityce) rachunkowości nie wskazano sposobu prowadzenia ewidencji depozytów w postaci niepieniężnej. Ze względu na istotność i wagę gwarancji ubezpieczeniowej jako formy zabezpieczenia, np. umowy o roboty budowlane, wskazane jest, aby jednostka prowadziła pozabilansową ewidencję posiadanych gwarancji ubezpieczeniowych.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

Stwierdzono, że według wieloletniej prognozy finansowej (WPF), przyjętej uchwałą nr X/49/19 z dnia 19 marca 2019 roku, jednostka nie planowała w latach 2019-2022 przychodów z zaciągnięcia zobowiązań dłużnych. Odsetki zaplanowano w wysokości wyższej aniżeli wynikające z umowy pożyczki oprocentowanej według stałej stopy procentowej. Ponadto, jednostka w okresie od 2019 roku do 2022 roku zaplanowała ponoszenie kosztów obsługi długu innych niż odsetki od zaciągniętej pożyczki (pro wizje za zaciągnięcie tytułu dłużnego) w sytuacji braku planowania przychodów z tytułów dłużnych. Zatem, planowanie odsetek w wysokości wyższej niż wynikające z umowy pożyczki o stałym oprocentowaniu oraz pro wizji za udzielenie kredytu bądź pożyczki w latach 2020-2022 w sytuacji braku planowania przychodów uznać należy za działanie nieprawidłowe.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych

1. W obowiązującym zarządzeniu nr 96/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku Wójta Gminy Ładzice w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości dla budżetu i Urzędu Gminy Ładzice, nie uregulowano planu kont dla podatków i opłat. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375) w jednostce powinny zostać ustalone zasady rachunkowości w zakresie ewidencji podatków i opłat.
2. W zakresie prawidłowości naliczenia prowizji dla inkasentów podatków stwierdzono, że w przypadku inkasenta sołectwa Radziechowice Pierwsze nieprawidłowo naliczono prowizję za inkaso podatków z tytułu II raty 2018 roku. (...)².
3. Stwierdzono, że podatnik podatku od nieruchomości – osoba prawna, złożył deklarację na podatek od nieruchomości na 2017 rok na nieprawidłowym wzorze. Obowiązujący był wzór wskazany w uchwale Rady Gminy Ładzice nr XIII/56/2015 z dnia 20 listopada 2015 roku w sprawie ustalenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. Powyższe naruszało art. 6 ust. 9 pkt 1 w zw. z ust. 13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Stosownie do ww. przepisów - osoby prawne były obowiązane składać w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru. Rada gminy określała, w drodze uchwały, wzory formularzy, w których zawarte miały być dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. Kontrolujący ustalili, że organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia powyższych deklaracji podatkowych na prawidłowym wzorze, w ramach czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2017 i 2018 rok, złożonych przez Gminę Ładzice, nie wykazano 12 lokali mieszkalnych, o łącznej powierzchni 395,14 m², które zostały oddane w najem osobom fizycznym. Od lokali tych nie został naliczony podatek. Obowiązujące przepisy nie dają możliwości skorzystania przez Gminę w tym zakresie ze zwolnienia ustawowego w podatku od nieruchomości, gdyż zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nieruchomości lub obiektów budowlanych. Artykuł 7 ust. 1 pkt 15 wskazanej powyżej ustawy zwalnia od podatku od nieruchomości grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów. Powyższe wskazuje na konieczność opodatkowania posiadanych przez Gminę Ładzice lokali mieszkalnych, które zostały oddane w najem. Brak ujęcia powierzchni powyższych lokali mieszkalnych w złożonych na rok 2017 i 2018 deklaracjach na podatek od nieruchomości spowodował nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku i do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz sprawozdań RB-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, za powyższe okresy, w zakresie wykazanych w sprawozdaniu w kolumnie 12 skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków, obliczonych za okres sprawozdawczy oraz w kolumnie 13 skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy. Stanowiło to naruszenie § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.)³. Zgodnie z powołanymi przepisami - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, należało sporządzić na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie 9 „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” należało wykazać kwoty stanowiące różnice pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę – pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania – należało wykazać w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek ...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego, a w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” należało ująć (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

³ W przypadku sprawozdań za 2018 rok skutki finansowe powinny zostać wykazane zgodnie z §3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1393).

5. Stwierdzono, że dla jednego podatnika prowadzone były dwa odrębne konta podatkowe o numerach (...) ⁴ (łącznie zobowiązanie pieniężne) oraz o numerze (...) ⁵ (podatek rolny). Zauważyć należy, że zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego - konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami - z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Konta szczegółowe prowadzi się dla każdego podatnika odrębnie w każdym podatku.
6. Stwierdzono przypadki braku dokonania weryfikacji składanych przez podatników deklaracji/informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Brak przeprowadzania weryfikacji składanych przez podatników deklaracji/informacji prowadził do braku opodatkowania gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Przypadki braku weryfikacji deklaracji podatkowych odnotowano u podatników o następujących numerach kont podatkowych:

Podatnik o numerze konta (...) ⁶

Na 2017 i 2018 rok podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą (...) ⁷ wystawiono decyzje w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z których wynikało, iż opodatkowano: (...) ⁸. Z ustaleń wynikających z

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

ortofotomapy w SIP wynikało, że na działce (...) ⁹ znajdują się budynki, których łączny wstępny obmiar przewyższa dane wykazane przez podatnika w Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a później opodatkowanych w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2017 i 2018 rok. Ponadto, na podstawie ortofotomapy SIP stwierdzić można, iż powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest zdecydowanie większa niż wskazana przez podatnika w Informacji i opodatkowana w decyzjach.

Podatnik o numerze konta (...) ¹⁰

Na 2018 rok podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą wystawiono decyzję w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, z której wynikało, iż opodatkowano: (...) ¹¹. Powyższe dane były zgodne z informacją złożoną przez podatnika oraz danymi wynikającymi z ewidencji gruntów. (...) ¹². Na podstawie ortofotomapy w SIP stwierdzono, że powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest zdecydowanie większa niż wskazana przez podatnika w Informacji i opodatkowana w decyzjach, a dwie działki powinny zostać w całości zakwalifikowane jako związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, tj. 0,3578 ha.

7. Stwierdzono liczne przypadki braku przeprowadzania przez organ podatkowy weryfikacji składanych deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego. Na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe winny dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Brak przeprowadzania weryfikacji składanych przez podatników deklaracji/informacji prowadził do braku opodatkowania gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, w szczególności w zakresie pozyskiwania kopalin. Przypadki braku przeprowadzenia weryfikacji deklaracji podatkowych odnotowano w następujących przypadkach:

- dla działek (...) ¹³, udzielono koncesji na wydobycie kopalin. Ze składanych przez osobę, której udzielono koncesji informacji o wydobytej kopalinie wynikało, że opodatkowano 9.000 m² powierzchni gruntu zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej. Z wydruków map z portalu <http://radomszczanski.geoportal2.pl/map> wynika (...) ¹⁴. Zatem łączna powierzchnia wydobycia wynosi 3,7691 ha. Stwierdzono, że podatkiem od nieruchomości w latach 2017 – 2018 objęto 0,9 ha. Różnica w podstawie opodatkowania wynosi zatem 2,8691 ha;
- podatnikowi o numerze konta podatkowego (...) ¹⁵ udzielono następujących koncesji na wydobycie kopalin: (...) ¹⁶

Z wydruków map z portalu <http://radomszczanski.geoportal2.pl/map> wynikało, że powierzchnia gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej wynosi:

- dla działek (...) ¹⁷ – ok. 5.674 m²,
- dla działki (...) ¹⁸ – ok. 4.007 m²,

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte

- dla gruntów ze złoża (...) ¹⁹ zajętych na prowadzenie działalności w zakresie działki (...) ²⁰ wynosi ok. 11.778 m², natomiast w zakresie działki nr (...) ²¹ ok. 4.037 m²,
- dla działek nr nr (...) ²² ok. 12.943 m².

Zatem łączna powierzchnia wydobycia wynosi ok. 38.439 m². Stwierdzono, że podatkiem od nieruchomości w latach 2017 – 2018 objęto 2.500 m². Różnica w podstawie opodatkowania wynosi zatem ok. 35.939 m²;

- podatnikowi o numerze konta podatkowego (...) ²³ Marszałek Województwa Łódzkiego udzielił koncesji na wydobycie kopaliny z działek nr nr (...) ²⁴. W decyzji określono teren górniczy o pow. 83.875,63 m² oraz obszar górniczy o pow. 61.817,50 m². Ponadto stwierdzono, że działki o numerach (...) ²⁵

w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

których właścicielem do dnia 13 czerwca 2017 roku pozostawał podatnik również objęte były koncesjami na wydobycie kopalin.

Z wydruków map z portalu <http://radomszczanski.geoportal2.pl/map> wynika, że powierzchnia gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej dotycząca złoża (...) ²⁶ wynosi ok. 7,7352 ha tj. 77.352 m². Stwierdzono, że podatnik opodatkował w latach 2017 – 2018 grunty zajęte na prowadzenie działalność gospodarczej o pow. 5.000 m². Różnica pomiędzy powierzchnią opodatkowaną a powierzchnią wynikającą z map z portalu geoportal wynosi **72.352 m²**. W związku z faktem, iż podatnik po przekazaniu darowizny działek (...) ²⁷ w dniu 13 czerwca 2017 roku nie zmienił powierzchni opodatkowanych gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej przyjęto, że podstawa opodatkowania dotyczy gruntów objętych koncesją wydaną przez Marszałka Województwa Łódzkiego (...) ²⁸;

- (...) ²⁹. Organ podatkowy nie zweryfikował informacji podatkowych składanych przez podatnika. Stwierdzono, że Marszałek Województwa Łódzkiego (...) ³⁰ przeniósł koncesję na podatnika. Z wydruków map sporządzonych z portalu <http://radomszczanski.geoportal2.pl/map> wynika, że powierzchnia gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej dotycząca złoża (...) ³¹

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wynosi około 7,2701 ha, tj. 72.701 m². Stwierdzono, że podatnik nie zgłosił do opodatkowania a organ podatkowy nie opodatkował w latach 2014 – 2018 gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Organ podatkowy w powyższych przypadkach winien wezwać podatników do złożenia korekty informacji podatkowych, na podstawie których wydano decyzje ustalające podatek. W przypadku braku złożenia przez podatników korekt informacji lub wykazania w informacjach danych, które organ podatkowy poddaje w wątpliwość, organ ten ma możliwość wznowienia postępowania na podstawie art. 240 §1 ustawy Ordynacja podatkowa. Przed wznowieniem postępowania organ podatkowy winien wskazać dowody (okoliczności) **istniejące w momencie wydawania decyzji podatkowych** za lata ubiegłe a nieznane organowi podatkowemu przy wydawaniu decyzji (np. mapy z obmiarami dotyczące wyrobisk górniczych). **Przy przeprowadzaniu postępowania podatkowego mającego na celu opodatkowanie nieruchomości za okres 5 lat wstecz należy mieć na względzie, że nieprowadzenie wydobywania kopalin nie zwalnia właściciela gruntu z obowiązku płacenia podatku od nieruchomości według stawek przewidzianych dla działalności gospodarczej do czasu zakończenia rekultywacji gruntu (uprawomocnienia się decyzji o zakończeniu rekultywacji gruntów).** Stanowisko powyższe potwierdza orzecznictwo sądowe, np. wyrok Wojewódzkiego Sądu administracyjnego w Łodzi z dnia 2 lutego 2018 roku, sygn. I SA/Łd 1082/17 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2017 roku, sygn. I SA/Wr 222/17, z których wynika, że grunty poddane procesowi rekultywacji są gruntami zajętymi na prowadzenie działalności gospodarczej, ponieważ czynności rekultywacyjne stają się częścią składową działalności gospodarczej w zakresie wydobywania kopalin od chwili uzyskania koncesji. Oznacza to, że do czasu zakończenia rekultywacji, stwierdzonej decyzją właściwego organu administracji, grunty objęte rekultywacją są nie tylko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ale także gruntami faktycznie zajętymi na jej prowadzenie. Pogląd taki zbieżny jest z uchwałą siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 27 października 1994 r. (III ZAP 5/94). Zatem w świetle wyżej zaprezentowanych stanowisk stwierdzić należy, że każdy grunt z którego wydobywano kopalinę (zarówno ten objęty działaniami rekultywacyjnymi, jak i ten, na którym nie prowadzi się działań rekultywacyjnych) winien być opodatkowany jako grunt zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej najwyższymi stawkami.

Organ podatkowy ustalając podatek od nieruchomości za grunty, z których pozyskiwane były lub pozyskiwane są kopaliny winien mieć na uwadze, że opodatkowaniu podlega nie tylko powierzchnia samego wyrobiska, ale również obszar niezbędny do prawidłowej eksploatacji złoża (np. grunty zajęte na zwałowiska ziemi, humusu, usunięte w celu eksploatacji złoża, strefa obsługi technologicznej, strefa składowania wydobytych kopalin). Powyższe stanowisko można odnaleźć w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5 czerwca 2013 roku, sygn. I SA/Sz 123/13. Zatem, organ podatkowy winien opodatkować grunty nie tylko zajęte przez wyrobiska ale również te, które zajęte zwałowiskami,

składowaniem wydobytej kopaliny lub przeznaczono pod drogi wewnętrzne. Fakt zaprzestania prowadzenia wydobycia przez przedsiębiorcę nie ma znaczenia, bowiem obowiązek podatkowy ciąży na właścicielu danej nieruchomości. W przypadku, gdy przedsiębiorca zakupuje grunt poeksploatacyjny i nie prowadzi wydobycia kopaliny nie stanowi to przesłanki do opodatkowania gruntu podatkiem od nieruchomości według niższych stawek ani też podatkiem rolnym. Fakt niewykonywania przez osobę zobowiązaną według ustawy o ochronie gruntów rolnych w zakresie obowiązków rekultywacyjnych nie stanowi przesłanki do opodatkowania gruntu podatkiem rolnym. **W powyższej sprawie organ podatkowy winien przeprowadzić postępowanie i opodatkować grunt zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej (powierzchnię wyrobisk, powierzchnię zajęta na składowanie „nadkładu” - warstwy wierzchniej ziemi i humusu, obszar zajęty na składowanie wydobytej kopaliny, strefę obsługi technicznej – ciągów komunikacyjnych w zakładzie górniczym).** Przeprowadzając postępowanie podatkowe organ podatkowy - stosownie do art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa - winien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. W szczególności, stosownie do art. 180 i art. 181 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy powinien jako dowód dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Dowodami w postępowaniu podatkowym mogą być w szczególności księgi podatkowe, deklaracje złożone przez stronę, zeznania świadków, opinie biegłych, materiały i informacje zebrane w wyniku oględzin, informacje podatkowe oraz inne dokumenty zgromadzone w toku działalności analitycznej, czynności sprawdzających, kontroli podatkowej. W powyższej sprawie przydatne będą również wszystkie mapy przedstawiające faktyczne użytkowanie gruntów (w szczególności mapy udostępniane przez geoportal Starostwa Powiatowego w Radomsku, mapy udostępniane przez geoportal krajowy, mapy będące załącznikiem do wniosków o dopłaty bezpośrednio z ARMIR) wraz z informacją jakiego okresu dotyczą. W toku prowadzonego postępowania dotyczącego opodatkowania wyrobisk górniczych organ podatkowy winien jako dowód dopuścić w szczególności **ewidencję zasobów złoża kopaliny**, którą przedsiębiorca winien prowadzić stosownie do wymogu art. 101 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 868 ze zm.). Z treści art. 101 ust. 1, 3 - 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wynika, że przedsiębiorca zobowiązany jest do prowadzenia ewidencji zasobów kopaliny. Przedsiębiorca, któremu koncesji na wydobycie kopaliny udzielał Starosta, w ramach prowadzonej ewidencji zasobów złoża kopaliny sporządza corocznie operat ewidencyjny. Operat ewidencyjny dla zasobów złóż kopaliny stałych sporządza się na podstawie **obmiaru wyrobisk, który w przypadku działalności prowadzonej na podstawie koncesji udzielonej przez starostę dokonywany jest raz na 3 lata.**

8. Stwierdzono przypadki niezłożenia przez objętych kontrolą podatników wymaganych informacji podatkowych. Nieprawidłowości związane z brakiem

złożenia informacji podatkowych dotyczyły podatników o numerze konta: (...) ³². Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1256) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2020 roku o podatku leśnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 888), według których to przepisów - osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz lasach, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego, albo w przypadku zaistnienia zmian w zakresie podatku rolnego, od nieruchomości lub leśnego. Organ podatkowy mając dostęp do danych z ewidencji gruntów i budynków powinien wezwać podatnika do złożenia stosownych informacji na podstawie art. 274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa, a w razie niewywiązywania się z tego obowiązku wszcząć postępowanie z urzędu na podstawie art. 165 ustawy.

9. W przypadku podatnika podatku rolnego – osoby prawnej o numerze konta (...) ³³ stwierdzono, że na 2017 i 2018 rok podatnik złożył deklarację na podatek rolny, w której wykazał grunty rolne o łącznej powierzchni 5,68 ha fizycznych (tj. 4,0370 ha przeliczeniowych), podatnik nie wskazał żadnych przedmiotów zwolnionych z opodatkowania. (...) ³⁴. Zgodnie z ustaleniami szczegółowo przedstawionymi w protokole kontroli stwierdzono, że podatnikowi opodatkowano za mało gruntów o 0,45 ha. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 725 ze zm.) - podstawę wymiaru podatków i świadczeń stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie natomiast z art. 1 ustawy o podatku rolnym - opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, a zgodnie z art. 1a ust.3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – przez użyte w ustawie określenia: użytki rolne, lasy, nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewiona i zakrzewione, grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi oraz grunty pod wodami

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

powierzchniowymi płynącymi, grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi rozumie się grunty sklasyfikowane w ten sposób w ewidencji gruntów i budynków. Zatem niedopuszczalne jest – co do zasady – opodatkowanie gruntów niezgodnie z ewidencją gruntów. Powyższe wskazuje także na brak przeprowadzania weryfikacji składanych deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, na podstawie [art. 272](#) ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

10. W zakresie decyzji przyznających ulgi w zapłacie podatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - w przypadku decyzji znak Fn.3121.5.2017 stwierdzono, że podanie podatnika nie zostało opatrzone pieczęcią daty wpływu do organu podatkowego, co stanowiło naruszenie § 42 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., nr 14, poz. 67 ze zm.),
 - w przypadku decyzji znak Fn.3121.1.2018 stwierdzono, że organ podatkowy naruszył [art. 123 §1](#) oraz [art. 200](#) ustawy Ordynacja podatkowa, gdyż nie zapewnił stronie czynnego udziału w postępowaniu, a także nie wyznaczył stronie postępowania siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Z treści wskazanych przepisów wynika, że organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a odstąpienie od tej zasady jest możliwe, jeżeli w wyniku postępowania wszczętego na wniosek strony ma zostać wydana decyzja w całości uwzględniająca wniosek strony oraz z przypadkach o których mowa w [art. 200 §2 pkt 2](#). Z treści [art. 200](#) ustawy Ordynacja podatkowej wynika, że przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego,
 - w przypadku decyzji znak Fn.3121.1.2018 stwierdzono, że organ podatkowy nie odniósł się w rozstrzygnięciu do całości żądania strony, co stanowiło naruszenie art. 210 §1 pkt 5 i 6 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - decyzja zawiera rozstrzygnięcie i uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy zauważyć, że rozstrzygnięcie jest najważniejszym składnikiem decyzji podatkowej. Określa ono, jakie skutki prawnopodatkowe sprawy rodzi ustalony przez organ podatkowy stan faktyczny. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Uzasadnienie prawne zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa,

11. W odniesieniu do podatników podatku od środków transportowych stwierdzono, iż nie wywiązywali się oni z obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do którego - podatnicy podatku od środków transportowych są obowiązani odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego lub zmianę miejsca zamieszkania lub siedziby - w terminie 14 dni od zaistnienia tych okoliczności. Przypadki te dotyczyły podatników:
- o numerze konta (...) ³⁵: korekta deklaracji na 2018 rok z dnia 19 kwietnia 2018 roku - środek transportowy nabyty w dniu 1 marca 2018 roku,
 - o numerze konta (...) ³⁶: korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 19 lipca 2017 roku - środek transportowy nabyty w dniu 17 marca 2017 roku; korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 14 lutego 2018 roku - środek transportowy zbyty w dniu 25 listopada 2017 roku; korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 15 lutego 2018 roku - środek transportowy nabyty w dniu 9 października 2017 roku;
 - o numerze konta (...) ³⁷: korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 19 stycznia 2018 roku - czasowe wycofanie z ruchu od dnia 20 listopada 2017 roku,
 - o numerze konta (...) ³⁸: korekta deklaracji na 2017 rok z dnia 18 października 2017 roku - środek transportowy nabyty w dniu 9 sierpnia 2017 roku.
12. Stwierdzono, że w przypadku podatnika o numerze konta (...) ³⁹, który złożył korektę deklaracji w dniu 7 grudnia 2018 roku (zbycie pojazdu) organ podatkowy zaksięgował ją dopiero na koncie analitycznym podatnika w dniu 26 lutego 2019 roku, wprowadzając odpis w wysokości 87 zł. Powyższe

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zaniechanie jednostki stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

13. Stwierdzono przypadki podejmowania czynności windykacyjnych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483).

W zakresie dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi

Stwierdzono przypadek zaakceptowania przez organ podatkowy korekty deklaracji dotyczącej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z dnia 1 lutego 2019 roku, w której właściciel nieruchomości jako podstawę zmniejszenia ilości osób, od których uiszczana jest opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wskazał fakt, iż jedna z osób pracuje na terenie Unii Europejskiej jako kierowca (...) ⁴⁰. Stosownie do art. 6i ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje w przypadku nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec. Zgodnie z wyrokami sądów, np. wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2017 roku, sygn. II OSK 1418/15, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 20 marca 2018 roku, sygn. I SA/Bd 54/18, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 września 2018 roku, sygn. VIII SA/Wa 500/18 - z pojęciem nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy należy wiązać fakt faktycznego jej zamieszkiwania a nie odwoływać się do wąskiego rozumienia terminu "zamieszkiwania", jakie przypisuje się mu na gruncie Kodeksu cywilnego. Zatem organ podatkowy winien poddać szczegółowej weryfikacji złożoną korektę deklaracji przez właściciela nieruchomości, dla którego prowadzi się konto wymiarowe o numerze (...) ⁴¹. Fakt, iż jedna z osób pracuje jako kierowca na terenie kraju oraz Unii Europejskiej nie stanowi wystarczającej przesłanki, aby od tej osoby nie została wymierzona opłata za odpady komunalne. W szczególności organ podatkowy winien ustalić, czy osoba zatrudniona jako kierowca w każdym miesiącu nie zamieszkuje na przedmiotowej nieruchomości. Przy czym organ podatkowy winien ustalić, czy dana nieruchomość w danym miesiącu jest miejscem, w którym koncentruje się aktywność życiowa danej osoby.

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

W zakresie wydatków ponoszonych na dodatki specjalne pracowników Urzędu

Kontrola wykazała, że Wójt Gminy przyznał niektórym pracownikom dodatki specjalne:

1) dla Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji – dodatek specjalny przyznany został na podstawie:

- pisma znak Or.2122.1.3.2016 z dnia 30 września 2016 roku, którym Wójt Gminy przyznał dodatek na okres od dnia 1 października 2016 roku do dnia 31 października 2017 roku, w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie zawarto uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;
- pisma znak Or.2122.1.3.2017 z dnia 9 listopada 2017 roku, którym Wójt Gminy przyznał dodatek na okres od dnia 1 listopada 2017 roku do dnia 31 października 2018 roku, w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; jako uzasadnienie przyznania dodatku wskazano zwiększenie obowiązków służbowych - bez uszczegółowienia;
- pisma znak Or.2122.1.18.2018 z dnia 2 listopada 2018 roku, którym Wójt Gminy przyznał dodatek na okres od dnia 1 listopada 2018 roku do dnia 31 października 2019 roku, w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; jako uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego wskazano zwiększenie obowiązków służbowych – sprawowanie nadzoru nad żwirownią gminną.

Stwierdzono, że zakresem obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 7 kwietnia 2016 roku (pismo znak Or.2003.2.2016) powierzono Kierownikowi w Referacie Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji m.in. obowiązki w zakresie prowadzenia dokumentacji oraz sprawowania nadzoru nad gminną żwirownią.

2) dla Sekretarza Gminy/Kierownika Referatu Organizacyjnego dodatek specjalny przyznany został na podstawie:

- pisma znak Or.2122.1.1.2017 z dnia 2 stycznia 2017 roku, którym Wójt Gminy przyznał dodatek na okres od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; w piśmie nie zawarto uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego;
- pisma znak Or.2122.1.2.2018 z dnia 3 stycznia 2018 roku, którym Wójt Gminy przyznał dodatek na okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; jako uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego

wskazano zwiększenie obowiązków służbowych – pełnienie funkcji Kierownika Referatu Organizacyjnego;

- pisma znak Or.2122.1.1.2019 z dnia 7 stycznia 2019 roku, którym Wójt Gminy przyznał dodatek na okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; jako uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego wskazano zwiększenie obowiązków służbowych – pełnienie funkcji Kierownika Referatu Organizacyjnego.

Stwierdzono, że w § 23 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Ładzice, wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy nr 1/2019 z dnia 2 stycznia 2019 roku, zawarty został zapis, że Sekretarz jest jednocześnie kierownikiem Referatu Organizacyjnego. Ponadto, w §15 ust. 1 pkt 1 wskazano, że pracami komórki organizacyjnej – Referatu Organizacyjnego kieruje Kierownik Referatu Organizacyjnego – Sekretarz. Podobne zapisy znalazły się w obowiązującym wcześniej Regulaminie organizacyjnym, wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy nr 9/2011 z dnia 28 lutego 2011 roku (ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 50/2013 z dnia 16 września 2013 roku). W §15 ust. 1 pkt 1 Regulaminu wskazano, że pracami komórki organizacyjnej – Referatu Organizacyjnego kieruje Kierownik Referatu Organizacyjnego – Sekretarz, a w §21 zawarto zapis, że kierownicy referatów organizują i kierują pracą podległych im komórek organizacyjnych zapewniając właściwą realizację powierzonych im zadań.

- 3) dla Skarbnika Gminy dodatek specjalny przyznany został w okresie od dnia 2 listopada 2008 roku do dnia 31 października 2019 roku, jako ciągły składnik wynagrodzenia - na podstawie następujących po sobie kolejnych pism w tej sprawie (wskazanych szczegółowo w protokole kontroli), w wysokości 15% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, a od dnia 1 maja 2009 roku – w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. W pismach nie wskazano uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego; uzasadnienie w postaci zwiększenia obowiązków służbowych pojawiło się dopiero w piśmie znak Or.2122.1.4.2017 z dnia 9 listopada 2017 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od dnia 1 listopada 2017 roku do dnia 31 października 2018 roku. Ponadto, w piśmie znak Or.2122.1.17.2018 z dnia 2 listopada 2018 roku, którym przyznano dodatek specjalny na okres od dnia 1 listopada 2018 roku do dnia 31 października 2019 roku, w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, jako uzasadnienie przyznania dodatku specjalnego wskazano zwiększenie obowiązków służbowych – pełnienie funkcji Kierownika Referatu Finansowego.

Stwierdzono, że w § 24 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Ładzice, wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy nr 1/2019 z dnia 2 stycznia 2019 roku zawarty został zapis, że Skarbnik jest jednocześnie Kierownikiem Referatu Finansowego. Ponadto, w §15 ust. 1 pkt 2 wskazano, że pracami komórki organizacyjnej – Referatu Finansowego kieruje Kierownik Referatu Finansowego – Skarbnik. Podobne zapisy znalazły się w obowiązującym wcześniej Regulaminie organizacyjnym, wprowadzonym

zarządzeniem Wójta Gminy nr 9/2011 z dnia 28 lutego 2011 roku (ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 50/2013 z dnia 16 września 2013 roku). W §15 ust. 1 pkt 2 Regulaminu organizacyjnego wskazano, że pracami komórki organizacyjnej – Referatu Finansowego kieruje Kierownik Referatu Finansowego – Skarbnik, a w §21 zawarto zapis, że kierownicy referatów organizują i kierują pracą podległych im komórek organizacyjnych zapewniając właściwą realizację powierzonych im zadań.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.) – pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Analogiczny zapis znalazł się w § 9 ust. 1 i następnym Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Ładzice, wprowadzonego zarządzeniem nr 75/2017 Wójta Gminy Ładzice z dnia 30 października 2017 roku. Ustalając przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego należy pamiętać, że jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przewidziane za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Dodatek nie może być stałym elementem wynagrodzenia. Analizując przepisy ustawy o pracownikach samorządowych stwierdzić należy, że przesłanka powierzenia dodatkowych zadań także musi być związana z występowaniem cechy „okresowości”. Co prawda ustawa o pracownikach samorządowych nie precyzuje pojęcia okresowości, ani nie wprowadza ograniczeń czasowych, to jednak powyższe ustalenia wskazują na ciągłe, a nie okresowe powierzenie określonych zadań, czego konsekwencją było nabranie przez dodatek specjalny charakteru stałego składnika wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę wskazane wyżej unormowania dotyczące możliwości przyznania dodatku specjalnego wskazać należy, że dodatek specjalny może być przyznany jedynie okresowo i konieczne jest wskazanie uzasadnienia przyznania dodatku. Kształtowanie się odmiennej sytuacji stanowi przesłankę do objęcia stałych zadań wykonywanych przez pracownika wynagrodzeniem zasadniczym.

W zakresie wydatków na zakup materiałów i usług

1. Jednostka w dniu 6 grudnia 2016 roku zawarła umowę nr GPI/31/2016 dotyczącą wykonania dokumentacji remontu świetlicy wiejskiej w Woli Jedlińskiej. Zapłaty za dokumentację dokonano ze środków funduszu sołeckiego. Z wniosku sołectwa w sprawie przyznania środków z funduszu sołeckiego z dnia 28 września 2015 roku, sporządzonego przez sołtysa oraz z protokołu z zebrania wiejskiego, które odbyło się w dniu 21 września 2015 roku, będącego załącznikiem do wniosku wynikało, że mieszkańcy fundusz sołecki rozdysponowali w następujący sposób: remont kuchni – wymiana stolarki - kwota 10.876,98 zł, wyposażenie bojówki - kwota 10.000,00 zł. Zatem przeznaczenie środków z funduszu sołeckiego na zapłatę faktury w kwocie 6.150,00 zł związanej ze sporządzeniem

dokumentacji dotyczącej remontu budynku gminnego w Woli Jedlińskiej było niezgodne z postanowieniami przyjętymi na zebraniu wiejskim w dniu 21 września 2015 roku.

2. Stwierdzono, że w ramach funduszu sołeckiego w 2016 roku poniesiono wydatki w kwocie 4.725,98 zł wynikające z faktury nr 7/12/2016/ z dnia 27 grudnia 2016 roku na wykonanie robót remontowych w budynku w miejscowości Wola Jedlińska. Roboty wykonane zostały przez FIBA s.c. Grzegorz Piwnik, Piotr Iskrzyński. Z opisu faktury sporządzonego przez inspektora Urzędu wynikało, że wykonano roboty remontowe w budynku gminnym w Woli Jedlińskiej w ramach środków funduszu sołeckiego. Sprawdzenia pod względem merytorycznym faktury dokonał Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Inwestycji. Opis faktury nie pozwalał na ustalenie jakiego rodzaju roboty remontowe były wykonane, a Gmina nie posiadała innych dokumentów, które wskazywałyby zakres robót remontowych. Uregulowania wewnętrzne obowiązujące w jednostce nie nakładały obowiązku zawierania pisemnych umów lub sporządzania dokumentów dotyczących odebrania robót o małej wartości, nie zwalnia to jednak pracownika, który potwierdza wykonanie roboty remontowej oraz Kierownika, który sprawdza dokument pod względem merytorycznym, z zamieszczenia na dokumencie księgowym opisu, z którego wynikałby szczegółowy zakres przeprowadzonych prac. Ponadto, na uwagę zasługuje fakt, iż w dniu 6 grudnia 2016 roku Wójt Gminy Ładzice zawarł umowę nr GPI/31/2016 z INVEST Grzegorz Piwnik na opracowanie projektu remontu budynku gminnego w miejscowości Wola Jedlińska z terminem realizacji 28 grudnia 2016 roku. Na dzień kontroli nie można było jednoznacznie określić, czy usługi remontowe, których potwierdzeniem jest faktura z dnia 27 grudnia 2016 roku nr 7/12/2016 na kwotę 4.725,98 zł zostały uwzględnione w kosztorysie inwestorskim sporządzanym na podstawie umowy GPI/31/2016, a następnie objęte fakturą za remont w 2017 roku. Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów nie można było jednoznacznie stwierdzić, jaki zakres robót remontowych był wykonany w 2016 roku i czy nie został on objęty kosztorysem inwestorskim dotyczącym remontu w 2017 roku. W związku z tym nie można było jednoznacznie stwierdzić - czy za dane usługi remontowe nie wypłacono wynagrodzenia podwójnie.
3. Stwierdzono, że kosztorys Zakładu Transportowo-Sprzętowo-Budowlanego „SZYMBUD” Waldemar Szymczyk zawierał błędy, między innymi skosztorysowano inną wielkość robót remontowych. Z kosztorysu inwestorskiego wynikało, że zamawiający przewidział skosztorysowanie roboty osadzenia kształtowników metalowych ochronnych zabezpieczających krawędzie (Knr 9-03 0502-05) w ilości 46m, natomiast w kosztorysie ofertowym wyceniono 45m ocieplenia ścian budynków płytami styropianowymi metodą lekką-mokrą przy użyciu gotowych zapraw klejących - ochrona narożników wypukłych kątownikiem metalowym (Knr 0-172609-08). Zatem uznać należy, że zamawiający nie dołożył należytej staranności przy weryfikacji złożonego przez oferenta kosztorysu.

4. Stwierdzono, że jednostka w związku z remontem budynku w Woli Jedlińskiej zleciła protokołem konieczności wykonanie prac remontowych nieprzewidzianych w kosztorysie inwestorskim. W kosztorysie zamiennym stwierdzono przypadek zmiany (zwiększenia) ceny roboty polegającej na dwukrotnym malowaniu farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian (poz. 26 d.1.2) z 8,33 zł do 8,71 zł. Z § 2 zawartej w dniu 23 lutego 2017 roku umowy z wykonawcą wynikało, że wynagrodzenie jest kosztorysowe, zatem zamawiający winien z należytą starannością dokonać weryfikacji złożonego przez wykonawcę kosztorysu zamiennego. Cena zawarta w kosztorysie zamiennym dotycząca tej samej roboty winna być tożsama z ceną wynikającą z kosztorysu ofertowego.
5. W dniu 25 maja 2017 roku dokonano odbioru robót remontowo-budowlanych dotyczących remontu świetlicy wiejskiej w Woli Jedlińskiej. Do protokołu odbioru robót zostały załączone kosztorys powykonawczy oraz kosztorys zamienny opatrzone datą 11 kwietnia 2019 roku. Z udzielonego wyjaśnienia przez pracownika Urzędu wynikało, że kosztorysy były opracowane na etapie odbioru robót jednak nie zostały odnalezione podczas kontroli i w związku z tym zostały opracowane i uzupełnione w kwietniu 2019 roku. Wynagrodzenie wykonawcy było kosztorysowe, zatem dokumentem na podstawie którego można było dokonać odbioru robót był kosztorys powykonawczy. Sporządzony przez jednostkę protokół odbioru końcowego robót winien potwierdzać, że roboty budowlane zostały wykonane w zakresie wskazanym przez kosztorys powykonawczy. Kosztorysy opatrzone datą 11 kwietnia 2019 roku w żaden sposób nie mogą potwierdzać wartości wykonanych w 2017 roku robót budowlanych.
6. Stwierdzono, że zakończenie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku oraz remoncie budynku nie zostało zgłoszone do organu wydającego decyzję pozwolenie na budowę⁴². Z wyjaśnienia udzielonego przez pracownika Urzędu wynikało, że obowiązek zgłoszenia zakończenia robót nie wynikał z pozwolenia na budowę. W wydanym pozwoleniu na budowę brak było zapisów o wyłączeniu obiektu z użytkowania, a zatem obiekt nie wymagał uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Ustalono, że w decyzji pozwolenie na budowę z dnia 2 lutego 2017 roku, wskazano - iż do użytkowania obiektu budowlanego można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeśli ten w ciągu 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 października 2007 roku, sygn. II OSK 1124/2006 wskazał, że w sytuacji, gdy zamierzone roboty budowlane w obiekcie budowlanym, dla którego wzniesienia było wymagane pozwolenia na

⁴² Zgodnie z art.54 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1186) - do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę albo zgłoszenie budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 19a, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i art. 57, po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji. Przepis art. 30 ust. 6a stosuje się.

budowę (także związane z przebudową i zmianą użytkowania obiektu) wymagały uzyskania właściwego pozwolenia na ich przeprowadzenie, przystąpienie do użytkowania obiektu wymaga zgłoszenia zakończenia robót w tym zakresie. Wyraźnie za stosowaniem art. 54 ustawy Prawo budowlane do przebudowy obiektu budowlanego Naczelny Sąd Administracyjny wypowiedział się ponadto w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. II OSK 308/2010, zaś w wyroku z 25 września 2009 roku, sygn. II OSK 1487/08, stwierdził, że nie jest istotne, iż w przepisach art. 54 i art. 55 pkt 1 ustawy Prawo budowlane ustawodawca użył zwrotu "wzniesienie". Można przyjąć, że termin wzniesienie jest synonimem pojęcia "budowa" w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane. Z wyroku wynika, że art. 54 dotyczy wszystkich robót budowlanych, na wykonanie których wymagane jest pozwolenie na budowę, a nie tylko budowy, w wyniku której dochodzi do wzniesienia obiektu budowlanego.

7. Stwierdzono przypadek zasiedzenia przez Ochotniczą Straż Pożarną nieruchomości położonej w Woli Jedlińskiej. Z dokumentu LT nr 2/2018 z dnia 27 września 2018 roku wynikało, że wartość zasiedzanego majątku, ujęta w księgach rachunkowych Gminy, wynosiła 304.155,39 zł. Nakłady na remont budynku świetlicy wiejskiej zostały poniesione przed datą złożenia przez Ochotniczą Straż Pożarną wniosku o zasiedzenie. Gmina nie starała się o odszkodowanie za poniesione nakłady na nieruchomość. Z opinii prawnej sporządzonej przez radcę prawnego, dotyczącej możliwości odzyskania nakładów poniesionych przez Gminę Ładzice na remont naniesień znajdujących się na działkach 2622 i 2629/1, wynikało, że w związku z faktem, iż Gmina brała czynny udział w rozprawach dotyczących zasiedzenia nie ma możliwości występowania o zwrot nakładów poczynionych na nieruchomość. Co do samego zasiedzenia radca prawny zwrócił uwagę, że upoważniony pracownik Gminy, na polecenie Wójta Gminy, zajął w toczącej się pod sygn. akt I NS 615/17 sprawie stanowisko, które brzmiało „według uznania sądu”. Przy czym, według opinii prawnej pozostawienie sprawy do uznania sądu w ujęciu proceduralnym zrównane zostaje z uznaniem stanowiska drugiej strony (tj. OSP). Podsumowując, zgodnie z opinią - w sprawie zasiedzenia nieruchomości nie zachodzi żadna przesłanka, która umożliwiłaby zastosowanie trybu nadzwyczajnego wzruszenia zapadłego i prawomocnego rozstrzygnięcia. W szczególności stan faktyczny sprawy wskazuje, że Gmina Ładzice, reprezentowana przez Wójta Gminy Ładzice, nie została w żaden sposób pozbawiona możliwości działania w toczącym się postępowaniu sądowym. Nadto w opinii stwierdzono, że Gmina posiadała wiedzę o wszelkich okolicznościach faktycznych sprawy, na które mogła się swobodnie powoływać oraz dysponowała i mogła skorzystać z właściwych ku temu środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.) - gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań

geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. Zgodnie z art. 23 ww. ustawy - gospodarowanie polega między innymi na zabezpieczaniu nieruchomości przed uszkodzeniem lub zniszczeniem, podejmowaniu czynności w postępowaniu sądowym, w szczególności w sprawach dotyczących własności lub innych praw rzeczowych na nieruchomości, o zapłatę należności za korzystanie z nieruchomości, o roszczenia ze stosunku najmu, dzierżawy lub użyczenia, o stwierdzenie nabycia spadku, o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie. Zatem Wójt Gminy winien w sposób właściwy gospodarować nieruchomościami gminnymi, w szczególności dołożyć należytej staranności w postępowaniu sądowym w sprawie zasiedzenia nieruchomości, na której Gmina poczyniła określone nakłady.

8. Środki na realizację inwestycji dotyczącej przebudowy i remontu świetlicy wiejskiej w Woli Jedlińskiej zabezpieczono uchwałą Rady Gminy Ładzice z dnia 22 lutego 2017 roku, nr XXVI/128/17, w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w § 605 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - w kwocie 128.300,00 zł. Ustalono, że uchwałą w sprawie zmian w budżecie z dnia 22 lutego 2017 roku nr XXVI/128/17 wprowadzono do załącznika inwestycyjnego między innymi zadania: przebudowa i remont części budynku gminnego w m. Wola Jedlińska na kwotę 128.300,00 zł (w tym fundusz sołecki 28.389,88 zł) oraz remont budynku gminnego w miejscowości Stobiecko Szlacheckie na kwotę 107.300,00 zł (w tym fundusz sołecki 28.389,88 zł). Obydwa te zadania realizowane były w trybie bezprzetargowym na podstawie wewnętrznych procedur obowiązujących w jednostce (regulaminu udzielania zamówień do 30.000 euro). Umowy na realizację ww. zadań zawarto w dniu 23 lutego 2017 roku. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 5b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) - zabroniony jest podział zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości. Wskutek zaniżenia wartości szacunkowej dochodzi do uniknięcia stosowania przepisów ustawy, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia następujących przesłanek:
- usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie,
 - możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie,
 - możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę.

W opisanej powyżej sytuacji zachodzą wszystkie przesłanki, aby do zamówień dotyczących przebudowy i remontu budynku w Woli Jedlińskiej oraz remontu budynku gminnego w miejscowości Stobiecko Szlacheckie zastosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w związku z faktem, iż wartość robót budowlanych dwóch budynków przekraczała kwotę 30.000 euro winien zastosować tryb konkurencyjny (np.

przetargu nieograniczonego) do wyłonienia wykonawców na realizację zamówienia polegającego na przebudowie i remoncie budynków gminnych. Stosownie do art. 32 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Z wyjaśnienia udzielonego przez Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej, Ochrony środowiska i Inwestycji wynikało, że zamówienie zostało udzielone w trybie rozeznania cenowego o wartości poniżej 30.000 euro z uwagi na fakt, iż lokalizacje przedmiotowych inwestycji były różne oraz w budżecie inwestycje te zostały wskazane jako odrębne zadania. Odnosząc się do złożonego wyjaśnienia zauważyć należy, że ustawa Prawo zamówień publicznych wskazuje na przesłanki, które należy uwzględnić podejmując decyzję dotyczącą trybu wyłaniania wykonawcy na realizację dostaw, usług oraz robót budowlanych. W opisywanym przypadku spełnione były łącznie wszystkie przesłanki, aby udzielić zamówienia w podstawowym trybie przewidzianym w ustawie Prawo zamówień publicznych. Przesłanki, które zamawiający winien uwzględnić to tożsamość rodzajowa robót budowlanych (roboty remontowe budynków użyteczności publicznej), czas udzielenia zamówienia (wprowadzenie do budżetu inwestycji w tym samym dniu tj. 22 lutego 2017 roku oraz podpisanie umów tego samego dnia tj. 23 lutego 2017 roku), możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Zatem fakt zlokalizowania inwestycji w różnych miejscach nie powinien stanowić w tym przypadku przesłanki do potraktowania zamówień jako odrębnych.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

1. Na podstawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia stwierdzono, że wartość szacunkowa zamówienia na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oczyszczalni ścieków socjalno-bytowych z drogą dojazdową oraz wodociągiem i zasilaniem energetycznym w miejscowości Wierzbica” ustalona została na kwotę 130.081,30 zł netto, co stanowiło równowartość 31.157,94 euro. Ze złożonego wyjaśnienia wynikało, że nie sporządzono dokumentu z szacowania wartości zamówienia. Zauważyć należy, że zamawiający powinien dokonać ustalenia szacunkowej wartości zamówienia z zachowaniem należytej staranności, a wobec tego, że w ustawie Prawo zamówień publicznych brak jest definicji pojęcia „należyta staranność”, to należy jej szukać w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.) oraz w doktrynie. W art. 355 §2 ustawy Kodeks cywilny wskazano, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Znaczenie tej cechy zostało przybliżone w orzecznictwie, np. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 stycznia 2013 roku (sygn. VI ACa 1077/12), w którym stwierdzono m.in. „Na gruncie kodeksu cywilnego należyta staranność to staranność (...), jakiej mamy prawo oczekiwać, jakiej

powinniśmy się spodziewać i na jaką mamy prawo liczyć. (...) Wzorzec należytej staranności nie jest oparty na indywidualnych cechach i właściwościach dłużnika, w szczególności na zapobiegliwości, jakiej sam on przestrzega, lecz na oczekiwaniach społecznych wobec osób, które znalazły się w określonej sytuacji. Miernik należytej staranności jest więc zobiektywizowany, a ta obiektywizacja wzorca chroni interes wierzyciela, jego zaufanie, że dłużnik zachowa się zgodnie ze społecznymi oczekiwaniami w danej sytuacji". Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych określają jedynie pojęcie wartości szacunkowej i sposób oraz przedział czasowy, w jakim należy dokonać oszacowania w zależności od typu dostaw i usług. Brak jest natomiast regulacji co do formy tej czynności. Przyjąć należy, że czynność szacowania wartości zamówienia należy udokumentować na piśmie. W praktyce oznacza to najczęściej sporządzenie notatki służbowej z szacowania wartości zamówienia, w której wskazuje się m.in. kiedy i kto sporządził szacunek oraz na jakiej podstawie.

2. Stwierdzono, iż z protokołu postępowania dotyczącego zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania „Remont i przebudowa budynku w Jedlnie Drugim z przeznaczeniem na świetlicę wiejską” wynikało, iż zaproszono do udziału w postępowaniu wykonawców w dniu 15 stycznia 2014 roku. Zwrotki pocztowe wskazywały, iż powyższa czynność nastąpiła w dniu 16 stycznia 2014 roku. Ponadto stwierdzono, iż w protokole dotyczącym zadania pn. „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku w m. Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicę wiejską” wpisano błędną wartość zamówienia - 162.601,63 zł netto, z kosztorysu inwestorskiego z dnia 28 lipca 2017 roku (który wskazano w protokole) wynikało, iż wartość zamówienia wynosiła 208.792,03 zł netto i taka też wartość winna widnieć w protokole z postępowania. Ponadto w pkt 19 przedmiotowego protokołu widnieje zapis informujący, iż zamówienie zostało unieważnione, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Faktycznie jednak postępowanie zakończyło się zawarciem umowy.
2. W ust. 15 umowy nr GPI/32/2017 dotyczącej realizacji zadania pn. „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku w m. Jedlno Drugie z przeznaczeniem na świetlicę wiejską” wpisano, iż wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 32.498,48 zł, stanowiącej 10% wynagrodzenia brutto za wykonanie całego przedmiotu umowy. Stwierdzono, że wykonawca w dniu podpisania umowy wniósł ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad oraz usterek nr 32GJ13/17/00139 z dnia 2 listopada 2017 roku, w tym w okresie od dnia 3 listopada 2017 roku do dnia 30 czerwca 2018 roku do kwoty 32.498,48 zł, do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy.

W ust. 15 umowy nr GPI/38/2018 dotyczącej realizacji zadania pn. „Przebudowa, rozbudowa i remont budynku w m. Jedlno Drugie

z przeznaczeniem na świetlicę wiejską – etap II” wpisano, iż wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 7.988,29 zł stanowiącej 10 % wynagrodzenia brutto za wykonanie całego przedmiotu umowy. Stwierdzono, że wykonawca w dniu podpisania umowy wniósł ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GJ13/18/00138 z dnia 20 sierpnia 2018 roku, w tym w okresie od dnia 22 sierpnia 2018 roku do dnia 28 października 2018 roku do kwoty 7.988,29 zł, do zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem.

W ocenie RIO w Łodzi, zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w powyższym brzmieniu nie zabezpieczało w należyтым stopniu interesów zamawiającego. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne i jednocześnie uniemożliwia jego wypłatę ponad kwotę ewentualnych kar. Potencjalnie zamawiający może nie uzyskać jakiegokolwiek kwoty z powołanej gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu, jeżeli wykonawca zakwestionuje prawidłowość ewentualnych kar umownych. Kara umowna jest bowiem świadczeniem spornym i wykonawca może wykazać, że np. do zwłoki w realizacji przedmiotu umowy przyczyniły się działania, lub zaniechania zamawiającego. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz ustawy Prawo zamówień publicznych uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania kar umownych. Sumując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tzn. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Stwierdzono jednostkowy przypadek ujęcia środka trwałego w ewidencji księgowej w nieprawidłowym okresie sprawozdawczym. Na podstawie OT nr 9/2018 z dnia 31 grudnia 2018 roku i dołączonej do dokumentu księgowego faktury stwierdzono, iż przyjęcie na stan chodnika w Radziechowicach Drugich winno mieć miejsce w listopadzie 2018 roku, natomiast w ewidencji księgowej ujęto przedmiotowe zdarzenia w grudniu 2018 roku. Powyższe stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Na podstawie przedstawionej ewidencji środków trwałych w zakresie gruntów stwierdzono, iż jednostka zaewidencjonowała w jednym przypadku pod jedną pozycją dwie działki, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864), zgodnie z którymi - za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy obiekt majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. W związku z powyższym każdą działkę należy ewidencjonować osobno.

W zakresie wydatków na jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli

1. W wyniku obliczeń dokonanych na podstawie umów o pracę, angaży oraz kart wynagrodzeń stwierdzono, iż wskaźnik średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów nie został ustalony prawidłowo. Kontrolowana jednostka ustaliła średnioroczną strukturę liczby etatów nauczycieli stażystów za okres od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia 2018 roku w wysokości 3,66 etatu, podczas gdy prawidłowo liczba etatów w powyższym okresie powinna wynieść 3,68.
2. Na podstawie kart wynagrodzeń poszczególnych nauczycieli stażystów ustalono, iż nieprawidłowo zostały wskazane w sprawozdaniu kwoty ujęte w kolumnie 9, tj. Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela. W sprawozdaniu została wykazana kwota 145.052,44 zł, a powinna zostać wykazana kwota 143.637,38 zł, czyli wykazano za dużo o kwotę 1.415,06 zł. Jednostka dokonując wyliczenia wydatków poniesionych na wynagrodzenia nieprawidłowo zaliczyła do nich: dodatek wiejski w wysokości 229,40 zł wypłacony za luty 2018 roku dla nauczyciela stażysty zatrudnionego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Stobiecku Szlacheckim oraz świadczenie urlopowe z funduszu socjalnego w wysokości 1.185,66 zł wypłacone w lipcu 2018 roku dla nauczyciela stażysty zatrudnionego w Publicznej Szkole Podstawowej w Radziechowicach. Zakwalifikowanie powyższych wydatków do wydatków ponoszonych na wynagrodzenia nauczycieli spowodowało nieprawidłowe wyliczenie kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło naruszenie

§ 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., poz. 35 ze zm.) w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 967 ze zm.). Ze wskazanych przepisów wynika, że kwotę różnicy, o której mowa art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela, wylicza się dla poszczególnych stopni awansu zawodowego w odniesieniu łącznie do nauczycieli wszystkich szkół prowadzonych przez daną jednostkę samorządu terytorialnego. Kwoty tej nie wylicza się w odniesieniu do poszczególnych szkół lub nauczycieli. W objaśnieniach do wzoru sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, znajdującego się w załączniku nr 2 do powyższego rozporządzenia, wskazano że w kolumnie 9 – Wydatki poniesione na wynagrodzenia, prezentowane są wyłącznie wydatki poniesione w roku podlegającym analizie z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, bez pochodnych ponoszonych przez pracodawcę. Nie uwzględnia się wydatków poniesionych na wynagrodzenia osób niebędących nauczycielami, zatrudnionych na podstawie art. 15 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe. Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela - wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z: 1) wynagrodzenia zasadniczego, 2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, 3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, 4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, zarówno kwota wydatków wynikająca z wypłaty dodatku wiejskiego, jak i świadczenia urlopowego ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nie powinna zostać ujęta w kolumnie 9 sprawozdania – Wydatki poniesione na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w Ładzicach w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. W przypadku planowania udzielenia pożyczek z budżetu Gminy zabezpieczać środki na ten cel w planie rozchodów w uchwale budżetowej.
2. Zapewnić rzetelną weryfikację wniosków o udzielenie pożyczki z budżetu, przez rzeczowo właściwego pracownika Urzędu Gminy w Ładzicach, stosując przyjęte w tym zakresie w Urzędzie Gminy unormowania wewnętrzne.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w zakresie obowiązku przeznaczania dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi na cele związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, także w odniesieniu do nadwyżki osiągniętej w danym roku budżetowym w ramach szczególnych zasad wykonywania budżetu (dochody i wydatki związane z systemem gospodarowania odpadami). Osiągnięte nadwyżki dochodów nad wydatkami dotyczącymi funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przeznaczać w roku następnym na cele określone w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
4. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu z wykonania budżetu, w szczególności środki podlegające zwrotowi wykazywać w pozycji „Pozostałe środki pieniężne”.
5. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu Urzędu Gminy, w szczególności należności ujmować we właściwych pozycjach bilansu.
6. Zapewnić wykazywanie w bilansie Urzędu Gminy należności oraz zobowiązań w pełnych wysokościach. Zaprześcić wykazywania należności/zobowiązań w wysokości per salda, tj. różnicy pomiędzy należnościami i zobowiązaniami.
7. W zakresie sporządzenia sprawozdań budżetowych zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności stosownie do § 9 rozporządzenia w sprawozdaniach wykazywać dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-PDP za 2017 i 2018 rok, w związku z wykazaniem nieprawidłowych kwot w zakresie skutków finansowych.
8. Egzekwować od podatników podatku od nieruchomości składanie deklaracji podatkowych, także w zakresie przedmiotów opodatkowania zwolnionych z podatku (art. 6 ust.10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych).
9. Ustalić plan kont (w ramach planu kont Urzędu Gminy) w zakresie ewidencji podatków i opłat, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
10. Zapewnić księgowanie składek na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych,

samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

11. Zapewnić uzupełnienie zasad (polityki) rachunkowości o opis sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231.
12. Zapewnić prowadzenie ewidencji analitycznej w zakresie dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej i dochodów z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogi.
13. Zapewnić prowadzenie rejestru depozytów (ewidencja pozabilansowa) oraz wskazać zasady jego prowadzenia w uregulowaniach wewnętrznych jednostki.
14. Zapewnić - stosownie do wymogu zawartego w art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych - realność wieloletniej prognozy finansowej, w szczególności wydatki na odsetki od zaciągniętych zobowiązań planować w wysokościach wynikających z zawartych umów, prowizje od zaciąganych tytułów dłużnych planować jedynie w sytuacji prognozowania zaciągnięcia kredytów i pożyczek.
15. Zapewnić naliczenie prowizji dla inkasentów podatków zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Gminy Ładzice nr VII/45/2007 z dnia 27 kwietnia 2007 roku w sprawie poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.
16. Dokonać korekty deklaracji Gminy Ładzice na podatek od nieruchomości złożonych na 2017 i 2018 rok, uwzględniając w nich oddane w najem lokale mieszkalne. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych wynikające z korekty deklaracji uwzględnić w sprawozdawczości budżetowej (sprawozdania RB-27S, Rb-PDP) roku, w którym zostanie złożona korekta deklaracji.
17. Zapewnić prowadzenie jednego konta podatkowego dla podatników - osób fizycznych w ramach danego podatku, zgodnie z § 11 ust.4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
18. Zapewnić stosowanie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w zakresie podejmowania czynności sprawdzających, jak również stosowanie przepisów art. 274 i art. 274a ww. ustawy, w sytuacji ujawnienia w rezultacie czynności sprawdzających określonych nieprawidłowości. W uzasadnionych sytuacjach przeprowadzać kontrole podatkowe u podatników w celu zbadania zgodności wykazywanych w deklaracjach/informacjach danych ze stanem faktycznym.
19. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w szczególności w zakresie gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej związanej z wydobyciem kopalin.
20. Zapewnić nanoszenie daty wpływu oraz dekretacji na podaniach o przyznaniu ulg w zapłacie podatków, zgodnie z wymogami rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

21. Przy wydawaniu decyzji w sprawach zastosowania ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych przestrzegać przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w szczególności:
 - zapewnić przestrzeganie art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - należy umożliwić stronie zapoznanie się z materiałem dowodowym, co jest realizacją obowiązku zapewniania stronom czynnego udziału w postępowaniu,
 - zapewnić przestrzeganie art. 210 § 1 pkt 5 i 6 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie prawidłowego formułowania treści rozstrzygnięć oraz wskazywania uzasadnienia faktycznego i prawnego w decyzjach dotyczących udzielania ulg w zapłacie podatku.
22. Zapewnić bieżące wprowadzanie do ksiąg rachunkowych wszystkich zdarzeń gospodarczych następującym w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z wymogiem określonym w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
23. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, w szczególności - zgodnie z § 9 rozporządzenia - niezwłocznie wystawiać tytuły wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne oraz gdy z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany, a także nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.
24. Dokonać analizy opisanej w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego praktyki stosowania przepisów dotyczących przyznawania dodatku specjalnego, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
25. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r., poz. 301), w szczególności stosownie do art. 2 ust. 6 tej ustawy - środki funduszu przeznaczać na realizację przedsięwzięć zgłaszanych we wniosku sołectwa o przeznaczenie środków na dany cel.
26. Zapewnić należytą kontrolę merytoryczną nad wykonywaniem zleconych przez Gminę usług, dostaw i robót budowlanych.

27. W przypadku kosztorysowego rozliczania się z wykonawcą robót budowlanych, na etapie udzielania zamówień dodatkowych zapewnić dokonywanie wnikliwej analizy kosztorysów ofertowych.
28. Zapewnić należyte dokumentowanie procesu odbioru robót budowlanych. W przypadku udzielania zamówień publicznych, których podstawą rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy jest kosztorys powykonawczy dokonywać odbioru robót na podstawie sporządzonych kosztorysów. Dokumentację dotyczącą odbioru robót przechowywać w sposób uniemożliwiający jej zniszczenie lub zaginięcie.
29. Zapewnić dokonywanie zgłoszenia zakończenia robót budowlanych do właściwego organu nadzoru budowlanego w stosunku do inwestycji, dla których wydano decyzję pozwolenie na budowę, zgodnie z art. 54 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.
30. Przestrzegać art. 5b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy: 1) łączyć zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy; 2) dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości.
31. Zapewnić szacowanie wartości zamówień publicznych z należytą starannością, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
32. Zapewnić rzetelne sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przez właściwych rzeczowo pracowników Urzędu, odzwierciedlając w nich stan faktyczny.
33. W związku z zawarciem umów w sprawie zamówienia publicznego przyjmować wyłącznie gwarancję zabezpieczenia należytego wykonania umowy, która zabezpiecza w należyty sposób interesy zamawiającego, poprzez gwarancję pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.
34. Przyjmować na stan ewidencji środki trwałe zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych, ewidencjonując poszczególne działki gruntu jako odrębne obiekty inwentarzowe.
35. Średnioroczną strukturę zatrudnienia nauczycieli będącą podstawą do wyliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego, ustalać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.
36. Wydatki ponoszone na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, będące podstawą do wyliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego, ustalać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu

opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, wskazujących składniki wynagrodzenia nauczycieli.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Ładzicach.
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Ładzicach.
3. aa.