

Łódź, dnia 29 lipca 2019 roku

Pani  
Henryka Michalska  
Dyrektor  
Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9  
im. Komisji Edukacji Narodowej  
w Łodzi

WK – 602/28/2019

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) informuję Panią Dyrektor, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 w Łodzi<sup>1</sup>, w zakresie realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich. Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące Projektu pn. „Kompleksowy programu rozwoju uczniów i uczennic ZSP nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej” oraz zagadnienia związane z ewidencją księgową projektu.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości – szczegółowo opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce – dotyczyły, w szczególności:

## **I.**

### **W zakresie polityki rachunkowości**

1. W opracowanym przez jednostkę zakładowym planie kont wprowadzono konta niezidentyfikowane w planie kont opisanym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach 6- 29 marca 2019 roku. Protokół został podpisany w dniu 5 czerwca 2019 roku.

samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1911), a także wykorzystano symbol jednego z kont tego planu przypisując inne niż opisane w rozporządzeniu przeznaczenie. Powyższe dotyczyło wykorzystania symbolu konta 131, które w planie kont szkoły opisano jako konto rachunku bieżącego dochodów budżetowych służące do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych przekazanych do jednostki nadrzędnej (zwrot za media, odsetki, wynagrodzenia płatnika itp.). Natomiast zgodnie z ww. rozporządzeniem, to samo konto opisane zostało jako rachunek bieżący samorządowych zakładów budżetowych służące do ewidencji środków pieniężnych działalności podstawowej samorządowych zakładów budżetowych znajdujących się na rachunku bankowym.

2. Dokonując zmiany systemu ewidencji księgowej i związanego z tą zmianą miejsca przechowywania ksiąg rachunkowych, w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości nie odnotowano informacji o zmianie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz o miejscu i podmiocie przechowującym te księgi. Obowiązujące w tym zakresie uregulowania zawarte były wyłącznie w umowie cywilnej, której dodatkowo kontrolowana jednostka nie była bezpośrednim sygnatariuszem. Podmiot kontrolowany przekazał przechowywanie ksiąg rachunkowych, nie określając w wewnętrznych uregulowaniach zasad przechowywania i ochrony danych księgowych, o których mowa w rozdziale 8 ustawy o rachunkowości, naruszając tym samym art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351) Zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami - w przejętych przez jednostkę zasadach (polityce) rachunkowości należy określić w szczególności [1] sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, m.in. poprzez opis systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – opis systemu informatycznego, zawierający wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji; [2] systemy służące ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

**W zakresie systemu informatycznego służącego prowadzeniu ewidencji księgowej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi**

1. Zgodnie z umową licencyjną zawartą pomiędzy Firmą Vulcan Sp. z o.o. i Miastem Łódź - zapewnienie systemu informatycznego służącego do prowadzenia ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki zorganizowano w postaci usługi sieciowej, udostępnianej na serwerach usługodawcy zlokalizowanych fizycznie w serwerowni należącej do firmy 3S Data Center

S.A., ul. Gospodarcza 12, 40-432 Katowice. Natomiast udostępnienie oprogramowania miało się odbywać poprzez platformę systemu vEdukacja za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej. Każdą z przedłożonych do kontroli umów zawarto odpowiednio na okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia roku 2017 i 2018 - z prawem do jej wypowiedzenia z zachowaniem 1 miesiąca ze skutkiem na koniec miesiąca. Wprowadzono także możliwość rozwiązania umowy bez wypowiedzenia, jeżeli druga strona istotnie naruszyłaby podstawowe obowiązki wynikające z tej umowy, po uprzednim bezskutecznym pisemnym wezwaniu do usunięcia naruszeń, nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

Określając warunki zaprzestania świadczenia usługi strony mimo wskazania miejsca i terminów udostępnienia danych zgromadzonych przez usługobiorcę nie przewidziały sposobu, a w szczególności formatu, w jakim dane zostaną udostępnione, pozostawiając ten wybór pełnej dowolności usługodawcy wraz ryzykiem otrzymania np. bazy danych o strukturze chronionej prawami autorskimi, w ramach której bez dodatkowego oprogramowania lub wiedzy o zrelatywizowaniu danych - ich odczytanie w sposób uporządkowany lub umożliwiający migrację do innego zasobu mogłoby okazać się niemożliwe lub nielegalne w świetle przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o ochronie baz danych (Dz.U z 2001 r., nr 128, poz. 1402 ze zm.). W zakresie nieuregulowanym tą ustawą mogłoby to stanowić naruszenie przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku – o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1231).

Ponadto, zawarta umowa w zakresie terminu obowiązywania nie pokrywała się z terminem wykonywania operacji w księgach rachunkowych prowadzących do zgodnego z prawem zamknięcia roku obrotowego, zakończonego sporządzeniem sprawozdań budżetowych i finansowych, w terminie do trzech miesięcy od wygaśnięcia umowy. Korzystanie zatem z dostępnych funkcjonalności w związku z terminem obowiązywania umowy zostało ograniczone. W przypadku wygaszenia umowy w ww. terminie, tj. do dnia 31 grudnia danego roku, część udostępnionych funkcjonalności okazałaby się nieosiągalna, mimo wskazania ich jako warunku korzystania z oprogramowania. Powoduje to potrzebę kontynuowania subskrypcji jeszcze przez okres do 3 miesięcy od dnia ustania umowy, na potrzeby sporządzenia wymaganych sprawozdań i bezpiecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych.

### **W zakresie realizacji Projektu pn. „Kompleksowy program rozwoju uczniów i uczennic ZSP nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej**

1. Warunki udziału w otwartym naborze partnera krajowego projektu z dnia 17 listopada 2015 roku, dotyczące posiadania przez partnera biura na terenie miasta Łodzi, opisane w punkcie 4, części III ogłoszenia, sformułowane w sposób nieprecyzyjny, poprzez nieuwzględnienie wszystkich okoliczności formalnych i materialnoprawnych mogących mieć wpływ na określenie miejsca lokalizacji biura projektu, uwzględniając m.in. wytyczne Ministra Rozwoju MR/H 2014-2020/23(3)07/2017, zakazujące wzajemnego zlecenia między

partnerami zakupu towarów i usług. Formułując opisany w ww. punkcie wymóg posiadania przez partnera w okresie realizacji projektu oddziału lub biura na terenie Miasta Łodzi nie określono reguł postępowania na wypadek złożenia oferty z propozycją lokalizacji biura w siedzibie partnera wiodącego (np. w formie prawnej rzeczowego przekazania mienia komunalnego - pomieszczenia szkoły, która nie wypełniałaby przesłanek usługi w rozumieniu gospodarczym. Czyli innego od najmu czy użyczenia nietrwałego sposobu legalnego przekazania majątku publicznego). W następstwie braku ww. uregulowań, oferent złożył ofertę proponując organizację biura w siedzibie partnera wiodącego, a partner wiodący mimo występujących ograniczeń podpisał z nim umowę partnerstwa nie określając formy prawnej udostępnienia pomieszczeń. Oznaczało to tym samym zaistnienie ryzyka niedochowania warunków realizacji projektu, jak również ryzyka bezumownego udostępnienia pomieszczeń albo braku egzekwowania obowiązku prowadzenia biura i przejęcia związanych z tym następstw w ciężar własnej działalności. Ostatecznie Szkoła, będąca partnerem wiodącym, przejęła na siebie obowiązki i odpowiedzialność związaną z prowadzeniem biura projektu, które zgodnie z umową powinny w całości spoczywać na wyłonionym partnerze projektu i obciążać go finansowo adekwatnie do ujawnionych kosztów realizacji zadania.

2. W celu prawidłowego zarządzania partnerstwem zatrudnienie specjalisty ds. organizacyjnych przekazano do wyłącznych kompetencji partnera, co wynikało m.in. z zapisów zawartych w formularzu oferty złożonej w dniu 9 grudnia 2015 roku przez firmę Syntea. Fakt zatrudnienia specjalisty ds. organizacji szkoleń przez partnera potwierdzały także wpisy we wniosku WBOP-2, przy czym opis postępu rzeczowego realizacji projektu oraz udostępniona dokumentacja wskazywały na powierzenie podobnej funkcji na podstawie umowy zlecenia (umowa z dnia 1 marca 2017 roku) jednemu z nauczycieli. Dodatkowo, zakres obowiązków ww. nauczyciela w znacznej mierze pokrywał się z zakresem obowiązków specjalisty ds. szkoleń zatrudnionego przez partnera projektu. Utrudniało to ustalenie zadań wykonywanych przez poszczególne osoby, w tym realnego udziału wskazanych osób w realizacji tych zadań. Stosownie jednak do postanowień umowy o partnerstwie, szkoła nie była umocowana do zatrudniania po swojej stronie ww. specjalisty, a poniesione z tego tytułu nakłady w kwocie 26.204,47 zł brutto nie znajdowały uzasadnienia w umowie partnerstwa.
3. Ustalając wartość szacunkową zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego, w zestawieniach przygotowanych na potrzeby ustalenia kosztów bezpośrednich budżetu projektu, jak również później, podczas szacowania cen zakupu tego sprzętu (postępowanie unieważnione) nie podano daty oszacowania wartości sprzętu lub daty sporządzenia zestawień specyfikujących ten sprzęt. Ponadto, przy pozycjach dotyczących spawarki światłowodowej oraz reflektometru brak było jakichkolwiek zapisów świadczących o sprawdzaniu stawek rynkowych sprzętu. Dokumentacja źródłowa nie zawierała także zestawień, notatek lub innych dokumentów stanowiących dowód szacowania wartości zamówienia w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego (nr ogłoszenia 1021586), w którym

wyłoniono firmę Symbit. Z uwagi na powyższe, weryfikacja prawidłowości oszacowania wartości przedmiotu zamówienia, oraz sprawdzenie cen zamawianego sprzętu bez wspomnianej wyżej dokumentacji okazało się niemożliwe. Podobnie jak wyjaśnienie rozbieżności cenowej poszczególnych komponentów przedmiotu zamówienia (przy tych samych parametrach cena płyty głównej w postępowaniu unieważnionym wynosiła 615,00 zł, a w postępowaniu zakończonym wyborem wykonawcy 1.200,00 zł).

4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia na sprzęt komputerowy, w zakresie zakupu 15 stacji roboczych, poprzez żądanie podania ceny jednostkowej pojedynczej stacji oraz poszczególnych jej komponentów (obudowy, płyty głównej, procesora, pamięci operacyjnej, dysku twardego, napędu optycznego), zamawiający wprowadził warunki ograniczające udział w postępowaniu, które nie miały uzasadnienia w kontekście prowadzonego postępowania. Stawiając wymogi określenia ceny konkretnej jednostki wraz z kalkulacją ceny jej poszczególnych elementów, krąg podmiotów mogących złożyć ofertę uległ zasadniczemu ograniczeniu do producentów komputerów lub serwisów mających w swej ofercie, obok stacji roboczej, także konfekcjonowaną sprzedaż jej komponentów. Spośród ogółu dostawców sprzętu komputerowego tylko oferenci wymienieni wyżej mogli podać cenę stacji oraz każdej z jej części. Dodatkowo, w odniesieniu do systemu operacyjnego zamawiający nie określił żadnych wymagań, do czego miał prawo przyjmując, iż zakupiony sprzęt mógł być dostarczony bez tego oprogramowania. Udzielając jednak odpowiedzi na pytania oferentów nie wykluczał takiej dostawy pod warunkiem dostarczenia oprogramowania legalnego. Powodowało to, że opis przedmiotu zamówienia stawał się niewystarczająco jednoznaczny. Ponadto, w załączniku do ogłoszenia o zamówieniu przedstawiono zakres wymaganych dokumentów dotyczących certyfikatów i standardów, wśród których znalazł się certyfikat Epeat Gold, stanowiący część programu Green Electronic Consilium, opierającego się na standardzie zawierającym zestaw wymagań pozwalających ocenić wpływ sprzętu komputerowego na środowisko wraz z metodami oceny, które powinny posiadać zamawiane stacje robocze. Wprowadzało to ograniczenie podmiotowe tylko do tych producentów, którzy mają dokument Epeat.

W powyższych okolicznościach opisane postępowanie przeprowadzano z naruszeniem zasad konkurencyjności wynikających z ww. wytycznych Ministra Rozwoju, nakazujących, podobnie jak w przypadku zamówień publicznych, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie ofert równoważnych, zapewniając uczciwą konkurencję uczestnikom postępowania.

5. W zakresie rzetelności postępowania na dostawę sprzętu komputerowego ustalano, że jednostka kontrolowana nie posiadała w dniu otwarcia ofert, podpisania umowy, a nawet zakończenia kontroli RIO w Łodzi, części dokumentów wymaganych w tym postępowaniu. Przed wszystkim powołanych wyżej certyfikatów i standardów, jak również oświadczenia producenta komputera o przejściu obowiązków gwarancyjnych oferenta lub

firmy serwisującej w przypadku, gdy oferent lub ww. firma nie wywiążą się z tych obowiązków.

Dodatkowo, w wymaganiach stawianych przez zamawiającego, a dotyczących sprzętu komputerowego znajdowały się rozbieżności. W specyfikacji, stanowiącej załącznik do ogłoszenia, zawarto informację, że zamawiający żądał 3-letniego okresu gwarancyjnego. Tymczasem ze wzoru umowy, również załączonego do ogłoszenia, wynikało że dostawca zapewnić miał 12 miesięczny okres gwarancji, co znalazło później potwierdzenie w umowie zawartej z dostawcą sprzętu.

Natomiast w zakresie realizacji dostawy sprzętu stanowiącego wyposażenie pracowni sieci komputerowych ustalono, że odbioru końcowego dokonano w dniu 24 marca 2017 roku. Na dokumencie protokołu odbioru wyszczególniona była m.in. pozycja - stacja robocza Lenovo P310 -15 sztuk. Faktura VAT nr 2017/03/00013 z dnia 24 marca 2017 roku wystawiona na kwotę 54.840,00 zł, tytułem zapłaty za zakupiony sprzęt, wskazywała natomiast elementy składowe tych stacji: procesor komputerowy (15 sztuk), płyta główna (15 sztuk), obudowa komputera (15 sztuk), pamięć ram (15 sztuk), HDD dysk twardy (15 sztuk), napęd DVD+/-RW (15 sztuk), zasilacz (15 sztuk), chłodzenie procesora (15 sztuk), klawiatura + mysz (15 sztuk). Zgodnie, zatem z ww. dowodem zakupu, zamawiający nabył poszczególne komponenty, z których składają się stacje robocze, nie zaś stacje robocze. Ustalono także, że gwarancja realizowana była na podstawie numeru seryjnego komputera, natomiast datą rozpoczęcia okresu gwarancji widniejącą na stronie producenta był dzień 21 marca 2017 roku (zgodnie z opisaną fakturą zakupu sprzętu oraz jego odbioru dokonano w dniu 24 marca 2017). Kontrolowany nie posiadał jednak żadnego dowodu wskazującego na zakup komputerów o konkretnych numerach seryjnych (faktura zakupu jako potencjalny dowód gwarancyjny dotyczyła tylko części). Zatem z prawnego punktu widzenia nie mógł i nie może dochodzić praw z udzielonej przez producenta gwarancji na sprzęt. Ponadto, biorąc pod uwagę formę dokonywanej sprzedaży oraz rozbieżności dotyczące daty uruchomienia gwarancji i daty sprzedaży sprzętu, nie można potwierdzić pierwszeństwa jego zakupu przez zamawiającego.

*Za ujawnione nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Dyrektor Szkoły oraz pracownicy merytorycznie odpowiedzialni za realizację projektu.*

## **II.**

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Dyrektor o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Dokonując zmian w planie kont, czynności polegających na uzupełnieniu tego planu o dodatkowe konta, dokonywać zgodnie z zasadami zawartymi w § 20 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, przyjmując standardową liczbę kont powiększoną wyłącznie o dodatkowe konta syntetyczne zgodne co do symbolu oznaczeń i opisu przeznaczenia gospodarczego z kontami planu kont, ujętego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.
3. Dokonać analizy możliwości dokonania zmian w postanowieniach umowy licencyjnej zawartej z Firmą Vulcan Sp. z o.o. na obsługę systemu informatycznego służącego do prowadzenia ewidencji księgowej, w szczególności w zakresie terminu związania umową oraz reguł i formatów udostępniania zbiorów księgowych stanowiących księgi rachunkowe. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na okoliczność, czy aplikacje udostępniane na podstawie umów licencyjnych zawartych z Firmą Vulcan Sp. z o.o. wyczerpują postanowienia wynikające z przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
4. Uregulowania wynikające z umów licencyjnych dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki uwzględnić w jej polityce rachunkowości.
5. Projekty z udziałem środków pochodzących ze źródeł zagranicznych realizować i rozliczać z poszanowaniem reguł ich wydatkowania wynikających z przepisów traktatowych, rozporządzeń Komisji Europejskiej, a także z reguł wewnątrz krajowych, jeżeli wprowadzają one wytyczne dotyczące sposobu gospodarowania i angażowania tych środków, w szczególności w przypadku dostaw o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro<sup>2</sup>:
  - wartość zamówienia szacować w sposób rzetelny, dochowując należytej staranności;

---

<sup>2</sup> W przypadku badanego Projektu – Wytyczne Ministra Rozwoju z dnia 19 lipca 2017 roku w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (sygn. MR/H 2014-2020/23(3)07/2017).

- przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, nie zawężając kręgu potencjalnych oferentów. Dołożyć starań, aby opis był szczegółowy, obiektywny oraz uwzględniał wszystkie elementy istotne i nie powodował problemów interpretacyjnych. Unikać określeń dla towarów lub wyrobów stanowiących ich komponent z wykorzystaniem znaków towarowych lub innych określeń prowadzących do identyfikacji konkretnego towaru lub wyrobu ze względu na jego cechy fizyczne lub prawne;
  - warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określać w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.
6. Respektując postanowienia umowy z dnia 28 października 2016 roku o partnerstwie na rzecz realizacji projektu „Kompleksowy program rozwoju uczniów i uczennic Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 9 im. Komisji Edukacji Narodowej w Łodzi”, rozważyć możliwość odzyskania od firmy Syntea kwot wypłaconych na wynagrodzenie specjalisty ds. organizacyjnych zatrudnionego przez Szkołę.
7. Podjąć czynności w celu wyegzekwowania od dostawcy wskazanego w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego wymaganego w postępowaniu oświadczenia producenta komputera o przejęciu obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej w przypadku, gdy oferent lub ww. firma nie wywiążą się z tych obowiązków.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Dyrektora o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Łodzi

aa.