

Łódź, dnia 15 kwietnia 2019 roku

Pani
Ilona Anna Skipor
Burmistrz Miasta Brzeziny

WK – 602/17/2019

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 561 ze zm.), informuję Panią Burmistrz, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Brzeziny¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2015–2018, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; gospodarki kasowej; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych, w tym dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji składników majątku; pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego; wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego; realizacji budżetu obywatelskiego w roku 2015. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły:

I.

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 11 października – 13 grudnia 2018 roku. Protokół podpisano w dniu 22 lutego 2019 roku.

W zakresie sprawozdawczości i ewidencji operacji gospodarczych

1. Stwierdzono nieprawidłową ewidencję w księgach rachunkowych jednostki budżetowej (Urzędu Miasta) zdarzeń gospodarczych związanych z rozliczeniem podatku od towarów i usług. Operacje w zakresie wpływu dochodów opodatkowanych podatkiem VAT (sprzedaż składników majątku), ujmowano w urzędzeniach księgowych na podstawie zapisów wyciągu bankowego na kontach: Wn 130, Ma 760-2 w wartości uwzględniającej podatek VAT. Pod datą ostatniego dnia okresu sprawozdawczego pomniejszono wartość przychodów o kwotę naliczonego podatku VAT w danym miesiącu poprzez ujemne zapisy na kontach: Wn 225-4, Ma 760-2. Powyższą nieprawidłowość odnotowano również w zakresie ewidencji operacji dotyczących sprzedaży usług i towarów (czynsz dzierżawny z tytułu dzierżawy gruntów rolnych), co szczegółowo opisano w protokole kontroli. Wypełniając obowiązek kasowego rozliczenia przez jednostkę budżetową należnego podatku od towaru i usług, przekazywano do budżetu Miasta kwotę podatku VAT za dany okres sprawozdawczy, podczas gdy tylko część tej wartości wykonano kasowo. W konsekwencji pomniejszono wykonane dochody budżetowe z innych tytułów, które stanowiły należności jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760), zgodnie z którymi - ww. operacje powinny być ewidencjonowane na kontach: Wn 221 (analitika dla dochodów Urzędu Miasta), Ma 760 wraz z właściwą klasyfikacją budżetową – kwota netto faktury oraz Wn 221 (analitika dla dochodów budżetu państwa), Ma 225 (analitika dla rozliczeń VAT należny) bez klasyfikacji budżetowej – kwota VAT-u należnego z faktury. Operacje w zakresie zapłaty faktury podlegają ewidencji na kontach: Wn 130, Ma 221 (analitika dla dochodów Urzędu Miasta) wraz z właściwą klasyfikacją budżetową – wpłata należności w kwocie netto oraz Wn 130, Ma 221 (analitika dla dochodów budżetu państwa) – wpłata podatku VAT należnego. Rozliczenia jednostki budżetowej z tytułu należnego podatku VAT powinny uwzględniać kasowe wypływy z tego tytułu, a w przypadku braku takich wpływów, przekazanie podatku na rzecz urzędu skarbowego jest wydatkiem budżetu.
2. Ewidencjonowane operacje w zakresie potrącenia kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy nie odzwierciedlały rzetelnie zaistniałych zdarzeń gospodarczych. Notą nr 28 z dnia 29 listopada 2017 roku jednostka obciążyła Łódzkie Przedsiębiorstwo Ogrodnicze Sp. z o.o. karą umowną za naruszenie terminu wykonania przedmiotu umowy nr IR.64/2017 z dnia 17 marca 2017 roku, w wysokości 31.314,31 zł. O kwotę tę pomniejszono wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie robót określonych ww. umową, wynikające z faktury nr 09/11/2017U, wystawionej w dniu 23 listopada

2017 roku na kwotę 1.423.377,57 zł (brutto). Operację tę ujęto na kontach: Wn 080, Ma 201 (numer analityczny kontrahenta) z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział 90004 § 6057, 6059, 6050. W dniu 20 grudnia 2017 roku przekazano z wyodrębnionego rachunku bieżącego (inwestycja współfinansowana ze środków unijnych) na rachunek wykonawcy kwotę 1.392.063,26 zł Wn 201 (numer analityczny kontrahenta), Ma 130 wraz z ww. klasyfikacją budżetową (wyciąg bankowy nr 24/2017) oraz memoriałowo na kontach: w części wydatkowej ksiąg rachunkowych Wn 201 (numer analityczny kontrahenta), Ma 130-2 wraz z ww. klasyfikacją budżetową, natomiast w części dochodowej ksiąg rachunkowych Wn 130-2, Ma 760-7 wraz z klasyfikacją budżetową dział 900 rozdział 90095 § 0580 w dniu 20 grudnia 2017 roku. Powyższe operacje (potrącenie kary umownej z faktury) skutkowały wygaszeniem wzajemnych zobowiązań, niemniej jednak nie zwiększały stanu aktywów a jedynie je uwalniały poprzez wygaśnięcie zobowiązania wcześniej zabezpieczonego. Brak kasowego ich wykonania w postaci przepływu środków spoza budżetu Miasta nie pozwala na przyjęcie, że dokonano wydatku i zrealizowano dochód. Zgodnie z treścią ekonomiczną opisanych operacji, powyższe zdarzenia powinny być zaewidencjonowane na kontach: Wn 080, Ma 201 - kwota wynikająca z wystawionej faktury przez kontrahenta (strona wydatkowa), Wn 240, Ma 760 - przypis należności wynikających z naliczonej kary umownej na podstawie noty obciążeniowej (strona dochodowa), Wn 201, Ma 130 - przekazanie wynagrodzenia wykonawcy pomniejszone o kary umowne, Wn 201, Ma 240 - wartość kary umownej potrąconej z wynagrodzenia wykonawcy (strona wydatkowa). Powyższe wynikało z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej.

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat

1. W zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych stwierdzono, że podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ² wykazał do opodatkowania, w deklaracjach na lata 2016-2017, powierzchnię gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą o 1.547 m² wyższą, niż wynikała z ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Brzezinach. Organ podatkowy nie podjął działań mających na celu ustalenie właściwego stanu faktycznego, na podstawie art. 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.). W trakcie kontroli RIO w Łodzi organ podatkowy podjął czynności mające na celu wyjaśnienie stanu faktycznego.

2. W wyniku analizy prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych stwierdzono przypadki zaniechania, przez podatników, ujęcia w załącznikach do deklaracji podatkowych danych technicznych pojazdu, niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku. Organ podatkowy zaniechał egzekwowania tych danych od podatnika, na podstawie art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, który wskazuje, że w razie stwierdzenia, iż deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość. Wymienione nieprawidłowości odnotowano w deklaracjach złożonych przez podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ³ (osoba prawna), który nie wykazał w deklaracji na lata 2016-2018 rodzaju zawieszenia dla przyczepy PTN-8. Według przyjętej stawki można założyć, że pojazd posiadał inny system zawieszenia. Podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁴ (osoba prawna) wykazał w deklaracji 2016 roku do opodatkowania samochod ciężarowy, bez wskazania liczby osi pojazdu. Według przyjętej stawki podatkowej założyć można, że był to pojazd dwuosiowy. Podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁵ (osoba fizyczna) w deklaracji nie wskazał liczby osi i masy dopuszczalnej pojazdów, podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁶ (osoba fizyczna) oraz podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁷ (osoba fizyczna) wskazali w deklaracji nieprawidłową

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

stawkę podatku dla pojazdu o określonych danych technicznych, zaś organ podatkowy jej nie skorygował, podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ⁸ (osoba fizyczna) nie wskazał rodzaju zawieszenia i rodzaju zgłaszanego do opodatkowania środka transportu.

3. Stwierdzono przypadki niezachowania przez podatników ustawowego terminu złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych. Zgodnie z art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 ze zm.) - terminem na złożenie deklaracji jest 15 lutego danego roku, a w przypadku zaistnienia okoliczności powstania obowiązku podatkowego po tym dniu, termin 14 dni od zaistnienia okoliczności powstania takiego obowiązku. Podatnik o numerze karty kontowej (...) ⁹ deklaracje na 2016 i na 2018 rok złożył odpowiednio w dniu 1 marca 2016 roku i w dniu 2 marca 2018 roku; podatnik nr (...) ¹⁰ deklarację na 2016 rok złożył w dniu 1 marca 2016 roku, podatnik nr (...) ¹¹ deklarację na 2017 rok i na 2018 rok złożył odpowiednio w dniu 21 marca 2017 roku i w dniu 26 lutego 2018 roku, podatnik o numerze ewidencyjnym (...) ¹² zakupił pojazd w kwietniu 2017 roku, zarejestrował go dopiero w październiku 2017 roku, zaś korektę deklaracji złożył dopiero w marcu 2018 roku (Starostwo Powiatowe w Brzezinach zawiadomiło Miasto Brzeziny o ww. nabyciu zgodnie z przedłożoną kontrolującym informacją podatkową w dniu 2 listopada 2017 roku, zaś organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia deklaracji na 2018 rok w dniu 22 lutego 2018 roku).
4. Stwierdzono przypadki podejmowania czynności windykacyjnych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości z naruszeniem przepisów

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483), co szczegółowo opisano w protokole kontroli.

W zakresie realizacji dochodów z majątku

1. W 2017 roku Miasto Brzeziny dokonało sprzedaży działki nr 2741/5, o powierzchni 675 m², położonej przy ul. Żeromskiego, za cenę 48.162,00 zł netto plus podatek VAT 11.077,26 zł, w trybie przetargu ustnego ograniczonego. W zakresie wyboru trybu należy wskazać, że przetarg ograniczony powinien zostać ogłoszony, gdy warunki przetargowe są na tyle szczególne, iż mogą zostać spełnione tylko przez określone osoby. Ograniczenie przez organizatora przetargu możliwości przystąpienia do procedury przetargowej powinno być oparte na jasnych i czytelnych zasadach, bowiem bezzasadne ograniczanie dostępu do udziału w przetargu narusza równość podmiotów zainteresowanych wzięciem w nim udziału oraz naraża jego organizatora na zarzut braku bezstronności. Należy przy tym zauważyć, że kontrolowana nieruchomość posiadała bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a organizator przetargu nie wymagał konkretnego przeznaczenia zakupionej nieruchomości. Dodatkowo, według zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Brzeziny, działka przeznaczona była pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską lub usługi nieuciążliwe (ozn. symbolem Mu). Dlatego przystępując do organizowania przetargu należało szczegółowo rozważyć wybór trybu sprzedaży nieruchomości, tj. takiego, który zapewniłby uzyskanie najwyższej ceny oraz nie dopuszczałby możliwości pojawienia się ewentualnego zarzutu braku bezstronności.
2. Jednostka nieprawidłowo klasyfikowała dochody z tytułu najmu i dzierżawy, z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem - ww. dochody powinny być ewidencjonowane w dziale 700 - gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 - gospodarka gruntami i nieruchomościami, natomiast jednostka ujmowała je w dziale 710 - działalność usługowa, rozdziale 71095 - pozostała działalność, § 0750 - dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze.
3. Kontrola wysokości stawek czynszu z tytułu dzierżawy lub najmu wykazała, że w przypadku nieruchomości oddanych w dzierżawę na rzecz Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. i Spółdzielni Socjalnej Communal Service, ustalony w umowie czynsz wynosił kolejno 100,00 zł netto miesięcznie - za dzierżawę Targowiska Miejskiego w Brzezinach i 20,00 zł brutto rocznie - za dzierżawę nieruchomości wykorzystywanej na działalność gospodarczą, tj. składowanie kamieni, tłuczni i piasku. Biorąc pod uwagę

przeznaczenie ww. nieruchomości oraz wysokość czynszu najmu lub dzierżawy płaconego przez inne pozostałe podmioty, którym Miasto Brzeziny wynajęło bądź wydzierżawiło grunt, jednostka powinna dokonać analizy możliwości zmiany ustalonych stawek czynszu.

4. Stwierdzono przypadki niesystematycznego i nieterminowego podejmowania przez Miasto Brzeziny czynności windykacyjnych w zakresie należności o charakterze cywilnoprawnym. Kilkakrotnie wystawiano wezwania do zapłaty tej samej zaległości, a pomimo braku wpłaty nie występowano na drogę postępowania sądowego np.:
 - najemca - Towarzystwo Pomocy św. Brata Alberta Koło Brzezińskie - nie uiszczył rocznego czynszu za najem nieruchomości, zgodnie z zawartą w dniu 25 lipca 2017 roku umową nr RI 194/2017, w wysokości 877,00 zł netto za 2017 i 2018 rok (tj. brutto za 2017 rok - 1.078,71 zł brutto i za 2018 rok - 1.096,25 zł). Dopiero w trakcie kontroli RIO w Łodzi - w dniu 23 listopada 2018 roku Miasto Brzeziny wysłało wezwanie do zapłaty czynszu na ww. kwoty z prośbą o jej zapłatę w ciągu 7 dni, z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę sądową. Kolejne wezwanie zostało wysłane w dniu 11 grudnia 2018 roku;
 - użytkownik wieczysty działki nr 1856/15 nie dokonał z tytułu jej użytkowania żadnej wpłaty od 2012 roku, a Miasto Brzeziny do 2015 roku działania windykacyjne ograniczyło do wystawienia wezwania do zapłaty (łącznie kwota zaległości z lat 2012-2015 wyniosła 18.041,20 zł). Postępowanie na drogę sądową skierowano dopiero w drugiej połowie roku 2015. W 2015 roku dotychczasowy użytkownik wieczysty przekazał aktem notarialnym jako darowiznę, prawo użytkowania wieczystego przedmiotowych gruntów osobie fizycznej, z jednoczesnym obowiązkiem uiszczenia opłaty rocznej z tytułu ich użytkowania (rocznie kwota 4.987,70 zł). Z uwagi na brak skierowania w odpowiednim terminie sprawy na drogę postępowania sądowego, w księdze wieczystej urządzonej dla niniejszej nieruchomości nie ujęto stosownego wpisu obciążającego przedmiotową nieruchomość. Nowy użytkownik wieczysty również nie uiszczał opłaty z tytułu użytkowania wieczystego przedmiotowych gruntów za lata 2016-2018 (łącznie zaległość wyniosła 14.149,00 zł). W odniesieniu do tego dłużnika Miasto Brzeziny prowadziło windykację terminowo;
5. Stwierdzono, że zaniechanie podejmowania systematycznych i terminowych czynności windykacyjne wobec użytkownika wieczystego – osoby fizycznej, doprowadziło do przedawnienia roszczeń o zapłatę wierzytelności za lata 2013-2014 (za 2013 rok - 419,15 zł i za 2014 rok - 551,02 zł). Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.), termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Zaległość odnotowana na koncie dłużnika wyniosła łącznie 3.174,25 zł i dotyczyła lat 2013-2018. Pozew do sądu o zapłatę zaległych opłat rocznych został złożony dopiero w 2017 roku i dotyczył okresu 2013-2017.

W zakresie dotacji na rzecz przedszkola niepublicznego

1. W 2017 roku jednostka dokonała pierwszej aktualizacji kwoty dotacji, uwzględniając nieprawidłowy plan wydatków i dochodów jednostek oświatowych - na dzień 31 marca 2017 roku. Zgodnie z wówczas obowiązującym art. 78c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) - aktualizacji podstawowej kwoty dotacji, o której mowa w art. 78b ust. 1-9 i art. 79a ust. 1, dokonuje się w miesiącu roku budżetowego, następującego po miesiącu, w którym upłynęło 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na rok budżetowy a na podstawie art. 78c ust. 4 pkt 1, w aktualizacji dokonywanej, uwzględniając plan dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego - w przypadku aktualizacji podstawowej kwoty dotacji, o której mowa w art. 78b ust. 1-5 i art. 79a ust. 1, według stanu na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc aktualizacji. Publikacja w dniu 17 stycznia 2017 roku ustawy budżetowej na 2017 rok (Dz. U. z 2017r., poz. 108), zobowiązywała Miasto do aktualizacji podstawowej kwoty dotacji w marcu 2017 roku, według danych o dochodach i wydatkach jednostek oświatowych samorządu z końca miesiąca poprzedzającego miesiąc aktualizacji, czyli z dnia 28 lutego 2017 roku. Uwzględniając prawidłowy plan wydatków, wg stanu na dzień 28 lutego, nie byłoby potrzeby przeprowadzania aktualizacji, ponieważ nie zmienił się on w stosunku do uchwały budżetowej na 2017 rok, według którego wyliczono pierwotną miesięczną kwotę dotacji na ucznia przedszkola.
2. Ustalając podstawową kwotę dotacji w styczniu 2017 roku oraz dokonując jej aktualizacji, nie uwzględniono wydatków dotyczących przedszkoli nr 1 i nr 3, sklasyfikowanych w rozdziale 80149 – realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego, w którym to rozdziale ujmuje się wydatki i dochody związane z realizacją zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy w edukacji przedszkolnej, inne niż objęte rozdziałem 80105 - przedszkola specjalne. Jednocześnie kwoty planowanych wydatków bieżących nie pomniejszono o sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczniów niepełnosprawnych w przedszkolach, posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 71b ust. 3, wydane ze względu na odpowiednie rodzaje niepełnosprawności, oraz statystycznej liczby tych uczniów w tych przedszkolach. Powyższy sposób ustalenia kwoty wydatków bieżących był niezgodny z art. 78b ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.
3. Stwierdzono różnicę w wysokości 328,60 zł między wysokością dotacji przekazanej przedszkolu niepublicznemu w 2017 roku a wysokością dotacji należnej. Powyższa różnica była konsekwencją przyjęcia niewłaściwego sposobu aktualizacji kwoty dotacji. Jednostka dokonując aktualizacji kwoty dotacji ustalała od następnego miesiąca po miesiącu aktualizacji miesięczną kwotę dotacji na ucznia w nowej wysokości i łączną miesięczną kwotę dotacji

(na wszystkich uczni6w) pomniejszono lub zwi6kszono (w zale¿noœci od tego czy podstawowa kwota dotacji si6 zwi6kszyła czy zmniejszyła). Cz6œć kwoty stanowiącej iloczyn ró¿nicy mi6dzy kwot6 miesięcznej dotacji na ucznia przed i po aktualizacji oraz liczby dzieci, na kt6re została wypłacona dotacja do dnia aktualizacji, dzielono na iloœć miesi6cy pozostałych do koŃca roku. Zgodnie z art. 89c ust. 2 ustawy o systemie oœwiaty, je¿eli w wyniku aktualizacji podstawowej kwoty dotacji, o kt6rej mowa w art. 78b ust. 1-9, dokonanej na podstawie art. 78c ust. 3, lub w wyniku zmiany kwoty przewidzianej w cz6œci oœwiatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorz6du terytorialnego, dokonanej na podstawie ust. 1, wysokoœć dotacji, o kt6rej mowa w art. 90 ust. 1a-3ad i 4a-4cb, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych cz6œci dotacji, pocz6wszy od pierwszego dnia obowi6zywania zaktualizowanej podstawowej kwoty dotacji, stanowi ró¿nic6 pomi6dzy wysokoœci6 dotacji, o kt6rej mowa odpowiednio w art. 90 ust. 1a-3ad i 4a-4cb, wedlug stanu na pierwszy dzieŃ obowi6zywania zaktualizowanej podstawowej kwoty dotacji, a sum6 cz6œci dotacji przekazanych od pocz6tku roku bud¿etowego do dnia poprzedzaj6cego pierwszy dzieŃ obowi6zywania zaktualizowanej podstawowej kwoty dotacji. W 2018 roku jednostka kontrolowana uaktualniła ju¿ kwot6 dotacji w sposób zgodny z regułami okreœlonymi w z art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 27 paŃdziernika 2017 roku o finansowaniu zadaŃ oœwiatowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2203).

4. Stwierdzono, Ńe do wydatków bież6cych stanowiących podstaw6 wyliczenia kwoty dotacji w styczniu 2018 roku oraz przy dwóch aktualizacjach podstawowej kwoty dotacji, jednostka nie uwzgl6dniła wydatków zaplanowanych na przedszkola nr 1 i nr 3, sklasyfikowanych w rozdziale 80149 – realizacja zadaŃ wymagaj6cych stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego. W rozdziale tym ujmuje si6 wydatki i dochody zwi6zane z realizacj6 zadaŃ wymagaj6cych stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy w edukacji przedszkolnej, inne ni¿ obj6te klasyfikowaniem w rozdziale 80105 - przedszkola specjalne. Jednocześnie kwoty planowanych wydatków bież6cych nie pomniejszono o sum6 iloczyn6w odpowiednich kwot przewidzianych na rok bud¿etowy w cz6œci oœwiatowej subwencji ogólnej gminy na uczni6w niepełnosprawnych, z danymi rodzajami niepełnosprawnoœci w przedszkolach oraz statystycznej liczby uczni6w niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawnoœci w tych przedszkolach, co naruszało art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansowaniu zadaŃ oœwiatowych.

W zakresie wydatków osobowych

1. Wyliczaj6c dla dwóch pracowników ekwiwalent pieni6żny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy zastosowano nieprawidłowy wsp6łczynnik, czym naruszono § 19 ust. 1 rozporz6dzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczeg6łowych zasad udzielania

urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. nr 2, poz. 14 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem - współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustala się odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosuje się przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego. W dniu 4 stycznia 2017 roku dwóm pracownikom Urzędu Miasta wypłacono ekwiwalent, do którego prawo nabyli z dniem 31 grudnia 2016 roku (dzień rozwiązania stosunku pracy). Do obliczenia ww. ekwiwalentów zastosowano współczynnik obowiązujący w 2017 roku. Nabycie prawa do ekwiwalentu nastąpiło z dniem rozwiązania stosunku pracy, tj. z dniem 31 grudnia 2016 roku należało zastosować współczynnik z roku 2016.

2. Zgodnie z regulaminem naboru na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miasta Brzeziny oraz na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych Miasta Brzeziny, wprowadzonym zarządzeniem nr 102/2011 Burmistrza Miasta Brzeziny z dnia 18 lipca 2011 roku, niezwłocznie po przeprowadzonym naborze informacja o wyniku naboru powinna zostać umieszczona na tablicy informacyjnej Urzędu Miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres co najmniej 3 miesiące. W przypadku naboru z 2018 roku umieszczenie informacji nastąpiło 8 dni po sporządzeniu protokołu z naboru, natomiast przy naborze z 2017 roku, 22 dni po dacie sporządzenia protokołu z naboru.
3. W przypadku zagranicznej podróży służbowej Burmistrza Miasta, na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 126 z dnia 7 czerwca 2017 roku, zaniechano wypłaty zaliczki, co było sprzeczne z § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167), stosownie do którego - pracownik otrzymuje zaliczkę w walucie obcej na niezbędne koszty podróży zagranicznej w wysokości wynikającej ze wstępnej kalkulacji tych kosztów. Wypłata zaliczki z tytułu podróży zagranicznych jest obowiązkowa.

W zakresie wydatków związanych z realizacją zadań inwestycyjnych

Przebudowy infrastruktury drogowej w ulicach Niemcewicza, Dekerta, Potockiego, Czartoryskiego, Małachowskiego w Brzezinach – etap II

1. Miasto Brzeziny reprezentowane przez Burmistrza Marcina Plutę przy kontrasygnacie Skarbnika, zawierając umowę nr 211/2017 z dnia 7 września 2017 roku, udzieliło zamówienia publicznego wykonawcy, który złożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w nieprawidłowej formie, z naruszeniem art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.). W dniu 7 września 2017 roku Burmistrz Miasta Brzeziny podpisał umowę nr 211/2017 z firmą – KRAL spółką z o.o. z siedzibą w Łodzi, w przedmiocie

realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego: „Przebudowy infrastruktury drogowej w ulicach Niemcewicza, Dekerta, Potockiego, Czartoryskiego, Małachowskiego w Brzezinach – etap II”. Przed podpisaniem umowy, wybrany wykonawca wniósł, a zamawiający zaakceptował, gwarancję zabezpieczenia należytego wykonania umowy o wartości 181.966,59 zł (8% kwoty ofertowej brutto), wydaną przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe InterRisk, nr 32GG11/0206/17/0012 z dnia 1 września 2017 roku, która w okresie od dnia 4 września 2017 roku do dnia 30 grudnia 2017 roku, gwarantowała zapłatę należności z tytułu wymagalnych kar umownych do kwoty 181.966,59 zł, w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy i w okresie od dnia 31 grudnia 2017 roku do dnia 14 stycznia 2024 roku, gwarantująca wypłatę należności do wysokości 54.589,98 zł, z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego. W ocenie RIO zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 1 września 2017 roku, w brzmieniu przywołanym wyżej, nie zabezpieczało w należyтым stopniu interesów zamawiającego. Treść gwarancji miała bowiem charakter warunkowy, ściśle wiążący wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych, lub innych należności określonych w umowie. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary wynikające z umowy i jednocześnie uniemożliwia jego wypłatę w sposób bezsporny ponad kwotę ewentualnych kar lub należności wskazanych w umowie. Zamawiający w § 8 podpisanej umowy (zgodnie z jej wzorem) uregulował kary umowne, jednak zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest instytucją niezależną i odmienną od ewentualnych kar umownych. Ponadto w praktyce niemożliwe jest objęcie karami wszystkich potencjalnych okoliczności, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji zamówienia.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji - gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji bankowej należytego wykonania umowy nr 32GG11/0206/17/0012 z dnia 1 września 2017 roku. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. Celem wniesionego zabezpieczenia nie było pokrycie szeroko rozumianych roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a jedynie takich roszczeń, które wynikały z tytułu niezapłaconych kar umownych. Źródła roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy należy

upatrywać nie tylko w samej umowie, ale również w przepisach prawa. Podsumowując, zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia, tzn. nieograniczonego do kar i należności umownych.

2. Analiza danych zawartych w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Brzeziny wykazała, że zaniechano ujęcia w wykazie przedsięwzięć zadań inwestycyjnych, dla których okres realizacji był dłuższy, niż jeden rok, a mianowicie:
 - zadania pn. „Przebudowa infrastruktury drogowej w ulicach Niemcewicza, Dekerta, Potockiego, Czartoryskiego, Małachowskiego w Brzezinach- etap II” z planowanym okresem realizacji lata 2016-2017. Zadania nie uwzględniono w prognozie na lata 2017 – 2021, przyjętej uchwałą Rady Miasta nr XXXIII/217/2016 z dnia 22 grudnia 2016 roku. Zadanie ujęto tylko w uchwale nr XXXIII/216/2016 z dnia 22 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na rok 2017 jako jednoroczne do realizacji w roku 2017;
 - zadania pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Brzezinach w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła w Brzezinach (...)”, z planowanym okresem realizacji 2016-2018. Zadania nie uwzględniono w wieloletniej prognozie finansowej przyjętej na lata 2018-2021. Zadanie wykazano w załączniku do uchwały Rady Miasta Brzeziny nr XLVII/334/2017 z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na 2018 rok w tabeli nr 3a „Plan wydatków inwestycyjnych na 2018 rok”.

Wykaz przedsięwzięć realizowanych przez jednostkę stanowi integralną część uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, dlatego też wykazywane wartości w tym zakresie powinny odzwierciedlać stan faktyczny ich realizacji. Uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej stanowi jedyną podstawę zaciągnięcia zobowiązania w zakresie umów związanych z realizacją przedsięwzięć przynoszących wydatki w kolejnych latach budżetowych. Zobowiązania te limitowane są treścią uchwały w sprawie WPF, co wynika z zapisów art. 226 ust.3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Brzezinach w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Ekologiczna modernizacja źródeł ciepła w Brzezinach” (część 1 „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej – Szkoły Podstawowej nr 1 w Brzezinach”, część 2 „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej – Przedszkola nr 3 w Brzezinach”, część 3 „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej – Szkoły Podstawowej nr 3 w Brzezinach”)

1. W wyniku analizy treści przedłożonej dokumentacji projektowej oraz kosztorysów inwestorskich, stwierdzono, że wielokrotnie wyszczególniono w nich nazwy firm, których wyrobów wymagano do użycia przy realizacji zamówienia, a także nazwy tych wyrobów. Przykładowo, w dokumentacji

wskazano, że przewody prowadzone wewnątrz ścian należy izolować termicznie otulinami z pianki poliuretanowej firmy THERMAFLEX typ Thermaflex FRZ; przewody prowadzone na zewnątrz ścian należy izolować otulinami poliuretanowymi THERMAFLEX PUR firmy THERMAFLEX; grzejniki CosmoNova V zaworowe firmy VOGEL & NOOT wraz z głowicami termostatycznymi COSMOHEAD 4V (...); termostatyczne zawory kątowe firmy DANFOSS A/S, nową podłogę sportową firmy TARKETTSPORTS OMNISPORTS REFERENCE; montaż mechanicznego otwieracza do okien typu HAUTAU – kolor biały. W dokumentacji dotyczącej instalacji wewnętrznej c.o. wielokrotnie zostały użyte nazwy firm: VNH Fabryka Grzejników sp. z o.o. w Wałczu, Vogel & Noot, DANFOSS, UPONOR, COSMOBLOCK, HYDROSTOP, BIMs PLUS, ROCKWOOL DACHROCK MAX, ROCKWOOL PANEL ROCK. W dziale III „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 20 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zamawiający zawarł następujący zapis: *„Wszędzie tam gdzie w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót i w przedmiarze robót występują nazwy własne technologii, materiałów, wyrobów lub nazwy ich producentów, Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii, materiałów i wyrobów równoważnych do opisanych o cechach nie gorszych od wymaganych w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz przedmiarze robót. Wszelkie nazwy własne produktów i materiałów przywołane w projekcie służą określeniu pożądanego standardu wykonania i określeniu właściwości oraz wymogów technicznych założonych dla danych rozwiązań. Dopuszcza się zamienne rozwiązania (w oparciu o produkty innych producentów) pod warunkiem: - spełnienia tych samych właściwości technicznych, - przedstawienia zamiennych rozwiązań na piśmie (dane techniczne, atesty, dopuszczenia do stosowania)”. Należy wskazać, że użycie nazw produktów i firm (pomimo jednoczesnego użycia słów: „lub równoważny”, „typu”, „lub”, „np.”) nie znajduje uzasadnienia. Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, bez konieczności wskazania producenta lub materiału. O powyższym stanowi art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Wyjątkowo, gdy zamawiający w dokumentacji stosuje ww. określenie, winien określić na czym ma polegać owa równoważność, wyjaśniając jasno i precyzyjnie, poprzez podanie cech szczególnych dla danego produktu.*

2. Zamawiający dokonał zwrotu wadium bez odsetek, co było sprzeczne z art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek

bankowy wskazany przez wykonawcę. W trakcie czynności kontrolnych, kwotę odsetek przekazano wykonawcy.

3. Stwierdzono, że na dokumentach składanych do zamawiającego przez oferentów, tj. gwarancjach ubezpieczeniowych zabezpieczenia należytego wykonania umowy wystawionych przez firmę UNIOŃA, czy kosztorysach robót oraz harmonogramach rzeczowo-finansowych nie odnotowano daty ich złożenia do zamawiającego (czy adnotacji pracowników Urzędu Miasta o ich przyjęciu w danym dniu), co uniemożliwiało kontrolującym weryfikację terminowości ich złożenia (w przypadku gwarancji ubezpieczeniowej - przed podpisaniem umowy z wykonawcą), czy też ich faktycznego wpływu (harmonogramy i kosztorysy należało złożyć dniu podpisania umowy).
4. Umowa nr 21/2018 podpisana w dniu 17 stycznia 2018 roku między Miastem Brzeziny a firmą Instalatorstwo Elektryczne Kazimierz Sadurski z Łodzi na wykonywanie usług polegających na zarządzaniu, koordynacji i nadzorze inwestorskim w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, w odniesieniu do realizacji umowy o roboty budowlane dla zadania „Termomodernizacja Przedszkola nr 3 w Brzezinach” (zadanie nr 2), zawierała zapisy dotyczące wysokości wynagrodzenia niezgodne ze złożoną ofertą. Umowa przewidywała wynagrodzenie wyższe niż zaproponował oferent. Wynagrodzenie wymienione w ofercie to kwota 4.489,00 zł brutto, zaś umowę podpisano z wynagrodzeniem ustalonym w wysokości 4.784,70 zł (różnica 295,20 zł). W konsekwencji faktura nr FV 24/2018 z dnia 3 października 2018 roku wystawiona przez inspektora nadzoru i zapłacona przez Miasto Brzeziny, także obejmowała wyższą kwotę wynagrodzenia, niezgodną z ofertą.
5. Zamawiający zawarł umowę na wykonywanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją wybranych części zadania oraz w zakresie określonych branż z wykonawcami, którzy zaoferowali wyższe ceny od tych, które zaproponował oferent - Zakład Projektowania, Nadzoru Budowlanego i Rzeczoznawstwa z Łodzi¹³. W zakresie nadzoru nad termomodernizacją Szkoły Podstawowej nr 1 (część I) branża sanitarna, zamawiający podpisał umowę za wynagrodzeniem w kwocie 6.150,00 zł brutto, zaś najkorzystniejsza oferta zawierała cenę 2.580,00 zł. W przypadku nadzoru nad zadaniem dotyczącym Przedszkola nr 3 (część II) branża sanitarna zawarto umowę na kwotę 5.535,00 zł, a oferta której nie wybrano zawierała cenę 2.010,00 zł. W branży elektrycznej wybrano ofertę z ceną 4.784,70 zł, podczas gdy ww. oferent nr 2 złożył ofertę z ceną znacznie niższą w wysokości 1.340,00 zł. W zakresie nadzoru nad termomodernizacją Szkoły Podstawowej nr 3 (część III) branża elektryczna, zamawiający zawarł umowę z wynagrodzeniem w wysokości 4.784,70 zł, zaś oferent nr 2 zaoferował cenę 1.880,00 zł, w zakresie branży sanitarnej zawarto umowę za wynagrodzeniem 5.535,00 zł, podczas gdy najkorzystniejsza oferta zawierała wynagrodzenie 2.820,00 zł. Oferta złożona przez Zakład Projektowania, Nadzoru Budowlanego i Rzeczoznawstwa z Łodzi spełniała wszystkie wymogi

¹³ Zamówienia o wartości do 30.000 euro.

ustalone przez Miasto Brzeziny, tj. została złożona w terminie, załączono wymagane przez zamawiającego uprawnienia i zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i była - zgodnie z ustalonym przez zamawiającego kryterium (cena - 100%) - najkorzystniejsza. Miasto niezgodnie z warunkami postępowania podpisało umowy z innymi wykonawcami. W dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdowało się zaproszenie do podpisania umowy, podpisane przez Zastępcę Burmistrza Miasta Brzeziny Panią Justynę Nowak, potwierdzające, że ww. Zakład złożył najkorzystniejszą ofertę na zadanie nr 1 - branża sanitarna, na zadanie nr 2 - branża sanitarna i branża elektryczna oraz zadanie nr 3 - także branża sanitarna i branża elektryczna, które nie zostało jednak wysłane do wybranego wykonawcy.

6. Stwierdzono, że oferty złożone przez firmę B&ES Michał Leszczyński z miejscowości Pigża, przez Pracownię Projektową ARCHIVISION, przez firmę Andrzej Hiper z Międzyborowa, zawierały ogólną, łączną cenę wynagrodzenia za pełnienie nadzoru w dwóch branżach konstrukcyjno-budowlanej i sanitarnej nad trzema częściami inwestycji, tj. nad termomodernizacją SP nr 1, SP nr 3 i Przedszkola nr 3, bez rozbicia jej na poszczególne części. Z uwagi na powyższe, inspektorzy kontroli nie mogli stwierdzić jaką ofertę złożył dany wykonawca, tj. na jaką branżę i w zakresie jakiej części zadania oraz za jaką cenę. Natomiast zamawiający, bez żadnych wątpliwości w tym zakresie przyjął ww. oferty, sporządzając ich zestawienie w sposób bardzo ogólny i niejasny.

W zakresie ewidencji majątku Miasta i inwentaryzacji

1. W zakresie ewidencji analitycznej składników majątkowych stwierdzono, że część nieruchomości gruntowych ujęto bez oszacowania ich wartości. Również w informacji o stanie mienia komunalnego, sporządzonej według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku, wykazano część działek bez wskazania ich wartości. W konsekwencji powyższego, w sprawozdaniu finansowym Miasta Brzeziny za 2017 rok (tak samo w latach wcześniejszych) wartość rzeczowych aktywów trwałych wykazano w zaniżonej wartości. Obowiązek wyceny składników majątku wynikał z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351), zgodnie z którym - aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej, niż na dzień bilansowy w sposób następujący: środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne - według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych). Powyższa nieprawidłowość naruszała także art. 4 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi - jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. W trakcie czynności kontrolnych RIO w Łodzi kierownik jednostki powołał komisję ds. wyceny środków trwałych oraz ustalił zasady ich wyceny. Protokołem z dnia

3 grudnia 2018 roku komisja dokonała wyceny nieruchomości Miasta Brzeziny ujętych w ewidencji księgowej z wartością zerową.

2. Stwierdzono przypadki niewłaściwego określenia nazwy środka trwałego, np. w księdze inwentarzowej środków trwałych pod poz. 2-29-290/242 zaewidencjonowano składnik majątku o nazwie „Ochrona dziedzictwa historyczno-przyrodniczo-kulturowego miasta, poprzez rewaloryzację Parku Miejskiego w Brzezinach”, o wartości początkowej 1.589.650,36 zł. W charakterystyce przedmiotu zawartej w OT wskazano, że na ww. składnik majątku składały się między innymi: ciągi piesze, oświetlenie parku, stojaki na rowery, kosze na śmieci, ławki i stoliki, plac zabaw wraz z wyposażeniem. Należy wskazać, że ustawodawca wskazał w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, że środki trwałe to nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego, maszyny, urządzenia, środki transportu i inne rzeczy, ulepszenia w obcych środkach trwałych, inwentarz żywy. W świetle przytoczonego przepisu prawa, na ww. rewaloryzację trwałą, składały się różne składniki majątku, które podlegały ewidencji w różnych grupach rodzajowych klasyfikacji środków trwałych z odpowiednią stawką umorzeniową.

W zakresie innych ustaleń

1. Zaplanowane (po zmianach) w budżecie Miasta Brzeziny na 2017 rok wydatki w kwocie 1.806.000,00 zł, przeznaczone na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, przewyższały planowane (po zmianach) dochody w wysokości 1.325.000,00 zł z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (różnica to kwota 481.000,00 zł), co wskazuje na brak zrównoważenia dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Brak zrównoważenia planowanych wydatków i dochodów w tym zakresie, odnotowano również w budżecie na 2016 rok, różnica stanowiła kwotę 305.000,00 zł. Powyższe naruszało uregulowania określające zasadę zrównoważenia dochodów i wydatków związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, w szczególności zawarte w artykule 6k ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 ze zm.), którymi nałożono na organ stanowiący obowiązek określania stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z uwzględnieniem, w szczególności, kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi - w związku z przepisami art. 6r ust.2, 2a, 2b i 2c ww. ustawy.
2. Kontrola realizacji zadań wynikających z budżetu obywatelskiego w roku 2015 wykazała, że uchwałą nr IV/25/2015 z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Brzeziny na rok 2015, uwzględniono do realizacji w 2015 roku projekt obywatelski pn. „Naprawa elewacji kamienicy przy ul. Staszica 8”. W dacie uchwalenia budżetu Miasto nie było jednak właścicielem przedmiotowej, zabudowanej nieruchomości.

Wykonanie powyższego projektu ograniczono do wniesienia, w dniu 28 kwietnia 2015 roku, do spółki z o.o. Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Brzezinach (współwłaściciela kamienicy przy ul. Staszica nr 8), wkładu pieniężnego w wysokości 200.000,00 zł, w zamian za objęcie 400 nowych udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy, w oparciu o uchwałę nr VII/43/2015 Rady Miasta Brzeziny z dnia 14 kwietnia 2015 roku. Z analizowanego materiału źródłowego (wydruki z ewidencji gruntów i budynków) wynikało, że właścicielami nieruchomości przy ul. Staszica 8, zabudowanej czterema wielorodzinnymi budynkami mieszkalnymi (trzykondygnacyjny budynek o numerze ewidencyjnym 2767/3, oznaczony jako Staszica 8 E; trzykondygnacyjny budynek o numerze ewidencyjnym 2767/3, oznaczony jako ul. Staszica 8 D; dwukondygnacyjny budynek o numerze ewidencyjnym 2767/3, oznaczony jako Staszica 8 B i trzykondygnacyjny budynek o numerze ewidencyjnym 2767/3, oznaczony jako Staszica 8C), pozostawali w części 1313/1518 spółka z o.o. Towarzystwo Budownictwa Społecznego i w części 205/1518 cztery osoby fizyczne, dla których na podstawie aktów notarialnych wyodrębniono własność lokali w tych budynkach. Wobec powyższego właściciele tych lokali, tj. TBS oraz właściciele wyodrębnionych lokali, wchodzili w skład Wspólnoty Mieszkaniowej nr 13 w Brzezinach. Należy wskazać, że każda wspólnota mieszkaniowa odpowiada całkowicie za należyte utrzymanie budynku, a zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 716 ze zm.), zarząd wspólnoty kieruje sprawami wspólnoty mieszkaniowej i reprezentuje ją na zewnątrz oraz w stosunkach między wspólnotą a poszczególnymi właścicielami lokali. Zarząd odpowiada za wszystkie bieżące czynności związane z utrzymaniem części wspólnych nieruchomości. Są to między innymi remonty, sprzątanie i dbanie o bezpieczeństwo użytkownika budynku. Wobec powyższego, w ocenie RIO w Łodzi, zgłoszony projekt pn. „Naprawa elewacji kamienicy przy ul. Staszica 8”, nie powinien być ujęty w budżecie, bowiem Miasto, które nie było właścicielem zabudowanej nieruchomości przy ul. Staszica 8, nie miało możliwości realizacji remontu tych budynków oraz możliwości zlecenia ich wykonania innym podmiotom. O tym, które części wspólne, którego budynku, w jakim terminie, będą remontowane, decydował właściciel - wspólnota, a nie Miasto. Dlatego brak możliwości realizacji remontu, brak możliwości jakiegokolwiek kontroli nad przebiegiem jego wykonania, stanowiło o tym, że na etapie weryfikacji projektów, projekt powinien zostać odrzucony. Weryfikację zgłoszonych projektów przeprowadzili pracownicy Urzędu Miasta, którzy posiadali wiedzę dotyczącą własności budynków znajdujących się na nieruchomości przy ul. Staszica 8. Wiedzę taką posiadał także Burmistrz Miasta, który mimo opisanego stanu faktycznego wnioskował o wniesienie udziałów do spółki TBS, w wysokości zgodnej z kosztami projektu, a w pisemnej informacji skierowanej do spółki uszczegółowił (niezgodnie z obowiązującymi przepisami) przeznaczenie wniesionych wkładów – na remont elewacji kamienicy przy ul. Staszica 8. Zaznaczyć bowiem należy, że to przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1577), *m.in.* art. 257, regulują

sposoby podwyższenia kapitału w spółkach z o.o. Podwyższenie kapitału zakładowego spółki następuje z chwilą wpisania do rejestru, a więc od tego momentu sposób wykorzystania uzyskanych środków finansowych stanowi autonomiczną decyzję spółki.

Podsumowując, należy wskazać że przed przystąpieniem do informowania mieszkańców o możliwości realizacji zadania w formule budżetu obywatelskiego należało ustalić jasne i precyzyjne zasady dotyczące zgłaszanych projektów, sposobu ich oceny i weryfikacji, zważywszy na fakt, że nie regulowała tych kwestii żadna ustawa. Ustalone kryteria mogłyby zapobiec przyjęciu projektów, których wykonanie przez Miasto było niemożliwe. Przyjęcie do budżetu projektu, który uzyskał społeczną aprobatę i zaniechanie jego wykonania budzi uzasadnione niezadowolenie i sprzeciw ich autorów.

3. Pomimo, że zamawiający wymagał, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przedłożenia aktualnego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony nad bezdomnymi zwierzętami, oferent Fundacja MEDOR ze Zgierza, nie złożyła takiego dokumentu, a jedynie w ofercie załączyła potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenie, z którego wynika, że w jego przypadku takie zezwolenie nie jest konieczne, gdyż Fundacja MEDOR nie prowadzi działalności gospodarczej i nie jest przedsiębiorcą, a ww. przepis mówi wyłącznie o zezwoleniu na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt. Zamawiający przyjął ww. stanowisko, nie wykluczył z postępowania Fundacji MEDOR, a następnie podpisał z wykonawcą w dniu 7 stycznia 2016 roku umowę nr RI 5/2016 na świadczenie usług. Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1855), zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. Zgodnie z ust. 4 tego samego artykułu, organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, mogą zapewniać bezdomnym zwierzętom opiekę i w tym celu prowadzić schroniska dla zwierząt, w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego. Cytowane wyżej przepisy w każdym przypadku, czy to w zakresie przedsiębiorcy, czy też w zakresie organizacji społecznej (w kontrolowanym przypadku fundacji), wymagają od podmiotów prowadzących schroniska dla bezdomnych zwierząt posiadania: 1) zezwolenia (wójta, burmistrza, prezydenta miasta) - zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach albo 2) porozumienia z właściwymi organami samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (porozumienie takie jest mniej sformalizowaną w stosunku do zezwolenia formą współdziałania, ale na pewno musi zakładać zgodę na prowadzenie schroniska na terenie danej gminy). Zatem, jeżeli organizacja społeczna, prowadząc schronisko dla bezdomnych zwierząt (czyli prowadząc działalność usługową), może być uznana za przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy o działalności gospodarczej, to podlega regulacji art. 7

ust. 1 pkt 4 ustawy o czystości i porządku w gminach, wobec czego potrzebuje zezwolenia w rozumieniu tej ustawy. Dopiero jeżeli organizacja społeczna nie może być uznana za przedsiębiorcę, nie stosuje się ww. art. 7 ust. 1 pkt 4, a zatem wystarczy porozumienie z właściwym organem samorządu terytorialnego. Stosownie do art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) – za działalność gospodarczą została uznana m.in. działalność usługowa, jeżeli spełnia jednocześnie trzy kryteria: jest działalnością zarobkową, jest wykonywana w sposób zorganizowany, jest wykonywana w sposób ciągły. Podstawowym problemem jest cecha zarobkowości. W doktrynie prawa gospodarczego powstałej na gruncie przepisów Prawa działalności gospodarczej z 1999 roku wskazywano, że „zarobkowość” trzeba rozumieć bardzo ogólnie. Zarobek nie musi się łączyć z zyskiem dla samego przedsiębiorcy. Działalność zwana *non for profit* oznacza zarobienie na koszty działalności oraz na realizację celów statutowych osoby prawnej (np. potrzeby fundacji lub stowarzyszenia prowadzących właśnie po to działalność gospodarczą). Jest to więc działalność gospodarcza z punktu widzenia omawianej cechy. Jeżeli jednak ktoś w ogóle nie osiąga żadnego dochodu z działalności, np. nie pobierając żadnego wynagrodzenia finansuje konkretne przedsięwzięcia ze środków pochodzących z innych źródeł albo tylko pokrywa wysokość kosztów własnych, to nie mamy do czynienia z działalnością gospodarczą w rozumieniu Prawa działalności gospodarczej. Dlatego sytuacja stowarzyszenia prowadzącego schronisko dla bezdomnych zwierząt może przedstawiać się różnie. Jeżeli osiągało ono dochód z prowadzonej działalności, to prowadziło działalność gospodarczą, co wymagało zezwolenia. Jeżeli jednak pokrywało co najwyżej koszty własne, wtedy nie prowadziło działalności gospodarczej i w tej sytuacji wymagane było tylko porozumienie. Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, że za bezdomne zwierzęta umieszczane w schronisku, Fundacja MEDOR pobierała wynagrodzenie od innych gmin (m.in. od Gminy Aleksandrów Łódzki), z terenu których przekazywane były do niej zwierzęta, czyli wykonywała czynności mieszczące się w szeroko rozumianej definicji działalności gospodarczej. Ponadto na stronie internetowej Fundacji MEDOR oprócz prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, wskazano, że prowadzone są usługi hotelowania zwierząt, jak i przychodnia weterynaryjna. Również Statut Fundacji MEDOR wskazuje, że jej dochody pochodzą m.in. z działalności gospodarczej prowadzonej przez Fundację, zaś rozdz. V Statutu zatytułowany „Działalność gospodarcza Fundacji” szczegółowo określił zakres tej działalności: sprzedaż zwierząt (umowa adopcyjna), hotelowanie zwierząt, organizowanie zajęć z dogoterapii i hipoterapii, prowadzenie lecznicy weterynaryjnej, sprzedaż karmy dla zwierząt, sprzedaż akcesoriów dla zwierząt. Działalność gospodarcza, o której mowa wyżej powinna być prowadzona wyłącznie jako dodatkowa w stosunku do działalności pożytku publicznego, a nadwyżkę przychodów nad kosztami należy przeznaczyć na działalność pożytku publicznego.

Podsumowując, bez względu na to czy Fundacja MEDOR w 2016 roku prowadziła, czy też nie prowadziła działalności gospodarczej, to zgodnie z obowiązującymi przepisami, cytowanymi powyżej, działalność polegająca na prowadzeniu schroniska dla bezdomnych zwierząt wymagała uzyskania albo zezwolenia od wójta (burmistrza, prezydenta miasta), na terenie którego prowadzone jest schronisko albo zawarcia porozumienia z właściwymi organami samorządu terytorialnego. Z powyższego wynika, że Fundacja MEDOR winna posiadać takie zezwolenie, bądź porozumienie z Miastem Zgierz, zaś w sytuacji braku takich dokumentów zamawiający – Miasto Brzeziny - powinien oferenta wykluczyć.

4. W odniesieniu do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących sposobu obliczenia ceny oferty stwierdzono, że zamawiający wymagał, aby oferent obliczył cenę ofertową, zakładając, że liczba odławianych i przekazanych pod opiekę zwierząt w całym okresie trwania umowy nie przekroczy 20 (tj. 20 zwierząt x wynagrodzenie za odłowienie i zapewnienie dożywotniej opieki na jednym zwierzęciem = maksymalne wynagrodzenie wykonawcy za cały przedmiot umowy). Jednocześnie wynagrodzenie obejmować miało wszystkie poniesione przez wykonawcę koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy, w tym ryzyko wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty. Wynagrodzenie nie mogło być waloryzowane w okresie realizacji umowy. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy, nie mogło być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego wyżej. Zgodnie z § 7 zawartej umowy, wraz z momentem wyczerpania wartości wynagrodzenia, czyli 60.000,00 zł była ona automatycznie rozwiązywana. Wskazane zapisy budzą wątpliwości, co do możliwości prawidłowego określenia ceny ofertowej przez wykonawcę (w tym wypadku Fundację MEDOR) i gwarantowania prawidłowego wykonania umowy za cenę 60.000,00 zł, co potwierdzał fakt zawarcia w połowie grudnia 2016 roku kolejnej umowy w tym zakresie, na okres dwóch tygodni, za wynagrodzeniem w wysokości 21.000,00 zł, stanowiącej 1/3 całego rocznego wynagrodzenia określonego pierwszą umową.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Burmistrz o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Operacje finansowe i gospodarcze ewidencjonować zgodnie z ich faktycznym przebiegiem, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911).
2. Zapewnić przestrzeganie art. 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponadto, zgodnie z art. 274a § 1 ww. ustawy, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
3. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do egzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
4. Przed podjęciem decyzji o sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu ograniczonego, szczegółowo przeanalizować przesłanki zastosowania takiego trybu, biorąc pod uwagę ewentualną możliwość spełnienia ściśle określonych warunków przetargowych przez zainteresowane nabyciem podmioty.
5. W zakresie klasyfikacji dochodów ze zbycia majątku, przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, zgodnie z którymi - ww. dochody powinny być ewidencjonowane w dziale 700 - gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 - gospodarka gruntami i nieruchomościami.
6. Ustalając wysokość czynszu najmu lub dzierżawy uwzględniać przeznaczenie nieruchomości, zwłaszcza w sytuacji jej wykorzystywania na prowadzenie działalności gospodarczej.
7. Systematycznie i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania dochodów wynikających z gospodarowania majątkiem Miasta Brzeziny, mając w szczególności na uwadze upływ terminów przedawnienia określonych w art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny oraz wskazane w art. 123 czynności, które przerywają bieg przedawnienia.

8. Ustalać podstawową kwotę dotacji dla przedszkoli zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, czyli od kwoty wydatków bieżących zaplanowanych na rok budżetowy na prowadzenie przez gminę przedszkoli, z wyłączeniem przedszkoli specjalnych i przedszkoli, w których zaplanowane wydatki bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przekraczają 50% ich zaplanowanych wydatków bieżących, dokonywać odpowiednich pomniejszeń, w szczególności o sumę iloczynów odpowiednich kwot przewidzianych na rok budżetowy w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w przedszkolach oraz statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych z danymi rodzajami niepełnosprawności w tych przedszkolach.
9. Naliczając ekwiwalenty za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przestrzegać § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
10. Zamieszczać na tablicy informacyjnej Urzędu Miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej informacje o wynikach naboru na wolne stanowiska urzędnicze niezwłocznie po przeprowadzonym naborze.
11. Przestrzegać przepisów § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, w zakresie wypłaty zaliczki na rzecz delegowanego w podróż pracownika.
12. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przyjmować wyłącznie gwarancje zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zabezpieczają w należyty sposób interesy zamawiającego poprzez pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, z uwzględnieniem uwag zamieszczonych w pierwszej części wystąpienia.
13. Zapewnić ujmowanie w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wszystkich realizowanych przez Miasto przedsięwzięć wieloletnich, także w ostatnim roku realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).
14. Przestrzegać art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".
15. W sytuacji nieprzedłożenia przez wykonawcę dokumentu potwierdzającego posiadanie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej

działalności, stosownie do wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosować art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, żądając uzupełnienia dokumentów.

16. Umieszczać na przesyłkach wpływających do Urzędu Miasta daty ich wpływu, w szczególności na pismach i oświadczeniach dotyczących postępowań prowadzonych w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67 ze zm.).
17. Nie dopuszczać do sytuacji, w których zawarta umowa z wykonawcą różni się w stosunku do złożonej przez niego oferty, w szczególności w zakresie wysokości wynagrodzenia zaproponowanego przez oferenta.
18. Postępowania, do których nie ma zastosowania ustawa Prawo zamówień publicznych, prowadzić w sposób transparentny, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wg którego - wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
19. Środki trwale klasyfikować uwzględniając definicję sformułowaną w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Stosować właściwe dla poszczególnych składników majątku stawki umorzeniowe określone w wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych, stanowiącym załącznik do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1036 ze zm.), bądź stawki ustalone przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego (zgodnie z § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego).
20. Podejmować czynności w celu zbilansowania dochodów i wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Burmistrz o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Brzeziny,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Brzeziny,

aa.