

Łódź, dnia 29 kwietnia 2019 roku

Pan
Sylwester Kubiński
Wójt Gminy Bielawy

WK – 602/20/2019

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Bielawach¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2015 – 2018 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego oraz gospodarowania odpadami komunalnymi. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej.

Część ujawnionych nieprawidłowości, z uwagi na swój charakter, wagę i zakres, miało wpływ na prowadzoną przez Gminę gospodarkę finansową. Podkreślić należy przede wszystkim naruszenia prawa dotyczące rachunkowości i sprawozdawczości, które skutkowały nierzetelnym prezentowaniem danych dotyczących sytuacji finansowej kontrolowanej jednostki.

Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 22 października 2018 roku – 21 grudnia 2018 roku. Protokół został podpisany w dniu 21 marca 2019 roku.

W zakresie regulacji wewnętrznych

1. W zarządzeniu nr 56/1/2013 Wójta Gminy Bielawy z dnia 28 października 2013 roku, opisującym obowiązujące w jednostce zasady rachunkowości, nie określono dat rozpoczęcia eksploatacji poszczególnych programów komputerowych wykorzystywanych przez jednostkę, co nie spełniało wymogu określonego w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351). Ponadto stwierdzono, iż jednostka nie wprowadziła do wykazu programów komputerowych dopuszczonych do stosowania w systemie przetwarzania danych w Urzędzie Gminy Bielawy, programu komputerowego do obsługi kasowej, użytkowanego począwszy od kwietnia 2016 roku. W związku z wprowadzeniem programu komputerowego do obsługi kasowej nie zostały również zaktualizowane uregulowania obowiązującej w jednostce instrukcji kasowej, w zakresie sposobu prowadzenia operacji kasowych oraz sporządzania raportów kasowych.
2. Obsługa finansowa jednostek oświatowych Gminy i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielawach prowadzona była przez Urząd Gminy, bez podjęcia stosownej uchwały przez organ stanowiący. Dla zorganizowania wspólnej obsługi jednostek budżetowych, zgodnie z przepisami obowiązującymi od dnia 1 stycznia 2016 roku, niezbędne jest podjęcie przez Radę Gminy uchwały na podstawie art. 10b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), określającej w szczególności jednostkę obsługującą, jednostki obsługiwane oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi. Zakres wspólnej obsługi określony uchwałą Rady Gminy musi być wyznaczony z uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 10 c ww. ustawy. Z przepisu tego wynika, że obowiązki powierzone jednostce obsługującej nie mogą obejmować kompetencji kierowników jednostek obsługiwanych do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Ponadto, art. 10 c ust. 2 ustawy wskazuje, że w przypadku powierzenia jednostce obsługującej obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych są one przekazywane w całości.
3. W związku podjęciem w dniu 28 grudnia 2016 roku przez Radę Gminy Bielawy uchwały nr XXX/118/2016 w sprawie likwidacji Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Bielawach, nie dokonano aktualizacji obowiązującego w jednostce Regulaminu organizacyjnego, w części dotyczącej struktury organizacyjnej Urzędu ze względu na przejście pracowników zlikwidowanej jednostki.
4. Obowiązujące w kontrolowanej jednostce uregulowania dotyczące przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, opracowane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst

jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1049 ze zm.), nie zostały zaktualizowane w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2018 r., poz.723 ze zm.).

5. Stwierdzono niewystarczające działanie mechanizmów kontroli zarządczej, czego skutkiem były nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej. Ponadto, kontrolującym nie okazano projektów planów kontroli na lata 2016 – 2018 oraz sprawozdań z realizacji planów kontroli, które były wymagane przez § 6 zarządzenia nr 88/2011 Wójta Gminy Bielawy z dnia 30 grudnia 2011 roku dotyczącego zasady i tryb przeprowadzenia kontroli instytucjonalnej w Urzędzie Gminy w Bielawach oraz wobec jednostek organizacyjnych.

W zakresie obsługi bankowej jednostki

Bankową obsługę budżetu Gminy Bielawy wykonywał Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej z siedzibą w Łowiczu Oddział w Bielawach, na podstawie umowy z dnia 24 września 2014 roku o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 26001094, zawartej na czas nieokreślony, bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.). W myśl art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) - bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Oznacza to w szczególności, iż zgodnie z art. 34 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający przed wszczęciem procedury o udzielenie zamówienia powinien oszacować wartość zamówienia. Ponadto art. 142 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje na generalną zasadę zawierania umów na czas oznaczony. Z dniem podpisania umowy o prowadzenie rachunków bankowych modulo nr 2602301, na czas od dnia 7 grudnia 2017 roku do dnia 6 grudnia 2021 roku, umowa z 2014 roku uległa rozwiązaniu.

W zakresie kredytów, pożyczek, obligacji, poręczeń, akcji i udziałów

1. Gmina Bielawy w dniu 30 kwietnia 2018 roku zawarła z Bankiem Spółdzielczym Ziemi Łowickiej w Łowiczu umowę o kredyt inwestycyjny, z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu, bez zastosowania procedur udzielenia zamówienia publicznego określonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku kontroli stwierdzono, iż całkowity koszt kredytu, zgodnie z harmonogramem do zawartej w dniu 30 kwietnia 2018 roku umowy kredytu, wyniósł 135.536,14 zł – czyli 31.434,50 euro, tj. powyżej progu wyznaczonego w art. 4 pkt 8 cytowanej ustawy, w związku z czym zamówienie powinno być udzielone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych. Gmina naruszyła art. 7 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym – zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

2. W 2016 roku Rada Gminy Bielawy podjęła dwie uchwały dotyczące poręczeń a mianowicie: uchwałę nr XXV/100/2016 z dnia 27 lipca 2016 roku określającą maksymalną wysokość poręczeń na 2016 rok w wysokości 986.084,00 zł i źródło pokrycia powstałych ewentualnych spłat z tytułu tych poręczeń (dochody z podatku od nieruchomości) oraz nr XXV/99/2016 z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Bielawy na 2016 rok, określającą łączną kwotę poręczeń na 2016 rok w wysokości 986.084,00 zł. Jednak w 2016 roku jednostka kontrolowana nie zaciągnęła zobowiązania z powyższego tytułu.

W dniu 30 stycznia 2017 roku Wójt Gminy Bielawy z kontrasygnatą Skarbnika Gminy podpisał z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi umowę poręczenia pożyczki udzielonej przez Fundusz na rzecz Związku Międzygminnego „Bzura” (umowa o dofinansowanie w formie pożyczki i dotacji nr 23/OZ/PD/2016 z dnia 20 maja 2016 roku przyznająca Związkowi pożyczkę do kwoty 21.835.873,00 zł). Gmina poręczyła Związkowi Międzygminnemu „Bzura” zobowiązania z powyższego tytułu do kwoty 986.084,00 zł, stanowiącej kwotę pożyczki wraz z należnymi odsetkami w wysokości procentowego udziału Gminy w realizowanym zadaniu. Poręczenie zostało udzielone na okres od dnia 30 stycznia 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2032 roku, z zastrzeżeniem zawartym w § 4 umowy, iż w wypadku opóźnienia dłużnika (Związek Międzygminny „Bzura”) w wykonaniu zobowiązań wynikających z umowy, po uprzednim pisemnym wezwaniu dłużnika do uregulowania zobowiązań wynikających z udzielonej pożyczki, wierzyciel może zwrócić się do poręczyciela o spełnienie świadczenia do kwoty wykazanej w § 2, tj. 986.084,00 zł, które poręczyciel (Gmina Bielawy) zobowiązuje się niezwłocznie zrealizować. Kontrola wykazała, że umowa poręczenia została podpisana bez uprzedniego określenia przez Radę Gminy Bielawy maksymalnej wysokości poręczeń w 2017 roku, co naruszało art. 94 ust 1 ustawy o finansach publicznych. Ponadto jednostka kontrolowana w 2017 roku zaplanowała nieprawidłową wysokość wydatków bieżących na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym, z naruszeniem art. 236 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, jak również nie uwzględniła zapisów § 4 w związku z § 2 zawartej umowy poręczenia.

Zgodnie z porozumieniem zawartym w dniu 29 czerwca 2017 roku pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi a Gminą Bielawy, umowa z dnia 30 stycznia 2017 roku dotycząca poręczenia spłaty pożyczki Związkowi Międzygminnemu „Bzura” uległa rozwiązaniu.

W dniu 14 lipca 2017 roku, pomiędzy Funduszem a Gminą Bielawy została zawarta nowa umowa poręczenia, zgodnie z którą - Gmina udzieliła poręczenia spłaty pożyczki Związkowi Międzygminnemu „Bzura” do kwoty 1.067.715,00 zł, co stanowiło kwotę pożyczki wraz z należnymi odsetkami oraz zwiększoną kwotę dofinansowania w formie pożyczki i dotacji przyznaną na podstawie uchwały nr 58/V/2017 Rady Nadzorczej z dnia 19 maja 2017 roku, w wysokości procentowego udziału Gminy w realizowanym zadaniu. Poręczenie zostało udzielone na okres od dnia 14 lipca 2017 roku do

dnia 31 października 2032 roku. W § 2 ust. 2 ww. umowy zawarto harmonogram poręczenia. Przed zawarciem ww. umowy, w dniu 7 lipca 2017 roku Rada Gminy Bielawy podjęła stosowne uchwały dotyczące poręczenia. W dniu 16 sierpnia 2017 roku zawarto aneks do umowy poręczenia, zgodnie z którym - w wypadku opóźnienia dłużnika w wykonaniu zobowiązań, wierzyciel może zwrócić się do poręczyciela o spełnienie świadczenia do kwoty wskazanej dla danego roku budżetowego, zgodnie z harmonogramem.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Dla budżetu i Urzędu Gminy Bielawy prowadzony był wspólny dziennik, co naruszało art. 4 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
2. W latach 2016 – 2017 i do 30 września 2018 roku w jednostce zaniechano sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań z operacji finansowych dla Urzędu Gminy Bielawy, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielawach i jednostek oświatowych, co naruszało przepisy § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1025), a w 2018 roku - § 6 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109); § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1773); § 17 ust. 1 w zw. z § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760).
3. Stwierdzono niezgodną z wymogami określonymi w zakładowym planie kont oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (obowiązującego do dnia do 31 grudnia 2017 roku) oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r.,

poz. 1911), ewidencję na kontach księgi głównej Urzędu Gminy Bielawy i budżetu Gminy, w zakresie niżej wymienionych operacji gospodarczych:

- operacje księgowe w zakresie przekazania na rachunek bankowy zrealizowanych dochodów budżetowych za pośrednictwem kasy, ewidencjonowano z pominięciem konta 141 - Środki pieniężne w drodze,
- wpłaty na rzecz PFRON księgowano na kontach Wn 403, Ma 130 z pominięciem konta rozrachunkowego 229,
- na koniec 2017 roku zaniechano przeksięgowania na konto 860 - Wynik finansowy, sald końcowych kont wynikowych zespołu „4” (konto 401 - Zużycie materiałów i energii - saldo strony Wn 869.921,40 zł, konto 402 - Usługi obce - saldo strony Wn 1.304.270,62 zł, konto 403 - Podatki i opłaty - saldo strony Wn 37.731,00 zł, konto 404 - Wynagrodzenia - saldo strony Wn 1.611.113,56 zł, konto 405 - Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia - saldo strony Wn 355.347,92 zł, konto 409 - Pozostałe koszty rodzajowe - saldo strony Wn 1.069.932,72 zł, konto 410 - (konto nie uwzględnione w zakładowym planie kont jednostki) - saldo strony Wn 94.431,66 zł, konto 411 - (konto nie uwzględnione w zakładowym planie kont jednostki) - saldo strony Wn 23.200,00 zł) oraz zespołu 7 - „Przychody, dochody i koszty” (konto 751 - Koszty finansowe - saldo strona Wn 76.002,53 zł),
- zaniechano przeksięgowania na koniec 2017 roku salda konta 130 strona Ma w kwocie 1.950.286,23 zł, na konto 800,
- subwencję oświatową w wysokości 363.387,00 zł, która wpłynęła na rachunek bankowy organu w dniu 21 grudnia 2016 roku, zaewidencjonowano w urządzeniach księgowych w dniu 2 stycznia 2017 roku (polecenie księgowania nr 1/2017) na kontach Wn 909-1 i Ma 901-1 z klasyfikacją dział 758, rozdział 75801, § 2920 z opisem „przeksięgowanie subwencji oświatowej otrzymanej w grudniu 2016 na styczeń 2017”,
- subwencję oświatową na styczeń 2018 roku w wysokości 377.551,00 zł, która wpłynęła na rachunek bieżący organu w dniu 20 grudnia 2017 roku, zaewidencjonowano z opóźnieniem w dniu 31 grudnia 2017 roku na kontach Wn 901-1 i Ma 909-1, zamiast na kontach Wn 133, Ma 909,
- należne udziały za 2016 rok, które wpłynęły na rachunek bankowy w styczniu 2017 roku w kwocie 60.882,96 zł, zostały zaewidencjonowane do 2016 roku poleceniem księgowania nr 3982/2017 z dnia 30 grudnia 2016 roku na kontach: Wn 133 i Ma 901, zamiast na kontach Wn 224 i Ma 901,
- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2017 rok w kwocie 52.003,00 zł, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostki w czasie od dnia 1 do dnia 9 stycznia 2018 roku, zostały ujęte w księgach rachunkowych dwukrotnie, tj. w dniu 29 grudnia 2017 roku (dowód nr WB/574/2017) z klasyfikacją dział 756, rozdział 75621, § 0010 i w dniu 9 stycznia 2018 roku na kontach Wn 133-1, Ma 224-9 z tą samą klasyfikacją,
- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych za grudzień 2015 roku w wysokości 51.662,00 zł, które wpłynęły na rachunek bankowy budżetu

w dniu 8 stycznia 2016 roku, nie zostały ujęte w ewidencji księgowej w 2015 roku, jak również w 2016 roku,

- przekazanie dotacji celowej ewidencjonowano na kontach Urzędu Gminy na kontach Wn 080 i Ma 130 z klasyfikacją dział 600, rozdział 60014, § 6300, rozliczenie dotacji celowej na kontach Wn 800 i Ma 080, z pominięciem konta rozrachunkowego 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich i konta 810 - Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje,
- stwierdzono rozbieżność pomiędzy przyjętymi zasadami rachunkowości zawartymi w uregulowaniach wewnętrznych a praktyką ewidencji zdarzeń stosowanych w jednostce. Zgodnie z załącznikiem nr 3b do zarządzenia nr 56/1/3 Wójta Gminy Bielawy z dnia 28 października 2013 roku wprowadzającego zasady (politykę) rachunkowości, wskazano, że konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Dalej ustalono, że w Urzędzie Gminy wydatki budżetowe realizowane były bezpośrednio z konta bieżącego gminy i w związku z tym konto 223 nie występowało i było zastąpione kontem 130. W Urzędzie Gminy dochody wpływały bezpośrednio na rachunek budżetu, w związku z tym dochody w jednostce budżetowej były księgowane na stronie Wn 130 (konto 222 nie występuje). Konto 130 na koniec roku było przeksięgowane na konto 800, natomiast na podstawie zestawień obrotów i sald kont Urzędu Gminy Bielawy za 2017 rok oraz na dzień 30 września 2018 roku stwierdzono, że na kontach 222 i 223 ewidencjonowano operacje księgowe. Wskazane konta wykazywały salda na dzień 30 września 2018 roku,
- saldo końcowe wykazane na koncie 133 strona Wn w wysokości 251.484,62 zł (analitycznie 133-1 strona Wn 131.397,28 zł i 133-2 strona Wn 120.087,34 zł) było niezgodne z saldami końcowymi wykazanymi w ostatnich wyciągach bankowych z 2017 roku, tj. z wyciągiem bankowym nr 254/2017 z dnia 31 grudnia 2017 roku (rachunek podstawowy - saldo 113.922,36 zł), z wyciągiem bankowym nr 240/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku (rachunek do uiszczenia opłat za śmieci – saldo 0,00 zł) oraz potwierdzeniem salda na dzień 31 grudnia 2017 roku wystawionym przez Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w dniu 2 stycznia 2018 roku, zgodnie z którym saldo końcowe wyniosło 113.922,36 zł. Różnica pomiędzy środkami wykazanymi w ewidencji księgowej a rachunkiem bankowym wyniosła 137.562,26 zł. Zapisy na koncie 133 powinny być dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych,
- w wyniku błędnej ewidencji operacji na koncie 130 (Rachunek bieżący jednostki budżetowej), na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień 30 września 2018 roku odnotowano salda końcowe na niewłaściwej stronie konta, odpowiednio: strona Ma kwota 1.950.286,23 zł, strona Ma kwota 526.491,26 zł,
- analiza zestawienia obrotów i sald Urzędu Gminy Bielawy za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 września 2018 roku (wydruk z dnia 7 grudnia

2018 roku) wykazała różnicę pomiędzy saldem wykazanym na koncie 135 – ZFŚS (strona Wn 9.993,85 zł) a saldem ostatniego wyciągu bankowego w wysokości 17.662,05 zł (wyciąg nr 40/2018 z dnia 28 września 2018 roku). Różnica stanowiła 7.668,20 zł i nie została udokumentowana oraz wyjaśniona w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych,

Zaniechanie bieżącej kontroli poprawności zapisów dokonanych w księgach rachunkowych wskazuje na naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych. Obowiązkiem służb księgowych jest uzgadnianie sald końcowych z dokumentami źródłowymi na koniec każdego okresu sprawozdawczego, jakim jest miesiąc.

4. Stwierdzono niezgodności w zakresie sald początkowych ujętych w księgach rachunkowych roku 2017 Gminy Bielawy z saldami końcowymi ustalonymi według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku. Przykładowo, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku - konto 909 wykazywało saldo końcowe 0,00 zł, podczas gdy w zestawieniu obrotów i sald organu na 2017 rok występowało saldo początkowe strona Ma na koncie 909 w wysokości 363.387,00 zł. Powyższe naruszało art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.
5. Jednostka nie zachowała wymaganego terminu zamknięcia ksiąg rachunkowych prowadzonych dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy Bielawy za 2016 i 2017 rok, skutkiem czego była możliwość wprowadzenia dodatkowych zapisów do ksiąg rachunkowych po sporządzeniu sprawozdań finansowych za te lata. Powyższe naruszało art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) w zw. z art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi – ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy.
6. Analiza danych zawartych w sprawozdaniach budżetowych sporządzonych za lata objęte kontrolą, wykazała następujące nieprawidłowości:
 - dochody wykonane wykazane w sprawozdaniach Rb – 27S i Rb - NDS za 2017 rok (kwota 21.142.468,59 zł) nie odzwierciedlały obrotów wykazanych na koncie 901 (kwota 131.397,28 zł),

- w sprawozdaniu Rb-NDS za 2017 rok wykazano nadwyżkę budżetu w wysokości 131.397,28 zł, natomiast w ewidencji została ona wykazana na koncie 901 po stronie Wn,
- w sprawozdaniu Rb-ST za 2017 rok wykazano stan środków pieniężnych na rachunku bankowym w wysokości 377.551,00 zł, który stanowił środki pochodzące z subwencji przekazanej w grudniu 2017 roku na rok następny i nie wynikał z ewidencji księgowej konta 133 (strona Wn 251.484,62 zł), różnica stanowiła kwotę 126.066,38 zł,

Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

7. W sprawozdaniach Rb – 27S za lata 2015 – 2017 i na dzień 30 września 2018 roku oraz Rb-PDP za lata 2015 - 2017 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- ulgi w podatkach, tj. umorzenia, rozłożenia na raty oraz odroczenia w łącznym zobowiązaniu pieniężnym dla osób fizycznych wykazywano w sprawozdaniach w dziale 756, rozdziale 75616 i paragrafie 0320 (podatek rolny od osób fizycznych) w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy”, podczas gdy skutki te wykazuje się odrębnie dla każdego rodzaju podatku,
- nie wykazano umorzeń zaległości podatkowych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, udzielonych w 2018 roku (do 30 września), w wysokości 2.453,00 zł oraz kwot umorzeń odsetek od zaległości podatkowych w latach 2016 – 2017, tj. 316,00 zł – 2016 rok i 332,60 zł – 2017 rok (odsetki wyłącznie w sprawozdaniu Rb-27S),
- nie wyliczono i nie wykazano w sprawozdaniach Rb – 27S i Rb – PDP od początku roku do dnia 31 grudnia danego roku, tj. 2015, 2016, 2017 roku oraz do dnia 30 września 2018 roku w przypadku sprawozdania Rb – 27S, skutków finansowych udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości w wysokościach odpowiednio – 126.961,63 zł; 174.547,00 zł; 183.396,00 zł; 141.673,00 zł,
- do kwoty skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości, wykazanych w sprawozdaniach Rb – 27S (lata 2015 -2018) i Rb-PDP (lata 2015 – 2017) jednostka kontrolowana nie wliczyła skutków w zakresie przedmiotów opodatkowania objętych zwolnieniem na podstawie uchwał Rady Gminy Bielawy (kwoty: 101.691,45 zł – 2015 rok; 111.039,00 zł – 2016 rok; 101.425,00 zł – 2017 rok; 84.344,40 zł – 2018 rok - do dnia 30 września 2018 roku),
- w sprawozdaniach Rb – 27S i Rb – PDP za 2016 rok skutki finansowe obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazane zostały w kwocie 273.424,00 zł, natomiast powinna zostać wykazana kwota w wysokości 128.363,00 zł,
- w sprawozdaniach Rb – 27S i Rb – PDP za 2017 rok nie wykazano skutków finansowych obniżenia górnych stawek w podatku od środków

transportowych od osób prawnych w wysokości 2.718,45 zł, w zakresie przedmiotów opodatkowania objętych zwolnieniem na podstawie uchwały Rady Gminy Bielawy,

- nieprawidłowo ujęto w sprawozdaniu Rb – PDP za 2015 rok kwotę skutków finansowych za lata 2010 – 2014 w związku z ustaleniami, które wynikały z kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w Łodzi.

Powyższe nieprawidłowości naruszały zasady określone w § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

8. Stwierdzono, że Gmina wydatkowała bez prawnego uzasadnienia część oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej w grudniu 2016 roku i w grudniu 2017 roku, jako dochód odpowiednio roku 2017 i 2018, w miesiącu otrzymania subwencji. Należy podkreślić, iż środki dotyczące części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Gminę w grudniu na styczeń roku następnego, powinny być wydatkowane w roku wskazanym w dyspozycji przekazującego środki, natomiast nie powinno się ich wykorzystywać w roku poprzedzającym, gdyż wydatkowanie w grudniu (2016 i 2017 rok) części oświatowej subwencji przeznaczonej na styczeń (odpowiednio na 2017 i 2018 rok) zostało dokonane bez upoważnienia wynikającego z uchwał budżetowych (odpowiednio na 2016 i 2017 rok), co naruszało art. 211 ust. 1, art. 44 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Nieprawidłowości dotyczące wykorzystania części oświatowej subwencji ogólnej szczegółowo opisano w protokole kontroli na stronach 52 – 55.
9. Kontrola w zakresie sprawozdawczości, ewidencji księgowej oraz bilansu organu za lata 2015 – 2016 wykazała iż dane zawarte w księgach rachunkowych nie odzwierciedlały wartości ujętych w bilansach i na rachunkach bankowych, co naruszało art. 24 ust. 1 – 3 ustawy oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Dane zawarte w ewidencji księgowej nie znalazły również odzwierciedlenia w sprawozdaniach budżetowych za okres objęty kontrolą, co z kolei naruszało § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Liczne nieprawidłowości, które wystąpiły w zakresie ww. tematyki objętej kontrolą opisano szczegółowo na stronach 48 - 52 protokołu kontroli.

10. W sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku bilansie budżetu Gminy Bielawy stwierdzono różnice pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu finansowym a saldami końcowymi kont księgi głównej organu, a mianowicie:
- w aktywach bilansu w pozycji A.I.1 Środki pieniężne – wykazano wartość 377.551,00 zł, natomiast wartość wynikająca z ewidencji księgowej konta 133 (strona Wn) stanowiła kwotę 251.484,62 zł, różnica stanowiła kwotę 126.066,38 zł,
 - w aktywach bilansu w pozycji A.I.1.2 Pozostałe środki pieniężne - wykazano kwotę 136.728,18 zł, która nie znajdowała odzwierciedlenia w księgach rachunkowych organu,
 - w pasywach bilansu w pozycji II.1.1 Nadwyżka budżetu – została wykazana kwota 131.397,28 zł, która w ewidencji księgowej stanowiła saldo strony Wn konta 901, podczas gdy prawidłowo powinna zostać wykazana na koncie 961 po stronie Ma,
 - w pasywach bilansu w pozycji II.5 Skumulowany wynik budżetu – wykazano kwotę -2.064.615,94 zł, która nie wynikała z konta 960 strona Wn. Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald, powyższe konto na dzień 31 grudnia 2017 roku nie wykazywało salda,
11. W sporządzonym według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku bilansie Urzędu Gminy Bielawy stwierdzono różnice pomiędzy danymi wykazanymi w przedmiotowym sprawozdaniu finansowym a saldami końcowymi kont księgi głównej i kont analitycznych prowadzonych dla ww. jednostki:
- w aktywach bilansu w pozycji Należności krótkoterminowe (Pozostałe należności) wykazano kwotę 1.218.984,23 zł, która nie znajdowała odzwierciedlenia w księgach rachunkowych Urzędu Gminy,
 - w pasywach bilansu w pozycji Fundusz jednostki wykazano kwotę 23.371.446,21 zł wynikającą z persalda konta 800 po stronie Wn w wysokości 11.233.432,58 zł i konta 800 – 1 po stronie Ma w wysokości 29.735.062,74 zł, a nie z salda konta 800 po stronie Ma (18.501.630,16 zł),
 - w pasywach bilansu w poz. A.II.2 Wynik finansowy – strata netto, została wykazana kwota 7.112.480,47 zł, która nie wynikała z salda konta 860. W ewidencji księgowej na koncie 860 po stronie Ma wykazano kwotę 4.785.598,76 zł. Ponadto, w zestawieniu zmian w funduszu jednostki sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 roku wynik finansowy wykazano jako strata netto w kwocie -7.112.480,00 zł, a fundusz jednostki na koniec roku przedstawiał się w kwocie 23.371.446,21 zł, podczas gdy w bilansie wykazano go w wysokości 16.258.965,74 zł. Prawidłowo w bilansie w pozycji A - Fundusz, powinna być ujęta kwota 16.258.965,74 zł, a fundusz jednostki powinien wynosić 23.371.446,21 zł,
 - w pasywach bilansu w pozycji C.II.4 Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń, wykazano kwotę 119.629,58 zł, natomiast w ewidencji księgowej kwota ta wynosiła 116.612,98 zł, różnica stanowiła 3.016,60 zł,

- w pasywach bilansu w pozycji C.II.5 Pozostałe zobowiązania, wykazano kwotę 11.466,46 zł, zaś w ewidencji pozostałe zobowiązania stanowiły salda kont: 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych - 2.976.828,99 zł i 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich - 52.925,90 zł.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Opis funkcjonowania konta 201, zawarty w obowiązującym planie kont, nie określał zasad wyodrębnienia zobowiązań wymagalnych, który to wymóg wynikał z art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych dla oceny sytuacji majątkowej i z § 15 ust.1 pkt 5 finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności oraz z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (a po 1 stycznia 2018 roku - z § 20 ust.1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej), zgodnie z którym - ustalając zakładowy plan kont należy zapewnić możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.
2. W wyniku analizy wybranych dokumentów księgowych, zaewidencjonowanych na koncie 201, stwierdzono 21 przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań, co naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Opóźnienia w zapłacie wynosiły od 4 dni do 9 miesięcy. W konsekwencji powyższego, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku jednostka posiadała zobowiązania wymagalne na kwotę 3.542,05 zł, które powinny być wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S za 2017 rok oraz w sprawozdaniu Rb-Z za ten sam okres. Powyższe naruszało § 9 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym - w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego, w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed

upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym oraz § 2 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którym - w układzie przedmiotowym prezentowane są zobowiązania, o których mowa w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy, wynikające z tytułów dłużnych, m.in., wymagalne zobowiązania - rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. faktur niezapłaconych w terminie), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji.

3. Na podstawie not odsetkowych wystawionych przez trzech kontrahentów jednostka zapłaciła odsetki od nieterminowego regulowania zobowiązań w łącznej kwocie 28,74 zł, które ujęto w § 4260 - „Zakup energii”, zamiast w § 4580, z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). Ponadto jednostka zastosowała nieprawidłową klasyfikację budżetową, tj. paragraf 4300 - „Zakup usług pozostałych”, w odniesieniu do administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 4.375,00 zł. Zgodnie z ww. rozporządzeniem - wydatek ten powinien być ujęty w § 4600 „kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”.
4. Zobowiązania wynikające z faktur jednostka ewidencjonowała w urzędzeniach księgowych w dniu ich zapłaty. Uniemożliwiało to bieżącą kontrolę w zakresie terminowości regulowania zobowiązań, rzetelne sporządzanie sprawozdań i naruszało wymóg rejestrowania zdarzeń poprzedzających płatność. Stwierdzono trzy przypadki faktur wystawionych w grudniu 2017 roku, z terminem płatności w styczniu 2018 roku, które wpłynęły do Urzędu Gminy Bielawy w grudniu 2017 roku oraz trzy faktury wystawione w grudniu, z terminem płatności w styczniu 2018 roku, przy czym wpłynęły do Urzędu Gminy do 15 stycznia 2018 roku, które zostały zaksięgowane do miesiąca stycznia 2018 roku (pod datą zapłaty faktury). Zgodnie z uregulowaniami określonymi przez jednostkę w polityce rachunkowości - w księgach grudnia należało uznać zobowiązania dotyczące kosztów miesiąca grudnia, na podstawie faktur, które wpłynęły do 15 stycznia następnego roku. Odpowiada to regulacji wynikającej z art. 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.
5. Kontrolujące stwierdziły 14 przypadków nadania tego samego numeru zewnętrznego dwóm różnym dokumentom, który powinien stanowić

podstawę identyfikacji dokumentu w powiązaniu z zapisami w księgach rachunkowych, czym naruszono art. 23 ust. 2 pkt 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

6. Stwierdzono, że od naliczanych i potrąconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2017 rok oraz za okres od stycznia do września 2018 roku kontrolowana jednostka nie pobrała należnego wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego płatnikowi zaliczek z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.). Szczegółowe zasady ustalania wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa, w relacji do kwoty pobranych podatków oraz tryb pobrania wynagrodzenia określono w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 2154), zgodnie z którym - płatnikom podatku dochodowego od osób fizycznych, przysługuje wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków, wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych na rzecz budżetu państwa. Zaniechanie poboru przez Urząd Gminy Bielawy należnego wynagrodzenia płatnika za 2017 rok i za trzy kwartały 2018 roku spowodowało zaniżenie dochodów jednostki o kwotę 914,00 zł.
7. Analiza terminowości regulowania zobowiązań wobec ZUS i Funduszu Pracy wykazała że w roku 2017 i w trzech kwartałach 2018 roku nie zachowano ustawowych terminów ich zapłaty, wskazanych w art. 17 w zw. z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 300 ze zm.), art. 87 ust. 1 w zw. z art. 84 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.) oraz art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1265 ze zm.). Należne do zapłaty składki za styczeń 2017 roku opłacono w dniu 7 lutego 2017 roku, składki za marzec 2017 roku opłacono w dniu 11 kwietnia 2017 roku, składki za kwiecień 2017 roku opłacono w dniu 8 maja 2017 roku, składki za maj 2017 roku opłacono w dniu 8 czerwca 2017 roku, składki za czerwiec 2017 roku opłacono w dniu 7 lipca 2017 roku, składki (ubezpieczenie społeczne) za listopad 2017 roku opłacono w dniu 6 grudnia 2017 roku, składki za sierpień 2018 roku opłacono w dniu 6 września 2018 roku oraz składki za wrzesień 2018 roku opłacono w dniu 9 października 2018 roku.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

Analiza wieloletniej prognozy finansowej Gminy Bielawy na lata 2018 - 2027 (ostatnia zmiana wprowadzona uchwałą nr III/23/2018 z dnia 21 grudnia 2018 roku), wykazała, że przyjęte w niej założenia w zakresie planowanych wielkości rozchodów były niezgodne z postanowieniami umowy kredytowej, zawartej w dniu 30 kwietnia 2018 roku, gdyż w prognozie długu nie uwzględniono

spląty ostatniej raty kredytu przypadającej w 2028 roku w kwocie 26.562,00 zł. Ponadto, w prognozie w zakresie lat 2017 i 2018 nie dokonywano aktualizacji danych dotyczących planowania dochodów bieżących z tytułu podatków i opłat lokalnych. Powyższe wskazuje, że kontrolowana jednostka sporządzając wieloletnią prognozę finansową nie przestrzegając art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą m.in.: dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia; przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia.

W zakresie realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. Jednostka nie dokonywała operacji na koncie 991, co naruszało § 12 i § 26 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym - do ewidencjonowania pozabilansowo operacji dotyczących rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników służy konto 991.
2. W okresie 2016 rok - III kwartał 2018 roku, prowizję z tytułu poboru podatków w drodze inkasa wypłacono 13 inkasentom (sołtysom), którzy nie zostali wskazani w uchwale nr V/28/2011 Rady Gminy Bielawy z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie wprowadzenia poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości należnych od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Zgodnie z ww. uchwałą - na inkasentów wyznaczono osoby będące sołtysami, które zostały wymienione z imienia i nazwiska w załączniku do cytowanej uchwały. Po wyborach, które odbyły się w okresie od stycznia do marca 2015 roku, w przypadku 13 sołectw nastąpiły zmiany w osobach pełniących funkcję sołtysa, jednak w związku z zaistniałymi zmianami nie dokonano aktualizacji załącznika do przedmiotowej uchwały. Wpłaty prowizji nowo wybranym sołtysom wynosiły: w 2016 roku - 21.747,39 zł, w 2017 roku - 21.954,64 zł i w 2018 roku (do 30 września) 16.556,17 zł.
3. Stwierdzono przypadki nieterminowego rozliczenia się inkasentów z pobranych kwot podatku w łącznym zobowiązaniu pieniężnym.
4. Analiza prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych wykazała, że w 2016 i 2017 roku w siedmiu przypadkach, a w I półroczu 2018 roku w pięciu przypadkach, deklaracje poddane kontroli nie zawierały podpisu pracownika przyjmującego deklaracje podatkowe. Ponadto, w zakresie podatku od środków transportowych, ustalono iż deklaracje nie zawierały daty wpływu do Urzędu Gminy w Bielawach, jak również podpisu pracownika przyjmującego deklaracje, co uniemożliwiało weryfikację terminowego złożenia deklaracji przez podatników. Zgodnie

z art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2018 r., poz. 1445 ze zm.) - podatnicy są obowiązani składać w terminie do 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu w terminie – 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Powyższe wskazuje na niewłaściwą weryfikację złożonych deklaracji bądź brak podejmowania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

5. W zakresie podatku od środków transportowych, w przypadku pięciu podatników (osoby fizyczne) brak było deklaracji podatkowych za 2016 rok. Księgi rachunkowe, dokumenty inwentaryzacyjne oraz pozostałe dowody księgowo i dokumenty podlegały przechowywaniu przez okres 5 lat, co było wymagane regulacjami określonymi w załączniku nr 5 do zarządzenia nr 56/1/13 Wójta Gminy Bielawy z dnia 28 października 2013 roku w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości. Ponadto, w niektórych deklaracjach dane w nich zawarte nie pozwalały na zweryfikowanie zastosowanej stawki podatku, co wskazuje na zaniechanie przez organ podatkowy dokonania czynności sprawdzających, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Jednostka nie egzekwowała odsetek od nieterminowych wpłat:
 - w podatku od nieruchomości – kwota 1.702,00 zł,
 - w podatku rolnym – kwota 2.718,77 zł,
 - w podatku od środków transportowych – kwota 534,40 zł.

Powyższe wskazywało na nieprzestrzeganie art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

7. Decyzją nr 3113/1/7/2017 z dnia 7 września 2017 roku Wójt Gminy Bielawy umorzył zaległość z tytułu III raty podatku w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za 2017 rok, w sytuacji gdy w dniu wydania decyzji należność nie stanowiła jeszcze zaległości, co naruszało art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Ponadto stwierdzono, że decyzja nie określała rodzaju podatku i jakiego okresu zaległość dotyczy.
8. Wydane przez organ podatkowy decyzje stanowiły o zastosowaniu ulgi w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego, bez szczegółowego wskazania kwoty ulgi dotyczącej danego podatku tworzącego łączne zobowiązanie

pieniężne, podczas gdy wyspecyfikowanie w decyzji rodzaju zaległości podatkowych jest podstawą do prawidłowego wyliczenia i wykazania w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S - z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej - skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa.

9. W wyniku analizy decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie zastosowania ulg w zapłacie podatku stwierdzono przypadki:
 - przyjęcia podań o umorzenie należności podatkowych w dniu, kiedy należność nie była jeszcze zaległością,
 - wydania decyzji w których rozstrzygano o umorzeniu, rozłożeniu na raty i odroczeniu terminu zapłaty zaległości podatkowych z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, podczas gdy podatnik zwracał się z prośbą o zastosowanie powyżej wymienionych ulg w podatku rolnym. Przy czym, w części przypadków dotyczących umorzenia podatek ten umarzano zgodnie z prośbą podatnika, a w niektórych przypadkach stosowano umorzenie w łącznym zobowiązaniu pieniężnym,
 - wydania decyzji, gdzie w ich rozstrzygnięciu ujmowano postanowienie o odroczeniu terminu zapłaty zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, podczas gdy podatnik zwracał się z prośbą o odroczenie terminu zapłaty rat dotyczących podatku rolnego,
10. Organ podatkowy przed wydaniem decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych oraz decyzji odraczających termin zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej w łącznym zobowiązaniu pieniężnym nie przeprowadzał w sposób wyczerpujący postępowania wyjaśniającego, zgodnie z przepisami art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
11. Organ podatkowy dopuścił do przedawnienia należności podatkowych w stosunku do dwóch podatników w łącznej kwocie 21.375,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 15.469,40 zł:
 - w przypadku podatnika nr ewidencyjny (...) ² przedawnieniu uległy należności w kwocie 36.386,40 zł, z tego należność główna 20.917,00 zł i odsetki 15.469,40 zł dotyczące I i II raty podatku od środków transportowych za 2011 rok. W dniu 6 grudnia 2018 roku Wójt Gminy wydał decyzję znak Fn.3113/1/11/2018 - na podstawie art. 207 i art. 210 w zw. z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którą - organ podatkowy postanowił odpisać w urządzeniach wymiarowo - księgowych kwotę 36.386,40 zł, tj. I i II ratę za 2011 rok (20.917,00 zł) wraz z odsetkami (15.469,40 zł). Organ podatkowy w uzasadnieniu podał, że w wyniku kontroli konta podatnika stwierdzono, że figurują na nim zaległości

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatkowe w kwocie 36.386,40 zł, dotyczące 2011 roku, a w myśl art. 70 § 1 cytowanej ustawy należności tych nie można dochodzić od podatnika, gdyż zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku,

- w stosunku do podatnika nr ewidencyjny (...)³ przedawnieniu uległy należności w kwocie 458,00 zł dotyczące podatku od środków transportowych za 2012 rok. W dniu 13 listopada 2018 roku organ podatkowy decyzją nr Fn3114/6/2018 postanowił odpisać w urzędzeniach wymiarowo – księgowych kwotę zaległości za 2012 rok w wysokości 458,00 zł z uwagi na jej przedawnienie (art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa).

Zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Stosownie do art. 70 § 4 ww. ustawy - bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny. Środkiem egzekucyjnym, zgodnie z art. 1a pkt 12 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1201) jest m.in. egzekucja z pieniędzy, wynagrodzenia za pracę, renty, emerytury, rachunków bankowych, z papierów wartościowych, z weksła, z ruchomości i nieruchomości. W związku z brakiem dokumentacji świadczącej o prowadzonej windykacji oraz braku informacji ze strony organu podatkowego o zdarzeniach wpływających na bieg przedawnienia zobowiązania ww. podatników uległy przedawnieniu. Brak podejmowania działań windykacyjnych narusza przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656 - uchylone z dniem 1 stycznia 2016 roku), a następnie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.). Ponadto, zgodnie z art. 42 ust 5 ustawy o finansach publicznych - jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

12. Analiza czynności windykacyjnych w stosunku do podatników posiadających zaległości w podatku od nieruchomości, podatku rolnym oraz podatku od środków transportowych wykazała, że podejmowano je nieterminowo,

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w wielu przypadkach ze znacznym opóźnieniem bądź ich nie podejmowano w ogóle, co szczegółowo opisano na stronach 108 – 115 protokołu kontroli. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (uchylone z dniem 1 stycznia 2016 rok), a następnie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

W zakresie dochodów z majątku

1. Stosowano nieprawidłową klasyfikację budżetową w przypadku dochodów z tytułu wieczystego użytkowania, tj. § 0470. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych - wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości ujmuje się w § 0550.
2. Kontrolowana jednostka nie egzekwowała odsetek od nieterminowych wpłat należności z tytułów: opłaty za wieczyste użytkowanie oraz czynszów dzierżawy i najmu lokali, w łącznej wysokości 237,07 zł, z naruszeniem art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych.
3. Zarządzeniem nr 6/2017 z dnia 28 lutego 2017 roku Wójt Gminy Bielawy Sylwester Kubiński ustalił formy spłaty zadłużenia czynszowego, z uwzględnieniem zasad odpracowania zadłużenia czynszowego wobec Gminy Bielawy przez dłużnika w płatnościach czynszu za najem lokalu mieszkalnego. Następnie w dniu 13 marca 2017 roku Wójt zawarł z dłużnikiem umowę na czas oznaczony, od dnia 13 marca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku. Powyższa umowa zobowiązywała dłużnika do wykonywania pracy w ilości 3 godzin dziennie w Szkole Podstawowej w Bielawach. Powyższym działaniem Wójt Gminy naruszył kompetencje Dyrektora Szkoły Podstawowej w Bielawach, jako pracodawcy, gdyż umowa została zawarta na czas oznaczony i posiadała cechy umowy o pracę pod nadzorem Wójta Gminy Bielawy. Wymieniony powyżej dłużnik posiadał na dzień 30 września 2018 roku zaległości w wysokości 25.458,42 zł. Stwierdzono, że w stosunku do ww. dłużnika nie podejmowano innego rodzaju działań windykacyjnych, oprócz wysyłania upomnień.
4. W stosunku do jednego najemcy posiadającego na dzień 30 września 2018 roku zaległości w wysokości 388,80 zł, dotyczące okresu od lutego 2015 roku do września 2018 roku, oprócz wysłania sześciu upomnień do dłużnika, nie prowadzono innego rodzaju windykacji. Stwierdzono zatem, że doszło do przedawnienia należności za okres od lutego 2015 roku do lutego 2016 roku w łącznej kwocie 114,79 zł, co wynika z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.), zgodnie z którym - termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 3 lata. Artykuł 120 ww. ustawy określa, że

bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Bieg terminu przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia; przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje oraz przez wszczęcie mediacji (art. 123 § 1 ww. ustawy). Ponadto, w stosunku do ww. dłużnika Wójt Gminy Bielawy umorzył zaległości w płatnościach czynszu za lokal mieszkalny z lat 2012 – 2014 w kwocie 484,32 zł, które uległy przedawnieniu, bowiem w stosunku do dłużnika nie podejmowano innych czynności windykacyjnych, które przerwałyby bieg przedawnienia. Powyższej czynności Wójt Gminy dokonał na podstawie uchwały nr XLIV/175/2006 Rady Gminy Bielawy z dnia 29 września 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, przypadające Gminie Bielawy lub jej jednostkom organizacyjnym, której podstawą podjęcia była ustawa z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, obowiązująca do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Z dniem wejścia w życie tej ustawy, uchwała nr XLIV/175/2006 Rady Gminy Bielawy z dnia 29 września 2006 roku utraciła moc obowiązującą.

W zakresie wydatków osobowych

1. Stwierdzono niezgodną z § 19 ust. 7 obowiązującej w jednostce Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych, kontrolę list płac pracowników Urzędu Gminy Bielawy. Zgodnie z postanowieniami ww. Instrukcji, listy wypłat podlegały weryfikacji przez pracownika odpowiedzialnego za kadry (realizację tych czynności w jednostce powierzono zakresem czynności Sekretarzowi Gminy). Listy wypłat wynagrodzeń oraz odpraw pieniężnych, z okresu objętego próbą kontrolną, zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez pracownika je sporządzającego a nie przez osobę wskazaną w obowiązującej Instrukcji.
2. Do dnia 31 maja 2017 roku na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przekazano łącznie kwotę 38.160,00 zł, która stanowiła 73% kwoty naliczonego odpisu dla pracowników Urzędu Gminy i 75% naliczonego odpisu dla pracowników GOPS-u. Pozostała część planowanego odpisu w kwocie 13.818,75 zł została przekazana z rachunków Urzędu Gminy i GOPS-u w dniu 10 października 2017 roku. Powyższe naruszało przepisy art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2191), zgodnie z którym - równowartość odpisów oraz zwiększeń pracodawca winien przekazać na odrębny rachunek bankowy do dnia 30 września tego roku kalendarzowego, którego odpis dotyczy, z tym, że do dnia 31 maja tego roku powinien przekazać 75% równowartości dokonanych odpisów.

3. Jednostka zaniechała przeliczenia na koniec 2017 roku wielkości rzeczywistego średniego zatrudnienia w Urzędzie Gminy Bielawy i GOPS, czym nie wypełniła wymogów wynikających z art. 5 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 349).
4. Wójt Gminy Bielawy zawierał umowy z pracownikami Urzędu dotyczące udzielenia pożyczek mieszkaniowych, bez uprzedniego złożenia wniosków osób zainteresowanych oraz ich akceptacji przez komisję socjalną, co naruszało wymogi określone w § 14 pkt 4 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zgodnie z którym - pożyczki udziela się na wnioski uprawnionego, złożony na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do regulaminu. Osoba ubiegająca się o przyznanie pożyczki określa jej kwotę, cel oraz zakres spłaty. W sprawie wymagana jest również opinia komisji socjalnej dotycząca przyznania pożyczki z funduszu.

W zakresie wydatków inwestycyjnych i udzielania zamówień publicznych

1. Zamawiający dokonał zwrotu wadium oferentowi w dniu 23 listopada 2018 roku, ze znacznym opóźnieniem, czym naruszył wymogi określone w art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a cytowanej ustawy.
2. Do wartości zrealizowanej i przyjętej na stan środków trwałych inwestycji pn. „Modernizacja i przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Bielawy” nie wliczono kwoty w wysokości 4.700,00 zł brutto, wydatkowanej na przeprowadzenie procedury przetargowej o udzielenie zamówienia na wykonanie ww. inwestycji, czym naruszono art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania.

W zakresie ewidencji majątku Gminy i inwentaryzacji

1. W księgach inwentarzowych pozostałych środków trwałych nie zamieszczano symbolu i nr dowodu dokumentującego zakup danego wyposażenia, co utrudniało powiązanie zapisów w ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną oraz dowodami źródłowymi.
2. Stwierdzono rozbieżność dat przyjęcia środka trwałego do używania pomiędzy ewidencją syntetyczną i analityczną. Poleceniem księgowania nr 49 „A” z dnia 12 stycznia 2017 roku dokonano zwiększenia wartości środków

trwałych w wyniku nabycia z mocy prawa działki nr 243/1, o powierzchni 0,0428 ha w obrębie wsi Borów Łazinek, o wartości 1.200,00 zł. Powyższą operację zaewidencjonowano na kontach Wn 011 i Ma 800 w dniu 12 stycznia 2017 roku (dowód nr wb 17/2017), natomiast w ewidencji analitycznej z datą 1 lutego 2017 roku (księga środków trwałych nr VII str.97 poz. 1) pod nr inwentarzowym 0-03-036/VII/97.

3. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy ewidencją syntetyczną a analityczną pozostałych środków trwałych:
- w kwocie 5.539,48 zł pomiędzy wartością zakupionego wyposażenia (faktura VAT nr 51/18/FVB z dnia 23 kwietnia 2018 roku na kwotę 15.029,37 zł), zaewidencjonowanego na kontach syntetycznych Wn 013-1, Ma 072-1 w kwocie 9.489,89 zł a wartością wprowadzoną do księgi inwentarzowej, tj. 15.029,37 zł,
 - w kwocie 159,01 zł pomiędzy wartością zakupionych monitorów (faktura VAT nr 4334/S/2018 z dnia 16 sierpnia 2018 roku), zaewidencjonowanych na kontach syntetycznych Wn 013-1, Ma 072-1 w wysokości 1.097,01 zł a wartością wprowadzoną do księgi inwentarzowej, tj. 938,00 zł (księga inwentarzowa nr 1 str. 6 pod poz. dz. VIII-K-I-113 i 114),
 - na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 30 grudnia 2016 roku spisane pomiędzy Urzędem Gminy Bielawy, reprezentowanym przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy a Gminnym Zespołem Ekonomiczno – Administracyjnym Szkół reprezentowanym przez Głównego Specjalisty ds. kadr i płac, przyjęto do używania od likwidowanego GZEAS-u pozostałe środki trwałe o wartości 13.156,38 zł, które wpisano do księgi inwentarzowej w dniu 2 stycznia 2017 roku, jednak nie ujęto ich w ewidencji syntetycznej konta 013, na co wskazują zapisy ww. konta za 2016 i 2017 rok,
 - na podstawie protokołu komisji likwidacyjnej w dniu 2 stycznia 2017 roku dokonano odpisu zlikwidowanego wyposażenia na łączną kwotę 19.099,76 zł w księgach inwentarzowych, natomiast powyższego odpisu nie zaewidencjonowano na koncie syntetycznym 013.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszały przepisy art.16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Ponadto, zgodnie z załącznikiem nr 1 „Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych” oraz załącznikiem nr 3 „Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych”, do zarządzenia nr 56/1/2013 Wójta Gminy Bielawy z dnia 28 października 2013 roku w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości - księgi pomocnicze (konta analityczne) na koniec każdego miesiąca podlegają uzgodnieniu a co najmniej raz w roku (31.12) sporządza się wydruki na popierze w postaci kolejno numerowanych stron. Suma sald początkowych i obrotów na kontach ksiąg pomocniczych stanowi saldo początkowe i obroty odpowiedniego konta księgi głównej.

Ujawnione nieprawidłowości wskazywały również na brak bieżącego uzgadniania ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną, przez co ewidencja prowadzona była nieczytelnie i wpływała na rzetelność sporządzania sprawozdań, w tym bilansu jednostki.

4. Stwierdzono trzy przypadki amortyzowania środków trwałych w miesiącu przyjęcia ich do używania, a nie począwszy od miesiąca następującego po miesiącu przyjęcia środka trwałego do używania, wskutek czego zawyżono odpis umorzeniowy za 2017 rok o kwotę 116,66 zł.
5. Kontrolowana jednostka nie ustaliła stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych.
6. W odniesieniu do inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Bielawy, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - przed przystąpieniem do inwentaryzacji Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej nie przeprowadziła szkolenia członków komisji i zespołów spisowych, do czego była zobligowana postanowieniami Instrukcji inwentaryzacyjnej, obowiązującej w kontrolowanej jednostce,
 - na arkuszach spisowych od nr 1 do nr 51 spisano pozostałe środki trwałe na łączną kwotę 578.414,39 zł, podczas gdy konto syntetyczne 013 w ewidencji księgowej stanowiło kwotę 639.685,09 zł. Różnica stanowiła 61.270,70 zł,
 - arkusze spisu z natury od nr 52 do nr 63 nie zawierały wskazania i podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej, niezgodnie z wymogiem określonym w pkt 12 rozdziału III Instrukcji Inwentaryzacyjnej, obowiązującej w jednostce,
 - sprawozdanie opisowe z przebiegu spisu z natury środków trwałych, sporządzone w dniu 1 grudnia 2017 roku, nie zawierało podpisu osoby odpowiedzialnej, zgodnie ze wzorem formularza ww. sprawozdania, stanowiącym załącznik nr 5 do Instrukcji inwentaryzacyjnej,
 - arkusze spisowe od nr 1 do nr 66 nie zawierały podpisów osób wyceniających oraz osób sprawdzających arkusze,
 - nie dokonano weryfikacji stanu środków na rachunku bankowym, według przesłanego przez Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu Oddział w Bielawach potwierdzenia sald - ze stanem konta 133 wykazany w ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2017 roku, podczas gdy kontrolujące na podstawie dokumentacji źródłowej stwierdziły, iż wystąpiła różnica w wysokości 137.562,26 zł pomiędzy saldem na rachunku bankowym a wykazany w ewidencji na koncie 133 według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku,
 - zestawienie gruntów oraz środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony o wartości 20.583.521,45 zł, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku, nie zawierało daty jego sporządzenia oraz nie wskazywało osoby, która to zestawienie sporządziła. Weryfikacji gruntów, oświetlenia, dróg, sieci wodociągowych i budowli dokonano poprzez spisanie składników majątkowych na drukach według wzoru arkusza spisu z natury z podaniem

ich wartości. Arkusze (strony 1-29) nie zawierały daty przeprowadzenia weryfikacji ani nie zostały podpisane przez osobę dokonującą weryfikacji,

- kontrolowana jednostka zaniechała inwentaryzacji aktywów i pasywów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku, które według zestawienia obrotów i sald na dzień 31 grudnia 2017 roku wykazywały salda:

- 1) wartości niematerialne i prawne (konto 020), saldo Wn - 73.987,76 zł,
- 2) środki trwałe w budowie (konto 080), saldo Wn - 429.467,27 zł,
- 3) należności z tytułu dochodów budżetowych (konto 221), saldo Ma - 2.976.828,99 zł,
- 4) rozrachunki wobec budżetu (konto 225), saldo Ma - 12.901,00 zł,
- 5) pozostałe rozrachunki publiczno - prawne (konto 229), saldo Ma 68.080,58 zł,
- 6) rozrachunki z pracownikami (konto 231), saldo Ma - 116.612,98 zł,
- 7) pozostałe rozrachunki z pracownikami (konto 234), saldo Wn 111.750,00 zł,
- 8) pozostałe rozrachunki (konto 240), saldo Ma - 9.137,20 zł.

Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji ww. składników majątkowych naruszało art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Ponadto, zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy merytoryczni w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Zapewnić stosowanie skutecznych procedur kontroli zarządczej w celu niedopuszczenia do występowania w przyszłości ujawnionych w wyniku kontroli RIO w Łodzi naruszeń i nieprawidłowości, w szczególności w zakresie

prowadzenia ewidencji księgowej i sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych.

2. Wzmocnić nadzór nad wykonywaniem zadań przypisanych służbom finansowo – księgowym jednostki.
3. **Zapewnić rzetelne, bieżące, sprawdzalne i bezbłędne prowadzenie ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.**
4. Uzupełnić politykę rachunkowości o dane dotyczące dat rozpoczęcia eksploatacji poszczególnych programów komputerowych wykorzystywanych przez jednostkę, zgodnie z wymogami określonymi w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości.
5. Wspólną obsługę gminnych jednostek organizacyjnych prowadzić w oparciu o zasady wynikające z przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (art. 10b i nast. ww. ustawy).
6. Dokonać aktualizacji Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Bielawy, w części dotyczącej struktury organizacyjnej, w celu zapewnienia zgodności ze stanem faktycznym.
7. Dostosować obowiązującą w jednostce instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł do regulacji wynikających z ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
8. Wyboru banku na obsługę bankową budżetu gminy dokonywać przestrzegając art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
9. Zapewnić należyte szacowanie wartości zamówienia na usługi zaciągnięcia kredytu. W przypadku ustalenia, iż wartość zamówienia przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro, do udzielenia zamówienia stosować przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
10. Zapewnić prawidłowe planowanie i prognozowanie (odpowiednio w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej) kwot wydatków z tytułu udzielonych poręczeń.
11. Poręczeń udzielać w ramach limitu ustalonego w uchwale budżetowej, zgodnie z art. 94 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
12. Zapewnić prowadzenie odrębnych dzienników dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy, zgodnie z wymogami określonymi w art. 4 ust.1, 2 i 3 w zw. z art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
13. Zapewnić sporządzanie odrębnych sprawozdań jednostkowych dla poszczególnych jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminę Bielawy, Urzędu Gminy w Bielawach i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości

budżetowej; rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

14. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej; ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z postanowieniami zakładowego planu kont, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
15. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów przenosić w tej samej wysokości do otwartych na następny rok obrotowy ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
16. Księgi rachunkowe zamykać z dochowaniem terminu określonego w art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości.
17. Zapewnić przestrzeganie § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wykazując w sprawozdaniach dane wynikające z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej.
18. Zapewnić prawidłowe ustalanie i wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S oraz Rb-PDP skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i w podatku od środków transportowych, skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości oraz skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
19. Sporządzić korekty sprawozdań rocznych Rb-27S i Rb-PDP, sporządzonych za 2015, 2016 i 2017, wykazując prawidłowe dane dotyczące skutków finansowych udzielonych zwolnień podatkowych, decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa oraz obniżenia górnych stawek podatkowych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Korekty sprawozdań przekazać niezwłocznie do RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.

20. **Zapewnić sporządzanie sprawozdań finansowych dla budżetu (organu) i Urzędu Gminy przedstawiających rzetelne dane dotyczące sytuacji majątkowej i finansowej jednostki.**
21. **Część oświatową subwencji ogólnej otrzymywaną w grudniu danego roku z przeznaczeniem na następny rok budżetowy, wydatkować w tym następnym roku. Wskazana część subwencji ogólnej stanowi bowiem dochód roku następującego po roku, w którym ją otrzymano.**
22. W przyjętych zasadach rachunkowości uzupełnić opis konta 201 o sposób wyodrębnienia w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
23. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej w sposób pozwalający wyodrębnić zobowiązania wymagalne. W przypadku wystąpienia zobowiązań wymagalnych na koniec danego okresu sprawozdawczego wykazywać je w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych i w kwartalnych sprawozdaniach zbiorczych Rb-28S oraz kwartalnych jednostkowych i zbiorczych sprawozdaniach Rb-Z, zgodnie z wymogami określonymi odpowiednio w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
24. Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań wynikających z faktur za dostawę materiałów, roboty budowlane lub wykonywanie usług, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
25. Odsetki od nieterminowych płatności oraz kary pieniężne ujmować w klasyfikacji budżetowej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
26. Zapisów w ewidencji księgowej dokonywać zgodnie z art. 23 ustawy o rachunkowości.
27. Pobierać należne wynagrodzenie dla płatnika zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
28. Zapewnić regulowanie zobowiązań z tytułu składek społecznych, zdrowotnych i składek na Fundusz Pracy w terminach określonych w art. 17 w związku z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych; w art. 87 ust. 1 w związku z art. 84 ustawy dnia 27 kwietnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej

finansowanych ze środków publicznych oraz w art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

29. Przy sporządzaniu wieloletniej prognozy finansowej przestrzegać wymogu określonego w art. 226 ustawy o finansach publicznych w zakresie realistyczności prognozy. Kwoty przypadających na dany rok rozchodów, wynikających ze spłaty zaciągniętych zobowiązań prognozować na podstawie postanowień zawartych w tym zakresie umów i ustalonych harmonogramów spłat.
30. Dokonać zmian w uchwale Rady Gminy wyznaczającej inkasentów podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, w zakresie osób uprawnionych do poboru podatków (inkasentów).
31. Zapewnić, by poboru podatków lokalnych dokonywały osoby wskazane w uchwale Rady Gminy wyznaczającej inkasentów.
32. Operacje dotyczące rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków ewidencjonować na koncie pozabilansowym 991.
33. Zapewnić stosowanie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami.
34. Egzekwować odsetki od nieterminowych wpłat należności podatkowych. Stosować art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.
35. Instytucję umorzenia, o której mowa w art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, stosować wyłącznie w odniesieniu do zaległości podatkowych.
36. Prawidłowo formułować treść rozstrzygnięć w decyzjach dotyczących udzielenia ulg w zapłacie podatku oraz uzasadniać wydawane decyzje, przestrzegając wymogu określonego w art. 210 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
37. Przy udzielaniu ulg w zapłacie podatków przestrzegać art. 122 i 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
38. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, w celu niedopuszczenia do przedawnienia zaległości podatkowych.
39. Naliczać i egzekwować odsetki od nieterminowych wpłat należności wynikających z opłaty za wieczyste użytkowanie oraz z tytułu umów najmu i dzierżawy.

40. Podejmować działania windykacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności o charakterze cywilnoprawnym w celu niedopuszczenia do upływu terminu przedawnienia roszczeń, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych.
41. Zapewnić prawidłową kontrolę i weryfikację list płac, zgodnie z wymogami określonymi w § 19 ust. 7 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych, obowiązującej w jednostce.
42. Równowartość naliczonego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych przekazywać na rachunek bankowy funduszu w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, tj. do dnia 30 maja roku kalendarzowego, którego odpis dotyczy kwotę stanowiącą, co najmniej 75% równowartości naliczonego odpisu i do dnia 30 września pozostałą część odpisu.
43. Zapewnić prawidłowe obliczenie odpisu na rzecz zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.
44. Udzielając pożyczek mieszkaniowych pracownikom przestrzegać § 14 pkt 4 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
45. Zwrotu wadium dokonywać w terminie określonym w art. 46 ust. 1 i 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
46. Księgi inwentarzowe pozostałych środków trwałych prowadzić zgodnie z zasadami przyjętymi w regulacjach wewnętrznych jednostki.
47. Zapewnić zgodność ewidencji syntetycznej z analityczną w zakresie dat przyjęcia środków trwałych do używania.
48. Zapewnić prowadzenie ewidencji syntetycznej i analitycznej pozostałych środków trwałych zgodnie z wymogami określonymi w art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz w polityce rachunkowości obowiązującej w jednostce.
49. Ustalić stawki i okresy amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych.
50. Zapewnić przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji wszystkich aktywów i pasywów jednostki, zgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości i unormowaniami wewnętrznymi jednostki. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji (art. 27 ustawy o rachunkowości).
51. Przeprowadzając inwentaryzację przestrzegać postanowień obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Bielawy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bielawy.

aa.