

Łódź, dnia 3 kwietnia 2019 roku

Pan
JERZY REBZDA
Wójt Gminy Rokiciny

WK – 602/16/2019

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Rokiciny¹. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2016-2018 oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sprawozdawczości budżetowej i finansowej; realizacji dochodów z podatków lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych; wydatków na wynagrodzenia i pochodne; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji majątku oraz inwentaryzacji. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia – opisane szczegółowo w protokole kontroli – wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszania procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie spraw organizacyjnych

1. Stwierdzono naruszenie dyspozycji zawartej w art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.), poprzez zaniechanie powołania Zastępcy Wójta Gminy Rokiciny. Literalne brzmienie art. 26 ust. 1 ww. ustawy wskazuje, że powołanie zastępcy wójta jest obligatoryjne i zarówno organ wykonawczy, jak

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 17 września 2018 roku – 21 listopada 2018 roku. Protokół został podpisany przez Inspektorów kontroli RIO w Łodzi w dniu 4 lutego 2019 roku.

i stanowiący, nie mogą w drodze regulacji statutowych ze stanowiska zastępcy wójta zrezygnować (zob. Czesław Martysz, Komentarz do art. 26a ustawy o samorządzie gminnym, Lex 2016). Zaprezentowane stanowisko potwierdził także Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 listopada 2014 roku, sygn. II PK 24/14.

2. Ustalono, że Skarbnik Gminy Rokiciny w dniu objęcia wskazanej funkcji (powołanie uchwałą nr X/48/15 Rady Gminy Rokiciny z dnia 20 sierpnia 2015 roku) nie spełniała wymagań określonych w art. 54 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.). Powyższy przepis stanowi, że głównym księgowym może być osoba która spełnia jeden z poniższych warunków: a) ukończyła ekonomiczne jednolite studia magisterskie, ekonomiczne wyższe studia zawodowe, uzupełniające ekonomiczne studia magisterskie lub ekonomiczne studia podyplomowe i posiada co najmniej 3 – letnią praktykę w księgowości, b) ukończyła średnią, policealną lub pomaturalną szkołę ekonomiczną i posiada co najmniej 6-letnią praktykę w księgowości, c) jest wpisana do rejestru biegłych rewidentów na podstawie odrębnych przepisów, d) posiada certyfikat księgowy uprawniający do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych albo świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, wydane na podstawie odrębnych przepisów. Skarbnik Gminy w dniu objęcia stanowiska nie posiadała 3 – letniej praktyki w księgowości (nie była także wpisana do rejestru biegłych rewidentów, jak również nie posiadała certyfikatu księgowego uprawniającego do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych ani świadectwa kwalifikacyjnego uprawniającego do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych).

W zakresie zaciągania kredytów i pożyczek, planowania ich spłat

1. W dniu 17 sierpnia 2016 roku Gmina Rokiciny zawarła umowę nr 81/KRB/16/9 z Bankiem Spółdzielczym w Tomaszowie Mazowieckim. Przedmiotowa umowa dotyczyła udzielenia kredytu w rachunku bieżącym gminy do kwoty 1.500.000,00 zł, w okresie od dnia 17 sierpnia 2016 roku do dnia 28 grudnia 2016 roku, z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb kredytobiorcy. W myśl §1 ust. 3 przedmiotowej umowy – kredyt udzielany jest w formie odnawialnej linii kredytowej, co oznacza, że wykorzystanie kredytu następuje w formie bezgotówkowej lub gotówkowej poprzez realizację dyspozycji w ciężar rachunku bieżącego, a każdy wpływ na rachunek bieżący zaliczany jest na spłatę kredytu, powodując jednocześnie jego automatyczne odnowienie o kwotę dokonanej wpłaty do wysokości limitu określonego w ust. 1 i możliwości dalszego wielokrotnego wykorzystania go przez kredytobiorcę, aż do wygaśnięcia umowy. Natomiast zgodnie z § 1 ust. 7 opisywanej umowy - spłata kredytu, odsetek, prowizji i opłat należnych Bankowi realizowana jest w ciężar rachunku bieżącego wskazanego w ust. 1 przed wszystkimi innymi dyspozycjami, za wyjątkiem należności wskazanych w tytułach egzekucyjnych. W dniu 11 sierpnia 2017 roku Gmina Rokiciny zawarła umowę nr 132/KRB/17/9 z Bankiem Spółdzielczym w Tomaszowie Mazowieckim. Przedmiotowa umowa dotyczyła udzielenia kredytu w rachunku bieżącym gminy do kwoty

2.000.000,00 zł, w okresie od dnia 11 sierpnia 2017 roku do dnia 28 grudnia 2017 roku, z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb kredytobiorcy. W myśl § 1 ust. 3 przedmiotowej umowy – kredyt udzielany jest w formie odnawialnej linii kredytowej, co oznacza, że wykorzystanie kredytu następuje w formie bezgotówkowej lub gotówkowej poprzez realizację dyspozycji w ciężar rachunku bieżącego, a każdy wpływ na rachunek bieżący zaliczany jest na spłatę kredytu, powodując jednocześnie jego automatyczne odnowienie o kwotę dokonanej wpłaty do wysokości limitu określonego w ust. 1 i możliwości dalszego wielokrotnego wykorzystania go przez kredytobiorcę, aż do wygaśnięcia umowy. Natomiast zgodnie z §1 ust. 7 opisywanej umowy - spłata kredytu, odsetek, prowizji i opłat należnych Bankowi realizowana jest w ciężar rachunku bieżącego wskazanego w ust. 1 przed wszystkimi innymi dyspozycjami, za wyjątkiem należności wskazanych w tytułach egzekucyjnych. Wskazane postanowienia naruszały art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym – w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego (zob. wyrok Głównej Komisji Orzekającej z dnia 15 lutego 2016 roku BDF1.4800.162.2015).

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Obowiązująca w okresie objętym kontrolą polityka rachunkowości² nie opisywała zasad ewidencji podatku VAT. Powyższe naruszało § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U z 2017 r., poz. 1911), zgodnie z którym - ustalając zakładowy plan kont, należy się kierować następującymi zasadami: 1) konta wskazane w planach kont traktuje się jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostkach lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce; 2) plan kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być uzupełniony o wybrane konta niezbędne do ewidencji operacji budżetu jednostki samorządu terytorialnego z planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych; 3) konta wskazane w planach kont określonych w załącznikach do rozporządzenia mogą być dzielone na dwa lub więcej kont syntetycznych; 4) zakładowy plan kont powinien: a) uwzględniać ustalenia jednostki nadrzędnej lub zarządu jednostki samorządu terytorialnego dotyczące zasad grupowania operacji gospodarczych

² Polityka rachunkowości przyjęta zarządzeniem nr 115/2013 Wójta Gminy Rokiciny z dnia 31 grudnia 2013 roku. Do przedmiotowej polityki rachunkowości wprowadzono zmiany następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Rokiciny: 1) nr 130/2015 z dnia 31 grudnia 2015 roku, 2) nr 102/2016 z dnia 12 grudnia 2016 roku, 3) nr 117/2016 z dnia 30 grudnia 2016 roku, 4) nr 3/2018 z dnia 5 stycznia 2018 roku, 5) nr 7a/2017 z dnia 11 stycznia 2018 roku, 6) nr 9a z dnia 12 stycznia 2018 roku.

istotnych dla rodzaju działalności, b) zapewniać możliwość sporządzania sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach³. Ewidencja księgową w zakresie podatku VAT ma istotne znaczenie dla sporządzania ww. sprawozdań i powinna zostać określona w zakładowym planie kont.

Analiza księgowości w księdze głównej jednostki samorządu terytorialnego jako organu (dokonanych w roku 2017) wykazała, że operacje związane z podatkiem VAT księgowano na koncie 225, co było sprzeczne z obowiązującym zakładowym planem kont dla budżetu Gminy Rokiciny. Wskazany dokument stanowił, że konto 225 – Rozliczenie niewygasających wydatków, służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki niewygasających wydatków (...). Konto 225 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan nierozliczonych środków przekazanych jednostkom budżetowym na realizację niewygasających wydatków. Saldo Wn konta 225 na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosiło 543,00 zł i odpowiadało kwocie podatku VAT podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego za grudzień. Zatem saldo końcowe miało odmienną treść ekonomiczną od wskazanej w polityce rachunkowości.

2. Stwierdzono niezgodność sprawozdania zbiorczego Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, ze sprawozdaniami jednostkowymi za ten sam okres w zakresie kolumny nr 9 (zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym) w wysokości 543,59 zł. W sprawozdaniu zbiorczym wskazana kolumna była kolumną zerową. Natomiast Gminne Przedszkole w Rokicinach wykazało w sprawozdaniu Rb-28S, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym w wysokości 485,94 zł. Również Szkoła Podstawowa w Łaznowie wykazała zobowiązania powstałe w roku bieżącym (2017) – w wysokości 57,65 zł. Powyższe naruszało § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity, Dz. U. z 2016 r, poz. 1015 ze zm.), zgodnie z którym - sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu⁴.
3. Stwierdzono niezgodność sprawozdania łącznego Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2017 roku ze sprawozdaniami jednostkowymi jednostek podległych

³ Analogiczne reguły zostały zawarte w przepisach obowiązującego do dnia 31 grudnia 2017 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760).

⁴ Analogiczny zapis zawiera §6 ust. 1 pkt 3 obowiązującego obecnie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 109).

Gminie Rokiciny – wiersz E4 (zobowiązania wymagalne) sprawozdania łącznego był wierszem zerowym. Natomiast w sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2017 roku zobowiązania wymagalne wykazały: Gminne Przedszkole w Rokicinach w wysokości 485,94 zł, Szkoła Podstawowa w Łaznowie w wysokości 57,65 zł. Powyższe naruszało § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1773 ze zm.), zgodnie z którym - sprawozdanie łączne, w szczególności sprawozdań jednostkowych – sporządzane są przez jednostki nadzorujące, w szczególności dysponentów środków budżetu państwa drugiego stopnia i dysponentów głównych oraz jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i własnego sprawozdania jednostkowego.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Stwierdzono nieterminowe przekazanie kwot pobranych zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za miesiące: 1) marzec 2017 roku w wysokości 12.564,00 zł – termin płatności upływał w dniu 20 kwietnia 2017 roku, a płatności dokonano w dniu 23 maja 2017 roku, 2) wrzesień 2017 roku w wysokości 10.521,00 zł – termin zapłaty upływał w dniu 20 października 2017 roku, a płatności dokonano w dniu 26 października 2017 roku. Powyższe naruszało art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 1509 ze zm.), zgodnie z którym - płatnicy, o których mowa w art. 31 i art. 33-35, przekazują, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego, przy pomocy którego naczelnik urzędu skarbowego właściwy według miejsca zamieszkania płatnika wykonuje swoje zadania, a jeżeli płatnik nie jest osobą fizyczną, według siedziby bądź miejsca prowadzenia działalności, gdy płatnik nie posiada siedziby. Jeżeli między kwotą potrąconego podatku a kwotą wpłaconego podatku występuje różnica, należy ją wyjaśnić w deklaracji, o której mowa w ust. 1a.

W zakresie gospodarki kasowej

1. Obsługę kasową powierzono osobie pełniącej jednocześnie funkcję Zastępcy Głównego Księgowego i Zastępcy Kierownika Referatu Finansowego w Urzędzie Gminy w Rokicinach. W aktach osobowych wskazanej osoby stwierdzono brak zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, jak również brak oświadczenia o odpowiedzialności materialnej. Powyższe było niezgodne z wymogiem określonym w § 3 ust. 3 instrukcji kasowej obowiązującej w Urzędzie Gminy w Rokicinach, zgodnie z którym - *„Pracownik przyjmując obowiązki w zakresie obsługi kasowej, składa pisemną deklarację odpowiedzialności o następującej treści 'W związku z powierzeniem mi obowiązków kasjera przyjmuję do wiadomości, że ponoszę odpowiedzialność materialną za powierzone mi pieniądze oraz inne wartości. Zobowiązuję się do przestrzegania przepisów w zakresie prowadzenia operacji kasowych i ponoszę odpowiedzialność za ich naruszenie'. Data i podpis osoby przyjmującej obowiązki kasjera.”*

2. Urząd Gminy w Rokicinach prowadzi gospodarkę kasową, mimo braku w Urzędzie pomieszczenia kasowego spełniającego warunki określone w § 1 Instrukcji kasowej obowiązującej w Urzędzie, zgodnie z którym: *„Kasa powinna być zlokalizowana w miejscu gwarantującym bezpieczeństwo obrotu środkami pieniężnymi, a także umożliwiającym sprawne jej funkcjonowanie. Okna pomieszczenia kasy to okna antywłamaniowe o podwójnym zabezpieczeniu. Wartości pieniężne i druki ścisłego zarachowania przechowywane są w kasie pancерnej (metalowej).”*

W zakresie planowania budżetu jednostki samorządu terytorialnego

W dniu 31 stycznia 2017 roku Wójt Gminy Rokiciny wydał zarządzenie nr 7/2017 w sprawie zatwierdzenia planów finansowych jednostek organizacyjnych Gminy Rokiciny na 2017 rok. Przedmiotowym zarządzeniem ustalono plany finansowe budżetu Gminy Rokiciny, Urzędu Gminy Rokiciny oraz pozostałych jednostek organizacyjnych gminy, tj. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rokicinach, Centrum Usług Wspólnych Gminy Rokiciny, Gminnego Przedszkola w Rokicinach, Szkoły Podstawowej w Rokicinach, Szkoły Podstawowej w Łaznowie, Publicznego Gimnazjum w Popielawach. Wykonanie zarządzenia powierzono dyrektorom, kierownikom jednostek oraz Skarbnikowi Gminy.

Zgodnie z art. 249 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - zarząd jednostki samorządu terytorialnego w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. Natomiast stosownie do zapisu art. 249 ust. 2 powyższej ustawy - jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego dostosowują projekty planów do uchwały budżetowej. Zatem biorąc powyższe pod uwagę, kompetencje związane z ustaleniem ostatecznych planów finansowych jednostek organizacyjnych gminy, stosownie do kwot przyjętych w uchwale budżetowej na dany rok, należą do kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych a nie do wójta gminy (z wyjątkiem planu urzędu JST). Powyższe potwierdza § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1542 ze zm.), zgodnie z którym - kierownicy samorządowych jednostek budżetowych w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, przyjętych w uchwale budżetowej, sporządzają plany finansowe swoich jednostek przez dostosowanie planów finansowych samorządowych jednostek budżetowych, o którym mowa w § 7. Zatem Wójt Gminy Rokiciny, na podstawie art. 249 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, winien ustalić jedynie plan finansowy Urzędu Gminy Rokiciny. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego - jako organ sprawujący ogólny nadzór nad wykonaniem budżetu, ma prawo sprawdzić, czy dokonano wymaganego dostosowania w ustawowym terminie.

W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. Pobór podatków w drodze inkasa w Gminie Rokiciny, w latach 2016-2017, realizowano w oparciu o uchwałę Rady Gminy Rokiciny nr VI/27/15 w sprawie poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczania inkasentów i ustalania wynagrodzenia za inkaso. Przedmiotową uchwałą wyznaczono m.in. wynagrodzenie inkasenta sołectwa Eminów, które składało się z ryczału w kwocie 380,00 zł i prowizji w wysokości 10,5% od zainkasowanych kwot.(...)⁵. Należy jednak zauważyć, że pobranie przez inkasenta sołectwa Eminów II raty podatku w 2016 roku oraz III i IV raty podatku w 2017 w wysokości (...)⁶ zł kosztowało każdorazowo Gminę Rokiciny (...)⁷ zł. Zatem wynagrodzenie przysługujące inkasentowi było ponad czternastokrotnie wyższe od zainkasowanego przez niego podatku. Powyższe stoi w sprzeczności z wymogami wynikającymi z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie opodatkowania podatnika o numerze konta wymiarowego (...)⁸ (osoba prawna). Podatnik w deklaracjach za lata 2016-2017 wykazywał m.in. (...)⁹ m² powierzchni pozostałych budynków. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity, Dz.U. z 2018 r., poz. 1445 ze zm.) użyte w ustawie określenia oznaczają: grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a. Wskazany ust. 2a stanowi, że do

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się: 1) budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami; 2) gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i d; 3) budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 i 1276), lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania; gruntów: a) przez które przebiegają urządzenia, o których mowa w art. 49§1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2017 r., poz. 1025 i 1104), wchodzące w skład przedsiębiorstwa przedsiębiorcy prowadzącego działalność telekomunikacyjną, działalność w zakresie przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów lub energii elektrycznej lub zajmującego się transportem wydobytego gazu ziemnego lub ropy naftowej, b) zajętych na pasy technologiczne stanowiące grunt w otoczeniu urządzeń, o których mowa w lit. a, konieczny dla zapewnienia właściwej eksploatacji tych urządzeń, c) zajętych na strefy bezpieczeństwa oraz strefy kontrolowane urządzeń, o których mowa w lit. a, służących do przesyłania lub dystrybucji ropy naftowej, paliw ciekłych lub paliw gazowych, lub transportu wydobytego gazu ziemnego lub ropy naftowej, które zostały określone w odrębnych przepisach – chyba że grunty te są jednocześnie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż działalność, o której mowa w lit. a. Dokumentacja podatkowa nie zawierała informacji potwierdzających, że do wskazanych budynków ma zastosowanie art. 1a ust. 2a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Mając na uwadze powyższe, budynki (...) ¹⁰ wykazane w deklaracjach jako budynki pozostałe powinny zostać opodatkowane jako budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Potencjalne zniżenie podatku od nieruchomości w roku 2016 to kwota 8.424,00 zł, w roku 2017 to kwota 8.424,00 zł.

W toku kontroli RIO w Łodzi organ podatkowy podjął czynności mające na celu wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatnika (co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli).

3. Stwierdzono, że przypisu podatku od nieruchomości od osób fizycznych dokonywano z chwilą wydania decyzji, a nie jej doręczenia. Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375), do udokumentowania przypisów lub odpisów służą m.in. decyzje. Zgodnie z art. 21 §1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.) - zobowiązanie podatkowe

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

W zakresie wydatków

1. W 2017 roku Gmina Rokiciny w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych realizowała zadania związane z przeciwdziałaniem narkomanii, wydając w kwocie 7.730,00 zł, co naruszało postanowienia art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2137 ze zm.). Natomiast zadania mające na celu przeciwdziałanie narkomanii winny być realizowane z gminnego programu przeciwdziałania narkomanii, na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030), którego Gmina Rokiciny na rok 2017 nie przyjęła.
2. W 2018 ze środków programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych Gmina Rokiciny dokonała wydatku w kwocie 999,00 zł związanego z zakupem zabawek dla gminnego żłobka, który to zakup winien zostać dokonany ze środków rozdziału 85505 – Tworzenie i funkcjonowanie żłobków. Powyższe naruszało postanowienia art. 4¹ ust. 1 i 2 ww. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, wskazującego zasady realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, a tym samym katalog wydatków, które mogą być ponoszone ze środków na zadania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi.
3. Urząd Gminy w Rokicinach pracownikom, z którymi rozwiązał stosunek pracy, wypłacał przysługujące im świadczenia przed rozwiązaniem stosunku pracy, bądź z opóźnieniem w stosunku do dnia kiedy następowało rozwiązanie stosunku pracy, w poniższych przypadkach:
 - a) w dniu 24 lutego 2017 roku rozwiązano stosunek pracy z pracownikiem przechodzącym na emeryturę, natomiast odprawę emerytalną i ekwiwalent za 19 dni niewykorzystanego urlopu wypłacono w dniu 28 lutego 2017 roku,
 - b) ekwiwalent za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypłacono w dniu 28 września 2017 roku, przy czym stosunek pracy rozwiązany został w pracownikiem z dniem 15 września 2017 roku,
 - c) stosunek pracy został rozwiązany z pracownikiem 30 kwietnia 2017 roku, natomiast wypłata ekwiwalentu za 3 dni niewykorzystanego urlopu nastąpiła przed rozwiązaniem stosunku pracy, tj. w dniu 27 kwietnia 2017 roku,

W odniesieniu do odprawy emerytalnej należy wskazać przepis art. 92¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.) określający, że pracownikowi spełniającemu warunki uprawniające do renty z tytułu niezdolności do pracy lub emerytury, którego stosunek pracy ustał w związku z przejściem na rentę lub emeryturę, przysługuje odprawa pieniężna. Okolicznością decydującą o prawie do odprawy jest spełnianie warunków uprawniających do emerytury lub renty. Wobec powyższego odprawę należało wypłacić w dniu rozwiązania stosunku pracy. Sąd

Najwyższy w wyroku z dnia 9 kwietnia 1998 roku (I PKN 508/97, OSNP 1999/8/257) uznał, że roszczenie o zapłatę odprawy emerytalnej jest wymagalne od dnia rozwiązania stosunku pracy, także wtedy, gdy orzeczenie przyznające świadczenie zostało wydane później, i bez względu na datę kiedy pracodawca powziął wiadomość o wydaniu decyzji przyznającej je.

Również w zakresie ekwiwalentów za niewykorzystany urlop należy zauważyć, iż ostatnim dniem zatrudnienia jest dzień, w którym dochodzi do rozwiązania umowy o pracę. Wobec powyższego w wymienionych przypadkach ekwiwalent za niewykorzystany urlop winien zostać wypłacony w ostatnim dniu zatrudnienia, tj. w terminie powstania prawa do ekwiwalentu.

4. W odniesieniu do wypłaconych w 2017 roku ekwiwalentów za niewykorzystany urlop stwierdzono w dwóch przypadkach zaniżenie wysokości ekwiwalentu o: 21,14 zł i 109,89 zł oraz w jednym przypadku zawyżenie o 5,92 zł. Powyższe spowodowane zostało zastosowaniem niewłaściwego wskaźnika do obliczenia należnego świadczenia, jak również niewłaściwym określeniem podstawy wynagrodzenia od której naliczany jest ekwiwalent oraz niewłaściwym ustaleniem pracownikowi ilości należnego urlopu.
5. Naliczony za rok 2017 i za rok 2018 odpis na rzecz zakładowego funduszu świadczeń socjalnych został zaniżony w każdym roku o 4.628,97 zł. Zaniżenie odpisu spowodowane zostało zastosowaniem odpisu obowiązującego w 2016 roku i latach wcześniejszych, jak również nienaliczeniem zwiększonego odpisu dla pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności. Odpis podstawowy w 2017 i 2018 roku wynosił 1.185,66 zł, zaś odpis na emeryta/rencistę 197,61 zł. Zgodnie z art. 5f i art. 5g ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1316) w 2017 i 2018 roku przez przeciętne miesięczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej należało rozumieć przeciętne miesięczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2012 roku ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 5 ust. 7, tj. w wysokości 3.161,77 zł¹¹. Wobec powyższego ustalono, że dokonane odpisy, zarówno w 2017 jak i w 2018 roku, zaniżone zostały o 91,73 zł na jednego zatrudnionego na pełnym etacie oraz o 15,29 zł na jednego emeryta/rencistę. Tym samym planowany odpis na 2017 rok i na 2018 rok zaniżony został w każdym roku o 3.852,66 zł w zakresie zatrudnionych pracowników i 183,48 zł w zakresie emerytów, oraz o 592,83 zł jako odpis dodatkowy w związku z niepełnosprawnością.

W dniu 19 listopada 2018 roku Urząd Gminy w Rokicinach dokonał korekty naliczenia odpisu na ZFŚS odrębnie na rok 2017 i na rok 2018, przy czym do dnia zakończenia kontroli jednostka nie przekazała środków na rachunek funduszu, stosownie do dokonanych korekt.

6. Wypłaty diet radnym w 2017 i 2018 roku dokonywano na podstawie uchwały Rady Gminy nr IV/15/14 z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia

¹¹ obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 lutego 2013 roku w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2012 roku i drugim półroczu 2012 roku – M.P. z 2013 poz. 107.

wysokości i zasad wypłaty diet dla radnych (zmienionej uchwałą nr XII/64/15 Rady Gminy Rokiciny z dnia 22 października 2015 roku), określającej, że dieta wynosi:

- dla przewodniczącego Rady Gminy – 900,00 zł jako miesięczny ryczałt,
- dla wiceprzewodniczącego Rady Gminy – 160,00 zł,
- przewodniczących komisji Rady Gminy – 160,00 zł,
- dla pozostałych radnych – 140,00 zł.

Prawidłowość wypłaty diet zweryfikowano za miesiące: luty 2017 roku, czerwiec 2017 roku i październik 2017 roku, stwierdzając różnicowanie wysokości diet radnych dla wiceprzewodniczących Rady Gminy i przewodniczących komisji Rady Gminy (160,00 zł) od wysokości diet pozostałych radnych (140,00 zł). Ustalono, iż dieta zwiększona (160,00 zł) wypłacana była radnym pełniącym funkcję wiceprzewodniczącego Rady Gminy bądź pełniącemu funkcję przewodniczącego danej komisji Rady Gminy każdorazowo za sam udział w sesji Rady i za udział w posiedzeniu komisji, mimo iż faktycznie nie pełnili funkcji przewodniczącego danej komisji, czy też Rady Gminy. Podwyższoną dietę wypłacano również wiceprzewodniczącym Rady Gminy za udział w komisjach, których byli jedynie członkami, a nie przewodniczącymi danej komisji. Tym samym dietę podwyższoną wypłacano za samo pełnienie funkcji przewodniczącego komisji, bądź wiceprzewodniczącego Rady, bez względu czy było to posiedzenie Rady Gminy, jak również bez względu w jakim posiedzeniu komisji radny uczestniczył. W odniesieniu np. do Komisji Budżetowej – wszyscy jej członkowie pełnili funkcję przewodniczących w różnych komisjach i tym samym otrzymywali diety podwyższone, w sytuacji gdzie Przewodniczącym Komisji Budżetowej była jedna osoba. Wobec powyższego dietę zwiększoną winna otrzymać tylko osoba, która była przewodniczącym w danej komisji, a nie wszyscy członkowie. Również podwyższoną dietę otrzymywali wszyscy przewodniczący komisji Rady za udział w posiedzeniach sesji Rady Gminy, mimo iż nie pełnili funkcji wiceprzewodniczących Rady Gminy czy też przewodniczącego Rady Gminy.

Podwyższona dieta przysługuje za wykonywanie dodatkowych czynności jakimi jest m.in. organizowanie pracy i kierowanie danym organem, nie zaś za samo pełnienie funkcji. Radni wybrani na przewodniczących poszczególnych komisji Rady Gminy winni otrzymywać podwyższoną dietę wyłącznie za udział w posiedzeniu komisji, w której pełnią funkcję przewodniczącego. Natomiast w przypadku – gdy te same osoby w pozostałych komisjach pełnią inną funkcję niż przewodniczącego komisji, jak również na sesji Rady Gminy nie pełnią funkcji wiceprzewodniczących Rady Gminy – winni otrzymywać dietę w wysokości jak dla pozostałych radnych, czyli 140,00 zł. Analogicznie sytuacja dotyczy wiceprzewodniczących Rady Gminy, którzy dietę podwyższoną winni otrzymywać jedynie za udział w sesjach Rady Gminy, a nie także za każdy udział w posiedzeniach komisji, jeżeli w tych komisjach nie pełnią funkcji przewodniczących komisji. Powyższe spowodowało zawyżenie wypłaty diet w poszczególnych miesiącach o kwoty:

- w miesiącu lutym 2017 roku o 260,00 zł,

- w miesiącu czerwcu 2017 roku o 220,00 zł,
- w miesiącu październiku 2017 roku o 440,00 zł.

W zakresie zamówień publicznych

1. W przypadku dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, stwierdzono ujmowanie wydatków w planie budżetu w zaniżonych kwotach, które to kwoty nie odzwierciedlały nawet w przybliżeniu środków niezbędnych do realizacji zadania inwestycyjnego w perspektywie danego roku budżetowego:
 - a) w zakresie postępowania dotyczącego zadania pn. „Budowa żłobka gminnego w Rokicinach – Kolonii wraz z wyposażeniem i zagospodarowaniem terenu” wartość szacunkowa zamówienia określona została w wysokości 2.187.229,27 zł netto, tj. 2.690.292,00 zł brutto. Gmina Rokiciny w dniu 8 marca 2016 roku wszczęła postępowanie na realizację przedmiotowego zadania. Do końca terminu składania ofert (23 marca 2016 roku) wpłynęło 8 ofert zawierających ceny w przedziale 1.605.414,83 zł – 1.978.539,20 zł brutto. Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie ww. zamówienia, tj. 429.000,00 zł (brak sprecyzowania netto/brutto). Na dzień otwarcia ofert środki zaplanowane na przedmiotowe zadanie w budżecie wynosiły 450.000,00 zł. Zamawiający udzielił zamówienia w dniu 9 maja 2016 roku, zawierając z wykonawcą umowę nr 30/2016 na realizację wskazanego zadania za cenę 1.605.414,83 zł. Zwiększenia środków do kwoty 1.660.000,00 zł dokonano uchwałą Rady Gminy z dnia 8 kwietnia 2016 roku (XVII/95/16);
 - b) w zakresie zadania pn. „Dokończenie budowy żłobka gminnego w Rokicinach – Kolonii wraz z zagospodarowaniem terenu” kosztorys inwestorski określał wartość robót na kwotę 1.127.755,23 zł bez podatku VAT. Gmina Rokiciny w dniu 10 marca 2017 roku wszczęła postępowanie na realizację przedmiotowego zadania. W „Informacji z otwarcia ofert” z dnia 28 marca 2017 roku zamawiający wskazał kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, która wynosiła 250.000,00 zł brutto, przy czym ceny złożonych dwóch ofert ustalone zostały na poziomie ok. 1.590.000, tj. sześciokrotnie wyższym niż wartość, którą planował przeznaczyć zamawiający na dokończenie zadania związanego z budową żłobka. Na dzień otwarcia ofert zaplanowane w budżecie środki wynosiły 250.000,00 zł. Umowę nr 47/2017 z wykonawcą zadania Gmina zawarła w dniu 26 kwietnia 2017 roku, z wynagrodzeniem w kwocie 1.592.036,19 zł. Na dzień zawarcia umowy środki w budżecie zwiększone zostały do kwoty 1.622.100,00 zł uchwałą Rady Gminy w Rokicinach nr XXX/170/17 z dnia 20 kwietnia 2017 roku.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Odnosząc się zatem do powyższych stanów faktycznych, zamawiający w obydwu przypadkach dokonał zwiększenia zaplanowanych w budżecie środków przed udzieleniem zamówień, do wysokości pozwalających na rozstrzygnięcie postępowań.

W ocenie Izby należy jednak zwrócić uwagę na sposób planowania wydatków budżetowych. W omawianych przypadkach zamawiający pierwotnie planował przeznaczyć na sfinansowanie ww. zadań środki w wysokości wielokrotnie niższej niż wartości wynikające z oszacowania wartości zamówień. Oczywiście brak jest prawnego obowiązku planowania wydatków budżetu na podstawie czynności zamawiającego związanych z oszacowaniem wartości zamówienia, jednak plan wydatków budżetu powinien być konstruowany w sposób realistyczny, w oparciu o rzetelne przesłanki, tak by ujęta w planie wydatków kwota pozwoliła na zrealizowanie danego zadania, w tym inwestycyjnego (albo chociaż czyniła to prawdopodobnym). Zaniżenie wydatków zniekształcało relację planowanych dochodów i wydatków, a w sytuacji Gminy Rokiciny zaniżało planowany deficyt budżetu, zarówno w 2016 roku, jak i w roku 2017. Podkreślić należy, że budżet jest planem rocznym, co oznacza, że powinien określać wydatki na realizację zadań rzeczowych w takiej właśnie (rocznej) perspektywie.

Powyższe postępowania przetargowe związane były z realizacją tego samego zadania, przy czym pierwsze postępowanie dotyczyło budowy żłobka, zaś drugie jej dokończenia. Gmina Rokiciny planowała realizację przedmiotowego zadania od 2015 roku. W budżecie na rok 2016 Gmina ujęła budowę żłobka zabezpieczając pierwotnie na ten cel środki w łącznej kwocie 450.000,00 zł, potwierdzając tym samym na początku 2016 roku zamiar realizacji zadania. Dokumentację projektową budowy żłobka wraz z pozwoleniem na budowę i kosztorysem inwestorskim na kwotę 2.242.000,00 zł Gmina Rokiciny uzyskała 29 lutego 2016 roku. Zamawiający w chwili otwarcia ofert (23 marca 2016 roku) podał kwotę, którą planował przeznaczyć na sfinansowanie zadania w wysokości 429.000,00 zł. `

Należy zauważyć, że obok kosztorysu inwestorskiego, uzyskanego w lutym 2016 roku, determinantami planu wydatków są m.in. wiedza i doświadczenie życiowe, wiedza o cenach wynikająca z innych inwestycji realizowanych przez Gminę Rokiciny, jak również przez inne jednostki samorządu terytorialnego, ogłoszenia zamieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych, itp.

Zatwierdzenia wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 13 kwietnia 2016 roku, natomiast zwiększenia środków pozwalających na rozstrzygnięcie postępowania dokonano na kilka dni przed zatwierdzeniem wyników, tj. w dniu 8 kwietnia 2016 roku.

W odniesieniu do drugiego postępowania przetargowego na zadanie pn. „Dokończenie budowy żłobka gminnego w Rokicinach – Kolonii wraz z zagospodarowaniem terenu” ustalono, że budżet Gminy Rokiciny na rok 2017, przyjęty w dniu 31 stycznia 2017 roku (uchwała nr XXVI/154/17), nie przewidywał realizacji tego zadania. Wydatki w kwocie 250.000 zł zostały wprowadzone do planu budżetu w dniu 16 lutego 2017 roku. Sporządzony w dniu 6 marca 2017 roku kosztorys inwestorski określał wartość kosztorysową

robót na dokończenie budowy żłobka w kwocie 1.127.755,23 zł netto (1.387.138,93 z VAT). Zamawiający w dniu otwarcia ofert (28 marca 2017 roku) podał kwotę, którą planował przeznaczyć na sfinansowanie zadania - 250.000,00 zł. Zatwierdzenia wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 20 kwietnia 2017 roku, tj. w tym samym dniu, w którym zwiększono plan wydatków do kwoty 1.622.100,00 zł.

2. W dniu 9 maja 2016 roku Gmina Rokiciny zawarła umowę nr 30/2016 z firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TEAM-BAU z siedzibą w Radomsku na wykonanie inwestycji pn. „Budowa żłobka gminnego w Rokicinach-Kolonii wraz z wyposażeniem i zagospodarowaniem terenu”, z wynagrodzeniem ustalonym na kwotę 1.605.414,83 zł brutto. Wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu 998A600907 z dnia 9 maja 2016 roku. Wskazana gwarancja określała, iż: *„1. Gwarant w związku z Umową zawartą pomiędzy Beneficjentem, a Zobowiązanym w dniu 09.05.2016r., której przedmiotem jest Budowa żłobka gminnego w Rokicinach Kolonii wraz z wyposażeniem i zagospodarowaniem terenu (...) gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na zasadach określonych w niniejszej gwarancji zapłatę Beneficjentowi należności wymienionych w punkcie 2 niniejszej gwarancji do kwoty 128.433,19 zł (...). 2. Niniejsza gwarancja zabezpiecza roszczenia Beneficjenta w stosunku do Zobowiązanego z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego Kontraktu określonego w punkcie 1, zgodnie z jego treścią z dnia wystawienia niniejszej gwarancji, które to kary nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego. 3. Niniejsza gwarancja ważna jest w okresie od 09.05.2016 do 14.01.2017 (zwanym dalej okresem ważności gwarancji). Beneficjent zobowiązany jest do zgłoszenia wezwania do zapłaty z gwarancji w okresie ważności gwarancji, pod rygorem odmowy zapłaty przez Gwaranta gwarantowanych należności. 4. Na podstawie niniejszej gwarancji Gwarant zapłaci na rzecz Beneficjenta należną kwotę w terminie 30 (...) dni od daty otrzymania od Beneficjenta pierwszego pisemnego wezwania do zapłaty wraz z załącznikami określonymi w punkcie 6. (...) 6. Do wezwania należy dołączyć: a) pisemne oświadczenie, że Zobowiązany, pomimo pisemnego wezwania, nie wykonał lub nienależycie wykonał Kontrakt objęty gwarancją oraz, że żądana kwota jest należna z tytułu niniejszej gwarancji, b) dokumenty poświadczające umocowanie osób podpisanych pod wezwaniem do zapłaty. (...).”*

W ocenie Izby, zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w takim brzmieniu nie zabezpieczało w należyтым stopniu interesów Gminy. Forma gwarancji ma bowiem charakter warunkowy (należności muszą być wymagalne), ściśle wiąże wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazuje, że zabezpieczenie ma zastępować kary umowne. Wprawdzie §14 ust. 2 podpisanej umowy szeroko regulował kary umowne, jednak w praktyce niemożliwe jest objęcie karami wszystkich potencjalnych okoliczności, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.

W art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zdefiniowany został jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy,

tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza. Mając na względzie treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu z dnia 9 maja 2016 roku. Przedmiotowa gwarancja ograniczała się wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych. W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy Kodeks cywilny); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy)¹².

Zamawiający winien zatem przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (tzn. nieograniczonego do kar umownych). Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. Przepis art. 46 ust. 5 pkt 2 powołanej ustawy obliuguje zamawiającego do zatrzymania wadium wraz z odsetkami, jeżeli wybrany wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Gwarancję o analogicznych warunkach złożono także przy zawieraniu umowy na realizację inwestycji pn. „Dokończenie budowy żłobka gminnego w Rokicinach – Kolonii wraz z zagospodarowaniem terenu”.

3. W dniu 10 marca 2017 roku Gmina Rokiciny wszczęła postępowanie na realizację zadania p.n. „Dokończenie budowy żłobka gminnego w Rokicinach – Kolonii wraz z zagospodarowaniem terenu”. Oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w dniu 28 marca 2017 roku złożone zostały przez członków Komisji oraz pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności. W dokumentacji postępowania przetargowego stwierdzono brak przedmiotowego oświadczenia złożonego przez kierownika zamawiającego. Powyższe postępowanie zakończone zostało w dniu

¹² I. Skubiszak-Kalinowska, E. Wiktorowska: Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany do art. 147 ustawy Prawo zamówień publicznych; LEX.

26 kwietnia 2017 roku zawarciem przez Gminę Rokiciny z firmą KROSBUD Sp. z o.o. umowy nr 47/2017, którą ze strony Gminy Rokiciny podpisał Wójt Gminy Rokiciny.

Na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wójt Gminy Rokiciny pismem z dnia 7 listopada 2016 roku (ROR.0770.3.20.2016) powierzył Kierownikowi Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Gminy w Rokicinach wykonywanie w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, prowadzonych przez Gminę Rokiciny, wszystkich czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego. Zakres udzielonego pełnomocnictwa obejmował:

- podpisywanie ogłoszeń o zamówieniu i wynikach prowadzonych postępowań,
- zatwierdzanie trybu postępowania i sporządzonych Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- powoływania Komisji Przetargowej,
- zatwierdzenie propozycji Komisji Przetargowej dotyczących: wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia oferty, wyboru najkorzystniejszej oferty, lub unieważnienia prowadzonego postępowania,
- podpisywania wszystkich: protokołów, dokumentów, oświadczeń oraz korespondencji związanej z prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego,
- reprezentowanie Gminy Rokiciny przed instytucjami zewnętrznymi w sprawach związanych z udzieleniem zamówień publicznych,
- podpisywania projektów umów i projektów aneksów do zawartych umów.

W odniesieniu do braku złożenia przez kierownika zamawiającego wymienionego oświadczenia, należy wskazać rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 17 grudnia 2010 roku (sygn. III CZP 103/10), stwierdził, iż „(...) *postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie ustawy Pzp, zgodnie z treścią art. 2 ust. 7a ustawy w brzmieniu obowiązującym od dnia 29 stycznia 2010 r. (...), da się zdefiniować jako ciąg czynności faktycznych i prawnych rozpoczynający się z chwilą ogłoszenia o zamówieniu, przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy. Przepis nie określa chwili zakończenia tego postępowania, ale treść ustawy nie pozostawia wątpliwości, że postępowanie to kończy się z chwilą zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (...).*” Z powyższego rozstrzygnięcia jednoznacznie wynika, iż mimo udzielonego pełnomocnictwa – kierownik zamawiającego udzielający zamówienia publicznego poprzez zawarcie z wykonawcą umową – winien złożyć oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tożsame stanowisko prezentuje Urząd Zamówień Publicznych w opinii pt. *"Nowe podejście do badania konfliktu interesów"* opublikowanej w dniu 8 marca 2018 roku na stronie: www.uzp.gov.pl. Według treści opinii *„W konsekwencji obowiązek złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczy osób, które brały udział w wykonywaniu*

czynności podejmowanych w ramach postępowania. Ww. obowiązek dotyczyć będzie również osoby podpisującej umowę w sprawie zamówienia publicznego, tj. kierownika zamawiającego lub osoby, której powierzono to zadanie w ramach postępowania na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy. Czynność zawarcia umowy w przedmiocie realizacji zamówienia publicznego stanowi bowiem ostatnią czynność wykonywaną w postępowaniu, a osoby zaciągające zobowiązanie z tego tytułu powinny podlegać weryfikacji pod kątem konfliktu interesów."

4. Gmina Rokiciny w dniu 9 maja 2016 roku zawarła umowę nr 30/2016 z firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TEAM-BAU z siedzibą w Radomsku. Przedmiotem umowy była realizacja zadania pn. „Budowa żłobka gminnego w Rokicinach-Kolonii wraz z wyposażeniem i zagospodarowaniem terenu”, w terminie do dnia 15 grudnia 2016 roku. W związku z ciągłymi problemami przy realizacji zadania Gmina Rokiciny jako inwestor, w okresie od dnia 28 lipca 2016 roku do dnia 16 grudnia 2016 roku, przeprowadzała regularne narady techniczne z udziałem wykonawcy, które odbywały się co 7 dni (w okresach wcześniejszych w zależności od sytuacji). Zgodnie z treścią protokołu z narady technicznej z dnia 16 grudnia 2016 roku, zamawiający przekazał wykonawcy informację i oświadczenie Gminy Rokiciny z dnia 16 grudnia 2016 roku o wygaśnięciu umowy nr 30/2016 z dnia 9 maja 2016 roku i odstąpieniu od umowy przez Gminę Rokiciny z powodu jej niewykonania. Referat Inwestycji, Zamówień Publicznych i Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Gminy w Rokicinach pismem z dnia 2 stycznia 2017 roku poinformował Skarbnika Gminy o odstąpieniu w dniu 16 grudnia 2016 roku Gminy Rokiciny od umowy nr 30/2016, w wyniku czego zachodzi konieczność naliczenia wykonawcy kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, stanowiących 20% wynagrodzenia brutto, tj. 306.677,06 zł. Jednostka wystawiła notę księgową oznaczoną nr 1/17 z dnia 2 stycznia 2017 roku, na podstawie której obciążono wykonawcę P.H.U. TEAM-BAU karą umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia wynikającego z umowy nr 30/2016, w kwocie 306.677,06 zł. Wskazana nota wystawiona została na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 umowy nr 30/2016, zgodnie z którym *„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 12 niniejszej umowy.”* W dniu 9 marca 2017 roku Referat Inwestycji, Zamówień Publicznych i Gospodarki Komunalnej zwrócił się do Skarbnika Gminy z informacją, iż w związku z ww. odstąpieniem od umowy nr 30/2016, zachodzi konieczność wystawienia noty księgowej w wysokości 349.352,00 zł, stanowiącej różnicę pomiędzy utraconą w 2016 roku dotacją (765.224,00 zł) z Urzędu Wojewódzkiego w ramach programu MALUCH 2016 a uzyskaną nową dotacją w 2017 roku (415.872,00 zł) w ramach programu MALUCH 2017. Gmina wystawiła notę księgową nr 2/17 z dnia 9 marca 2017 roku, obciążającą wykonawcę kosztami utraconej dotacji w wysokości 349.352,00 zł, z winy wykonawcy, stosownie do postanowień aneksu nr 1 do umowy, w którym wprowadzono zapis o treści: *„Zamawiający ma prawo potrącenia*

z wynagrodzenia Wykonawcy kar umownych oraz równowartości dotacji utraconej z Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, bez dodatkowego wzywania Wykonawcy do ich uiszczenia”.

Łączna kwota wynikająca z ww. not obciążających firmę P.H.U. TEAM-BAU wynosiła 656.029,06 zł. Żadna z powyższych not nie została uwzględniona w urzędzeniach księgowych jednostki kontrolowanej. Ponadto, noty w chwili ich wystawienia nie zostały przekazane adresatowi, tj. P.H.U. TEAM-BAU. Przekazanie not do wykonawcy nastąpiło pismem z dnia 23 marca 2017 roku. Mimo skutecznego doręczenia przedmiotowych not wykonawcy – Urząd Gminy Rokiciny również nie ujął wskazanych dowodów księgowych w księgach rachunkowych jednostki. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości określającym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie ewidencji środków trwałych

1. Stwierdzono pojedynczy przypadek zaewidencjonowania środka trwałego na koncie syntetycznym 011 – Środki trwałe, z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Decyzją nr GN-IV.7510.38.2016 z dnia 26 września 2017 roku Wojewoda Łódzki stwierdził nieodpłatne nabycie z mocy prawa z dniem 1 lipca 2000 roku przez Gminę Rokiciny własności nieruchomości rolnej Skarbu Państwa, położonej na terenie Gminy Rokiciny, w obrębie Mikołajów, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 161, o pow. 2,7700 ha. Decyzja stała się ostateczna z dniem 24 października 2017 roku. Zatem przedmiotowa działka winna zostać wprowadzona do ewidencji księgowej w październiku 2017 roku, natomiast środek trwały zaewidencjonowano w dniu 28 listopada 2017 roku.
2. Stwierdzono nieprawidłowe zaewidencjonowanie operacji gospodarczej polegającej na likwidacji środka trwałego. W dniu 11 grudnia 2017 roku spisano protokół likwidacji środka trwałego – samochodu pożarniczego, w związku z jego zezłomowaniem. Zgodnie z ewidencją księgową, wartość początkowa przedmiotowego środka trwałego wynosiła 64.592,00 zł. Samochód pożarniczy na dzień likwidacji był w pełni zamortyzowany. Wyksięgowania przedmiotowego środka trwałego z ksiąg rachunkowych dokonano na kontach Wn 800 – Fundusz jednostki - Ma 011 – Środki trwałe, w wysokości 64.592,00 zł. Następnie wyksięgowano wartość umorzenia zapisem Wn 071 – Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych - Ma 400 – Amortyzacja w wysokości 64.592,00. Wskazane księgowania były nieprawidłowe. Księgowanie na kontach Wn 800 Ma 011 należy przeprowadzić w sytuacji likwidacji/sprzedaży środka trwałego, który nie został w pełni umorzony (w kwocie różnicy pomiędzy wartością początkową a wartością umorzenia). Natomiast w pełni umorzony środek trwały należy wyksięgować z ewidencji zapisem Wn 071 - Ma 011 w wysokości 64.592,00 zł. Konsekwencją

przeprowadzonego przez jednostkę księgowania było zniżenie kosztów amortyzacji w 2017 roku o kwotę 64.592,00 zł, co z kolei spowodowało zawyżenie wyniku finansowego Urzędu o wskazaną kwotę.

Dodatkowo w dniu 29 grudnia 2017 roku po raz drugi dokonano wyksięgowania wartości umorzenia powyższego środka trwałego na kontach Wn 071 - Ma 400, w kwocie 64.592,00 zł, co doprowadziło do zniżenia wartości umorzenia na koncie 071 w 2017 roku o wskazaną kwotę. Wyksięgowania powyższej operacji dokonano w dniu 7 lutego 2018 roku.

3. Stwierdzono brak zgodności salda końcowego na dzień 31 grudnia 2017 roku konta syntetycznego 071 – Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (17.286.162,98 zł), z przedstawioną kontrolującym tabelą amortyzacyjną środków trwałych wg. stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku (17.515.551,98 zł). Wskazana nieprawidłowość wynikała z dokonania dwukrotnego odpisu amortyzacyjnego: 1) budynku przekazanego w trwałe zarząd w 2016 roku na kwotę 164.505,00 zł oraz 2) złomowanego samochodu OSP w 2017 roku na kwotę 64.592,00 zł. Sprostowania dokonano w dniu 7 lutego 2018 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie dyspozycji zawartej w art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którą – wójt, w drodze zarządzenia, powołuje oraz odwołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę.
2. Zapewnić aby zatrudniani pracownicy spełniali wymagania kwalifikacyjne przewidziane dla danego stanowiska w obowiązujących przepisach.
3. Zaciągając kredyty i pożyczki przestrzegać art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym – w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.
4. Dostosować obowiązujący w jednostce zakładowy plan kont do faktycznych potrzeb jednostki, mając na uwadze treść § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

budżetowych, państwowych funduszy ceowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

5. Dokonując ewidencji zdarzeń gospodarczych w ewidencji księgowej Urzędu Gminy Rokiciny przestrzegać zapisów obowiązującego w jednostce zakładowego planu kont.
6. Sporządzając zbiorcze sprawozdanie Rb-28S przestrzegać § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym - sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu
7. Sporządzając łączne sprawozdanie Rb-Z przestrzegać § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którym - sprawozdanie łączne, w szczególności sprawozdań jednostkowych - sporządzane są przez jednostki nadzorujące, w szczególności dysponentów środków budżetu państwa drugiego stopnia i dysponentów głównych oraz jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i własnego sprawozdania jednostkowego.
8. Kwoty pobranych zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych przekazywać na rachunek urzędu skarbowego w terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych.
9. Uzyskać informację z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności w stosunku do osoby wykonującej czynności kasjera, jak również uzyskać od tej osoby oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej, stosownie do wymogów określonych w § 3 ust. 3 Instrukcji kasowej.
10. Dostosować funkcjonowanie kasy Urzędu Gminy w Rokicinach do warunków określonych w procedurach wewnętrznych.
11. Zapewnić przestrzeganie art.249 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi to przepisami, w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. Jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego dostosowują projekty planów do uchwały budżetowej.
12. Rozważyć zmianę uchwały Rady Gminy w sprawie poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczania inkasentów i ustalania wynagrodzenia za inkaso, aby zapewnić proporcjonalność wypłacanego inkasentowi wskazanemu w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego wynagrodzenia w stosunku do pobranego przez niego podatku.

13. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
14. Dokonywać przypisów należności podatkowej na koncie wymiarowym podatnika, zgodnie z unormowaniami wynikającymi z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, uwzględniając regulację wynikającą z art. 21 § 1 pkt 2 i art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa.
15. Wydatków związanych z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dokonywać w zakresie wskazanym w art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
16. Wypłaty świadczeń pracowniczych w związku z rozwiązaniem stosunku pracy dokonywać w dniu ustania stosunku pracy, który jest dniem nabycia uprawnienia do świadczenia.
17. Wypłaty ekwiwalentów z tytułu niewykorzystanego urlopu dokonywać w prawidłowej wysokości, stosując przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 roku nr 2, poz. 14 ze zm.).
18. Naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dokonywać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Przekazać na rachunek funduszu środki wynikające z korekt dokonanych w trakcie kontroli RIO w Łodzi.
19. Wypłaty diet w podwyższonej wysokości dokonywać wyłącznie na rzecz radnych pełniących funkcję przewodniczącego danej komisji Rady Gminy¹³.
20. Zapewnić rzetelne planowanie wydatków majątkowych budżetu w zakresie przewidzianych do realizacji w ramach danego roku budżetowego zadań inwestycyjnych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
21. Egzekwować od wykonawców wnoszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które czyni zadość wymogom art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – w szczególności zabezpiecza interesy Gminy Rokiciny z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę.
22. Zapewnić składanie oświadczeń na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu, w tym przez osobę udzielającą zamówienia publicznego.

¹³ Dotyczy uchwały Rady Gminy obowiązującej w dacie przeprowadzania kontroli przez RIO w Łodzi.

23. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
24. Ująć w księgach rachunkowych operacje gospodarcze wynikające z noty księgowej nr 1/17 z dnia 2 stycznia 2017 roku oraz noty księgowej nr 2/17 z dnia 9 marca 2017 roku.
25. Ewidencji operacji gospodarczej polegającej na likwidacji środka trwałego dokonywać z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
26. Zapewnić zgodność zapisów dokonanych na koncie 071 – Umorzenie środków trwałych z ewidencją prowadzoną na kontach pomocniczych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy

aa