

Łódź, dnia 8 listopada 2018 roku

Pan  
Andrzej Bednarek  
Wójt Gminy Czerniewice

WK – 602/48/2018

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Czerniewice<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2016-2017 dotyczące, przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

## **I.**

### **W zakresie zaciąganych kredytów i pożyczek**

W celu zabezpieczenia kredytu Gmina udzieliła pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego na rzecz banku udzielającego kredytu na sfinansowanie przejściowego deficytu, co wynikało z umowy o kredyt w rachunku bieżącym zawartej w dniu 14 września 2017 roku. Kredyt został udzielony w formie odnawialnej linii kredytowej do kwoty 800.000,00 zł, a jego ostateczny termin spłaty wraz z odsetkami upłynął

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 20 czerwca – 10 sierpnia 2018 roku. Protokół podpisano w dniu 21 września 2018 roku.

31 grudnia 2017 roku. Ponadto ze wskazanego w umowie rachunku bankowego bank pobierał również odsetki. Zgodnie z art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego. Jedynym dysponentem środków zgromadzonych na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego jest organ wykonujący budżet – wójt gminy. Odsetki oraz koszty prowizji bankowych stanowią wydatki budżetu i w związku z tym winny być realizowane z rachunku bieżącego jednostki (Urzędu Gminy).

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. W zakresie zapisów dokonanych na koncie 134 – Kredyty bankowe i na koncie 260 – Zobowiązania finansowe - stwierdzono, że na wskazanych kontach ewidencjonowano przypis i odpis odsetek zapłaconych od zaciągniętych kredytów i pożyczek w danym miesiącu w korespondencji z kontem 909 - Rozliczenia międzyokresowe. Powyższe było nieprawidłowe i naruszało zasady ewidencji wynikające z ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), jak i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760)<sup>2</sup>. Z opisu do konta 909 wynikało, że służy ona do ewidencji rozliczeń międzyokresowych. Na stronie Wn konta 909 należało ujmować w szczególności koszty finansowe okresu sprawozdawczego stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Z art. 6 ustawy o rachunkowości wynika z kolei podstawowa zasada rachunkowości, tj. „W księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty”. Dla zapewnienia współmierności przychodów i związanych z nimi kosztów do aktywów lub pasywów danego okresu sprawozdawczego zaliczane będą koszty lub przychody dotyczące przyszłych okresów oraz przypadające na ten okres sprawozdawczy koszty, które jeszcze nie zostały poniesione. Ponadto zgodnie z § 11 wskazanego

---

<sup>2</sup> Od 1 stycznia 2018 roku obowiązuje w powyższym zakresie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1911).

wyżej rozporządzenia Ministra Finansów - odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, należało ujmować w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Biorąc pod uwagę powyższe unormowania stwierdzono, że zapis dotyczący ewidencji na stronie Ma konta 134 odsetek od kredytów bankowych należy odnieść, uwzględniając wskazaną wyżej zasadę memoriału, wyłącznie do odsetek należnych na koniec okresu sprawozdawczego, których zapłata spowoduje wystąpienie wydatków w następnym roku budżetowym. Konieczność ujęcia na koncie 909 - Rozliczenia międzyokresowe, naliczonych odsetek od kredytów dotyczyć będzie, zatem opłacenia odsetek „z dołu” czyli np. odsetek za grudzień danego roku płatnych do 10 stycznia roku następnego. Z praktyki dotyczącej pożyczek zaciąganych przez jednostki samorządu terytorialnego wynika, że najczęściej występującymi pożyczkami są pożyczki zaciągnięte w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Z unormowań zawartych umów wynika, że odsetki od pożyczek podlegają zapłacie „z góry”, w związku z czym nie wystąpi konieczność naliczenia odsetek do tego rodzaju pożyczek na koncie 909.

2. Stwierdzono, że Wójt Gminy ustalił odrębne plany kont w zakresie ewidencji księgowej operacji dotyczących realizacji zadań współfinansowanych środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej, a ewidencję księgową dla przedmiotowych projektów prowadzono w wyodrębnionych rejestrach. Z treści zawieranych umów o dofinansowanie projektów ze środków Unii Europejskiej wynika, że beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków i dochodów projektu w sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem. Celem wyodrębnionej ewidencji księgowej projektów jest rzetelne i terminowe rozliczenie wydatków kwalifikowanych, przejrzystość dokonywanych operacji gospodarczych oraz ułatwienie przeprowadzenia kontroli beneficjenta. Zapewnienie odrębnej ewidencji w tym przypadku powinno polegać na wyodrębnieniu operacji związanych z otrzymaniem i wykorzystaniem funduszy Unii Europejskiej poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów do polityki rachunkowości jednostki, planu kont (Urzędu Gminy) i organu (Gminy). Zatem ustalenie odrębnych zasad (polityki) rachunkowości, jak i wyodrębnionej ewidencji poprzez prowadzenie odrębnych urządzeń księgowych (rejestrów) nie znajduje uzasadnienia.
3. Sposób prowadzenie ewidencji księgowej wydatków w dwóch dziennikach (rejestrach) tj. aUG – jednostka, cUG – GK, powodował częściowe ewidencjonowanie dowodów księgowych (np. faktury za zużycie energii elektrycznej i telefony komórkowe). W dzienniku aUG – jednostka księgowano część zobowiązań przypisanych dla Urzędu Gminy a w dzienniku cUG – GK część zobowiązań przypisanych do Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, wynikających z jednej faktury. Powyższy sposób postępowania naruszał zasady ewidencji określone w art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, z którego to przepisu wynika, że podstawą zapisów

w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Powyższa zasada wynikała również z §5 załącznika nr 1 zarządzenia Wójta Gminy Czerniewice nr 77/2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku, gdzie wskazano, że „Podstawą zapisów księgowych jest oryginał dokumentu finansowego”. Artykuł 14 ustawy o rachunkowości umożliwia prowadzenie dzienników częściowych, a jednostki mogą dokonać wyboru sposobu prowadzenia dziennika (dziennik dla wszystkich zapisów księgowych ujmujący operacje chronologicznie lub dzienniki częściowe, grupujące zdarzenia według ich rodzajów z zachowaniem chronologii w każdym z rodzajów dziennika). Grupowania zdarzeń według ich rodzaju nie należy interpretować jako rodzajów prowadzonej działalności (Urząd i gospodarka komunalna). Dzienniki częściowe, pogrupowane według jednego rodzaju operacji, umożliwiają zastosowanie takiego samego dekretu dla wszystkich dokumentów ujętych w danym rejestrze, co eliminuje konieczność wskazywania dekretu dla poszczególnych dowodów księgowych (na co zezwala ustawa o rachunkowości w art. 21 ust 1a pkt 2) i wpływa na usprawnienie pracy w dużych jednostkach. W myśl powyższych rozważań, dziennik częściowy będzie grupował np. operacje zakupu, operacje sprzedaży. Rozdzielanie ewidencji księgowej w ramach jednej jednostki ze względu na rodzaj prowadzonej działalności jest bezzasadne, bowiem sprawozdania obejmują dane z ewidencji księgowej odnośnie całej działalności prowadzonej przez jednostkę na podstawie jej ewidencji. Opisana wyżej nieprawidłowość w zakresie ewidencji faktur za energię elektryczną potwierdziła wadliwość prowadzonej ewidencji dla jednostki (Urząd Gminy w Czerniewicach).

4. Dochody z tytułu odsetek od środków zgromadzonych na rachunku organu przeksięgowywano na rachunek dochodów jednostki (Urzędu Gminy), co było nieuzasadnione, bowiem w tym przypadku dochody z tytułu odsetek zostały zrealizowane przez organ zatem winny zostać zaewidencjonowane poprzez konta organu Wn133/Ma901 - z klasyfikacją budżetową.
5. Nieprawidłowo dekretowano zwrot kosztów wychowania przedszkolnego Wn403/Ma130. Zwrot kosztów wychowania przedszkolnego winien być zadekretowany Wn402/Ma130, ponieważ to konto 402 służy do ewidencji kosztów z tytułu usług obcych wykonywanych na rzecz działalności podstawowej jednostki.
6. Wydatki z tytułu kosztów komorniczych, tj. opłaty bankowej i opłaty komorniczej dekretowano odpowiednio Wn402/Ma130, Wn403/130. Koszty komornicze nie stanowią działalności podstawowej jednostki i winny zostać zadekretowane Wn761/Ma130 i ujęte w § 4430 – różne opłaty i składki.
7. Przeksięgowanie salda rachunku wydatków (zwrot środków niewykorzystanych na pokrycie wydatków) zaewidencjonowano ze znakiem minus Wn130/Ma223, co stanowiło naruszenie zasad wynikających z opisu do konta 130 zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych

funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

8. Operacja polegająca na dopisaniu odsetek od środków zgromadzonych na rachunku wydatków zaewidencjonowana została poprzez konta Wn130/Ma750, a następnie środki przekazano na rachunek dochodów jednostki, co było nieuzasadnione. Przedmiotowe odsetki winny zostać zaewidencjonowane Wn130/Ma240 a następnie kwota odsetek powinna zostać przekazana na rachunek organu poprzez konta Wn240/Ma130, gdzie podlegałyby ewidencji Wn133/Ma901 z klasyfikacją budżetową.
9. Na podstawie złożonych sprawozdań stwierdzono, że dla jednostki budżetowej – Urzędu Gminy sporządzano sprawozdania miesięczne dla poszczególnych rejestrów prowadzonych w ramach ksiąg rachunkowych dla Urzędu Gminy. Inspektorom kontroli przedstawiono sprawozdania Rb 27S i Rb-28S z następujących rejestrów: Urząd Gminy, Urząd Gminy – GK, Urząd Gminy – Termomodernizacja budynku ZSiP w Czerniewicach, Urząd Gminy – Program rewitalizacji Gminy Czerniewice. Sprawozdania sporządzone z rejestrów zostały podpisane przez Wójta Gminy, Skarbnika Gminy oraz pracownika, któremu powierzono obowiązki z zakresu ewidencji poszczególnych rejestrów. Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S są sprawozdaniami odpowiednio z wykonania planu dochodów i z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego, które sporządzało się według wzoru sprawozdań stanowiących załącznik odpowiednio nr 9 i nr 20 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku o sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 1015 ze zm.<sup>3</sup>). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia - sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników jednostek obsługujących na podstawie ewidencji księgowej. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że sporządzanie sprawozdań z poszczególnych rejestrów prowadzonych w ramach urzędzeń księgowych Urzędu Gminy było sprzeczne z zasadami sporządzania przedmiotowych sprawozdań wynikającymi z przywołanego wyżej rozporządzenia.
10. W zakresie danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, stwierdzono że w pozycji dotyczącej klasyfikacji budżetowej 756-75615-0460 w kolumnie 5 (Należności), w kolumnie 7 (Dochody wykonane) i w kolumnie 8 (Dochody otrzymane) wykazana została kwota (-) 10.194,84 zł, co zostało również powielone w sprawozdaniu Rb – PDP w kolumnie 2 w pozycji A11. Przedmiotowa kwota związana była ze zwrotem nadpłaty za lata ubiegłe z tytułu opłaty eksploatacyjnej, dokonanej w roku 2017, o którą pomniejszono dochody. Uzyskane w roku 2017 dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej wyniosły 3.188,76 zł natomiast kwota zwróconej nadpłaty za lata ubiegłe wyniosła 13.383,60 zł (3.188,76 – 13.383,60 = (-) 10.194,84 zł).

---

<sup>33</sup> Według stanu prawnego obowiązującego w okresie objętym kontrolą.

W związku z powyższym należy wskazać, że sprawozdanie Rb - 27S jest sprawozdaniem z wykonania dochodów budżetowych zrealizowanych w danym roku budżetowym, zatem w przedmiotowym sprawozdaniu znajdują się należności, które po ich uregulowaniu staną się dochodami danego roku samorządowej jednostki budżetowej (należności za okres bieżący jak i z lat poprzednich – zaległości). Odpis zobowiązania podatkowego czy innej opłaty jest powiązany z przypisem należności. W analizowanej sytuacji opłata eksploatacyjna została wpłacona w latach ubiegłych w terminach i kwotach zgodnych z przedłożonymi przez przedsiębiorcę informacjami dotyczącymi opłaty za wydobytą kopalinę i stanowiła dochód lat poprzednich. Ani na dzień wydania decyzji Starosty Tomaszowskiego określającej przedsiębiorcy opłatę eksploatacyjną, ani też na dzień dokonywania zwrotu nadpłaty, przedsiębiorca nie posiadał żadnych zaległości ani bieżących zobowiązań. Saldo początkowe wynosiło zatem „0” i nie istniał przypis należności bieżących z tytułu opłaty eksploatacyjnej, w związku z czym nie było możliwości dokonania odpisu należności. Przypisu dokonano w latach ubiegłych w okresach półrocznych zgodnie z ustawowym terminem zapłaty. Zgodnie z art. 54 ustawy o rachunkowości, jeżeli jednostka otrzymała informację o zdarzeniach mających wpływ na sprawozdanie finansowe, po zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego, to ich skutki ujmuje w księgach rachunkowych roku obrotowego, w którym informacje te otrzymała. Decyzja Starosty Tomaszowskiego w związku z tym nie mogła pomniejszyć przypisów objętych ewidencją zamkniętych ksiąg rachunkowych. Zwrot nadpłaty nie mógł pomniejszyć również wykonanych dochodów budżetu roku 2017, ponieważ nie wynikał z nadpłaconych dochodów tego roku. Mając na uwadze roczny charakter budżetu, jak i powyższe wnioski - zwrot nadpłaty z tytułu opłaty eksploatacyjnej za lata ubiegłe stanowił wydatek budżetowy i winien zostać ujęty w księgach rachunkowych jako koszt roku 2016 zgodnie z okresem, w którym uprawomocniła się decyzja Starosty - np. Wn403/Ma240 lub 201. Na dzień 31 grudnia 2016 roku kwota nadpłaty ujęta byłaby w saldzie konta rozrachunkowego jako zobowiązanie jednostki (Urzędu) do zapłaty. Zwrot nadpłaty w roku 2017 winien zostać w analizowanych przypadku zaewidencjonowany w księgach rachunkowych jednostki (Urzędu) Wn240lub201/Ma130 – rachunek wydatków i winien być zaplanowany jako wydatek budżetowy w odpowiedniej klasyfikacji budżetowej oraz wykazany w sprawozdaniu Rb-28S - z wykonania planu wydatków budżetowych.

11. Przypisu opłaty eksploatacyjnej dokonywano niezgodnie z okresem rozliczeniowym wskazanym w art. 137 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2126 ze zm.), w sposób uniemożliwiający ustalenia należności/zaległości poszczególnych przedsiębiorców.
12. Zwrotu nadpłaty z tytułu opłaty eksploatacyjnej dokonano z naruszeniem zasad wynikających z treści art. 74 i art. 77 z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

13. Stwierdzono ujęcie kwot w niewłaściwych pozycjach bilansu jednostki (Urzędu Gminy) za 2017 rok. W aktywach w pozycji B.II.1.1 *Należności z tytułu dostawy towarów i usług*, jednostka wykazała kwotę 69.298,45 zł, na którą składały się m.in. odsetki od należności budżetowych (7.325,89 zł), które nie są należnościami z tytułu dostaw towarów i usług. Należało je zatem ująć w pozycji B.II.1.4 *Pozostałe należności*. Jednostka wykazała w pozycji *Pozostałe należności* należność z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntów- 17.401,25 zł, a zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług - wieczyste użytkowanie gruntów podlega opodatkowaniu podatkiem VAT, zatem saldo należności winno być ujęte w pozycji B.II.1. *Należności z tytułu dostaw towarów i usług*. W pasywach w pozycji C.II.6 *Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów)* wykazano kwotę 28.384,93 zł, a stan środków na rachunku depozytowym wyniósł na koniec 2017 roku 82.903,26 zł. Ustalono, że brakującą kwotę w poz.C.II.6, tj. 54.518,33 zł było saldo konta 240-8, na którym ujmowano kwartalnie dopisane odsetki od rachunku depozytowego. Kwotę 54.518,33 zł błędnie ujęto w pozycji C.II.5 *Pozostałe zobowiązania*. Należało w pozycji C.II.5 wykazać 12.718,98 zł, zaś w pozycji C.II.6 - 82.903,26 zł, ponieważ odsetki od depozytu również stanowią sumy obce – depozytowe. Ponadto, podlegającą zwrotowi do budżetu państwa kwotę 2,79 zł - Fundusz Pracy i Asystent rodziny, jednostka ujęła w C.II.5 *Pozostałe zobowiązania*, a powinna wykazać ją w pozycji C.II.2. *Zobowiązania wobec budżetów*. Wskazane nieprawidłowości nie wpłynęły na stan aktywów i pasywów jednostki na koniec roku 2017 roku.
14. Stwierdzono błędną ewidencję rozliczenia podatku VAT - z zastosowaniem konta 222. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto 222 służyło do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 należało ujmować dochody budżetowe przelane do budżetu, w korespondencji z kontem 130. Na stronie Ma konta 222 ewidencji podlegały w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przeksięgowania zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych.
15. Środki na rachunkach bankowych Funduszu Pracy i Asystenta Rodziny nie powinny być ujmowane na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki. Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia Ministra Finansów, saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223 lub przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. Natomiast niewykorzystane środki na dofinansowanie kształcenia młodocianych pracowników oraz dofinansowanie kosztów zatrudnienia asystenta rodziny podlegają zwrotowi

podmiotowi, który tego dofinansowania udzielił. Zatem zasadne jest stosowanie w tym zakresie konta 139 - Inne rachunki bankowe.

16. Skonsolidowany bilans jednostki samorządu terytorialnego Gminy Czerniewice, sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 roku, nie obejmował danych wynikających z bilansu spółki Centrum Medyczne Czerniewice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - zarząd jednostki samorządu terytorialnego sporządza skonsolidowany bilans, stosując odpowiednio przepisy rozdziału 6 ustawy o rachunkowości przy założeniu, że jednostką dominującą jest jednostka samorządu terytorialnego.

### **W zakresie rozrachunków i roszczeń**

1. W zakresie pozostałych rozrachunków stwierdzono błędną ewidencję rozrachunków z tytułu ryczałtu samochodowego - na koncie 231 - Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, które zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Finansów - służy do rozliczania wynagrodzeń za pracę. W przypadku rozrachunków z tytułu ryczałtu samochodowego właściwe jest stosowanie konta 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami.
2. Jednostka dokonywała zwrotu sum depozytowych z naruszeniem art. 46 ust. 4 oraz 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.). Depozyty zwracano w kwocie otrzymanej bez odsetek, które dopisane zostały do rachunku bankowego depozytów, nie pomniejszono ich też o koszty prowadzenia rachunku. Ponadto, zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów dokonywano z naruszeniem terminu wynikającego z art. 151 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że pracownicy i osoby zatwierdzające dowody do wypłaty na dokumentach zamieszczają jedynie swoje parafy bez imiennej pieczęci. W zasadach obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo- księgowych (zarządzenie nr 120.14.2013 Wójta Gminy Czerniewice z dnia 12 września 2013 roku) wprowadzono wzory podpisów poszczególnych pracowników. Wzory te ustalono w formie tabeli, która zawiera: imię i nazwisko pracownika, stanowisko oraz wzór jego podpisu w postaci nieczytelnej parafy. Podpisywanie dokumentów przez pracowników z użyciem jedynie parafy, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, może utrudnić bądź uniemożliwić ustalenie osoby odpowiedzialnej za dany błąd.
4. W zakresie ewidencji rozrachunków na koncie 201 stwierdzono niezgodność między dekretacją dokumentów a ich ewidencją w systemie księgowym - inna klasyfikacja budżetowa i konto księgowe, błędne kwoty dekretacji, co stanowiło naruszenie art. 22 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie



z którym - dowody księgowe powinny być rzetelne, czyli zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające, co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych.

5. W zakresie rozrachunków publicznoprawnych ustalono, że jednostka nie potrącała sobie należnego wynagrodzenia z tytułu pobranych i odprowadzonych na rzecz budżetu państwa podatków oraz z tytułu odprowadzonych składek. Zgodnie z art. 28 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, jednostce jako płatnikowi przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa. Kwota należnego wynagrodzenia winna być potrącana z kwoty podatku pobranej przez płatnika. Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 2154) - wynagrodzenie wynosi 0,3% kwoty podatków pobranych przez płatników na rzecz budżetu państwa. Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1778 ze zm.) - za wykonywanie zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego płatnikom składek przysługuje wynagrodzenie, które określa się jako procent kwoty tych świadczeń. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. nr 153, poz. 1005) - wynagrodzenie przysługujące płatnikowi składek z tytułu wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa do ww. świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą tych świadczeń wynosi 0,1% kwoty prawidłowo wypłaconych świadczeń. Niepotrącanie przez jednostkę należnego wynagrodzenia z tytułu pobranych podatków i składek stanowiło naruszenie art. 254 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - do zadań jednostki samorządu terytorialnego należy m.in. ustalanie i pobieranie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.
6. Stwierdzono niewłaściwą ewidencję operacji na kontach 225, 130 oraz 221. Wpływy z tytułu sprzedaży opodatkowanej podatkiem VAT najpierw księgowano w kwotach brutto, na kontach Wn130/Ma221 z klasyfikacją budżetową, a następnie poleceniem księgowania dokonywano wyksięgowania wartości podatku VAT w kwocie minus Wn130/Ma221 i ujmowano go na koncie 225 - Wn130/Ma225. Powyższa ewidencja była bezzasadna, ponieważ dochody ze sprzedaży opodatkowanej ujmować należy bezpośrednio w kwocie netto z klasyfikacją budżetową a podatek VAT na odpowiednich kontach bez klasyfikacji budżetowej. Ponadto ewidencjonowanie kwot operacji z minusem na koncie 130 na podstawie dowodu PK stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania tego konta wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z powołanymi przepisami - zapisy na koncie 130 powinny być dokonywane na podstawie dokumentów bankowych.

### **W zakresie dokumentowania operacji kasowych**

1. Stwierdzono, że dokumenty będące podstawą wypłaty gotówki w kasie nie zawierały oznaczenia raportu kasowego, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ustalono, że raporty kasowe poza dowodami zastępczymi KP/KW nie zawierały żadnych innych dowodów świadczących o dokonaniu wypłaty gotówki na wskazany cel.
2. Kontrolowane listy płac z potwierdzeniem odbioru gotówki przez właściwą osobę (bez daty) ewidencjonowano jedynie jako przypis zobowiązania mimo, że stanowiły również podstawę wypłaty wynagrodzenia z kasy i winny stanowić do niego załącznik (np. ksero poświadczone za zgodność z oryginałem).
3. Czeki bankowe potwierdzające podjęcie środków pieniężnych z banku do kasy załączano do raportów kasowych, co było nieprawidłowe - bowiem чеki są dowodami bankowymi potwierdzającymi obrót środkami pieniężnymi na rachunku bankowym i winny być załączone do wyciągów bankowych.

### **W zakresie dochodów z podatków i opłat**

1. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że deklaracje złożone przez osoby prawne na podatek od nieruchomości oraz na podatek rolny na 2016 i 2017 rok nie zawierały adnotacji pracownika organu podatkowego o sprawdzeniu poprawności deklaracji pod względem formalno-rachunkowym, co daje podstawy do stwierdzenia, że organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, wynikających z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
2. Kontrola terminowości dokonywania wpłat z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazała, że podatnik nr (...) <sup>4</sup> z opóźnieniem dokonał wpłat następujących rat podatku: I, II i III rata za 2016 rok – wpłata w dniu 19 kwietnia 2016 roku; V-IX rata za 2016 rok – wpłata w dniu 6 października 2016 roku; X-XII rata za 2016 rok – wpłata w dniu 29 grudnia 2017 roku. W przypadku I-XII raty za 2017 rok stwierdzono brak wpłat.

---

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Natomiast w przypadku dokonywania wpłat z tytułu podatku rolnego od osób prawnych stwierdzono, że podatnik nr (...) <sup>5</sup> płatności z tytułu I raty za 2016 roku dokonał w dniu 30 maja 2016 roku; płatności z tytułu III i IV raty za 2016 rok dokonał w dniu 29 grudnia 2016 roku; płatności z tytułu I-IV raty za 2017 rok dokonał w dniu 21 grudnia 2017 roku.

Z powodu braku wpłat podatków w terminach, organ nie podjął żadnych czynności windykacyjnych, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483), zgodnie z którymi - wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.

3. Stwierdzono przypadek dokonania przypisu podatku pod inną datą niż data doręczenia decyzji wymiarowej. Organ podatkowy dokonał w ewidencji przypisu podatku pomimo niedoręczenia jeszcze decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375) w zw. z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania.
4. W zakresie podatku rolnego od osób prawnych stwierdzono nieterminowe złożenie deklaracji na podatek przez podatników o numerach: (...) <sup>6</sup> - deklaracja na 2016 rok złożona w dniu 4 maja 2016 roku oraz na 2017 rok złożona w dniu 6 grudnia 2017 roku; (...) <sup>7</sup> - deklaracja na 2016 rok złożona w dniu 19 lutego 2016 roku oraz na 2017 rok złożona w dniu 21 lutego 2017 roku; (...) <sup>8</sup> - deklaracja złożona na 2016 rok w dniu 3 marca 2016 roku. W przypadkach braku złożenia przez podatników deklaracji w terminie, organ podatkowy nie skorzystał z kompetencji określonej w art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym -

---

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

5. W zakresie podatku od środków transportowych od osób fizycznych stwierdzono, że podatnik nr (...) <sup>9</sup>, który nabył w trakcie 2016 roku pojazdy o nr rejestracyjnych: (...) <sup>10</sup> - wysokość podatku ustalił nieproporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy, co było niezgodne z dyspozycją art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1445).

Pojazd nr rejestracyjny (...) <sup>11</sup> został nabyty w dniu 10 lutego 2016 roku, zatem prawidłowa wysokość podatku, ustalona proporcjonalnie do ilości miesięcy, przy rocznej stawce opodatkowania w kwocie 1.323,00 zł, powinna wynosić 1.103,00 zł, co wynika z następującego obliczenia: 10 m-cy x (1.323,00 zł : 12 m-cy). Natomiast zgodnie ze złożoną deklaracją, wysokość podatku ustalono w kwocie 992,00 zł. W przypadku pojazdu nr rejestracyjny (...) <sup>12</sup> nabytego w dniu 21 stycznia 2016 roku, prawidłowa wysokość podatku, ustalona proporcjonalnie do ilości miesięcy, przy rocznej stawce opodatkowania w kwocie 1.793,00 zł, powinna wynosić 1.644,00 zł, co wynika z obliczenia: 11 m-cy x (1.793,00 zł : 12 m-cy). Natomiast zgodnie ze złożoną deklaracją, wysokość podatku ustalono w kwocie 1.494,00 zł.

## **W zakresie dochodów z majątku gminy**

1. Stwierdzono przypadek wystawienia faktury niezgodnie z postanowieniami umownymi. Fakturę wystawiono z terminem płatności do dnia 4 października 2017 roku, a zgodnie z § 2 umowy dzierżawy - termin płatności przypadał na 30 września 2017 roku. Jednostka w tej sytuacji zobowiązana była sporządzić fakturę korygującą, czego jednak nie zrobiła. Konsekwencją

---

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

powyższego było niewłaściwe ujęcie należności w sprawozdaniu Rb 27S za okres od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 30 września 2017 roku, w pozycji „należność pozostała do zapłaty” a nie „zaległość”, a także w sprawozdaniu Rb N za III kwartał 2017 roku - zamiast w pozycji N4 - należności wymagalne, wartość faktury ujęto w pozycji N5 - pozostałe należności.

2. W wystawionych fakturach z tytułu czynszu dzierżawnego wskazywano niewłaściwą podstawę prawną zwolnienia z opodatkowania podatkiem VAT. Czynsz dzierżawny dotyczący nieruchomości gruntowej wykorzystywanej na cele rolnicze zwolniony jest z podatku od towarów i usług na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2013 roku w sprawie zwolnień oraz warunków stosowania tych zwolnień (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 701), a nie na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 36 ustawy o podatku od towarów i usług, co stanowiło naruszenie art. 106e ustawy podatku od towarów i usług.
3. W zakresie ustalenia stawek czynszu stwierdzono, że jednostka działała w oparciu o nieaktualne zarządzenie nr 0050/11/2011 Wójta Gminy Czerniewice z dnia 29 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu za powierzchnię użytkową lokali mieszkalnych i lokali socjalnych wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Gminy Czerniewice. W § 3 zarządzenia ustalono bowiem, że czynsz nalicza i pobiera Zakład Usług Komunalnych w Czerniewicach, który został zlikwidowany z dniem 31 grudnia 2011 roku (uchwała Nr XV/71/11 Rady Gminy Czerniewice z dnia 28 października 2011 roku w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Zakładu Usług Komunalnych w Czerniewicach).
4. Przetarg na sprzedaż nieruchomości zorganizowano w oparciu o nieaktualny operat szacunkowy. Jednostka mając operat szacunkowy sporządzony w dniu 26 maja 2015 roku przez rzeczoznawcę majątkowego zorganizowała pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości w dniu 12 listopada 2015 roku, drugi - 21 kwietnia 2016 roku, a trzeci - 12 października 2016 roku. Zatem trzeci przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż działek w miejscowości Wielka Wola przeprowadzono na podstawie nieaktualnego operatu szacunkowego. Zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2108 r., poz. 121 ze zm.), operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany innych czynników. Jednostka nie potwierdziła aktualności operatu przez rzeczoznawcę majątkowego wykorzystanego do procedury przetargowej objętej kontrolą.

#### **W zakresie pozostałych dochodów**

Rada Gminy Czerniewice nie podjęła uchwały w sprawie stawek opłaty adiacenckiej. Zgodnie z art. 98a ust. 1 oraz 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stawki opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały. Rada Gminy Czerniewice nie wywiązała się z ustawowego obowiązku i nie określiła stawek opłaty adiacenckiej.

## **W zakresie wydatków na wynagrodzenia i dodatki specjalne**

Od dnia 1 kwietnia 2012 roku, pismem Or.2122.18.2012.EC Wójt Gminy przyznał pracownikowi ds. obsługi kasy dodatek specjalny, w związku z powierzeniem obowiązków kasjera. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.) – pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Analogiczny zapis znalazł się w § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Czerniewicach - zarządzenie nr 0152/7/2009 Wójta Gminy Czerniewice z dnia 14 maja 2009 roku. Z powyższego Regulaminu wynagradzania wynikało, że pracownikom może być przyznany dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy lub warunki wykonywania pracy. Dodatek ten przyznawany jest na czas określony, a w indywidualnych przypadkach na czas nieokreślony i wypłacany w kwocie nieprzekraczającej 40% wynagrodzenia zasadniczego. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dodatek specjalny może być przyznany w wysokości wyższej niż wyżej określona. Zgodnie z treścią art. 36 ust. 5 przywołanej wyżej ustawy - dodatek specjalny jest świadczeniem o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przyznane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, nie może być stałym elementem wynagrodzenia. Zatem zapisy Regulaminu pracowników Urzędu Gminy w Czerniewicach dotyczące przyznawania dodatku specjalnego w indywidualnych przypadkach na czas nieokreślony należało uznać za niezgodne z zasadami wskazanymi w przepisie art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

## **W zakresie wydatków inwestycyjnych**

1. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie realizacji inwestycji pn. „Rewaloryzacja zabytkowego parku w miejscowości Lipie” stwierdzono, że Gmina Czerniewice reprezentowana przez Wójta Gminy, na podstawie art. 19 ust.3 pkt 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020 ze zm.), zawarła w dniu 15 września 2016 roku, z Zakładem Urządzania i Konserwacji Zieleni z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, umowę nr 272.1.51.2016 na roboty dodatkowe dla zadania pn. „Rewaloryzacja zabytkowego parku w miejscowości Lipie”. Wartość przedmiotu umowy stanowiła kwotę 40.936,58 zł brutto. Zgodnie z protokołem konieczności z dnia 14 września 2016 roku stwierdzono: *„konieczność wykonania dodatkowo placyku rekreacyjnego o nawierzchni piaskowej wraz z czterema stanowiskami siłowni zewnętrznej oraz budowy źródła ulicznego”*. Zamawiający w protokole konieczności powołał się na przepis ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający może dokonać zmiany umowy w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych

zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli: z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Z zapisu zawartego w dalszej części protokołu konieczności wynikało, że: *„Wszystkie ww. przesłanki udzielenia zamówienia dodatkowego mają zastosowanie w obecnej sytuacji. W związku z tym zostanie zawarta umowa na roboty dodatkowe z obecnym wykonawcą tj. Zakładem Urządzania i Konserwacji Zieleni z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim. W ocenie zamawiającego, wykonanie wyżej wymienionych prac dodatkowych stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.*

Należy wskazać, że opisany powyżej stan faktyczny nie spełniał przesłanek określonych w przepisie intertemporalnym art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówień dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Istotą zamówień dodatkowych jest nieprzewidywalność konieczności wykonania robót dodatkowych i niezbędność ich wykonania, tak aby zamówienie podstawowe mogło zostać prawidłowo zrealizowane. Powyższa przesłanka nie zachodziła w przypadku opisanego zadania w sytuacji, gdy zamawiający zmienił koncepcję na wykonanie zamówienia podstawowego w trakcie realizacji inwestycji - rozszerzając zakres przedmiotu zamówienia o wykonanie dodatkowych prac związanych m.in. z wykonaniem siłowni zewnętrznej, źródła ulicznego oraz nowych nasadzeń zieleni. Fakt braku niezbędności wykonania zamówienia podstawowego bez konieczności wykonania robót dodatkowych potwierdza okoliczność zakończenia realizacji zamówienia podstawowego w dniu 12 września 2016 roku, tj. przed rozpoczęciem realizacji robót dodatkowych (zgłoszenie do odbioru zrealizowanego przez wykonawcę zamówienia podstawowego nastąpiło przy piśmie z dnia 12 września 2016 roku; protokół odbioru końcowego zamówienia podstawowego sporządzono w dniu 21 września 2016 roku).

Konkludując nie wydaje się prawdopodobne, aby zamawiający na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia nie miał możliwości uwzględnienia w zamówieniu podstawowym wykonania siłowni, źródła ulicznego, czy też dodatkowych nasadzeń zieleni, które to prace zrealizowano już po zakończeniu zamówienia podstawowego i niewątpliwie stanowiły rozszerzenie przedmiotu zamówienia. Zamawiający mógł przewidzieć

konieczność wykonania prac objętych robotami dodatkowymi, już na etapie przygotowywania specyfikacji zamówienia podstawowego, zwiększając jego zakres rzeczowy.

2. W zakresie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych Lechów-Dąbrówka-Wielka Wola” stwierdzono, że Gmina Czerniewice, reprezentowana przez Wójta Gminy, powołując się na przepisy art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – zawarła w dniu 18 sierpnia 2017 roku z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy z siedzibą w miejscowości Gielniów umowę nr 272.1.50.2017 na roboty dodatkowe dla zadania pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych Lechów-Dąbrówka-Wielka Wola”. Wartość przedmiotu umowy stanowiła kwotę 31.043,05 zł brutto.

W protokole konieczności z dnia 16 sierpnia 2017 roku stwierdzono, że: *„W związku z faktem, iż fragment drogi o nr ew. dz. 220/3 i 47/1 obręb Lechów jest własnością Zarządu Dróg Powiatowych w Tomaszowie Mazowieckim, nie został objęty projektem podstawowym oraz procedurą przetargową. Niemniej jednak Wójt Gminy Czerniewice wykonał projekt na ten fragment drogi i uzyskał zgodę ze Starostwa Powiatowego na prowadzenie prac”*. Zamawiający w protokole konieczności powołał się na przepis ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - możliwe jest wykonanie robót dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym przez dotychczasowego wykonawcę, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie warunki: zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych; zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego; wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości określonej pierwotnie w umowie.

Zgodnie z protokołem konieczności stwierdzono, iż: *„Roboty dodatkowe, na które powołał się zamawiający są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania i wykonania zadania podstawowego. Dlatego też zostanie zawarta umowa na roboty dodatkowe z obecnym wykonawcą”*.

Odnosząc się do opisanego powyżej stanu faktycznego należy wskazać, że nie spełniał on przesłanek określonych w przepisie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający może dokonać zmiany postanowień zawartej umowy w przypadku, gdy zmiany dotyczą realizacji dodatkowych robót budowlanych, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie warunki wymienione w powołanym przepisie.

Powyższa przesłanka nie zachodziła w przypadku opisanego zadania w sytuacji, gdy zamawiający zmienił koncepcję na wykonanie zamówienia podstawowego w trakcie realizacji inwestycji - rozszerzając zakres przedmiotu zamówienia o wykonanie prac związanych z budową dodatkowego odcinka drogi.

Wskazać należy, że w stwierdzonym stanie faktycznym prawidłowym rozwiązaniem było dokonanie zmiany postanowień zawartej umowy,



z powołaniem się na przepis art. 144 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy, zgodnie z którym - zamawiający może dokonać zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty w przypadku, gdy łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i w przypadku zamówień na roboty budowlane - jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.

Ponadto wskazać należy, że zawarcie nowej umowy z dotychczasowym wykonawcą inwestycji na roboty dodatkowe było rozwiązaniem nieprawidłowym. Przepisy art. 144 ustawy stanowią bowiem, że zamawiający w określonych przypadkach może dokonać zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Właściwym rozwiązaniem byłoby zatem podpisanie aneksu do umowy, nie zaś zawarcie nowej umowy.

### **W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji**

1. W ewidencji środków trwałych ujęto jako środek trwały koszty inwestycji pod nazwą : „Odnowa centrum w miejscowości Czerniewice”. W wyniku realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego powstały konkretne środki trwałe lub konkretne środki trwałe na skutek rozbudowy/przebudowy zwiększyły swoją wartość. Zatem w ewidencji analitycznej znaleźć się powinny środki trwałe ulepszone lub wytworzone w procesie inwestycyjnym, którym przypisać należało indywidualny numer inwentarzowy i stawkę umorzenia. W Klasyfikacji Środków Trwałych (rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 3 października 2016 roku - Dz. U. z 2016 r., poz. 1864) - za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Jedynie w nielicznych przypadkach dopuszcza się w ewidencji przyjęcie za pojedynczy obiekt - obiektu zbiorczego, którym może być zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni jednego typu użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe itp.” (KŚT - Objasnienie wstępne pkt 1.3. Podział rodzajowy i zasady klasyfikowania środków trwałych).
2. Stwierdzono, że środki trwałe, tj. plac zabaw, ogrodzenie i boisko Orlik zostały przekazane w posiadanie szkole. Jedynym dowodem przekazania był dowód PT. Dowód PT jest dokumentem rozchodowo-przychodowym, na podstawie którego w jednostce przekazującej księguje się rozchód składników majątkowych (dokument zewnętrzny własny). W jednostce otrzymującej służy do księgowania przychodu składników majątkowych (dowód zewnętrzny obcy). Prawidłowo sporządzony dowód PT zawiera oprócz numeru, daty, nazwy jednostki i środka trwałego, jego wartości początkowej oraz dotychczasowego umorzenia również określenie podstawy przekazania. W sytuacji nieodpłatnego przekazania składników majątkowych (środków trwałych) między jednostkami niezależnie od podstawy prawnej przekazania, poza dokumentem PT, który jest dokumentem księgowym, przekazanie powinno odbyć się na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Ponadto

procedury związane z nieodpłatnym przekazaniem środków trwałych między jednostkami winny wynikać z ustalonych w jednostce zasad.

3. Przyjętym do ewidencji gruntom na podstawie dowodu PK nr 229 z dnia 31 grudnia 2017 roku, których wartość w dowodzie określono na kwotę 195.732,86 zł, nie nadano numerów inwentarzowych. Wartość poszczególnych działek, ustalona przez Komisję do oszacowania wartości nieruchomości, wynikała z załącznika do protokołu nr 1 sporządzonego w dniu 27 grudnia 2017 roku. Jednak brak numerów inwentarzowych oraz numerów geodezyjnych poszczególnych działek uniemożliwił powiązanie dowodu przyjęcia działek gruntów z zapisem w ewidencji księgowej, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości.
4. W zakresie prawidłowości stosowanych odpisów amortyzacyjnych stwierdzono błędne daty przyjęcia środków trwałych i wprowadzenia ich do ewidencji, co naruszało art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, stanowiący iż każde zdarzenie, w tym przyjęcie środka trwałego, winno być wprowadzone do ewidencji w miesiącu, w którym nastąpiło.
5. Arkusze spisu z natury zawierały liczne błędy, takie jak: brak podpisu osoby sprawdzającej arkusz, brak wskazania osoby materialnie odpowiedzialnej, brak podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej, brak wskazania osób uczestniczących przy spisie, brak dat rozpoczęcia oraz zakończenia spisu, brak symbolu inwentarzowego, brak ceny i wartości środka trwałego, brak określenia jednostki inwentaryzowanej, czy też używanie korektora. Wymienione uchybienia naruszały wewnętrzne regulacje jednostki zawarte w § 17 Instrukcji inwentaryzacyjnej.

### **W zakresie sprawozdawczości z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego**

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Czerniewice za 2017 rok sporządzone zostało z datą 13 lutego 2018 roku, co stanowiło naruszenie przepisów art. 30a ust. 4 ustawy 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 967), zgodnie z którym - w terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia ponoszą Wójt oraz pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zaprzestać udzielania pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego bankom udzielającym kredytów Gminie Czerniewice, zgodnie z wymogami określonymi w art. 264 ust.5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. Wydatków z tytułu prowizji i odsetek od kredytów bankowych dokonywać z rachunku bieżącego jednostki (Urzędu Gminy).
3. Zapewnić prowadzenie ewidencji na kontach organu 134 i 909 zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Zapewnić prowadzenie ewidencji na kontach jednostki budżetowej 130, 139, 222, 231, 234, 240 zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
5. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej projektów finansowanych z budżetu Unii Europejskiej w sposób umożliwiający rzetelne i terminowe rozliczenie wydatków kwalifikowanych, przejrzystość dokonywanych operacji gospodarczych oraz przeprowadzenie kontroli beneficjenta, w ramach ewidencji księgowej Urzędu Gminy i budżetu (organu), z zachowaniem zasad wynikających z ustawy o rachunkowości.
6. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Gminy z zachowaniem zasad wynikających z ustawy o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
7. Zapewnić prowadzenie ewidencji odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym budżetu (organu) w sposób opisany w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
8. Zwrot kosztów wychowania przedszkolnego ujmować na koncie 402, które służy do ewidencji kosztów usług obcych wykonywanych na rzecz działalności podstawowej jednostki.
9. Zapewnić ewidencjonowanie kosztów komorniczych w sposób opisany w pierwszej części wystąpienia.

10. Zapewnić ewidencjonowanie operacji polegającej na zwrocie środków niewykorzystanych na pokrycie wydatków jednostki (Urzędu) oraz odsetek od środków zgromadzonych na rachunku wydatków w sposób opisany w pierwszej części wystąpienia.
11. Zapewnić ewidencjonowanie dochodów ze sprzedaży opodatkowanej w sposób opisany w pierwszej części wystąpienia.
12. Sporządzać jednostkowe sprawozdania budżetowe dla Urzędu Gminy zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
13. Zapewnić prawidłowe ewidencjonowanie i wykazywanie w sprawozdawczości budżetowej operacji związanych ze zwrotem nadpłat z tytułu opłaty eksploatacyjnej dotyczących lat minionych.
14. Dokonywać przypisu opłaty eksploatacyjnej zgodnie z jej okresem rozliczeniowym w sposób umożliwiający ustalenie należności/zaległości poszczególnych podmiotów.
15. Zapewnić wykazywanie danych wynikających z sald kont księgowych we właściwych pozycjach w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu Gminy).
16. Objąć konsolidacją spółkę Centrum Medyczne Czerniewice, stosownie do zasad wynikających z § 29 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
17. Dokonywać zwrotów sum depozytowych - wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umów, w terminach wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (art. 46 i art. 151 ustawy).
18. Zapewnić, by czynności polegające na kontroli dowodów księgowych i zatwierdzaniu ich do realizacji były potwierdzane podpisem i pieczęcią osoby upoważnionej i odpowiedzialnej za dokonanie stosownych czynności.
19. Przestrzegać zasad ewidencji operacji gospodarczych określonych w art. 21 i art. 22 ustawy o rachunkowości, w szczególności dowody księgowe ewidencjonować w sposób zgodny z dekreacją wskazaną na dokumencie.
20. Zapewnić realizację dochodów przysługujących płatnikowi podatków i składek, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych.
21. W zakresie dokumentowania operacji kasowych zapewnić oznaczanie dokumentów będących podstawą wypłaty z kasy, symbolem raportu

kasowego, w którym ujęto dany wydatek oraz przestrzegać własnych uregulowań dotyczących obrotu gotówką w kasie.

22. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, mających m.in. na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji podatkowych.
23. Zapewnić systematyczne podejmowanie czynności windykacyjnych w stosunku do zaległości podatkowych, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
24. Przestrzegać przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym - do udokumentowania przypisów służą decyzje ustalające wysokość zobowiązania, które powstaje z dniem jej doręczenia (art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa).
25. W przypadku niezłożenia przez podatnika w terminie deklaracji na podatek stosować art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
26. Przestrzegać art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - jeżeli obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy.
27. Zapewnić przestrzeganie postanowień zawartych umów z zakresie zasad i terminów wystawiania faktur.
28. Zapewnić sporządzanie faktur zgodnie z art. 106e ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, w szczególności wskazywać właściwą podstawę prawną zwolnienia danej dostawy towarów lub świadczenia usług z opodatkowania podatkiem od towarów i usług.
29. Zaktualizować obowiązujące zarządzenie Nr 0050/11/2011 Wójta Gminy Czerniewice z dnia 29 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu za powierzchnię użytkową lokali mieszkalnych i lokali socjalnych wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Gminy Czerniewice.
30. Zapewnić aktualność operatów szacunkowych wykorzystywanych w procedurach dotyczących sprzedaży nieruchomości, stosownie do wymogów określonych w art. 156 ust.3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
31. Wszcząć procedury celem podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty adiacenckiej.

32. Dostosować regulamin wynagradzania pracowników do obowiązujących w tym zakresie przepisów art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych.
33. W zakresie dokonywania zmian w umowie w sprawie zamówienia publicznego zapewnić przestrzeganie art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.
34. W ewidencji środków trwałych ujmować pojedyncze środki trwałe przypisując im indywidualny numer inwentarzowy, wartość początkową i stawkę umorzenia.
35. Prowadzić ewidencję gruntów w sposób umożliwiający powiązanie dowodu przyjęcia działek do ewidencji z zapisem w ewidencji księgowej.
36. Zapewnić bieżącą ewidencję środków trwałych, zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości.
37. Zapewnić by arkusze spisu z natury zawierały co najmniej dane wskazane w unormowaniach wewnętrznych jednostki.
38. Sporządzając sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Czarnocin zapewnić przestrzeganie art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta nauczyciela.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Czerniewice,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czerniewice,
3. aa.