

Łódź, dnia 18 października 2018 roku

Pan
Jarosław Jan Kaźmierczak
Wójt Gminy Sieradz

WK – 602/40/2018

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła problemową kontrolę gospodarki finansowej w zakresie realizacji dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi i ich przeznaczenia w Gminie Sieradz¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2016–2017 dotyczące przede wszystkim: dochodów i wydatków budżetowych, w tym: stosowania ulg i zwolnień w zakresie ww. opłat, podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości, ewidencji i sprawozdawczości. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

W zakresie realizacji dochodów budżetowych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

1. W budżecie Gminy Sieradz w zakresie systemu gospodarowania odpadami zaplanowano deficyt (dochody planowane z tytułu opłat za odpady – wydatki planowane na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi) - w 2016 roku na kwotę 86.300,00 zł, w 2017 roku na kwotę 115.000,00 zł, co wskazuje na niedoszacowanie ustalonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (z wyjątkiem opłat za nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno- wypoczynkowe tylko

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 2 lipca do 20 z sierpnia 2018 roku, z przerwą w okresie od 23 lipca do 10 sierpnia 2018 roku. Protokół został podpisany w dniu 7 września 2018 roku.

przez część roku) przyjęte zostały przez Radę Gminy w marcu 2014 roku i obowiązywały do czasu kontroli RIO w Łodzi. Stawki opłat określone zostały na stosunkowo niskim poziomie, w porównaniu do stawek w innych jednostkach samorządu terytorialnego (przykłady podano w protokole kontroli).

Jednocześnie następował coroczny wzrost wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami, m.in. z tytułu odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów, kosztów utrzymania PSZOK, co powodowało że faktyczny deficyt był znacznie wyższy niż planowany i miał charakter rosnący (w 2016 roku wynosił 114.824,46 zł, a w 2017 roku 148.325,10 zł). Wpływ na wysokość kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi miała m.in. podjęta przez Radę Gminy w Sieradzu, w październiku 2014 roku, uchwała - zgodnie z którą w ramach uiszczanej opłaty, nieruchomości wyposażane są w pojemniki i w worki do gromadzenia odpadów. Wydatek ten nie jest wydatkiem obligatoryjnym. Zgodnie z art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1289 ze zm.), właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez: wyposażenie nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Faktyczny deficyt (dochody wykonane z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – wydatki wykonane na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi) w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami jest zjawiskiem dopuszczalnym, bowiem wynikać może z różnych okoliczności, np. braku skuteczności prowadzonej windykcji. Zgodnie z art. 6r ust. 1 i 1aa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 2 wskazanego artykułu wyszczególniono koszty które należy pokryć z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami) funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami i wskazał koszty, które mogą zostać również sfinansowane z przedmiotowej nadwyżki. Z powyższych unormowań wynika – jako zasada - bilansowanie się finansowania systemu.

2. Stwierdzono jeden przypadek złożenia przez żonę właściciela nieruchomości nowej (pierwszej) deklaracji, która zawierała dane budzące wątpliwość co do ich rzetelności, a Gmina nie podjęła stosownych czynności sprawdzających w oparciu o art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja

podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz.800 ze zm.). Dotyczyło to zamieszkałej nieruchomości, której właściciel o numerze konta (...)², pierwszą deklarację złożył w dniu 16 maja 2013 roku. Z deklaracji tej wynikało, że nieruchomość zamieszkuje 4 mieszkańców, którzy segregują odpady, kwota miesięcznej opłaty ustalona została w wysokości 24,00 zł. W dniu 13 października 2016 roku żona właściciela nieruchomości złożyła nową (pierwszą) deklarację, wskazując datę powstania opłaty – 13 październik 2016 roku. W nowej deklaracji wskazano, że nieruchomość zamieszkuje 5 osób i wysokość opłaty ustalona została na kwotę 30,00 zł. Do złożonej deklaracji ww. załączyła odpis aktu zgonu, z którego wynikało, że jej mąż zmarł (...)³. Powyższe oznaczało, że od zmarłego uiszczana była przez ww. opłata za odpady przez okres 28 miesięcy, co uczyniło kwotę nadpłaty 168,00 zł (28 x 6,00 zł). Jednocześnie w nowej deklaracji wskazano dwie nowe osoby, ale nie załączono żadnych dokumentów i wyjaśnień na potwierdzenie z jakich powodów nastąpiła taka zmiana (np. z tytułu zamieszkania na nieruchomości nowych osób, spowodowanego ślubem dziecka lub urodzeniem nowej osoby itd.) oraz kiedy faktycznie taki obowiązek powstał. Wątpliwości budzi w szczególności fakt, że dniem powstania obowiązku opłaty jest dzień złożenia deklaracji.

3. Stwierdzono dwa przypadki złożenia nowych deklaracji przez właścicieli nieruchomości w związku ze zmianą danych, na podstawie których nastąpiło zmniejszenie liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość i regenerujących odpady komunalne, a Gmina nie posiadała żadnych dokumentów lub wyjaśnień na potwierdzenie zasadności tych zmian. Dotyczyło to właścicieli nieruchomości o numerach kont: (...)⁴.

Właściciel nieruchomości o numerze konta (...)⁵ złożył w dniu 1 kwietnia 2016 roku nową deklarację, na podstawie której liczba mieszkańców zamieszkałych na nieruchomości w stosunku do poprzedniej deklaracji zmniejszyła się z 6 do 5, w związku ze zgonem jednej osoby (...)⁶. Ten sam

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

właściciel nieruchomości złożył w dniu 28 września 2016 roku kolejną nową deklarację, w której jako obowiązek powstania opłaty wskazał dzień 28 września 2016 roku oraz liczbę osób zamieszkałych 4. W zakresie powyższej zmiany nie złożył żadnych dokumentów ani wyjaśnień, uzasadniających zmianę. Po zmianie dokonanej z dniem 1 kwietnia 2016 roku kwota opłaty nie uległa zmianie, ponieważ wzrosła kwota opłaty od mieszkańca z 5,00 zł do 6,00 zł. Natomiast za miesiące: wrzesień, październik, listopad i grudzień pod datą 28 września 2016 roku dokonano odpisu na łączną kwotę 24,00 zł.

Właściciel nieruchomości o numerze konta (...) ⁷ złożył w dniu 25 września 2017 roku nową deklarację, na podstawie której liczba mieszkańców zamieszkałych na nieruchomości zmniejszyła się w stosunku do poprzedniej deklaracji z 5 do 4 osób. W zakresie ww. zmiany właściciel nieruchomości nie przedłożył żadnych dokumentów i wyjaśnień uzasadniających zmianę. Właścicielowi nieruchomości pod datą 25 września 2017 roku dokonano odpisu na łączną kwotę 18,00 zł za miesiące: październik, listopad, grudzień 2017 roku.

4. W wyniku kontroli dokumentów dotyczących podejmowanych przez Gminę działań w stosunku do właścicieli nieruchomości zalegających z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie stwierdzono przypadków zaniechania dochodzenia tych należności. Z ustaleń kontroli (szczegółowo opisanych w załączniku nr 9 do protokołu kontroli) wynikało, że w odniesieniu do właścicieli nieruchomości zalegających z opłatami w zakresie próby objętej kontrolą nie podejmowano działań informacyjnych, natomiast przesyłano upomnienia o zapłatę nawet w sytuacji, gdy należność nie przekraczała dziesięciokrotności kosztów upomnienia (tj. 116,00 zł), chociaż w wielu przypadkach upomnienia wystawiane były kilkadziesiąt dni po upływie terminu zapłaty. Natomiast w odniesieniu do wystawiania tytułów wykonawczych opóźnienia były znacznie większe. W przypadku dwóch właścicieli nieruchomości (kwoty rat kwartalnych: 162,00 zł i 168,00 zł) zaległość przekraczająca dziesięciokrotność kosztów upomnienia wystąpiła już przy braku zapłaty w terminie I raty opłaty tj. w dniu 1 kwietnia. Biorąc pod uwagę termin doręczenia upomnienia za I kwartał 2016 roku i za I kwartał 2017 roku (odpowiednio 9 maja i 10 maja) to do dnia złożenia tytułu wykonawczego w Urzędzie Skarbowym (14 czerwca 2017 roku, 29 czerwca 2018 roku) upłynął ponad rok. W przypadku większości pozostałych właścicieli nieruchomości (poza dwoma przypadkami) zaległości przekraczające dziesięciokrotność kosztów upomnienia wystąpiły przy braku zapłaty dwóch kwartalnych rat opłaty i w związku tym po bezskuteczności upomnień należało niezwłocznie wystawić tytuły wykonawcze. Biorąc pod uwagę terminy doręczenia upomnień (sierpień – wrzesień na II ratę opłaty oraz marzec na IV ratę opłaty z poprzedniego roku) to opóźnienia były

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

mniejsze, bo sięgały ok. 10 miesięcy (na ratę I i II) oraz ok. 3 miesięcy (na ratę III i IV).

Wskazać należy, że dla okresu objętego kontrolą (lata 2016 - 2017) do wierzycieli odnosiły się przepisy zawarte w obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 roku rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483).

Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia Ministra Finansów - wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku, w przypadku gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej. Działania informacyjne mogą być podejmowane w formie pisemnej, dźwiękowej lub graficznej w szczególności przez: internetowy portal informacyjny, krótką wiadomość tekstową (sms), e-mail, telefon, faks oraz rejestrowane w postaci papierowej lub elektronicznej przez wskazanie, w szczególności: 1) formy działania informacyjnego; 2) daty podjęcia działania informacyjnego. Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia, wierzyciel winien przestać zobowiązanemu upomnienie, niezwłocznie po upływie terminu zapłaty należności pieniężnej. W przypadku podjęcia działań informacyjnych wierzyciel mógł przestać upomnienie nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż 21 dni od dnia, w którym podjęto te działania. Wierzyciel zobowiązany był przestać niezwłocznie upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. W myśl § 9 rozporządzenia - wierzyciel zobowiązany był niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Po zmianie do ww. rozporządzenia wprowadzonej z dniem 8 września 2016 roku, § 7 rozporządzenia otrzymał brzmienie: „ust. 1 Wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie: 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli: a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne, b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany; 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany. Ust.2 Przesłanie upomnienia w przypadku określonym w ust. 1 pkt 1 lit. a nie wyłącza podejmowania działań informacyjnych.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W rezultacie kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w Gminie Sieradz przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w okresie od dnia 28 grudnia 2016 roku do dnia 17 lutego 2017 roku stwierdzono, że wpływy dochodów realizowanych przez Urząd Gminy – jako jednostkę budżetową (z wyjątkiem dochodów z tytułu podatków, czynszów itp. wpłacanych bezpośrednio do kasy oraz z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi) księgowane były bezpośrednio w organie, z pominięciem ewidencji w księgach rozrachunkowych Urzędu. W przypadku wpłat z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – na koncie 221 ewidencjonowano wpłaty mieszkańców na wydzielony rachunek bankowy (Wn 130, Ma 221), a następnie tego samego dnia bank obsługujący Gminę Sieradz dokonywał automatycznego przeksięgowania dochodów na rachunek organu, co ewidencjonowane było zapisem odwrotnym Wn 221, Ma 130. Ewidencja na koncie 221 nie zawierała przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym: z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a zatem konto 221 na koniec roku nie wykazywało salda.

W wystąpieniu pokontrolnym nr WK-602/41/2017 z dnia 14 czerwca 2017 roku, przekazanym Wójtowi Gminy Sieradz, sformułowany został wniosek pokontrolny nr 9 o treści: *„Ewidencję księgową w zakresie podatków lokalnych prowadzić przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego”*. W informacji przesłanej do Prezesa RIO w Łodzi – pismo znak: OR.1710.1.2017 z dnia 18 lipca 2017 roku Wójt Gminy Sieradz odpowiadając na wskazany wniosek napisał: *„Zostaną podjęte działania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej w zakresie podatków lokalnych”*.

W ramach obecnej kontroli stwierdzono, że w 2017 roku nie wyeliminowano nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej dochodów budżetowych, w tym: z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Prowadzenie ewidencji księgowej dochodów budżetowych, w tym: z tytułu podatków i opłat lokalnych w jednostce budżetowej – zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911), jak i w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Gminy, rozpoczęto od 2018 roku.

2. W wydatkach związanych z obsługą administracyjną systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (dział 900, rozdział 90002, § 4300 - ujęta została kwota 6.022,60 zł za usługi pocztowe, wynikająca z faktury nr FV-45521/G0400/09/SFAKA/P0916 z dnia 5 października 2016 roku). Faktura została zapłacona w dniu 18 października 2016 roku. Zapłaty tej nie

zaewidencjonowano w kosztach funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z wyjaśnienia Skarbnika i ustaleń kontroli wynikało, że wpływ faktury zaksięgowano pod datą 30 września 2016 roku w koszty administracji - dział 750, rozdział 75023, § 4300 i nie dokonano jej przeksięgowania w chwili zapłaty do kosztów związanych z obsługą systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W konsekwencji koszty administracji zostały zawyżone o kwotę 6.022,60 zł i o tę samą kwotę zostały zaniżone koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Stwierdzono natomiast, że wpływ i zapłatę faktury zaewidencjonowano na kontach jednostki budżetowej w sposób prawidłowy, a mianowicie: [1] wpływ faktury – konto Ma 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, konto Wn 402 - Usługi obce, [2] zapłata faktury – konto Wn 201, konto Ma 130 - Rachunek bieżący jednostek budżetowych.

3. Koszty egzekucyjne i odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej płatności opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały wyodrębnione w ewidencji księgowej, natomiast w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, zarówno za 2016, jak i za 2017 rok, zostały ujęte łącznie w § 091. Od 2017 roku, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), koszty egzekucyjne (opłata komornicza i koszty upomnień) winny być ujęte w § 064.
4. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, w rubryce „Umorzenie zaległości podatkowych” wykazano kwotę 2.427,93 zł tj. wyższą o 324,00 zł, niż wynikająca z wydanych decyzji. Ustalono, że we wskazanym sprawozdaniu, a także w ewidencji księgowej dotyczącej 2016 roku, została wykazana kwota wynikająca z decyzji o umorzeniu zaległości nr F.3137.15.2015 z dnia 9 grudnia 2015 roku, na podstawie której Wójt Gminy umorzył właścicielowi nieruchomości położonej w Okręglicy, na jego wniosek z dnia 24 listopada 2015 roku, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiące lipiec - grudzień 2014 roku (tj. III i IV kwartał) i za miesiące styczeń – wrzesień 2015 roku (tj. I, II i III kwartał) na łączną kwotę 324,00 zł (deklaracja złożona 3 września 2015 roku). Wskazana decyzja została skutecznie doręczona osobie ubiegającej się o ulgę w dniu 22 grudnia 2015 roku, a zatem powinna być ujęta w ewidencji księgowej w 2015 roku i w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Zgodnie z art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia, natomiast decyzje, o których mowa w art. 67d (ulgi udzielane z urzędu), wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania.

5. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, w zakresie danych dotyczących skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa z tytułu rozłożeń na raty, nie zostały wykazane skutki finansowe decyzji o rozłożeniu na raty, co do kwot, które do końca roku nie zostały spłacone i ich płatność przypadła na następny rok, w wysokości 483,60 zł (spłaty faktyczne w 2017 roku wyniosły 500,00 zł, wg decyzji powinna zostać spłacona kwota 400,00 zł).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (stan prawny dla okresu objętego decyzją – tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej. W kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru – należało wykazać kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z wydanych decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku wydania przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

W trakcie kontroli RIO w Łodzi, tj. w dniu 12 lipca 2018 roku, jednostka sporządziła korektę sprawozdania Rb-27S - z wykonania planów dochodów budżetowych, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku i przesłała ją do RIO w Łodzi.

W zakresie innych ustaleń

Ustalono, że termin do zapłaty wskazany na fakturach wystawionych przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu był niezgodny z zawartymi umowami. Z umowy na odbiór i transport odpadów komunalnych, obowiązującej w 2016 roku wynikało, że wynagrodzenie wykonawcy będzie płatne w ciągu 21 dni od daty dostarczenia faktury, a z umowy obowiązującej w 2017 roku - w ciągu 30 dni od daty dostarczenia faktury. Na fakturach jako termin zapłaty wskazano „w ciągu 21 dni” (w 2016 roku) i „w ciągu 30 dni” (w 2017 roku) od daty wystawienia faktury.

Zapłaty dokonywano w terminach wskazanych na fakturach, a więc znacznie wcześniej niż to wynikało z umów. Wykonawca dostarczał faktury z kilkudniowym opóźnieniem, a więc i termin zapłaty, licząc od dnia wpływu faktury mógł być bardziej odległy.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dokonać analizy możliwości zbilansowania w kolejnych latach dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.
2. Na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa podjąć czynności sprawdzające w stosunku do właściciela nieruchomości oznaczonej numerem 500392, opisanego w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w celu stwierdzenia prawidłowości zadeklarowanej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
3. Egzekwować od pracownika odpowiedzialnego za wymiar opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązek rzetelnej weryfikacji deklaracji składanych przez właścicieli nieruchomości, w szczególności w sytuacji zmniejszenia liczby osób zamieszkujących nieruchomość, co ma wpływ na kwotę opłaty.
4. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
5. Koszty związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi ewidencjonować we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej, tj. w dziale 900 i rozdziale 90002.
6. Dane dotyczące kosztów egzekucyjnych (upomnień i opłat komorniczych) ewidencjonować i wykazywać w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, w klasyfikacji budżetowej zgodnej z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
7. Skutki finansowe udzielonych ulg wynikających z umorzenia zaległych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wykazywać w sprawozdaniu

Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, za rok budżetowy w którym decyzja została skutecznie doręczona właścicielowi nieruchomości i stała się wiążąca dla organu który ją wydał, zgodnie z art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa.

8. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z udzielonych ulg w opłatach z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi, polegających na odroczeniu lub rozłożeniu bieżących lub zaległych opłat, zgodnie z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 ze zm.).
9. Wygezekwować od wykonawcy usługi odbioru i transportu odpadów komunalnych obowiązek wskazywania na fakturach terminu zapłaty, zgodnego z zawartą umową.
10. Zapewnić rzetelną kontrolę przez podległych pracowników dokumentów stanowiących podstawę do zapłaty, pod kątem ich zgodności z umową.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Sieradz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sieradz

aa.