

Łódź, dnia 18 października 2018 roku

Pani
Beata Miazek
Wójt Gminy Kiernozia

WK – 602/41/2018

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561), informuję Panią Wójt, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Kiernozi¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2016 – 2017, dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego; wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego oraz gospodarowania odpadami komunalnymi. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie udzielania poręczeń

W 2016 roku Rada Gminy w Kiernozi podjęła dwie uchwały dotyczące udzielania poręczeń, a mianowicie: uchwałę nr XVIII/90/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 roku, określającą maksymalną wysokość poręczeń udzielonych w 2016 roku w kwocie 611.450,00 zł i źródło pokrycia ewentualnych spłat z tytułu tych poręczeń,

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 26 kwietnia 2018 roku – 20 czerwca 2018 roku. Protokół został podpisany w dniu 7 września 2018 roku.

tj. dochody Gminy z podatku od nieruchomości oraz uchwałę nr XVIII/92/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Kiernozia na 2016 rok, określającą łączną kwotę poręczeń na 2016 rok w wysokości 611.450,00 zł. Ponadto, zarządzeniem nr 60/16 z dnia 19 września 2016 roku Wójt Gminy Kiernozia zdecydował o poręczeniu do kwoty 611.450,00 zł spłatę pożyczki wraz z należnymi odsetkami udzielonej Związkowi Międzygminnemu „BZURA” przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Jednak w 2016 roku jednostka kontrolowana nie zaciągnęła zobowiązania z powyższego tytułu.

W dniu 30 stycznia 2017 roku Wójt Gminy Kiernozia, z kontrasygnatą Skarbnika Gminy, zawarł z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi umowę poręczenia pożyczki udzielonej przez Fundusz Związkowi Międzygminnemu „Bzura” (umowa o dofinansowanie w formie pożyczki i dotacji nr 23/OZ/PD/2016 z dnia 20 maja 2016 roku przyznająca Związkowi pożyczkę do kwoty 21.835.873,00 zł). Gmina poręczyła Związkowi Międzygminnemu „Bzura” zobowiązania z powyższego tytułu do kwoty 1.185.170,00 zł, stanowiącej kwotę pożyczki wraz z należnymi odsetkami w wysokości procentowego udziału Gminy w realizowanym zadaniu. Poręczenie zostało udzielone na okres od dnia 30 stycznia 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2032 roku, z zastrzeżeniem zawartym w § 4 umowy, iż w wypadku opóźnienia dłużnika (Związek Międzygminny „Bzura”) w wykonaniu zobowiązań wynikających z umowy, po uprzednim pisemnym wezwaniu Dłużnika do uregulowania zobowiązań wynikających z udzielonej pożyczki, Wierzyciel może zwrócić się do poręczyciela o spełnienie świadczenia do kwoty wykazanej w § 2 tj. 611.450,00 zł, które poręczyciel (Gmina Kiernozia) zobowiązuje się niezwłocznie zrealizować. Kontrola wykazała, że umowa poręczenia została podpisana bez uprzedniego określenia przez Radę Gminy Kiernozia maksymalnej wysokości poręczeń w 2017 roku, co naruszało art. 94 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) Ponadto, jednostka w 2017 roku zaplanowała nieprawidłową wysokość wydatków bieżących na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę, przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, z naruszeniem art. 236 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, jak również nie uwzględniła zapisu § 4 w związku z § 2 zawartej umowy poręczenia.

Na podstawie porozumienia z dnia 29 czerwca 2017 roku zawartego między Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi a Gminą Kiernozia umowa zawarta w dniu 30 stycznia 2017 roku dotycząca poręczenia spłaty pożyczki Związkowi Międzygminnemu „Bzura” uległa rozwiązaniu z dniem zawarcia porozumienia.

W dniu 14 lipca 2017 roku między Funduszem a Gminą Kiernozia została zawarta nowa umowa poręczenia nr 9/2017, zgodnie z którą - Gmina udzieliła poręczenia spłaty pożyczki udzielonej Związkowi Międzygminnemu „Bzura” do kwoty 660.216,00 zł, co stanowiło kwotę pożyczki wraz z należnymi odsetkami oraz zwiększoną kwotę dofinansowania w formie pożyczki i dotacji przyznaną na podstawie uchwały nr 58/V/2017 Rady Nadzorczej z dnia 19 maja 2017 roku, w wysokości procentowego udziału Gminy w realizowanym zadaniu. Poręczenie

zostało udzielone na okres od dnia 14 lipca 2017 roku do dnia 31 października 2032 roku. W § 2 ust. 2 ww. umowy zawarto harmonogram spłaty kwot objętych poręczeniem. Przed zawarciem ww. umowy, w dniu 13 lipca 2017 roku Rada Gminy w Kiernozi podjęła stosowne uchwały dotyczące poręczenia. W dniu 16 sierpnia 2017 roku zawarto aneks do umowy poręczenia, zgodnie z którym - w wypadku opóźnienia Dłużnika w wykonaniu zobowiązań, Wierzyciel może zwrócić się do Poręczyciela o spełnienie świadczenia do kwoty wskazanej w danym roku budżetowym zgodnie z harmonogramem. Aneks kontrasygnowała Skarbnik Gminy Kiernozia.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Jednostka nie wykazała w części B sprawozdania Rb - Z, sporządzonego wg stanu na koniec IV kwartału 2017 roku, wartości poręczenia w kwocie 660.216,00 zł, udzielonego na podstawie umowy z dnia 14 lipca 2017 roku, czym naruszyła wymogi zawarte w „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).
2. W wyniku kontroli przyjętej próby 4 udzielonych i rozliczonych w kontrolowanej jednostce zaliczek stwierdzono, że zwrot niewykorzystanej kwoty zaliczki ewidencjonowano na kontach: Wn 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami i Ma 130 - Rachunek bieżący, w wartościach ujemnych (przykładowo: pozycja księgowa nr WB 849/13 z dnia 30 stycznia 2017 roku, pozycja księgowa nr WB 1805/7 z dnia 20 lutego 2017 roku, pozycja księgowa nr WB 7207/7 z dnia 7 czerwca 2017 roku, pozycja księgowa nr WB 12866/5 z dnia 27 września 2017 roku). Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760), zgodnie z którymi - operacja powinna zostać zaewidencjonowana na kontach jednostki: Wn 130, Ma 234.

W zakresie realizacji podatków i opłat lokalnych

1. W wyniku analizy prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych stwierdzono, że w 2017 roku deklaracje poddane kontroli nie zawierały podpisu pracownika przyjmującego deklaracje. Ponadto, dziewięciu podatników złożyło deklaracje podatkowe na druku niezgodnym ze wzorem określonym w uchwale nr XVI/71/16 Rady Gminy w Kiernozi z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ustalenia wzoru informacji w sprawie podatku od nieruchomości i deklaracji na podatek od nieruchomości. Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku

o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 ze zm.) - osoby prawne są obowiązane składać, w terminie do dnia 30 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według wzoru ustalonego przez Radę Gminy w stosownej uchwale.

Ponadto, w wyniku analizy dokumentów źródłowych w zakresie podatku od środków transportowych od osób fizycznych wykazano, iż deklaracje nie zawierały daty wpływu do Urzędu Gminy w Kiernozi, jak również deklaracje poddane kontroli nie zawierały podpisu pracownika przyjmującego te deklaracje, co uniemożliwiało weryfikację terminowego złożenia deklaracji przez podatników, gdzie zgodnie z art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - podatnicy są obowiązani składać w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

Powyższe wskazuje na niewłaściwą weryfikację złożonych deklaracji bądź brak podejmowania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

2. Stwierdzono przypadek zaniechania egzekwowania odsetek w kwocie 15,96 zł z tytułu nieterminowej wpłaty przez podatnika II raty podatku za 2016 rok.
3. Stwierdzono przypadki, w których czynności windykacyjne w stosunku do podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego (osoby fizyczne) podejmowano z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656), a następnie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483). Zgodnie z ww. przepisami - wierzyciel niezwłocznie przesyła zobowiązanemu upomnienie i tytuł wykonawczy, w szczególności jeżeli: łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne oraz z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany.

W zakresie dochodów z majątku

1. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia dotyczący działki nr ewidencyjny 203 nie zawierał terminu na złożenie stosownego wniosku o nabycie nieruchomości przez osoby, którym zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1

i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, co naruszało art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.).

2. Przy podaniu do publicznej wiadomości ogłoszenia o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki o nr ewidencyjnym 203 nie zachowano terminu, o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. W przypadku dochodów z tytułu wieczystego użytkowania stosowano w klasyfikacji budżetowej nieprawidłowy paragraf, tj. § 047. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) - wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości ujmuje się w § 055.
4. Działkę o nr ewidencyjnym 299/6 i powierzchni 0,1980 ha, położoną w miejscowości Kiernozia o wartości 9.416,50 zł, przyjęto na stan środków trwałych w dniu 1 stycznia 2017 roku – OT nr 1/2017. Działka ta przeszła na własność Gminy z dniem 2 lipca 2014 roku – decyzja G.N.6831.5.2014 Wójta Gminy z dnia 17 czerwca 2014 roku. W powyższym przypadku nie zastosowano się do wymogów przewidzianych w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), zgodnie z którymi - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie wydatków inwestycyjnych i udzielania zamówień publicznych

1. Umowy o nadzór inwestorski dotyczące inwestycji objętych kontrolą, jak również umowa na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej od ul. Sobockiej w stronę ul. Rynek Kopernika w Kiernozi”, nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co naruszało art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.). Stosownie do ww. unormowania - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.
2. W odniesieniu do udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Przebudowa drogi Różanów – Sokołów – Towarzystwo Gm. Kiernozia” stwierdzono przypadek dokonania zwrotu wadium oferentowi z opóźnieniem, z naruszeniem art. 46 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zgodnie z którym - zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako

najkorzystniejsza. Natomiast wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

3. Zamawiający dokonał zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w dniu 20 września 2017 roku, podczas gdy jego zwrot powinien nastąpić najpóźniej do dnia 30 sierpnia 2017 roku, czym naruszył wymogi określone w art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w § 13 zawartej w dniu 20 czerwca 2017 roku umowy o udzielenie zamówienia publicznego.
4. Wartość zrealizowanych i przyjętych na stan środków trwałych Gminy Kiernozia inwestycji wynosiła: „Przebudowa drogi Różanów – Sokołów – Towarzystwo Gm. Kiernozia” – 162.650,33 zł i „Przebudowa drogi gminnej od ulicy Sobockiej w stronę ul. Rynek Kopernika w Kiernozi” – 115.835,62 zł. Po przeanalizowaniu ewidencji księgowej dotyczącej badanych inwestycji stwierdzono, że do kosztów wymienionych zadań inwestycyjnych wliczono kwoty netto za nadzór inwestorski tj. 1.350,00 zł, a prawidłowa kwota w każdym przypadku powinna wynosić 1.600,00 zł. Ponadto, w zakresie inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej od ulicy Sobockiej w stronę ul. Rynek Kopernika w Kiernozi” nie wliczono do jej wartości wydatku w wysokości 800,00 zł poniesionego na wykonanie dokumentacji projektowej. Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości – koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania.

W zakresie ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych

Jednostka nie ustaliła stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych, naruszając obowiązek wynikający z art. 16m ust. 1 i 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity, Dz. U. z 2017 r., poz. 1888 ze zm.), stosownie do którego – okres dokonywania odpisów amortyzacyjnych od wartości niematerialnych i prawnych w przypadku licencji (sublicencji) na programy komputerowe oraz od praw autorskich nie może być krótszy niż 24 miesiące. Podatnicy ustalają stawki amortyzacyjne dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały okres amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych.

W zakresie ustalania i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli

1. W sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2017 rok jednostka błędnie wykazała wydatki na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela dla nauczycieli mianowanych w kwocie 338.856,52 zł. Inspektorzy RIO w Łodzi na

podstawie przedłożonych dokumentów źródłowych (kart płacowych, umów) stwierdzili, że do ww. kwoty jednostka wliczyła wydatki poniesione na wypłatę dodatku stażowego w wysokości 629,80 zł za wrzesień 2017 roku u nauczyciela, który z dniem 1 września 2017 roku uzyskał stopień awansu zawodowego – nauczyciela dyplomowanego. Powyższe naruszało art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 967 ze zm.), zgodnie z którym - w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku organ prowadzący szkołę, będący jednostką samorządu terytorialnego przeprowadza analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. W przypadku nieosiągnięcia w roku podlegającym analizie wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego ustala kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, określonych w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku (art. 30 a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela). Wobec powyższego kwotę 629,80 zł należało zaliczyć do wydatków poniesionych na nauczycieli dyplomowanych.

2. Stwierdzono różnicę w wyliczeniu struktury zatrudnienia w odniesieniu do nauczycieli stażystów. Struktura zatrudnienia wykazana w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za okres od dnia 1 września do dnia 31 grudnia 2017 roku wynosiła 0,37 etatu, natomiast kontrolujące wyliczyły ją w wysokości 0,39. Powyższa różnica wynikała z braku ujęcia w listopadzie 2017 roku etatu nauczyciela w wysokości 2/22. Powyższe naruszało § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 6, poz. 35 ze zm.), zgodnie z którym - przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli uwzględnia się liczbę etatów nauczycieli w okresach, w których wypłacono im wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, zgodnie z wymiarem zatrudnienia określonym w umowie o pracę lub w akcie mianowania.

Powyżej wymienione nieprawidłowości miały wpływ na wysokość i podział kwoty różnicy, o której mowa w art. 30 a ust 2 ustawy Karta Nauczyciela oraz wysokość jednorazowych dodatków uzupełniających, które zostały wypłacone w zaniżonej wysokości dla nauczycieli stażystów o kwotę 220,24 zł i dla nauczycieli mianowanych o kwotę 629,80 zł.

Odpowiedzialność za ujawnione naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Sprawozdania Rb-Z sporządzać zgodnie z wymogami Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
2. Ewidencji wypłaconych i rozliczonych zaliczek dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911).
3. Zapewnić przestrzeganie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami.
4. Zapewnić naliczanie i egzekwowanie odsetek od nieterminowych wpłat podatku.
5. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
6. Przy sprzedaży nieruchomości zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie obowiązku podawania w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu na złożenie wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy (art. 35 ust.2 pkt 12 ustawy).
7. Zapewnić ogłaszanie przetargu na sprzedaż nieruchomości w terminie określonym w art. 38 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

8. Dochody uzyskane z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste klasyfikować zgodnie przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w § 55.
9. Zapewnić bieżące ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących środków trwałych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
10. Zapewnić kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
11. Zwrotu wadium dokonywać w terminach określonych w art. 46 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
12. Należyte zabezpieczenie wykonania umowy zwracać z zachowaniem terminów określonych w art. 151 ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. Zapewnić prawidłowe ustalanie wartości środków trwałych powstałych w wyniku zrealizowanej inwestycji, w szczególności poprzez uwzględnienie w kosztach wytworzenia kosztów związanych z opracowaną dokumentacją techniczno – projektową (art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości).
14. Ustalić stawki i okresy amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych.
15. Przy wyliczaniu osiągniętej wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za dany rok oraz wysokości dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Dokonać wypłaty zaniżonej kwoty dodatku.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Kiernozi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Kiernozi.

aa.