

Łódź, dnia 14 września 2018 r.

Pan  
Krzysztof Starczewski  
Wójt Gminy Rawa Mazowiecka

WK – 602/36/2018

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 561), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Rawa Mazowiecka<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2016–2017, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; gospodarki kasowej; wieloletniej prognozy finansowej; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych i dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji składników majątku; pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego; rozliczenia budżetu z samorządowym zakładem budżetowym oraz w zakresie poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

## **I.**

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 16 kwietnia - 27 czerwca 2018 roku. Protokół podpisano w dniu 3 sierpnia 2018 roku.

## **W zakresie spraw prawnoorganizacyjnych gminnych jednostek organizacyjnych**

1. Wójt Gminy Rawa Mazowiecka udzielił pełnomocnictwa Dyrektorowi Gminnej Biblioteki Publicznej w Kurzeszynie (pełnomocnictwo Or.077.4.2016 z dnia 10 czerwca 2016 roku), przywołując przepis, który nie miał zastosowania w odniesieniu do pracowników zarządzających instytucjami kultury. Wskazany w przedmiotowym dokumencie art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.), umożliwia udzielenie pełnomocnictw jedynie kierownikom jednostek organizacyjnych gminy, które nie posiadają osobowości prawnej. Natomiast instytucje kultury są osobami prawnymi, po spełnieniu wymogów określonych w art. 14 ust.1 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 862 ze zm.). W dniu 7 maja 2018 roku Wójt Gminy Rawa Mazowiecka odwołał przedmiotowe pełnomocnictwo.
2. Analiza zakresów czynności dla pracowników na wybranych stanowiskach oraz zapisów Regulaminu organizacyjnego wykazała, że nie odzwierciedlał on faktycznie istniejącej struktury organizacyjnej Urzędu, np.: w zakresie inwestycji gminnych funkcjonowało stanowisko ds. inwestycji i remontów, natomiast według zapisów Regulaminu w strukturze organizacyjnej przewidziano: stanowisko ds. gospodarki przestrzennej i inwestycji drogowych oraz stanowisko ds. inwestycji drogowych. Powyższą nieprawidłowość odnotowano także w odniesieniu do innych stanowisk, co szczegółowo opisano w *protokole kontroli*. W trakcie kontroli RIO w Łodzi, Wójt Gminy Rawa Mazowiecka zarządzeniem nr 56.2018 z dnia 12 czerwca 2018 roku wprowadził nowy Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Rawa Mazowiecka, którego zapisy odzwierciedliły funkcjonującą strukturę organizacyjną kontrolowanej jednostki.

## **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. W odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych Rb-PDP - z wykonania podstawowych dochodów podatkowych oraz rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za 2016 rok i za 2017 rok stwierdzono, że kwoty przedstawione w ww. sprawozdaniach w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości i w podatku od środków transportowych oraz skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości, zostały wykazane w nieprawidłowych wysokościach. Przy obliczaniu:
  - skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości w 2016 roku nie uwzględniono kwoty skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania podlegających zwolnieniu na podstawie uchwały nr XIII/74/15 Rady Gminy Rawa Mazowiecka z dnia 27 listopada 2015 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku, tj.: budynków mieszkalnych

o powierzchni do 300m<sup>2</sup>, nieruchomości lub ich części służących do realizacji zadań z zakresu kultury bądź ratownictwa pożarniczego, w wysokości 56.129,72 zł,

- skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości w 2017 roku nie uwzględniono kwoty skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania podlegających zwolnieniu na podstawie uchwały nr XXIV.145.16 Rady Gminy Rawa Mazowiecka z dnia 23 listopada 2016 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku, tj.: budynków mieszkalnych o powierzchni do 300m<sup>2</sup>, nieruchomości lub ich części służących do realizacji zadań z zakresu kultury bądź ratownictwa pożarniczego, w wysokości 59.176,99 zł,
- skutków finansowych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości w 2016 roku przyjęto błędne stawki lokalne dla wybranych rodzajów nieruchomości, a mianowicie: dla budynków mieszkalnych o pow. do 300 m<sup>2</sup> – przyjęto stawkę w wysokości 0,34 zł za m<sup>2</sup> (różnica pomiędzy stawką ustawową a stawką lokalną), podczas gdy prawidłowo należało przyjąć stawkę w wysokości 0,41 zł za m<sup>2</sup>; w odniesieniu do pozostałych budynków, użytkowanych przez instytucje kultury bądź ochotnicze straże pożarne, zastosowano stawkę 4,86 zł za m<sup>2</sup> (różnica pomiędzy stawką ustawową a stawką lokalną), natomiast prawidłowo należało uwzględnić stawkę lokalną określoną dla budynków pozostałych, tj. 2,82 zł za m<sup>2</sup>, w odniesieniu do pozostałych gruntów użytkowanych przez instytucję kultury bądź ochotnicze straże pożarne zastosowano stawkę 0,35 zł, natomiast prawidłowo należało przyjąć stawkę lokalną określoną dla gruntów pozostałych w wysokości 0,12 zł za m<sup>2</sup>. Wskazane stawki lokalne ustalono uchwałą Rady Gminy Rawa Mazowiecka nr XIII/74/15 z dnia 27 listopada 2015 roku. Różnica w wyliczonych wartościach zastosowanych ulg wynosiła 5.742,74 zł. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono również w odniesieniu do wyliczonych w tym zakresie wartości ujętych w sprawozdaniach budżetowych sporządzonych za 2017 rok, którą zawyżono o kwotę 7.278,42 zł,
- skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych w 2017 roku zastosowano stawki niezgodne z górnymi stawkami dla ww. podatku, ogłoszonymi w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 roku (M.P. z 2016 r., poz. 779). W związku z powyższym, skutki obniżenia górnych stawek podatkowych wykazane w kolumnie 3 sprawozdania Rb-PDP i w kolumnie 12 sprawozdania Rb-27S za 2017 rok, zawyżono o kwotę 3.737,80 zł.

Powyższe naruszało przepisy § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzenia sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), zgodnie z którymi - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych

księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu. W przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego. W kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

W toku prowadzonej kontroli jednostka sporządziła korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP w zakresie nieprawidłowo wykazanych skutków finansowych i przekazała je do RIO w Łodzi.

2. W przypadku rocznego sprawozdania budżetowego Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za 2017 rok, stwierdzono że w kwocie należności pozostałych do zapłaty, wykazanych w kolumnie 9 i w kolumnie 10 sprawozdania, uwzględniono wartość zastosowanych ulg w zapłacie podatku od nieruchomości, tj. z tytułu odroczenia terminu płatności w kwocie 987.169,15 zł oraz rozłożenia na raty w kwocie 52.138,80 zł, które na dzień sporządzenia sprawozdania nie stanowiły już zaległości do zapłaty. Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzenia sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone), ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych. W kolumnie „zaległości netto” nie należy wykazywać zaległości płatnych w ratach (jeżeli termin spłaty raty nie minął), odroczonej (w przypadku gdy odroczonej termin płatności nie minął), kwot objętych wstrzymaniem wykonania decyzji na mocy postanowienia organu podatkowego, sądu administracyjnego lub odrębnych przepisów oraz zaległości objętych postępowaniem ugodowym, układowym lub restrukturyzacyjnym.

## **W zakresie sporządzania wieloletniej prognozy finansowej**

1. Zaniechano ujęcia w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rawa Mazowiecka, w wykazie przedsięwzięć, zadań inwestycyjnych, dla których okres realizacji był dłuższy, niż jeden rok, a mianowicie:
  - zadanie pn. „Adaptacja budynku byłej szkoły w Dziurdziołach na lokale mieszkalne” z planowanym okresem realizacji od dnia 20 czerwca 2016 roku do dnia 22 maja 2017 roku, nie zostało uwzględnione w wykazie przedsięwzięć w uchwale w sprawie WPF na lata 2017 – 2024 (uchwała nr XXVI/163/17 Rady Gminy Rawa Mazowiecka z dnia 20 stycznia 2017 roku),
  - zadanie pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej Rossocha – Rogówiec – Kurzeszyn” oraz zadanie pn. „Budowa sieci wodociągowej Rossocha – Rogówiec – Kurzeszyn” z planowanym okresem realizacji od dnia 15 lipca 2015 roku do dnia 8 kwietnia 2016 roku, nie zostało uwzględniono w wykazie przedsięwzięć w uchwale w sprawie WPF na lata 2014 – 2020 (uchwała nr XXXIV/185/14 Rady Gminy Rawa Mazowiecka z dnia 27 stycznia 2014 roku) na lata 2015 – 2023 (uchwała nr IV/19/15 Rady Gminy Rawa Mazowiecka z dnia 27 stycznia 2015 roku) oraz na lata 2016 – 2024 (uchwała nr XV.88.16 Rady Gminy Rawa Mazowiecka z dnia 26 stycznia 2016 roku).

Wykaz przedsięwzięć realizowanych przez jednostkę stanowi integralną część uchwały w sprawie WPF, dlatego też wykazywane wartości w tym zakresie powinny odzwierciedlać stan faktyczny ich realizacji. Uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej stanowi jedyną podstawę zaciągnięcia zobowiązania w zakresie umów związanych z realizacją przedsięwzięć przynoszących wydatki w kolejnych latach budżetowych. Zobowiązania te limitowane są treścią uchwały w sprawie WPF, co wynika z zapisów art. 226 ust.3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

2. W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2017 – 2025 oraz w prognozie na lata 2018 – 2024 w tabeli „Dane uzupełniające o długi i jego spłacie”, w kolumnie 14.1 oraz w kolumnie 5.1 przedstawiono tożsame wartości. W kolumnie 14.1. należy wykazywać wartości z tytułu zobowiązań już zaciągniętych, natomiast kolumna 5.1 uwzględnia rozchody z tytułu już zaciągniętych zobowiązań jak również planowane do zaciągnięcia. Zobowiązania wynikające z zawartych umów przypadające do spłaty na 2019 rok (według stanu na dzień sporządzenia WPF na lata 2018 – 2024), wynosiły 591.556,68 zł, natomiast w kolumnie 5.1 oraz w kolumnie 14.1 wykazano wartość 1.273.178,00 zł. Różnica stanowiła kwotę 681.621,32 zł, którą zaplanowano do spłaty z tytułu planowanego do zaciągnięcia w 2018 roku kredytu. W dniu 15 czerwca 2018 roku Rada Gminy Rawa Mazowiecka uchwałą nr XLII/268/18 dokonała zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2018 – 2027, w której spłaty rat kapitałowych ujęte w kolumnie 5.1 oraz w kolumnie 14.1, wykazano w prawidłowych wielkościach.

## **W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat dochodów podatkowych**

1. W zakresie wydanych w latach 2016-2017 decyzji w sprawie podatku od nieruchomości dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, stwierdzono niezgodne z ewidencją gruntów opodatkowanie gruntów i budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą w przypadku podatników o numerze ewidencyjnym (...)<sup>2</sup>. Zgodnie z przepisami art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1445), grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jeziorami i zbiornikami sztucznymi oraz budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 i poz. 1529), lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania. W kontekście powyższych ustaleń należy wskazać, że przeprowadzenie postępowania podatkowego przez organ podatkowy i wezwanie ww. podatników do złożenia wyjaśnień - zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa - pozwoliłoby na ustalenie stanu faktycznego, także w zakresie istnienia przesłanek zastosowania niższej stawki podatku od nieruchomości. Samo stwierdzenie, że dane grunty nie są wykorzystywane do działalności gospodarczej jest niewystarczające i nie stanowi podstawy do ustalenia właściwej stawki podatkowej.
2. Kontrola wydanych w okresie 2016-2017 decyzji w sprawie ulg w zakresie podatku od nieruchomości wykazała, że w decyzjach o numerach 3123.01.16 z dnia 22 marca 2016 roku i 3123.02.2016 z dnia 25 kwietnia 2016 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym oraz w decyzji nr 3120.01.16 z dnia 2 sierpnia 2016 roku w sprawie odroczenia terminu zapłaty, nie wskazano okresu z jakiego pochodzi odraczana i rozkładana na raty zaległość. Podatnik, w stosunku do którego wydano decyzję nr 3123.01.16 z dnia 22 marca 2016 roku wnosił o rozłożenie na raty zapłaty należności głównej i o umorzenie odsetek. Podkreślić należy, że jednym z elementów decyzji, wskazanym w art. 210 § 1 pkt 5 ustawy

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Ordynacja podatkowa, jest rozstrzygnięcie zwane osnową decyzji, które powinno być jednoznaczne, jasne i pełne. Osnowa decyzji jest jej kwintesencją, wyraża bowiem rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego przypadku, w kontekście konkretnych okoliczności faktycznych i materiału dowodowego. Rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia. Powinno ono być wyrażone wyraźnie w osnowie decyzji, bowiem w okolicznościach wskazanych w art. 210 § 5 powołanej ustawy, organ wydający decyzję może odstąpić od jej uzasadnienia, a wówczas prawidłowo sformułowana treść rozstrzygnięcia, umożliwia wykonanie decyzji.

3. W decyzji nr 3123.01.16 z dnia 22 marca 2016 roku i decyzji nr 3123.02.2016 z dnia 25 kwietnia 2016 roku, rozstrzygających obok kwestii rozłożenia na raty płatności, także o umorzeniu odsetek, nie wskazano kwoty odsetek przekraczających wartość określoną w art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, co w konsekwencji spowodowało zaniechanie wykazania skutków finansowych zastosowanych ulg (ich umorzenia) w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S, w kolumnie skutki „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy”, w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”. Powyższy wymóg wynikał z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

### **W zakresie realizacji dochodów z majątku**

1. Analiza wykonywania budżetu za 2016 rok oraz za rok 2017 wykazała, że kontrolowana jednostka nie dokonywała bieżącej aktualizacji planu finansowego w zakresie dochodów ze sprzedaży majątku. Z zaplanowanych w budżecie na 2016 rok dochodów ze sprzedaży majątku w kwocie 100.000,00 zł wykonano dochody w kwocie 12.167,28 zł. W 2017 roku zaplanowane dochody z ww. tytułu, wynosiły 100.000,00 zł, przy wykonaniu 14.929,44 zł, w tym kwota 12.231,44 zł dotyczyła przypadających w roku 2017 spłat rat za zbycie w latach wcześniejszych lokali mieszkalnych. Wielkość planowanych dochodów w danym roku budżetowym stanowi jeden z parametrów niezbędnych do obliczenia wskaźnika spłat zobowiązań, o których mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.). Zawyżenie planu dochodów w stosunku do jego faktycznego wykonania z ww. tytułu może skutkować błędną oceną możliwości spłaty zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w kolejnych latach.
2. Wójt Gminy zaniechał opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, czym naruszył art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., 121 ze zm.), zgodnie z którym – wójt gminy zobowiązany jest określić na okres trzech lat plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, zawierający informacje określone art. 25 ust. 2a ww. ustawy.

3. Jednostka nabyła w 2017 roku odpłatnie dwie nieruchomości gruntowe, z naruszeniem przepisu art. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami, poprzez zaniechanie określenia wartości nabywanych nieruchomości w sposób wynikający z art. 149-156 ww. ustawy. Na podstawie uchwały Rady Gminy Rawa Mazowiecka nr XXXII/2013/17 z dnia 23 sierpnia 2017 roku, wyrażającej zgodę na odpłatne nabycie nieruchomości gruntowych, oznaczonych jako działki nr 40/10 o powierzchni 0,0813 ha i nr 42/08 o powierzchni 0,0704 ha, z przeznaczeniem na poszerzenie drogi gminnej, Wójt Gminy podpisał w dniu 29 listopada 2017 roku akt notarialny repetytorium A nr 4671/2017, przenoszący na Gminę prawo własności przedmiotowych działek, za cenę wynegocjowaną z ich właścicielem, bez uprzednio opracowanego operatu szacunkowego. Punktem wyjścia do negocjacji była cena zaoferowana przez właściciela nieruchomości w roku 2013 roku, na poziomie 60,00 zł za 1m<sup>2</sup>, którą ostatecznie ustalono na 48,00 zł za 1m<sup>2</sup>. Zgodnie z przywołanym art. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami *„jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi”*, a zasady ustalania akceptowalnej ceny nabywanej nieruchomości, określają przepisy art. 149-156 ustawy. To wskazuje zatem, że określanie wartości nieruchomości powinno następować w sposób profesjonalny i zestandaryzowany.

#### **W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych, na podstawie umowy, jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

Kontrola sprawozdań z wykonania zadania złożonych w dniu 29 stycznia 2018 roku przez Gminno-Ludowy Zespół Sportowy w Wołuczy oraz dokumentów stanowiących podstawę dokonania wydatków ujętych w tych sprawozdaniach wykazała, że do rozliczenia środków dotacji przyjęto rachunek nr 1/08/2017 z dnia 14 sierpnia 2017 roku, dokumentujący wydatek w wysokości 600,00 zł związany z przejściem zawodnika z innego klubu sportowego (Klubu JUVENIA Wysokienice) do Gminno – Ludowego Klubu Sportowego Wołuczka, którego to wydatku nie przewidywał kosztorys wydatków przedstawiony w ofercie oraz w umowie, a tym samym nie kwalifikował się on do pokrycia ze środków dotacji.

#### **W zakresie dotacji na rzecz niepublicznych punktów przedszkolnych**

W zakresie prawidłowości ustalenia miesięcznej stawki dotacji na ucznia niepełnosprawnego uczęszczającego do Niepublicznego Punktu Przedszkolnego w Starej Wojskiej w 2018 roku stwierdzono, że obliczono ją z naruszeniem art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2203). Przekazana miesięczna kwota dotacji na jedno dziecko niepełnosprawne (dwoje dzieci mających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego), w okresie od stycznia do maja 2018 roku, wynosiła 1.902,83 zł. Według danych wynikających z metryczki subwencji oświatowej dla Gminy Rawa Mazowiecka na 2018 rok, prawidłowa kwota dotacji powinna wynosić 4.420,83 zł na jedno dziecko, tj. kwota subwencji podstawowej (standard A x wskaźnik Di) 465,35 zł x waga P7 (9,5) = 4.420,83 zł (miesięcznie na jednego ucznia). Różnica



stanowiła kwotę 2.518,00 zł. Łącznie zanizono kwotę dotacji wypłaconej w 2018 roku (styczeń – maj) o kwotę 25.180,00 zł.

### **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

Kontrola prawidłowości stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) w odniesieniu do udzielenia zamówienia na wykonanie zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Nowy Kurzeszyn, Rogówiec, Rossocha – Gmina Rawa”, wykazała, że:

1. Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia były niezgodne z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczących posiadanego przez wykonawcę potencjału osobowego. Wskazać należy, że jedną z formalnych gwarancji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest wymóg zgodności treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z treścią ogłoszenia o zamówieniu. W rozdziale V specyfikacji zamawiający określił warunki, jakie muszą spełniać wykonawcy, natomiast w rozdziale VI opisał wymagane oświadczenia i dokumenty, potwierdzające ich spełnienie. W ust. 1 pkt 3 lit. a) rozdziału V specyfikacji zamawiający ustalił, że udział wykonawcy w postępowaniu warunkuje m.in. *„...dysponowanie osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych lub równoważne im ważne uprawnienia, należącą do właściwego samorządu zawodowego, której to osobie zamierza powierzyć funkcje kierownika budowy”*, w punkcie 3 lit. b) opisał, że warunek zostanie spełniony jeśli wykonawca *„...dysponuje osobą posiadającą uprawnienia budowlane lub równoważne im, ważne uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, należącą do właściwego samorządu zawodowego, której to osobie zamierza powierzyć funkcję kierownika robót”*. Ponadto, w punkcie 3 lit. c) SIWZ zamawiający wskazał, że wykonawca powinien wykazać się *„...osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych lub równoważne im uprawnienia, należącą do właściwego samorządu zawodowego, której to osobie zamierza powierzyć funkcję kierownika robót...”*, a na potwierdzenie spełnienia tego warunku, wg zapisów specyfikacji, należało przedłożyć oświadczenie złożone na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast wg treści ogłoszenia, w sekcji III.4.1, zamawiający poza przywołanym oświadczeniem z art. 22 ust.1 ustawy, żądał złożenia oddzielnego oświadczenia potwierdzającego, że *„... osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień”*, a zapewne posiadanie takich uprawnień, warunkuje możliwość pełnienia funkcji kierowników budowy i kierowników robót w poszczególnych specjalnościach. Ponadto, skoro w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający,

poza oświadczeniem złożonym na podstawie art. 22 ust. 1 ww. ustawy, nie wymagał dodatkowego oświadczenia od wykonawcy w zakresie spełnienia warunku dotyczącego kwalifikacji i uprawnień osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia, to nie było ono niezbędne do przeprowadzenia postępowania, a tym samym, wymagając złożenia takiego oświadczenia na etapie ogłoszenia, zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - w *postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania*.

2. Stwierdzono, że zamawiający przy ocenie ofert złożonych w przetargu na wykonanie robót związanych z przedmiotowym zadaniem zaniechał podjęcia czynności wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym – w przypadku braku wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia dokumentów, zamawiający zobowiązany jest wezwać wykonawcę do ich uzupełniania w określonym terminie. Zamawiający dokonał oceny oferty nr 1 złożonej przez konsorcjum firm: Lider - Zakład Usługowo-Handlowy Marek Dylewski, Lipno ul. Górna 20a i Partner Zakład Usługowo-Handlowy inż. Dylewski, Lipno ul. Górna 20a, która nie zawierała pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czego wymóg wynikał z art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z rozdziału VI ust. 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. W zakresie zabezpieczenia w budżecie środków na realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego kontrolujące ustaliły, że zlecając w 2013 roku wykonanie dokumentacji projektowej na mocy umowy nr 47/2014 z dnia 3 lipca 2013 roku (na wykonanie dokumentacji budowy sieci wodociągowej) i umowy nr 76/2013 z dnia 18 listopada 2013 roku (na wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej), przekroczono o 5.104,00 zł limit zobowiązań określony wydatkami ujętymi w uchwale budżetowej. Uchwałą nr XXIV/130/13 z dnia 31 stycznia 2013 roku w sprawie budżetu Gminy Rawa Mazowiecka na rok 2013, Rada zaplanowała w dziale 010, rozdziale 01010 - wydatki na „Opracowanie projektów modernizacji wodociągów” w wysokości 50.000,00 zł (nie dokonano w trakcie roku żadnych zmian w tym zakresie), natomiast wartość zaciągniętych zobowiązań wynikająca z ww. umów, wynosiła 55.104,00 zł, co stanowiło naruszenie art. 60 ust.2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym – wójtowi przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.
4. W 2015 roku na realizację ww. zadania wydatkowano środki o 1.300,53 zł wyższe, niż kwota wydatków zaplanowana w budżecie Gminy Rawa Mazowiecka na rok 2015, czym naruszono art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje zasada *dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym*. Uchwałą nr IV/18/15 z dnia 27 stycznia 2015 roku Rada Gminy w Rawie Mazowieckiej zabezpieczyła w budżecie na 2015 rok, w dziale 010, rozdziale 01010, środki w wysokości

1.821.100,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej Rossocha-Rogówiec-Kurzeszyn” i 990.500,00 zł na zadanie pn. „Budowa sieci wodociągowej w m. Rossocha-Rogówiec-Kurzeszyn”. Łącznie zaplanowano na realizację ww. zadań 2.811.600,00 zł. W trakcie roku dokonano następujących zmian planowanych środków na realizację ww. zadań inwestycyjnych: uchwałą Rady Gminy nr XI/60/15 z dnia 22 września 2015 rok – zmniejszono wydatki o kwotę 860.000,00, w tym dla zadania pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej...” o 720.000,00 zł i „Budowa sieci wodociągowej...” o 140.000,00 zł; uchwałą nr XIV/84/15 z dnia 30 grudnia 2015 roku – zmniejszono wydatki o kwotę 1.080.000,00 zł, w tym dla zadania pn. „Budowa sieci kanalizacyjnej...” o 740.000,00 zł i „Budowa sieci wodociągowej...” o 340.000,00 zł. Wobec powyższych zmian, limit wydatków na 2015 rok dla ww. zadań wynosił: „Budowa sieci kanalizacyjnej...” - 361.100,00 zł; „Budowa sieci wodociągowej...” - 510.500,00 zł. Wydatki wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, związane z realizacją zadania „Budowa sieci wodociągowej w m. Kurzeszyn–Rogówiec-Rossocha”, wyniosły 511.800,53 zł, przy zaplanowanej kwocie 510.500,00 zł.

5. Analiza wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Adaptacja budynku byłej szkoły w Dziurdziołach na lokale mieszkalne”, sklasyfikowanych w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, wykazała, że w okresie od dnia 23 września do dnia 29 grudnia 2015 roku dokonano wydatków z przekroczeniem kwoty określonej na to zadanie w planie finansowym na 2015 rok o 8.302,50 zł, z naruszeniem art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym. Uchwałą nr IV/18/15 z dnia 27 stycznia 2015 roku Rada Gminy Rawa Mazowiecka wprowadziła do budżetu zadanie inwestycyjne pn. „Adaptacja budynku byłej szkoły w Dziurdziołach na lokale mieszkalne”, z ustalonym planem finansowym w wysokości 1.400.000,00 zł. W dniu 22 września 2015 roku, w oparciu o uchwałę Rady Gminy nr XI/60/15, wykreślono z planu wydatków przedmiotowe zadanie. Z zapisów ewidencji księgowej wynikało, że w 2015 roku poniesiono wydatki na przedmiotowe zadanie, tj. w dniu 20 lutego 2015 roku na kwotę 3.997,50 zł tytułem wykonania aktualizacji dokumentacji projektowej (faktura nr 10/MAG/02/15) oraz w dniu 23 grudnia 2015 roku kwotę 4.305,00 zł tytułem wykonania opracowania przebudowy kształtu konstrukcji kosztorysu inwestorskiego. Zmian w budżecie w zakresie zwiększenia planu wydatków na przedmiotowe zadanie do kwoty 10.000,00 zł, dokonano dopiero w dniu 30 grudnia 2015 roku, uchwałą Rady Gminy nr XIV/84/15.

#### **W zakresie prawidłowości naliczania przez jednostki samorządu terytorialnego średnich wynagrodzeń nauczycieli**

1. Błędnie wyliczono wielkość zatrudnienia nauczycieli stażystów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Rawa Mazowiecka, którzy przepracowali niepełny miesiąc. Do obliczenia struktury zatrudnienia

pracownika nr 945, zatrudnionego na zastępstwo w okresie od dnia 25 września do dnia 22 grudnia 2017 roku na pełen etat, we wrześniu i grudniu przyjęto 30 dniowy okres rozliczeniowy (obejmujący dni wolne od pracy), podczas gdy prawidłowo do wyliczenia należało przyjąć liczbę dni roboczych, które pracownik był zobowiązany przepracować i odnieść tę wielkość do liczby dni roboczych w danym miesiącu. Taka zasada wyliczenia wynikała z przepisów § 3 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 6, poz. 35 ze zm.), zgodnie z którym - przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględnia się, proporcjonalnie do okresów, w których nie wypłacono wynagrodzenia ze środków ujętych w planie finansowym szkoły, liczby etatów nauczycieli w okresach nieobecności w pracy, za czas których nie przysługuje wynagrodzenie. W przypadku nauczycieli, którzy nie przepracowali pełnego miesiąca, wynagrodzenie liczy się stosownie do treści § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. nr 62, poz. 289 ze zm.), zgodnie z którymi - w celu obliczenia wynagrodzenia, ustalonego w stawce miesięcznej w stałej wysokości, za przepracowaną część miesiąca, jeżeli pracownik w tym miesiącu był nieobecny w pracy z innych przyczyn niż niezdolność do pracy spowodowana chorobą i za czas tej nieobecności nie zachowuje prawa do wynagrodzenia, miesięczną stawkę wynagrodzenia dzieli się przez liczbę godzin przypadających do przepracowania w danym miesiącu i otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę godzin nieobecności pracownika z tych przyczyn. Tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmuje się od wynagrodzenia przysługującego za cały miesiąc. Wskazany przepis stosuje się także w przypadku obliczania wynagrodzenia pracownika, ustalonego w stawce miesięcznej w stałej wysokości, gdy okres pozostawania pracownika w stosunku pracy, nie obejmuje pełnego miesiąca. Mając na uwadze sposób wyliczania wynagrodzenia nauczyciela, którego okres pozostawania w stosunku pracy nie obejmuje pełnego miesiąca, zasadnym jest, aby ustalając średnioroczną strukturę zatrudnienia, wielkość etatu tego nauczyciela naliczyć proporcjonalnie do liczby dni roboczych w danym miesiącu. Powyższą nieprawidłowość odnotowano w wyliczeniu struktury zatrudnienia pracowników o numerach: 885, 887, 956. Błędne wyliczenie struktury zatrudnienia skutkowało zaniżeniem dodatku uzupełniającego dla badanej grupy zawodowej nauczycieli o kwotę 330,35 zł.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić prawidłowe ustalanie i wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb – PDP oraz Rb-27S kwot skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych oraz skutków finansowych wynikających z ulg i zwolnień w podatkach, wprowadzonych przepisami uchwał Rady Gminy, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (JD. U. z 2018 r., poz. 109 ze zm.).
2. Zapewnić wykazywanie prawidłowych danych w zakresie należności wymagalnych, w sprawozdaniu Rb-27S, zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
3. Zapewnić ujmowanie w wykazie stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej realizowanych przez Gminę przedsięwzięć wieloletnich, zgodnie z art. 226 ust.3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
4. Zapewnić przestrzeganie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami.
5. Podjąć działania mające na celu wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
6. Zapewnić prawidłowe formułowanie treści rozstrzygnięć w wydawanych decyzjach dotyczących ulg w zapłacie podatków.
7. W decyzjach umarzających zaległości podatkowe wykazywać kwotę umorzonych z tego tytułu odsetek. Kwotę umorzonych odsetek wykazywać w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S.
8. Zapewnić monitorowanie procesów związanych z realizacją zaplanowanych dochodów majątkowych w celu dokonania stosownych zmian w uchwale budżetowej i w wieloletniej prognozie finansowej.

9. Wypełniając dyspozycje art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami sporządzić na okres trzech lat plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości.
10. Cenę nabywanych nieruchomości negocjować w oparciu o wartość ustaloną, w sposób określony w art. 149-156 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przez rzeczoznawcę majątkowego.
11. Zapewnić należytą weryfikację sprawozdań składanych przez organizacje pozarządowe, którym udzielono dotacji na dofinansowanie realizacji zadania publicznego, przestrzegając ustaleń zawartych w umowach. Podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu Gminy kwoty dotacji wykorzystanej w 2017 roku niezgodnie z przeznaczeniem przez Gminno-Ludowy Zespół Sportowy w Wołuczy.
12. Przy obliczaniu dotacji na rzecz innych niepublicznych punktów przedszkolnych, do których uczęszczają dzieci z niepełnosprawnością, uwzględniać przedstawione orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, a tym samym właściwą kwotę wynikającą z metryczki subwencji oświatowej dla Gminy na dany rok. Dokonać korekty naliczenia dotacji na ucznia niepełnosprawnego i wypłacić wyrównanie za wskazany w pierwszej części wystąpienia okres.
13. Zapewnić zgodność postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia z treścią ogłoszenia, co stanowi m.in. o przestrzeganiu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
14. Udzielając zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności:
  - art. 25 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania;
  - art. 26 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym - w przypadku braku wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia dokumentów, zamawiający zobowiązany jest wezwać wykonawcę do ich uzupełniania w określonym terminie.
15. Na etapie wykonywania budżetu przestrzegać zasad zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków określonych w art. 60 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i w art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
16. Zapewnić prawidłowe wyliczenie jednorazowego dodatku uzupełniającego, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Wypłacić wyrównanie z tytułu ww. dodatku dla nauczycieli stażystów za 2017 rok.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Rawa Mazowiecka,  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rawa Mazowiecka,  
aa.