

Łódź, dnia 20 września 2018 roku

Pan  
Roman Miksa  
Wójt Gminy Czarnocin

WK – 602/38/2018

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Czarnocin<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2016-2017 dotyczące przede wszystkim: sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; prowadzenia rachunkowości; wykonania budżetu, w tym realizacji wydatków; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów podatkowych i dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; udzielania pomocy finansowej innym jednostkom samorządowym. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

## **I.**

### **W zakresie dochodów z podatków i opłat**

1. Deklaracje złożone przez osoby prawne na podatek od nieruchomości, podatek rolny oraz podatek od środków transportowych na 2016 i 2017 rok nie zawierały adnotacji pracownika organu podatkowego o sprawdzeniu poprawności deklaracji pod względem formalno-rachunkowym, co daje

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 26 marca – 23 maja 2018 roku. Protokół podpisano w dniu 27 lipca 2018 roku.

podstawy do stwierdzenia, że organ podatkowy nie dokonał w tym zakresie czynności sprawdzających, wynikających z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800);

2. Decyzje wymiarowe na podatek od nieruchomości od osób fizycznych oraz na podatek rolny od osób fizycznych, wydane na 2016 i 2017 rok, stanowiły wydruk z komputera bez podpisu osoby upoważnionej do wydania decyzji. W związku z tym brak było podstaw do uznania przedłożonych wydruków decyzji za dokument, którego autentyczność jest warunkowana złożeniem podpisu pod treścią decyzji przez osobę upoważnioną do jej wydania. Zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), decyzja powinna zawierać podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, a jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny albo podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP.
3. Na podstawie decyzji wymiarowych na podatek od nieruchomości oraz podatek rolny od osób fizycznych, doręczonych w 2016 i 2017 roku - stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia szczegółowych kont podatników. Nieprawidłowości dotyczyły dokonywania przypisu podatku pod inną datą niż data doręczenia decyzji wymiarowych. Organ podatkowy dokonywał w ewidencji przypisu podatku pomimo nedoręczenia jeszcze decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375) w zw. z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi to przepisami - zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania. W wyniku weryfikacji kart kontowych podatników stwierdzono, że organ podatkowy dokonywał przypisu w dniu sporządzenia decyzji. Powyższe oznacza, że organ podatkowy przypisywał nieistniejące zobowiązanie podatkowe. Prawidłowym rozwiązaniem jest pojawienie się przypisu podatku w księgowości podatkowej w momencie skutecznego doręczenia decyzji ustalającej wymiar podatku.
4. W przypadku deklaracji złożonej na podatek od środków transportowych od osób prawnych na 2016 rok przez podatnika nr (...)² oraz w przypadku wszystkich deklaracji objętych próbą kontroli w zakresie podatku od środków transportowych od osób fizycznych na 2016 rok - brak było podstaw do stwierdzenia zachowania terminu złożenia tych deklaracji, z uwagi na brak opatrzenia deklaracji pieczęcią zawierającą datę wpływu deklaracji do organu podatkowego. Powyższe wskazuje na nieprzestrzeganie § 42 ust. 2 w zw.

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

z § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 roku nr 14, poz. 67 ze zm.). Zgodnie ze wskazanymi przepisami – po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub w przypadku, gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Pieczęć wpływu oznacza odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu.

### **W zakresie dochodów z majątku**

1. W przypadku sprzedaży nieruchomości zabudowanej – działki oznaczonej nr 1439/4, o powierzchni 0,2017 ha, położonej w Czarnocinie, stwierdzono, że w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia nie podano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art.34 ust.1 pkt 1 i 2, co było wymagane przez art.35 ust.2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.).
2. W przypadku ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości zabudowanej, oznaczonej numerem działki 1439/4, położonej w Czarnocinie, stwierdzono, że cena wywoławcza nieruchomości została ustalona jako cena netto (w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości poinformowano, że do wylicytowanej ceny zostanie doliczony podatek VAT). Należy wskazać, iż od dnia 25 lipca 2014 roku obowiązuje ustawa z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2017 r., poz. 1825). Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym (art. 3 ust. 2). Mając na uwadze definicję ustawową ceny, ceną wywoławczą jest cena uwzględniająca ewentualny podatek od towarów i usług.
3. Odnośnie wynajmowanego lokalu mieszkalnego o powierzchni 83,50 m<sup>2</sup>, dla którego na podstawie uchwały nr XVII/109/2000 Rady Gminy Czarnocin z dnia 29 grudnia 2000 roku ustalono w 2001 roku czynsz w kwocie 100,20 zł, stwierdzono, że zgodnie z ww. uchwałą ustalona stawka czynszu regulowanego miała obowiązywać przez okres 12 miesięcy od wejścia uchwały w życie. Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że po upływie powyższego okresu, wysokość stawki czynszu do chwili obecnej pozostaje nadal w niezmienniej wysokości.

### **W zakresie wydatków na podróże służbowe pracowników**

Rozliczenie kosztów podróży służbowych (na podstawie delegacji o numerach 9, 34, 40, 108, 135, 142 i 178 wydanych w 2017 roku) przez Wójta Gminy nastąpiło z naruszeniem § 2 zarządzenia nr 80/2015 Wójta Gminy Czarnocin z dnia 31 sierpnia 2015 roku, zgodnie z którym: „Pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości iloczynu przejechanych kilometrów przez stawkę wynoszącą 70% stawki określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku”. Z poleceń wyjazdów służbowych wynikało, że Wójt Gminy rozliczył delegacje objęte próbą kontroli według stawki wynoszącej 100% wartości określonej w § 2 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w rozliczeniu podróży służbowych, kontrolę rozszerzono poddając próbie polecenia wyjazdów służbowych Wójta Gminy Czarnocin - poczynając od dnia wydania przez Wójta zarządzenia nr 80/2015 tj. od dnia 31 sierpnia 2015 roku do czasu prowadzonych czynności kontrolnych przez inspektorów RIO w Łodzi.

Analiza poleceń wyjazdu służbowego wydanych dla Wójta Gminy w okresie od dnia 15 sierpnia 2015 roku do dnia 20 kwietnia 2018 roku wykazała, że wszystkie delegacje zostały rozliczone przez delegowanego z zastosowaniem 100% stawki określonej w ww. rozporządzeniu, co nie było zgodne z postanowieniami zarządzenia nr 80/2015 Wójta Gminy Czarnocin z dnia 31 sierpnia 2015 roku, zgodnie z którym - do rozliczenia podróży służbowych należy stosować stawkę w wysokości 70% stawki określonej w rozporządzeniu. W okresie od dnia 15 sierpnia 2015 roku do dnia 20 kwietnia 2018 roku, dla Wójta Gminy Czarnocin wydano łącznie 100 poleceń wyjazdu służbowych. Łączna kwota nadpłaty z tytułu nieprawidłowo rozliczonych przez Wójta Gminy poleceń wyjazdu służbowego wynosiła 1.723,10 zł.

W trakcie kontroli RIO w Łodzi Wójt Gminy dokonał zwrotu do budżetu Gminy nienależnie pobranej kwoty z tytułu rozliczonych delegacji w łącznej wysokości 1.723,10 zł.

**W zakresie wydatków inwestycyjnych dotyczących realizacji zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czarnocin – Bieżywody, Gmina Czarnocin”**

1. W zakresie opisu przedmiotu zamówienia stwierdzono przypadek opisanego elementu przedmiotu zamówienia poprzez nieuzasadnione wskazanie w treści dokumentacji projektowej zamieszczonej na stronie internetowej zamawiającego, stanowiącej integralny element specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nazwy konkretnego producenta. Powyższe dotyczyło opisu przepompowni. Wskazano na zastosowanie pomp firmy „FLYGT”. Stwierdzony przypadek użycia do opisu przedmiotu zamówienia nazwy producenta nie znajdował uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia, ze względu na wielość oferowanych na rynku materiałów służących do budowy przepompowni. Powyższe stanowiło naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zgodnie z którym - przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych,

patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". W orzecznictwie i doktrynie wskazuje się, że wyjątkowa możliwość użycia przy opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia dotyczy sytuacji, gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a także gdy jest to nadmiernie trudne i nieracjonalne. Co najistotniejsze, zamawiający ma obowiązek ową trudność i nieracjonalność wykazać. Zamawiający nie wykazał, aby przedmiot zamówienia był na tyle specyficzny, że odpowiednim sposobem jego opisu jest skorzystanie z regulacji zawartej w art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy zauważyć, że w przypadku zamówień, których przedmiotem zamówienia jest dobór pomp do przepompowni ścieków, istnieje możliwość opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności odwoływania się do marek produktów w sposób bezpośredni. Zatem wskazywanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób bezpośredni marki projektowanych urządzeń i ich dystrybutora jest niedopuszczalne, bowiem nie zachodzą przesłanki niemożności opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Przedmiotowego naruszenia przepisów art. 29 ust. 3 ustawy nie zmienia fakt dopuszczenia przez zamawiającego w zapisach specyfikacji istotnych warunków zamówienia produktów równoważnych.

2. Umowa nr 42/2016 zawarta przez Gminę Czarnocin w dniu 6 maja 2016 roku z Piotrem Jończykiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „JONTEX”, na realizację zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czarnocin – Bieżywody, Gmina Czarnocin”, nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.), zgodnie z którym - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata Skarbnika Gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Kontrasygnaty Skarbnika nie posiadał także aneks nr 1 do ww. umowy zawarty w dniu 25 października 2016 roku.
3. W dniu 25 października 2016 roku Gmina Czarnocin reprezentowana przez Wójta Gminy, na podstawie art. 19 ust.3 pkt 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020 ze zm.) - zawarła z P.H.U. „JONTEX” aneks nr 1 zmieniający zapisy umowy nr 42/2016, zawartej w dniu 6 maja 2016 roku, poprzez zwiększenie zakresu zadania o realizację robót dodatkowych wskazanych w protokole konieczności. Zgodnie z protokołem konieczności z dnia 10 czerwca 2016 roku stwierdzono: *„konieczność wykonania dodatkowych odcinków przewodów, zlokalizowanych w pasie drogi nr 1508E (ul. Poniatowskiego) dla podłączenia następujących nieruchomości: nr ewid. 1439/6 obręb Czarnocin o długości 7,35 m, nr ewid. 1439/7 obręb Czarnocin o długości 11,94 m, nr ewid. 1440/1 obręb*

*Czarnocin o długości 10,47 m. W uzasadnieniu wskazano, że wymienione roboty dodatkowe są niezbędne do całkowitego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia podstawowego, umożliwiając przyłączenie do wybudowanej sieci 3 dodatkowych nieruchomości w miejscowości Czarnocin". Wartość robót dodatkowych wynosiła 7.281,24 zł brutto.*

Opisany powyżej stan faktyczny w zakresie robót dodatkowych nie spełniał przesłanek określonych w przepisie intertemporalnym art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którym – zamawiający może udzielić zamówień dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Należy zauważyć, że istotą zamówień dodatkowych jest nieprzewidywalność konieczności wykonania robót dodatkowych i niezbędność ich wykonania, tak aby zamówienie podstawowe mogło zostać prawidłowo zrealizowane. Powyższa przesłanka nie zachodziła w przypadku opisanego zadania w okolicznościach, gdy zamawiający zmienił koncepcję na wykonanie zamówienia podstawowego w trakcie realizacji inwestycji, rozszerzając zakres przedmiotu zamówienia o wykonanie prac związanych z wybudowaniem dodatkowych sieci do trzech nieruchomości położonych w miejscowości Czarnocin. Na podstawie analizy przedłożonych map do celów projektowych kontrolujący stwierdzili, że zamawiający na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia, posiadał wiedzę o istnieniu nieruchomości o nr ewid. 1439/6 obręb Czarnocin, nr ewid. 1439/7 obręb Czarnocin oraz nr ewid. 1440/1 obręb Czarnocin - a co się z tym mógł uwzględnić wybudowanie sieci kanalizacyjnej do ww. nieruchomości. Konkludując, zamawiający mógł przewidzieć konieczność wykonania prac objętych robotami dodatkowymi już na etapie przygotowywania specyfikacji zamówienia podstawowego.

### **W zakresie wydatków na pomoc finansową udzielaną innym jednostkom samorządu terytorialnego**

W odniesieniu do udzielonej w 2017 roku pomocy finansowej Powiatowi Piotrkowskiemu, w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy, z przeznaczeniem na eksploatację i utrzymanie zespołu boisk sportowych „ORLIK-2012” przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Czarnocinie w 2017 roku oraz na pokrycie kosztów zatrudnienia trenera środowiskowego w miesiącach od 1 marca do 30 listopada 2017 roku, stwierdzono, że dotujący trzecią transzę dotacji przekazał podmiotowi dotowanemu po terminie, tj. w dniu 21 sierpnia 2017 roku, co było sprzeczne z zapisami § 3 umowy dotacji nr 23/2017 z dnia 17 lutego 2017 roku, zgodnie z którymi - dotacja miała być przekazywana podmiotowi dotowanemu w terminie do 10 dnia pierwszego miesiąca każdego kwartału.

## **W zakresie sprawozdawczości z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego**

W związku z przeprowadzoną kontrolą wydatków na wynagrodzenia dla nauczycieli w 2017 roku stwierdzono, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Czarnocin sporządzone zostało z datą 16 lutego 2018 roku, co stanowiło naruszenie przepisów art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 19 ze zm.), zgodnie z którym - w terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego.

## **II.**

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia ponoszą Wójt oraz pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące wnioski pokontrolne:

1. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w zakresie dokonywania czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji na podatek.
2. W zakresie wydawania decyzji wymiarowych stosować przepis art. 210 § 1 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym – decyzja powinna zawierać, podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, a jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny albo podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP.
3. Przestrzegać przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz

planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym - do udokumentowania przypisów służą decyzje ustalające wysokość zobowiązania. Zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji, zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

4. Przyjmując deklaracje na podatek wpływające do Urzędu Gminy przestrzegać § 42 ust. 2 w zw. z § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
5. W przypadku sprzedaży nieruchomości przestrzegać dyspozycji art.35 ust.2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie wyznaczania terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art.34 ust.1 pkt 1 i 2 ww. ustawy.
6. Przestrzegać art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług, zgodnie z którym - ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym (art. 3 ust. 2).
7. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1610 ze zm.) - ustalić aktualnie obowiązującą wysokość stawek czynszu dla wynajmujących lokale mieszkalne, będące w zasobach Gminy Czarnocin.
8. Dokonując rozliczenia kosztów podróży służbowych pracowników Urzędu Gminy w Czarnocinie przestrzegać obowiązującego w jednostce zarządzenia nr 80/2015 Wójta Gminy Czarnocin z dnia 31 sierpnia 2015 roku, zgodnie z którym - pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości iloczynu przejechanych kilometrów przez stawkę wynoszącą 70% stawki określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku.
9. Opisując przedmiot zamówienia przestrzegać przepisów art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
10. Zapewnić przestrzeganie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w zakresie obowiązku dokonywania kontrasygnaty przez skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej w odniesieniu do czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.
11. Udzielając pomocy finansowej innej jednostce samorządu przestrzegać terminów przekazywania transz dotacji dla podmiotu dotowanego, zgodnie z zapisami zawartymi w umowie zawartej pomiędzy stronami o udzielenie pomocy finansowej.



12. Sporządzając sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Czarnocin zapewnić przestrzeganie art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Czarnocin,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czarnocin,
3. aa.