

Łódź, dnia 27 kwietnia 2018 roku

Pani
Danuta Supera
Wójt Gminy Dmosin

WK – 602/17/2018

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Panią Wójt, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Dmosinie¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2015 – 2016 oraz z I kwartału 2017 roku, dotyczące przede wszystkim: sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku oraz wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie udzielonych poręczeń i wskaźnika spłaty zobowiązań

1. Zgodnie z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym: [1] spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, [2] wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 16 października – 29 listopada 2017 roku. Protokół podpisano w dniu 5 marca 2018 roku.

4 oraz art. 90 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90, [3] **potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji** do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu.

W dniu 30 stycznia 2017 roku Gmina Dmosin zawarła umowę poręczenia z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, na mocy której Gmina poręczyła za wszystkie zobowiązania dłużnika - Związku Międzygminnego „BZURA” wynikające z umowy pożyczki do kwoty 795.088,00 zł, co stanowiło kwotę pożyczki wraz z należnymi odsetkami w wysokości procentowego udziału Gminy w realizowanym przez Związek zadaniu inwestycyjnym. Poręczenie zostało udzielone na okres od dnia 30 stycznia 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2032 roku. W § 4 umowy poręczenia zapisano, że w wypadku opóźnienia Dłużnika (w tym przypadku Związku Międzygminnego „BZURA”) w wykonaniu zobowiązań wobec Wierzyciela (czyli WFOŚiGW w Łodzi) wynikających z umowy, Wierzyciel po uprzednim pisemnym wezwaniu Dłużnika do uregulowania zobowiązań wynikających z udzielonej pożyczki, mógł zwrócić się do poręczyciela o spełnienie świadczenia do kwoty wskazanej w § 2 (czyli 795.088,00 zł), które poręczyciel zobowiązuje się zrealizować niezwłocznie, jednak w terminie nie dłuższym, niż 14 dni od daty otrzymania ww. wezwania.

Biorąc pod uwagę treść podpisanej umowy poręczenia, do obliczenia wskaźnika spłaty zobowiązań ustalonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych należało przyjąć kwotę 795.088,00 zł, która została wymieniona w cytowanej wyżej umowie. Natomiast Gmina Dmosin przy obliczaniu wskaźnika przyjęła kwotę potencjalnych spłat z tytułu poręczeń i gwarancji w wysokości 17.307,00 zł, wynikającą z przedłożonego kontrolującym zestawienia, które nie zostało podpisane bądź zatwierdzone przez WFOŚiGW w Łodzi.

Poniżej przedstawiono obliczenie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, uwzględniając kwotę potencjalnych spłat z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji w wysokości 795.088,00 zł, a także kwotę 17.307,00 zł, którą wzięła pod uwagę Gmina Dmosin.

Wyliczenia dokonano w oparciu o poniższe dane:

Lp.	Dane służące do wyliczenia wskaźnika	2014 (n-3)	2015 (n-2)	2016 (n-1) wg sprawozdania za III kwartały
1.	Dochody ogółem budżetu – D	15 802 310,65	15 285 193,12	16 004 121,96
2.	Dochody bieżące – Db	15 070 117,49	14 093 542,55	15 829 821,96
3.	Dochody ze sprzedaży majątku – Sm	168 783,70	141 125,70	35 450,00
4.	Wydatki bieżące – Wb	13 843 499,08	12 933 060,73	14 948 355,24
5.	Wskaźniki	8,83	8,52	5,73
Rok budżetowy 2017 (dla którego liczony będzie wskaźnik)				
5.	Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek, o której mowa w art. 89 ust.	737.435,00		

	1 pkt 2-4 oraz art. 90, wykupów papierów wartościowych wyemitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90	
6.	Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów i pożyczek o którym mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, odsetki i dyskonto od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust.1 i art.90 oraz splaty kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji	126.700,00 + 17.307,00 kwota splaty poręczeń wg uchwały budżetowej =144.007,00 (795.088,00 kwota splaty poręczeń wg. umowy poręczenia)
7.	Dochody ogółem budżetu zaplanowane w danym roku budżetowym wg uchwały budżetowej	16.779.427,00

Szczegółowe wyliczenia:

Strona lewa wzoru:

- kwota potencjalnych splat z tytułu udzielonego poręczenia przyjęta przez Gminę Dmosin - 17.307,00 zł:

$(737.435,00 + 126.700,00 + 17.307,00) : 16.779.427,00 = 0,0525 = 5,25\%$.

- kwota wynikająca z umowy poręczenia - 795.088,00 zł:

$(737.435,00 + 126.700,00 + 795.088,00) : 16.779.427,00 = 0,099 = 9,9\%$.

Strona prawa wzoru:

$1/3 * (8,83 + 8,52 + 5,73) = 1/3 * 23,08 = 7,7\%$.

Podstawiając dane, które wzięła pod uwagę Gmina Dmosin do wzoru ustalonego w art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych, relacja splaty zobowiązań wynosiła:

$5,25\% \leq 7,7\%$

Natomiast, biorąc pod uwagę prawidłową kwotę wynikającą z umowy poręczenia, relacja przedstawiała się następująco:

$9,9\% \geq 7,7\%$

Przyjmując prawidłową kwotę wynikającą z udzielonego poręczenia, wskaźnik planowanej łącznej splaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, do dochodów ogółem wynosił 9,9% przy dopuszczalnym wskaźniku splaty zobowiązań wynoszącym 7,7%. Zatem wskaźnik finansowy nie został zachowany.

2. Jak wskazano powyżej, w dniu 30 stycznia 2017 roku Gmina Dmosin zawarła umowę poręczenia z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, w której Gmina jako poręczyciel oświadczyła, że znany jest jej fakt zawarcia umowy między WFOŚiGW w Łodzi a Związkiem Międzygminnym „BZURA” z siedzibą w Łowiczu dotyczącej dofinansowania w formie pożyczki i dotacji realizowanego przez Związek przedsięwzięcia. Na mocy umowy Fundusz udzielił Związkowi pożyczki do kwoty 21.835.873,00 zł. Zgodnie z § 2 umowy poręczenia, Gmina Dmosin poręczyła za wszystkie

zobowiązania dłużnika wynikające z ww. umowy do kwoty 795.088,00 zł, co stanowiło kwotę pożyczki wraz z należnymi odsetkami w wysokości procentowego udziału Gminy w realizowanym zadaniu. Poręczenie zostało udzielone na okres od dnia 30 stycznia 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2032 roku.

Pomimo, że umowa poręczenia została zawarta w styczniu 2017 roku, to maksymalna wysokość poręczeń udzielanych przez Wójta Gminy Dmosin została ustalona w roku budżetowym 2016. Natomiast w roku budżetowym, w którym została zawarta umowa poręczenia, organ stanowiący nie określił maksymalnej wysokości poręczeń udzielanych w roku budżetowym. W dniu 18 sierpnia 2016 roku Rada Gminy Dmosin podjęła uchwałę nr XXI/112/16 w sprawie zmiany w budżecie Gminy Dmosin, ustalając łączną kwotę poręczeń i gwarancji na 2016 rok w kwocie 795.088,00 zł. Ponadto uchwałą Rady Gminy nr XXI/113/16 z dnia 18 sierpnia 2016 roku określono maksymalną wysokość poręczeń w kwocie 795.088,00 zł udzielonych przez Wójta Gminy w roku budżetowym 2016 oraz zapisano, że powstałe ewentualne spłaty z tytułu poręczeń zostaną pokryte z dochodów gminy w podatku od nieruchomości. Zarządzeniem nr 0050.71.2016 z dnia 30 września 2016 roku Wójt Gminy Dmosin zdecydował o udzieleniu poręczenia, do kwoty 795.088,00 zł, spłaty pożyczki wraz z należnymi odsetkami udzielonej Związkowi Międzygminnemu „BZURA” przez WFOŚiGW w Łodzi na dofinansowanie zadania „Budowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Piaskach Bankowych”.

W dniu 29 czerwca 2017 roku Gmina Dmosin zawarła z WFOŚiGW w Łodzi porozumienie, na mocy którego rozwiązano umowę poręczenia z dnia 30 stycznia 2017 roku. W dniu 30 czerwca 2017 roku Rada Gminy Dmosin uchwałą nr XXVIII/159/2017 dokonała zmian w budżecie Gminy, ustalając łączną kwotę poręczeń i gwarancji na 2017 rok w kwocie 858.488,00 zł. W dniu 14 lipca 2017 roku została zawarta nowa umowa poręczenia nr 16/2017 między Gminą Dmosin a WFOŚiGW w Łodzi, w której Gmina poręczyła zobowiązanie z tytułu pożyczki udzielonej przez Fundusz Związkowi Międzygminnemu „BZURA” do kwoty 858.488 zł. Jednocześnie przyjęty harmonogram limitował odpowiedzialność Gminy w poszczególnych latach objętych tym harmonogramem².

W zakresie sprawozdawczości budżetowej i finansowej

1. Stwierdzono, że kwota udzielonego poręczenia w wysokości 795.088,00 zł nie została wykazana w sprawozdaniu kwartalnym Rb-Z za I kwartał 2017 roku, a jedynie ujęto kwotę 17.307,00 zł. W trakcie kontroli RIO w Łodzi sporządzono stosowną korektę sprawozdania Rb-Z, w którym została ujęta kwota 795.088,00 zł w pozycji B. „Poręczenia i gwarancje” – F1, jako wartość

² W umowie postanowiono, że „...w wypadku opóźnienia Dłużnika w wykonaniu zobowiązań wobec Wierzyciela wynikających z umowy, Wierzyciel po uprzednim pisemnym wezwaniu Dłużnika do uregulowania zobowiązań wynikających z udzielonej pożyczki, może zwrócić się do poręczyciela o spełnienie świadczenia w wysokości do kwoty wskazanej w danym roku budżetowym zgodnie z ww. harmonogramem, które poręczyciel zobowiązuje się zrealizować niezwłocznie, jednak w terminie nie dłuższym, niż 14 dni od daty otrzymania ww. wezwania wraz z potwierdzonym, za zgodność z oryginałem, pismem wzywającym Dłużnika do realizacji zobowiązania”.

nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego.

2. W zakresie sprawozdania Rb-Z za półrocze 2015 roku stwierdzono, że w rubryce 10 – „Banki”, w pozycji „Kredyty i pożyczki krótkoterminowe” została wykazana pożyczka na wyprzedzające finansowanie otrzymana na podstawie umowy nr PROW321.11.05254.10 z dnia 30 marca 2015 roku zawartej w Bankiem Gospodarstwa Krajowego, na zadanie „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w m. Dmosin Drugi, Osiny i Osiny PGR”, w wysokości 636.650,00 zł. Została ona spłacona do końca 2015 roku. Zgodnie z postanowieniami Instrukcji sporządzania sprawozdań, zawartej w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) - kwota pożyczki na wyprzedzające finansowanie powinna być wykazana w rubryce 5 – „Grupa I”, a także w pozycji części C „Uzupełniające dane, o niektórych zobowiązaniach jednostki samorządu terytorialnego”, C1 „Kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe na realizację, programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy”, rubryka 3 „Z budżetu państwa”. Bowiem BGK występuje tylko w roli pośrednika, a środki pożyczki pochodzą z budżetu państwa i to Skarb Państwa, określony w formularzu Rb-Z jako gr. I jest faktycznym pożyczkodawcą.

W zakresie płatności składek członkowskich przez Gminę Dmosin na rzecz Związku Międzygminnego „BZURA”

1. Zgodnie z postanowieniami Statutu Związku Międzygminnego „BZURA”, dochodami związku były m.in. coroczne wpłaty członkowskie na rzecz Związku, wnoszone przez uczestników w wysokości ustalonej przez Zgromadzenie oraz dotacje, darowizny i zapisy dokonywane na rzecz Związku. Według § 29 Statutu, ogólna wysokość corocznych wpłat członkowskich, stanowiących podstawowy składnik udziału każdej gminy – uczestnika w kosztach działalności związku, związanych z wykonywaniem przekazanych zadań publicznych, określa budżet Związku i plan finansowy Biura, w postaci różnicy pomiędzy powyższymi kosztami działalności Związku a uzyskanymi w danym roku pozostałymi dochodami. Wysokość corocznej wpłaty członkowskiej przypadającej na gminę będącej uczestnikiem Związku ustalało Zgromadzenie, do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy. Pierwszą wpłatę członkowską wyliczoną w sposób określony powyżej uczestnicy Związku zobowiązani byli wnieść w całości w terminie 60 dni od daty rejestracji Związku, natomiast dalsze wpłaty członkowskie - w dwóch jednakowych ratach w terminie do 30 marca oraz do 30 września każdego roku. Kontrolując terminowość zapłaty składek: inwestycyjnej i bieżącej przez Gminę Dmosin za okres 2015 rok - I półrocze 2017 roku stwierdzono, że były one płacone nieterminowo. Przykładowo - na 2015 rok składki zostały zapłacone jednorazowo w dniu 30 października 2015 roku w kwocie 22.770,00 zł - składka na utrzymanie Biura i w dniu 30 grudnia 2015 roku w kwocie 87.601,77 zł - składka inwestycyjna; na 2016 rok składki zostały zapłacone w dniu 20 maja 2016 roku kwota 11.322,50 zł (I rata) i w dniu 20 października 2016 roku kwota 11.322,50 zł (II rata) oraz w dniu 30 grudnia 2016 roku kwota 31.877,40 zł; na 2017 rok

zapłacono składkę w kwocie 11.342,50 zł (I rata) w dniu 16 maja 2017 roku. Pozostałe składki, tj. składka inwestycyjna oraz II rata składki na bieżące utrzymanie Biura Związku do dnia 17 listopada 2017 roku nie zostały zapłacone). Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika Gminy, Związek Międzygminny „BZURA” nie naliczył odsetek za nieterminowe uiszczanie ww. zobowiązań.

2. Z uwagi na zapłatę składek po terminie, wynikającym z zapisów Statutu oraz uchwał Zgromadzenia ustalających ich wysokość, zaległości w powyższym zakresie powinny zostać ujęte w sprawozdaniach Rb-Z kwartalnych, w odpowiedniej wysokości, w pozycji E4 „Zobowiązania wymagalne” – E4.2.
3. Gmina nieprawidłowo klasyfikowała wydatki z tytułu składek w 4430. Prawidłowo wydatki te powinny zostać ujęte w § 2900, w którym - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) - ujmuje się wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań bieżących (nie dotyczy składki inwestycyjnej).

W zakresie bilansu organu za 2016 rok

W odniesieniu do bilansu organu za 2016 rok stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w pozycji II „Należności i rozliczenia” wykazano kwotę 24.519,04 zł, stanowiącą per saldo konta 224, tj. kwotę 24.511,83 zł plus kwotę 7,21 zł jako część salda Ma konta 224. Według zestawienia obrotów i sald, saldo konta 224 wyniosło: Wn 70.434,55 zł (należności), saldo Ma 45.922,72 zł (zobowiązania). Z salda Ma po stronie pasywów w pozycji – zobowiązania wobec budżetów - wykazano kwotę 7,21 zł zwrot niewykorzystanej dotacji otrzymanej od ŁUW. Tę samą kwotę wykazano po stronie aktywów w pozycji – pozostałe środki pieniężne. Uwidocznienie ww. kwoty po obu stronach bilansu ma nierozzerwalny związek ze sprawozdaniem Rb-ST. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760 ze zm.)- konto 224 - Rozrachunki budżetu, może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta 224 oznacza stan należności, a saldo Ma konta 224 - stan zobowiązań budżetu z tytułu pozostałych rozrachunków i dlatego w bilansie organu należało ująć w Aktywach w poz. II.2 kwotę salda Wn, czyli 70.434,55 zł, a w Pasywach w poz. I.2 kwotę salda Ma 45.922,72 zł, a nie wykazywać per saldo;
- na zobowiązania finansowe w kwocie 4.576.079,21 zł składały się zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Powyższa kwota została wykazana w sprawozdaniu Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec 2016 roku. Salda konta 134 w wysokości 3.448.187,19 zł i konta 260 – 1.254.592,02 zł, wykazane

w zestawieniu obrotów i sald za 2016 rok, były większe z uwagi na ujęcie tam odsetek od kredytów i pożyczek zaplanowanych na następny rok obrotowy w kwocie 126.700,00 zł. Należy zauważyć, że ujmowanie na koncie 909 - Rozliczenia międzyokresowe, odsetek zaplanowanych do zapłaty w 2017 roku, a nie dotyczących 2016 roku, spowodowało wykazanie w bilansie organu za 2016 rok zawyżonej kwoty w pozycji „Zobowiązania finansowe”;

- ponadto w pozycji „Zobowiązania wobec budżetów” wykazano kwotę 7,21 zł, tj. część salda Ma konta 224-2, a nie saldo Ma konta 224 stanowiące zobowiązania w wysokości 45.922,72 zł,
- w pozycji I.3 „Pozostałe zobowiązania” wykazana została kwota 126.700,00 zł – saldo Ma konta 260-1 i konta 134-11, jako odsetki ujęte na stronie Wn konta 909-11 i 909-12 „Rozliczenia międzyokresowe” (patrz uwagi powyżej);
- w pozycji III bilansu – „Inne pasywa”, została wykazana kwota 249.501,00 zł, która wynikała z salda Ma konta 909-1 - Rozliczenia międzyokresowe. Powyższą kwotę stanowiła subwencja oświatowa na styczeń 2017 roku. Ustalono, że w ewidencji księgowej saldo konta 909 zostało ustalone jako per saldo w wysokości 122.801,00 zł w następujący sposób: saldo konta 909-11 i konta 909-12 po stronie Wn wynosiło 126.700,00 zł i saldo Ma konta 909-1 wynosiło 249.501,00 zł. W bilansie organu po stronie aktywów w pozycji „Inne aktywa” - wykazano kwotę 126.700,00 zł, po stronie pasywów w pozycji „Inne pasywa” – 249.501,00 zł. Należy wskazać, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto 909 może wykazywać dwa salda – saldo Wn i saldo Ma i podanie w zestawieniu obrotów i sald per salda konta 909 nie odzwierciedla realnego stanu kosztów i przychodów finansowych. A zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości - księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W zakresie ewidencji księgowej

1. Ewidencja naliczenia i zapłaty odsetek w ciągu roku nie była dokonywana poprzez konto 240 - Pozostałe rozrachunki. Operację ujmowano na kontach Wn 751 i Ma 130. Należy wskazać, że ujęcie kosztów obsługi bankowej kredytów oraz pożyczek winno się odbywać z zastosowaniem konta 240, a mianowicie - naliczenie odsetek na kontach jednostki: Wn 751, Ma 240, a ich kasowe wykonanie: Wn 240, Ma 130, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
2. W sytuacji, w której płatność odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek należąca za grudzień przypada w styczniu następnego roku, ewidencja naliczonych odsetek winna następować poprzez konto 909 - Rozliczenia

międzyokresowe, a mianowicie Wn 909 i Ma 134, bądź Wn 909 i Ma 260, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast stwierdzono, że saldo konta 909 na koniec 2016 roku w kontrolowanej jednostce wynosiło 126.700,00 zł. Kontrolowana jednostka księgowała na ww. koncie odsetki od kredytów i pożyczek zaplanowane na 2017 rok i przewidziane do zapłaty w następnym roku obrotowym. Następnie na koniec pierwszego kwartału roku następnego dokonywano przeksięgowania odsetek, poprzez księgowania Wn 134/260 Ma 909.

3. W Urzędzie Gminy w Dmosinie pomimo, że wystawiane były weksle własne in blanco, nie prowadzono ich ewidencji pozabilansowej, co nie zapewniało należytej kontroli w tym zakresie. Należy zauważyć, że ewidencja ta nie ma charakteru księgowego i służy ochronie zasobów oraz ustaleniu, ile weksli jednostka wystawiła, czy zostały one terminowo (po wygaśnięciu zobowiązań Gminy z tytułu stosunku podstawowego, tj. np. kredytu) odebrane przez wystawiających lub anulowane, aby została wyłączona możliwość dalszego obrotu wekslem. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej, efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, a jej celem jest m.in. ochrona zasobów, zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.
4. Stwierdzono przypadki nieterminowych płatności z tytułu otrzymanych faktur. Skarbnik Gminy w złożonym w dniu 25 października 2017 roku oświadczeniu, wskazała, że pomimo zapłaty po terminie Gmina Dmosin nie zapłaciła odsetek z tego tytułu, za jednym wyjątkiem - w zakresie faktury VAT nr F0047360808/002/16 z dnia 26 lutego 2016 roku z tytułu płatności za usługi telekomunikacyjne dla Orange Polska S.A. w wysokości 43,05 zł z terminem płatności 11 marca 2016 roku. Faktura została omyłkowo zapłacona w dniu 16 marca 2016 roku. Z tego powodu firma Orange Polska naliczyła Gminie Dmosin odsetki w wysokości 0,07 zł. Odsetki zostały zapłacone i wpłacone na rachunek bankowy Urzędu Gminy przez pracownika odpowiedzialnego za powyższą omyłkę. Nieterminowe regulowanie zobowiązań naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
5. W odniesieniu do zapisów księgowych w dzienniku główna z marca 2016 roku stwierdzono, że wszystkie skontrolowane faktury były ujmowane w ewidencji księgowej dopiero w momencie zapłaty, do tego czasu faktury nie były ewidencjonowane na żadnym koncie księgowym, a jedynie rejestrowane w sekretariacie Urzędu Gminy w Dmosinie. Od 2017 roku wszystkie faktury wpływające do Urzędu Gminy były ewidencjonowane w dzienniku główna w momencie ich wpływu.
6. Dwie z 30 skontrolowanych faktur nie zostały ujęte na koncie 201, co było niezgodne z wymogiem wynikającym z zakładowego planu kont, w zakresie sposobu ewidencji na koncie 201, które służy do ewidencji wszelkich rozrachunków i roszczeń z tytułu dostaw, robót i usług (faktury ujęto od razu

w koszty i zaksięgowano na koncie 400). Analogiczne wymogi zawierało rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

7. Zapisy księgowe w przedłożonym do kontroli dzienniku nie były uporządkowane chronologicznie i nie ujęto ich we właściwym okresie sprawozdawczym. Przykładowo faktury ze stycznia, bądź lutego dotyczące zdarzeń występujących w styczniu lub lutym były ujmowane w ewidencji dopiero w marcu 2016 roku. Powyższe było sprzeczne z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 395), zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
8. Kwota 795.088,00,00 zł wynikająca z zawartej w styczniu 2017 roku umowy poręczenia została ujęta w ewidencji księgowej na koncie pozabilansowym 291 - Zobowiązania warunkowe – udzielone gwarancje, po stronie Ma, w dniu 27 września 2017 roku i w tym samym dniu ujęto na ww. koncie nową wysokość udzielonego poręczenia - 858.488,00 zł. Księgowanie udzielonych poręczeń, biorąc pod uwagę datę zawarcia umowy poręczenia w styczniu 2017 roku i w sierpniu 2017 roku (patrz ustalenia powyżej) świadczyło o nieterminowym ujmowaniu ww. zdarzeń gospodarczych w ewidencji księgowej. Należy przy tym zauważyć, że Wójt Gminy wprowadził do zakładowego planu konto 291 zarządzeniem nr 0050.91.2017 z dnia 27 września 2017 roku.
9. W wyniku weryfikacji ewidencji księgowej – zestawienie obrotów na koncie 902, za okres 1 grudnia 2016 roku – 31 grudnia 2016 roku, stwierdzono, że zrealizowane wydatki budżetowe ewidencjonowano z pominięciem klasyfikacji budżetowej. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji. Ponadto, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, plan wydatków po zmianach wynosił 16.896.360,85 zł, a wykonanie 16.735.721,41 zł. Powyższe dane zgodne były z kwotą wykazaną w pkt B. sprawozdania Rb-NDS - kwartalnego sprawozdania o nadwyżce/deficycie, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Natomiast po porównaniu danych z ewidencją księgową organu stwierdzono, że saldo Ma konta 902 wynosiło 24.166.532,96 zł. Z uwagi na niezgodność pomiędzy wydatkami wykonanymi w kwocie 16.735.721,41 zł a saldem Ma konta 902 w kwocie 24.166.532,96 zł Skarbnik Gminy wyjaśniła, że Urząd

Gminy Dmosin posiada dwa odrębne rachunki bankowe: dochody budżetu i wydatki budżetu (Rachunek bieżący – konto 130 i Rachunek budżetu – konto 133). W związku z powyższym występują dwa odrębne rejestry cząstkowe: rejestr dochody i rejestr wydatki. Na rachunek bankowy Dochody budżetu wpływają dochody otrzymane bezpośrednio na rachunek (księgowane bez pośrednictwa kont rozrachunkowych 222, na których księguje się sprawozdania Rb-27S). Z rachunku Wydatki budżetu bezpośrednio opłacane są wydatki budżetowe urzędu gminy (konto 130 Ma z klasyfikacją budżetową oraz konto 133 Ma bez klasyfikacji budżetowej). Aby zapewnić warunek zgodności zapisów między jednostką a bankiem, konto 133 księgowane jest w korespondencji z kontem technicznym 902 (bez klasyfikacji budżetowej). Konto 902 (techniczne) zawiera obroty, które nie wpływają na sprawozdanie organu, ani na bilans organu, a jedynie pozwalają na dwustronny zapis obrazujący dane zdarzenie gospodarcze.

Należy zauważyć, że powyższy sposób prowadzenia ewidencji nie jest przejrzysty i może powodować wątpliwości, co do zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu z ewidencją księgową, bowiem według zapisów zakładowego planu kont dla budżetów, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 902 winno dostarczać rzetelnych informacji o poniesionych wydatkach, zgodnie z zasadami rejestrowania wydatków w budżecie jednostki samorządu terytorialnego.

10. W zakresie ewidencji na koncie 231, za okres od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, stwierdzono, że ujmowano na ww. koncie między innymi należności za pracę wykonywaną na podstawie umów o pracę, umów zlecenie oraz umów o dzieło, ale także ryczałty z tytułu używania samochodu własnego do celów służbowych, które nie są świadczeniami wynikającymi ze stosunku pracy i winny być ujmowane na koncie 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami.
11. W zakresie ewidencji na koncie 240 w jednostce, za wrzesień 2016 roku, stwierdzono, że w ww. okresie na koncie została ujęta umowa zlecenie, która powinna zostać zaksięgowana na koncie 231. Ponadto stwierdzono, że na koncie 240-9 księgowane były składki na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Prawidłowo ewidencja składek powinna być prowadzona na koncie 229, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Dodatkowo z zapisów księgowych wynikało, że w 2015 roku składki na ww. Fundusz ewidencjonowano w urządzeniach księgowych w miesiącu, w którym dokonywano zapłaty zobowiązania. Przykładowo, składka w kwocie 3.142,00 zł naliczona za kwiecień 2015 roku została zaewidencjonowana w następnym miesiącu, w dacie zapłaty, tj. 20 maja 2015 roku - na koncie

240-9, składka w kwocie 3.235,00 zł naliczona za sierpień zaewidencjonowana została w kolejnym miesiącu w dacie zapłaty, tj. 21 września 2015 roku. Powyższe było sprzeczne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należało wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

12. Jednostka nie wprowadzała na bieżąco do ewidencji księgowej otrzymanych nieodpłatnie i zakupionych nieruchomości, co naruszało art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stosowanie natomiast do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Ponadto stwierdzono, że Gmina Dmosin nabyła w 2016 roku kilka działek w wyniku decyzji Wójta Gminy Dmosin w zakresie zatwierdzenia podziału nieruchomości bądź na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego stwierdzających nieodpłatne nabycie z mocy prawa. Pomimo tego w 2016 roku nie ujęto ww. działek w ewidencji księgowej konta 011 za 2016 rok, chociaż zostały wystawione stosowne dowody OT potwierdzające przyjęcie środka trwałego, bez podania wartości przyjęcia. W księdze inwentarzowej dotyczącej gruntów ww. działki były ujęte, lecz bez wartości, tzn. o wartości 0,00 zł. W 2017 roku sporządzona została wycena tych działek, po której wystawiono OT i ujęto je w ewidencji księgowej.
13. Stwierdzono, że w zakresie majątku trwałego - grupa I - wiaty przystankowe, - zastosowano błędne stawki umorzeniowe - 2,50%, zamiast prawidłowej stawki 10%. Jak wyjaśniono ww. stawka została błędnie wprowadzona i nadana przez system komputerowy. W trakcie kontroli RIO w Łodzi dokonano stosownej zmiany stawki w zakresie wiat przystankowych na prawidłową 10% i doksiegowano różnicę umorzenia dotyczącą trzech wiat przystankowych za lata 2014, 2015 i 2016 na łączną kwotę 2.257,94 zł.
14. W zakresie objętym kontrolą ustalono, że składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy przekazywane były na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1778 ze zm.), za wyjątkiem jednego miesiąca - stycznia 2016 roku. Składka miała zostać przekazana do dnia 5 lutego 2016 roku, który przypadał w piątek, a została przekazana w dniu 8 lutego 2016 roku, czyli w poniedziałek. Jednocześnie ZUS z tego powodu nie naliczył Gminie Dmosin odsetek.
15. W zakresie objętym kontrolą ustalono, że składki na rzecz PFRON były opłacane w terminie, tj. do dnia 20-go następnego miesiąca, za wyjątkiem listopada 2015 roku. Składka została przekazana w dniu 30 grudnia 2015 roku. Jak oświadczyła w dniu 24 listopada 2017 roku Skarbnik Gminy Dmosin, PFRON nie naliczył Gminie odsetek.

W zakresie gospodarki kasowej

W latach 2016-2017 zostały wypłacone dwie zaliczki jednorazowe nauczycielowi zatrudnionemu w Szkole Podstawowej w Kołacinie, w wysokości 2.000,00 zł każda,

na wyjazd letni dla uczniów tej Szkoły, w ramach Programu przeciwdziałania alkoholizmowi. Powyższe było sprzeczne z § 22 pkt 1b Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy, zgodnie z którym - zaliczki jednorazowe mogą być wypłacane pracownikom zatrudnionym w Urzędzie w stałym stosunku pracy, na umowę zlecenie, na paliwo i zakup części zamiennych do samochodów, na zakup materiałów, sprzętu, na poczet podróży służbowej. Nauczyciel nie jest pracownikiem Urzędu Gminy, lecz jednostki organizacyjnej Gminy – Szkoły Podstawowej. Wypłacenie oraz rozliczenie zaliczki zostało błędnie zaewidencjonowane na koncie 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami.

W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. Podatnik podatku od nieruchomości o numerze konta (...) ³ w składanych przez siebie deklaracjach na podatek od nieruchomości nie wykazywał przedmiotów opodatkowania, które posiadał na podstawie następujących umów dzierżaw zawartych z Gminą Dmosin: [1] nr 14/10 z dnia 1 października 2010 roku, zawarta na czas określony 3 lata, [2] nr 1/2014 z dnia 6 marca 2014 roku, zawarta na czas określony 3 lata, [3] umowa dzierżawy nr 5/2017 z dnia 3 kwietnia 2017 roku zawarta na czas określony 3 lata. (...) ⁴ W umowach dzierżawy znajdował się zapis, że „Podatek od nieruchomości za przedmiot dzierżawy obciąża dzierżawcę”. W dniu 6 listopada 2017 roku zostało skierowane do podatnika wezwanie do złożenia organowi podatkowemu korekty deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na lata 2012-2017, ze względu na niewykazywanie przedmiotu umów dzierżaw w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2012-2017.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.), podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego - jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości.

Podatek od nieruchomości należny za lata 2010-2011 uległ przedawnieniu, zgodnie z art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), stosownie do którego - zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2. Stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, które stanowiły naruszenie § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którymi - wierzyciel był obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel zobowiązany był wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawiał tytuł wykonawczy. Natomiast zgodnie z § 1, 5, 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656) - wierzyciel był obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Wierzyciel niezwłocznie doręczał zobowiązanemu upomnienie oraz wystawiał tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był krótszy niż 6 miesięcy. Zgodnie z § 2 obecnie obowiązującego w omawianym zakresie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. 2017 r. poz. 1483) – wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.

W zakresie dochodów z majątku

1. Nabywcy nieruchomości oprócz ceny za nabywaną nieruchomość pokrywali również m.in.: koszty wymaganego przepisami prawa ogłoszenia w prasie, koszty sporządzenia operatu szacunkowego, koszty przeprowadzenia podziału nieruchomości. Wynikało to z § 13 uchwały nr XLV/343/10 Rady Gminy Dmosin z dnia 20 sierpnia 2010 roku zmieniającej uchwałę nr XLI/324/10 z dnia 27 kwietnia 2010 w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na czas dłuższy niż trzy lata i na czas nieoznaczony, który stanowił, że nabywcy nieruchomości komunalnych oraz osoby, które biorą te nieruchomości w najem, dzierżawę lub na podstawie innego tytułu prawnego, ponoszą koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia lub oddania w posiadanie zależne (koszty opracowań geodezyjnych, koszty poniesione z tytułu wyceny nieruchomości, koszty wymaganych przepisami ogłoszeń). Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.), gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości przez wójta, burmistrza albo prezydenta, polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej.

Gospodarowanie zasobem obejmuje m.in. wycenę nieruchomości. Z powyższego wynika, że czynności związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia należą w całości do obowiązków gminy, a zatem to gmina (a dokładnie organ wykonawczy) powinna przygotować nieruchomość do sprzedaży, w tym m.in. określić cenę zbycia po ustaleniu wartości nieruchomości. Potwierdza to również treść art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi w ust. 1, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie, a w ust. 2 zawiera szczegółowe wymagania dotyczące treści, które muszą być zawarte w wykazie, w tym: cenę nieruchomości. Z powyższego wynika, że określenie wartości nieruchomości musi nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu.

W związku z powyższym koszty przygotowania nieruchomości do zbycia, wyceny nieruchomości, jak również koszty związane z realizacją procedur poprzedzających zbycie nieruchomości lub oddanie jej w najem/dzierżawę (przede wszystkim koszty ogłoszeń) obciążają jednostkę samorządu terytorialnego.

2. Dochody z użytkowania wieczystego nieruchomości klasyfikowano w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0470 – wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości. Natomiast zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, dochody te powinny być ujmowane w § 055 – wpłaty z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, natomiast w § 047 klasyfikowane są wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności.
3. Czynności windykacyjne dotyczące zaległości z tytułu czynszu należnego z umowy nr 3/10 z dnia 9 marca 2010 roku, które na koniec 2017 roku wynosiły 9.637,28 zł i dotyczyły płatności za okres od czerwca 2014 roku do grudnia 2016 roku, były podejmowane opieszale. Mimo wystawiania wezwań do zapłaty, które nie przynosiły efektu w postaci uregulowania całej zaległości, sprawy nie były kierowane na drogę postępowania sądowego. Prowadząc czynności windykacyjne trzeba mieć na uwadze art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.), zgodnie z którym - termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata.

W zakresie zamówień publicznych

Modernizacja systemu zaopatrzenia w wodę Gminy Dmosin – etap II – część 1 „Przebudowa i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Dmosinie” oraz część 2 „Likwidacja dwóch otworów studziennych nr 1 i nr 2 zlokalizowanych na ujęciu wodociągowym w Dmosinie”

1. Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) - wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5, miał przekazać zamawiającemu oświadczenie

o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W dniu 21 lutego 2017 roku zamawiający, zgodnie z art. 86 ust. 5 ww. ustawy zamieścił na swojej stronie internetowej BIP informacje z otwarcia ofert, podał jaką kwotę zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a także wyszczególnił oferty, jakie wpłynęły w zakresie dwóch części w ww. postępowaniu. Wszyscy z oferentów złożyli wymagane oświadczenia, natomiast nie można było potwierdzić terminu ich wpływu, z uwagi na brak stosownych pieczętek i adnotacji o dacie ich wpływu do Urzędu Gminy w Dmosinie. Z uwagi na powyższe inspektorzy kontroli nie mogli sprawdzić, czy został zachowany termin, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, w przypadku oferenta nr 8 - firmy „METROLOG” sp. z o.o. z Czarnkowa - stwierdzono, że oświadczenie, o którym mowa powyżej, zostało złożone z datą 27 lutego 2017 roku, czyli 3 dni po terminie, przewidzianym przez zamawiającego, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 11 (na oświadczeniu brak adnotacji o dacie wpływu do Urzędu Gminy w Dmosinie). W dokumentacji brak było też wezwania zamawiającego do uzupełnienia takiego dokumentu, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

2. Wykonawca jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad złożył ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu nr 04GG53/0232/17/0002 z dnia 15 marca 2017 roku, wystawioną przez INTERRISK w wysokości 102.215,67 zł, na okres od dnia 17 marca 2017 roku do dnia 29 października 2017 roku. Z tego samego dnia pochodzi przedłożona gwarancja ubezpieczeniowa INETRRISK usunięcia wad i usterek nr 06GG53/0232/17/0003 na kwotę 30.664,70 zł, z okresem ważności od dnia 30 września 2017 roku do dnia 14 października 2022 roku. Natomiast zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało zaewidencjonowane na koncie 910, zgodnie z przedłożonym wydrukiem z ewidencji księgowej, w dniu 2 stycznia 2017 roku. Należy zatem wskazać na niezgodność między momentem wystawienia ww. gwarancji, tj. dnia 15 marca 2017 roku i jej obowiązywania w okresie 17 marca – 29 października 2017 roku, a ujęciem jej na koncie 910.
3. Zgodnie z art. 143b ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy. Jak wynikało z ustnych wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy, projekty umów zostały przesłane przez podwykonawcę drogą mailową. Natomiast tylko w jednym przypadku, w zakresie umowy zawartej z podwykonawcą „INSTALPROJEKT”, z którym została zawarta umowa cesji wierzytelności, przedłożono wydruk informujący o zaakceptowaniu ww. umów. W zakresie dwóch pozostałych podwykonawców nie przedstawiono dowodów (przykładowo maili, notatek, czy innych pism) w zakresie potwierdzenia projektów tych umów oraz zgody wykonawcy na ich zawarcie.

4. Zgodnie z § 8 ust. 1 umowy nr 59/2017 z dnia 17 marca 2017 roku - termin zakończenia robót upływał nie później niż do dnia 29 września 2017 roku. Wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło w dniu podpisania protokołu odbioru końcowego, czyli 6 października 2017 roku. W związku z tym wykonawca, zgodnie z zapisami § 10 ust. 2 pkt 1 umowy, miał zapłacić kary umowne w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto przewidzianego do zapłaty za każdy dzień zwłoki, tj. 5.291,72 zł (kwota brutto 755.956,66 zł x 0,1% = 755,96 zł x 7 dni zwłoki). W dniu 27 października 2017 roku została wystawiona nota obciążeniowa nr 7/2017 na kwotę 5.291,72 zł, jako potrącenie z płatności za wykonanie inwestycji. Kara umowna została ujęta w ewidencji księgowej na następujących kontach: Wn 240/100 i Ma 770/100 i Wn 130/100 Ma 240/100 z datą 27 października 2017 roku oraz Wn 201 i Ma 130. Jak potwierdziła Skarbnik Gminy przypis kary umownej został zaksięgowany na koncie 770, które nie było ujęte w zakładowym planie kont kontrolowanej jednostki. (potem przeksięgowano kwotę kary umownej z konta 770 na konto 760). Ponadto kwota kary umownej - 5.291,72 zł została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, za okres od początku roku do dnia 31 października 2017 roku, z klasyfikacją budżetową dział 400, rozdział 40002 i § 0580.

Wobec powyższych ustaleń należy wskazać, że w przeciwieństwie do zapłaty kary, jej potrącenie należy do zdarzeń gospodarczych, które nie powodują faktycznego przepływu środków pieniężnych. Brak wpływu powoduje niemożność przypisania potrąconej kary, jako dochodu budżetowego, którą z tak należałoby klasyfikować w przypadku wpływu kasowego. Aby zatem zachować tę regułę częstą praktyką staje się księgowanie potrącenia przez konta zespołu pierwszego. W ten sposób, mimo braku faktycznego przekazania przez jedną ze stron środków, operacja i tak zostaje odnotowana na rachunku bieżącym jednostki, jako dochód poprzez dokonanie tak zwanego „przelewu wewnętrznego” z rachunku bieżącego wydatków na rachunek bieżący dochodów. W przypadku każdej należności, także kary umownej, zajdzie potrzeba dokonania jej przypisu. Nie będą to konta służące do ewidencji przypisanych należności z tytułu dochodów budżetowych, lecz pozostałe rozrachunki (np. konto Wn 240) oraz pozostałe przychody operacyjne (konto Ma 760). Z uwagi na niepieniężny charakter rozliczenia, sposób jego ewidencjonowania przyjmie inną formę. Z powodu braku wpływu środków pominięte zostaną konta zespołu pierwszego, a samo rozliczenie dokonane zostanie wyłącznie między kontami rozrachunkowymi (tj. kontem, na którym dokonano przypisu oraz kontem przeciwstawnym Wn zawierającym po stronie Ma ujęte wobec wierzyciela i jednocześnie dłużnika zobowiązanie podmiotu potrącającego karę). W ten sposób dojdzie do zaspokojenia wierzyciela do wysokości potrąconej kary umownej, a wszelkie należności i zobowiązania ujęte na kontach rozrachunkowych zostaną zbilansowane. Ponadto, ze względu na fakt, iż powstający przychód nie powoduje wpływu środków, istniejące przysporzenia należy uznać, jako zmniejszanie wydatków.

Z uwagi na powyższe za bezpodstawne należy uznać ujęcie kwoty 5.291,72 zł w sprawozdaniu Rb-27S, zaś potrącenie kary winno zostać zaewidencjonowane na następujących kontach Wn 201 i Ma 240, a jej przypis Wn 240 i Ma 760.

5. W zakresie II części zamówienia „Likwidacja dwóch otworów studziennych nr 1 i nr 2 zlokalizowanych na ujęciu wodociągowym w Dmosinie”, zgodnie z umową wykonawca złożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4.249,65 zł w formie gotówki, a następnie pismem z dnia 21 marca 2017 roku poinformował zamawiającego o zmianie formy z gotówki na gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania i właściwego usunięcia wad nr 908207314967/ŁO/GWGG/76/2017 z dnia 17 marca 2017 roku z sumą gwarancyjną stanowiącą górną granicę odpowiedzialności 4.249,65 zł na okres od dnia 17 marca 2017 roku do dnia 30 lipca 2017 roku, zaś z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek w wysokości 1.274,90 zł od dnia 31 lipca 2017 roku do dnia 15 lipca 2022 roku. I w tym przypadku stwierdzono niezgodność pomiędzy datą wystawienia i obowiązywania ww. zabezpieczenia z ujęciem go w ewidencji księgowej na koncie 910. Pomimo, że wniesiona gwarancja ubezpieczeniowa została wystawiona w dniu 17 marca 2017 roku, z okresem obowiązywania 17 marca 2017 roku - 30 lipca 2017 roku, to w została ujęta na koncie 910 pod datą 2 stycznia 2017 roku. Ponadto, jak wynikało z przedłożonego wydruku z konta 910 jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy zaewidencjonowano kwotę 2.974,75 zł, a nie prawidłową kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy 4.249,65 zł. Następnie w dniu 31 lipca 2017 roku na koncie 910 ujęto kwotę 2.974,75 zł, zamiast prawidłowej kwoty 1.274,90 zł.

Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Borki

1. Stwierdzono, że przy udzielaniu zamówienia publicznego na wykonanie „Przebudowy nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Borki” zamawiający naruszył art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

Kontrolujące zbadały ceny ofertowe w stosunku do wartości zamówienia brutto, która w przetargu wyniosła 412.037,88 zł brutto \times 30% = 123.611,36 zł, czyli $412.037,88 \text{ zł} - 123.611,36 \text{ zł} = 288.426,52 \text{ zł}$ i tym samym stwierdzono, że cena jednej oferty firmy WŁODAN – 279.518,12 zł była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia. Pomimo istniejącego obowiązku zamawiający nie zwrócił się do ww. oferenta o udzielenie stosownych wyjaśnień.
2. W dniu 29 sierpnia 2016 roku została zawarta umowa nr 113/2016 na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Borki”. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wyniosło 27.951,81 zł (10% wynagrodzenia umownego brutto) i zostało wniesione przez wykonawcę firmę Włodan Andrzej Włodarczyk Spółka Jawna przed podpisaniem umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Wadium dla wykonawcy zostało zwrócone nieterminowo, w dniu 26 października 2016 roku. Zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie

zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

W zakresie inwentaryzacji

1. Kontrolowana jednostka dokonała spisu z natury wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku składników majątku trwałego będących własnością Gminy Dmosin a używanych przez poszczególne ochotnicze straże pożarne, co dotyczyło m.in. samochodów strażackich (arkusz spisu nr 56/16 OSP Dmosin, arkusz spisu nr 14/2016 OSP Kraszew, arkusz spisu nr 15/2016 OSP Kołacin), pomp, wytwornic piany, węży pożarniczych, prądownic wodnych, a także sprzętów typu: krzesła, szafy, czajniki, grzejniki, będących na stanie poszczególnych OSP itp. Do arkuszy załączono oświadczenia osób materialnie odpowiedzialnych, tj. kierowców poszczególnych samochodów oraz prezesów OSP.

Zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów ustawy o rachunkowości, składniki majątkowe powierzone innym podmiotom powinny zostać zinwentaryzowane nie w drodze spisu z natury, a w drodze potwierdzenia salda, poprzez wysłanie przez Urząd Gminy w Dmosinie pism do poszczególnych podmiotów, którym powierzone zostały składniki majątku gminy, z prośbą o ich potwierdzenie.

2. Zgodnie z § 2 ust. 4 Instrukcji inwentaryzacyjnej, w skład zespołu spisowego nie mogła wchodzić osoba odpowiedzialna za spisywane składniki majątku. Natomiast w skład zespołu spisowego nr II wchodziło dwóch pracowników Urzędu Gminy, którzy jednocześnie byli w dwóch przypadkach osobami materialnie odpowiedzialnymi (arkusz spisu z natury nr 30/16 i nr 43/16).
3. Na wielu arkuszach spisu z natury brakowało symbolu identyfikacyjnego składników majątku, tj. numeru inwentarzowego (przykładowo arkusze spisu nr 25/16, 28/16, 107/16, 27/16, 56/16, 31/16, 16/2016).
4. Ponadto przeprowadzona została inwentaryzacja konta 091 - Obce środki trwałe. Saldo na koniec 2016 roku po stronie Wn wynosiło 79.455,22 zł. Powyższe konto nie zostało ujęte w zakładowym planie kont, a tym samym nie uregulowano zasad księgowania na ww. koncie. Jak wyjaśniła Skarbnik Gminy - ww. konto ma charakter pozabilansowy i dotyczy mienia (drukarka i zestaw komputerowy), nie będącego własnością Gminy Dmosin, ale przekazanego przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji – Urzędowi Stanu Cywilnego.
5. W zakresie inwentaryzacji gruntów, na dzień 31 grudnia 2016 roku, stwierdzono, że dokumentował ją protokół z weryfikacji aktywów i pasywów nr 7/2017 z dnia 9 stycznia 2017 roku. Protokół obejmował zestawienie gruntów zawierające następujące dane: nazwę miejscowości, nr ewidencyjny działki, nr KW, wartość oraz wskazanie aktu własności (numer aktu notarialnego bądź decyzji), jako dokumentu źródłowego na podstawie, którego dokonano weryfikacji i na podstawie którego dokonano ujęcia w księgach rachunkowych. W protokole ujęto także cztery działki nabyte w 2016 roku, bez podania ich wartości, z następującą uwagą: „działki zostaną wycenione w 2017 roku”. Należy zaznaczyć, że pomimo, iż Gmina Dmosin nabyła działki na podstawie decyzji, to nie dokonała ich wprowadzenia na konto 011, czekając

na sporządzenie przez rzeczoznawcę majątkowego ich wyceny. Niniejsze spowodowało, że pomimo nabycia działek nie ujęto ich w 2016 roku na koncie 011, co miało wpływ na prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji majątku trwałego konta 011 – grunty.

W odniesieniu do weryfikacji salda konta 020 – Wartości niematerialne i prawne – w sporządzonym protokole wyszczególniono nazwę programu, jego ilość i wartość, a także wynik weryfikacji i wymieniono pracownika odpowiedzialnego merytorycznie, lecz nie odniesiono się (jak w przypadku przeprowadzonej weryfikacji gruntów, którą opisano powyżej) do dowodów źródłowych potwierdzających posiadanie przez Urząd Gminy poszczególnych licencji i oprogramowania komputerowego, na podstawie których dokonano ujęcia w księgach rachunkowych (np. faktury, rachunku, umowy, dowody OT, bądź protokoły ich przekazania).

Odpowiedzialność za ujawnione naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań w celu ich wyeliminowania oraz zapobieżenia występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi przekazuje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Przy obliczaniu wskaźnika spłaty zobowiązań ustalonego w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zapewnić rzetelne ujmowanie we wzorze określonym ww. przepisem kwoty potencjalnych spłat z tytułu udzielonych poręczeń, biorąc pod uwagę postanowienia zawarte w umowie poręczenia.
2. Zapewnić rzetelne ujmowanie w planie wydatków budżetu kwot wydatków przypadających do spłaty w danym roku z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, w wysokości wynikającej z zawartej umowy, zgodnie z art. 212 ust.1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych.
3. Zobowiązania z tytułu poręczeń lub gwarancji zaciągać w ramach limitu wskazanego w uchwale budżetowej, zgodnie z art. 94 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
4. Prawidłowo sporządzać sprawozdanie Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w szczególności w zakresie danych dotyczących udzielonych poręczeń i zobowiązań wymagalnych.
5. Z uwagi na członkostwo w Międzygminnym Związku „BZURA” zapewnić terminowe dokonywanie płatności składek bieżących na utrzymanie Biura Związku oraz składek członkowskich na realizację inwestycji, biorąc pod uwagę stosowne uchwały władz Związku określające wysokość składek na poszczególne lata oraz zapisy Statutu Związku.

6. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w szczególności w zakresie klasyfikacji wydatków na zapłatę składek na rzecz Związku „BZURA” i dochodów z opłat za użytkowanie wieczyste.
7. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911), w szczególności w zakresie ewidencji na kontach 231, 240 (konta jednostki budżetowej i kontach 902 i 909 (konta organu), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
8. Zaprowadzić stosowną ewidencję pozabilansową własnych weksli in blanco i ujmować w niej wystawione weksle.
9. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
10. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, w szczególności w zakresie ewidencji rozrachunków z wykonawcami i operacji związanych z nabywaniem nieruchomości gruntowych.
11. Zapewnić prawidłowe wykazywanie danych w bilansie z wykonania budżetu gminy.
12. Uiszczać składki z tytułu ubezpieczenia społecznego, zdrowotnego i na Fundusz Pracy w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1778 ze zm.).
13. Zapewnić terminowe dokonywanie wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przestrzegając art. 49 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2046 ze zm.).
14. Udzielać zaliczek jednorazowych uprawnionym osobom, zgodnie z postanowieniami obowiązującej Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy.
15. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, a w przypadku wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji, w trybie art. 274a § 2 ustawy wzywać podatników do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

16. Bieżąco i terminowo podejmować czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.
17. Nie obciążać nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do zbycia, w szczególności kosztami wyceny, z uwagi na ustawowe obowiązki gminy w tym zakresie, określone w przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami.
18. Prowadzić systematycznie przewidziane prawem czynności windykacyjne w stosunku do należności z tytułu czynszu dzierżawnego, mając w szczególności na uwadze upływ terminów przedawnienia określonych w art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny oraz wskazane w art. 123 ww. ustawy czynności, które przerywają bieg przedawnienia.
19. Umieszczać daty wpływu do Urzędu na przesyłkach wpływających, w szczególności pismach i oświadczeniach dotyczących postępowań prowadzonych w ramach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67 ze zm.).
20. W przypadku potrącenia kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia dokonywać stosownego jej zaewidencjonowania i nie traktować ww. operacji jako wykonanego dochodu budżetowego i tym samym nie ujmować jej w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
21. Zapewnić przestrzeganie art. 90 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego – w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.
22. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.
23. Mienie przekazane innym jednostkom inwentaryzować zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż powierzone kontrahentom własne składniki aktywów powinny zostać zinwentaryzowane drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki, stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.
24. Nie dopuszczać, aby w zespole spisowym uczestniczyła osoba odpowiedzialna

za spisywane składniki majątku, zgodnie z postanowieniami Instrukcji Inwentaryzacyjnej.

25. Zobowiązać członków komisji inwentaryzacyjnej i członków zespołów spisowych do przeprowadzania inwentaryzacji zgodnie z wymogami określonymi w art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ze szczególnym uwzględnieniem inwentaryzacji gruntów i wartości niematerialnych i prawnych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Dmosinie,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Dmosinie,
3. aa.