

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi
ul. Zamenhofa 10, 90-451 Łódź
tel. 42 636 69 11 fax 42 636 74 24
Regon 470428076, NIP 725-10-38-966

Łódź, dnia 19 kwietnia 2018 roku

Pani
Teresa Wesółowska
Przewodnicząca Zarządu
Powiatu Łaskiego

WK -602/14/2018

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 561) informuję Panią Przewodniczącą, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Powiecie Łaskim¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2015-2017 (do 30 września) i z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; wieloletniej prognozy finansowej; realizacji dochodów z majątku, stanowiącego własność Powiatu i własność Skarbu Państwa; dochodów z tytułu zajęcia pasa drogowego; wydatków osobowych i inwestycyjnych; udzielania zamówień publicznych; udzielania pomocy finansowej na zadania realizowane przez inne jednostki samorządu terytorialnego; ewidencji majątku i inwentaryzacji oraz prawidłowości wypłat dodatków uzupełniających dla nauczycieli. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur kontroli wewnętrznej.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

¹ Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 18 października 2017 roku do 16 stycznia 2018 roku. Protokół podpisano w dniu 21 lutego 2018 roku.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Według zbiorczego zestawienia obrotów i sald - należności Powiatu wynikające z salda konta 221-01 wynosiły 390.542,04 zł i były niższe o 242,07 zł od faktycznych należności. Stwierdzono, że w przypadku kontrahenta Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w zbiorczym zestawieniu obrotów i sald została ujęta kwota należności per saldo w wysokości 1.134,39 zł, a powinna być wykazana należność po stronie Wn konta w kwocie 1.381,41 zł, a po stronie Ma zobowiązanie na kwotę 242,07 zł. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760). Zgodnie z opisem do kont, zawartym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia, konta zespołu 2 (w tym: 221) mogły wykazywać salda strony Wn i strony Ma. Do oddzielnego wykazywania sald zobowiązywał także art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), zgodnie z którym - wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie należy kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.
2. Stwierdzono, że na saldzie konta 130 - Rachunek bieżący jednostki, na dzień 31 grudnia 2016 roku figurowały m.in. następujące kwoty: [1] 17.982,84 zł, na którą składały się zrealizowane w okresie od dnia 29 grudnia do dnia 31 grudnia 2016 roku dochody z tytułu opłat za wypisy i wyrisy z operatów ewidencji gruntów oraz z tytułu opłat za udostępnianie materiałów z zasobu dla geodetów, [2] 292,52 zł, która stanowiła dochody własne Powiatu jako udział w dochodach Skarbu Państwa (łącznie na kwotę 18.275,36 zł). Powyższe środki odprowadzono na rachunek organu w dniu 12 stycznia 2017 roku w wysokości 18.240,36 zł oraz w dniu 16 stycznia 2017 roku w wysokości 35,00 zł.

Odnosząc się do ww. sald środków pieniężnych na koncie 130, na dzień 31 grudnia 2016 roku, wskazać należy, że zgodnie z opisem do ww. konta zawartym we wskazanym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku dopuszczalne jest wystąpienie salda po stronie Wn konta 130, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki budżetowej. Saldo konta 130 równe jest saldu sald wynikających z ewidencji szczegółowej prowadzonej dla kont: 1) wydatków budżetowych; konto 130 w zakresie wydatków może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na realizację wydatków budżetowych, a niewykorzystanych do końca roku, 2) dochodów budżetowych; konto 130 w zakresie dochodów budżetowych może wykazywać saldo Wn, które

oznacza stan środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, które do końca roku nie zostały przebrane do budżetu. Saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: 1) przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223, 2) przelewu do budżetu dochodów pobranych, lecz nieprzebranych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

Dopuszczalność powstania ww. salda nie oznacza w ocenie Izby dowolności w zakresie terminu likwidacji ww. sald. Są to środki pieniężne budżetu, a zatem jeśli nie udało się ich przebrać na rachunek budżetu do końca roku budżetowego – najpóźniej powinny być przekazane z początkiem następnego roku.

Z ustaleń kontroli wynikało, że do budżetu Powiatu przekazano środki pieniężne w dniu 12 stycznia 2017 roku i 16 stycznia 2017 roku.

Co do zasady, ze względu na wymóg wynikający z art. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), zgodnie z którym - jednostka budżetowa funkcjonuje w ramach rocznego planu finansowego i pokrywa swoje wydatki z budżetu, nie powinna ona gromadzić nadmiaru środków pieniężnych na koniec roku i powinna dążyć do wyzerowania sald konta 130 już w dniu 31 grudnia. Ewentualne salda powinny dotyczyć tych kwot, które z przyczyn nie leżących po stronie jednostki budżetowej nie mogły być odprowadzone do budżetu np. odsetki od środków na rachunkach bankowych.

3. Na podstawie sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za rok 2014 ustalono, że na dzień 31 grudnia 2014 roku w badanej jednostce wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę 5.494.675,12 zł, zidentyfikowany jako wolne środki. Wskazana kwota wynikała z wyliczenia sumy kwot - (-4.645.009,70 zł - poz. C. Deficyt) oraz 12.117.535,39 zł (Przychody z wolnych środków 6.117.535,39 zł, przychody z kredytu 6.000.000,00 zł) minus pozycja D2 Rozchody - 1.977.850,57 zł. Wykonanie wolnych środków wykazane w sprawozdaniu wynosiło 6.117.535,39 zł.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, sporządzonego za rok 2015 ustalono, iż na dzień 31 grudnia 2015 roku w badanej jednostce wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę 7.379.192,00 zł. Wskazana kwota wynikała z wyliczenia sumy kwot 4.338.237,92 zł (poz. C. Nadwyżka) oraz 5.494.675,12 zł (Przychody z wolnych środków) minus pozycja D2. Rozchody - 2.453.721,04 zł. Wykonanie wolnych środków wykazane w sprawozdaniu wynosiło kwotę 5.494.675,12 zł.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, sporządzonego za rok 2016 ustalono, iż na dzień 31 grudnia 2016 roku w badanej jednostce wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę 6.700.597,35 zł. Wskazana kwota wynikała z wyliczenia sumy kwot 1.792.722,53 zł (poz. C. Nadwyżka) oraz 7.380.095,88 zł (Przychody z wolnych środków) minus pozycja D2. Rozchody - 2.472.221,06 zł. Wykonanie wolnych środków wykazane w sprawozdaniu wynosiło 7.380.095,88 zł.

Uchwałą nr VII/41/15 Rady Powiatu Łaskiego z dnia 26 marca 2015 roku zostały zwiększone planowane przychody z wolnych środków o kwotę 1.012.437,00 zł tj. do kwoty 1.269.790,00 zł i do końca 2015 roku nie zostały zmienione. Planowana spłata kredytów według ww. uchwały 2.453.721,00 zł, miała nastąpić z wolnych środków - 1.269.790,00 zł i z nadwyżki budżetu - 1.183.931,00 zł.

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku wykazano, m.in.:

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie
1. Dochody	41.498.052,98	42.312.498,50
2. Wydatki	40.314.121,98	37.974.260,58
3. Nadwyżka/deficyt	1.183.931,00	4.338.237,92
D1.Przychody ogółem	1.269.790,00	5.494.675,12
D.16.Wolne środki o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych	1.269.790,00	5.494.675,12
D161.Na pokrycie deficytu	0,00	0,00
D2. Rozchody ogółem	2.453.721,00	2.453.721,04

W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, w wierszu D16. - Wolne środki, wykazano kwotę 7.380.095,88 zł.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, że zgodnie z art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, przez wolne środki służące m.in. do sfinansowania deficytu budżetu, rozumie się nadwyżkę środków pieniężnych **na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.** Zatem, zgodnie z obowiązującymi przepisami kategoria ta identyfikowana jest kasowo, a nie poprzez zapisy ewidencyjne i ich zestawienie. Sformułowanie „nadwyżka środków pieniężnych na rachunku” oznacza, że chodzi o faktycznie posiadane przez jednostkę samorządu terytorialnego – według stanu na koniec roku budżetowego – środki pieniężne, mające swe pochodzenie ze ściśle określonego źródła. Nie ma prawnego uzasadnienia do utożsamiania całej kwoty nadwyżki środków na rachunku jednostki samorządu terytorialnego z kwotą wolnych środków.

Takie rozumienie wolnych środków zachowuje spójność z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, stosownie do którego, w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetów jednostek samorządu terytorialnego operacje dotyczące ich dochodów i wydatków są ujmowane w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych **w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów**

i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach.

Analogiczne rozwiązanie przyjęto w przepisach rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1911).

Zarówno wolne środki, jak również nadwyżka budżetowa, identyfikowane są na gruncie podstawowych zasad określających reguły wykonywania budżetu, czyli zasady kasowości i zasady roczności. Wykonanie budżetu, który jest planem rocznym, kończy się np. osiągnięciem nadwyżki budżetowej, identyfikowanej kasowo² w ramach środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki samorządowej. Takie oznaczenie posiadanych na dzień 31 grudnia danego roku środków finansowych nie ulega już zmianie. Brak jest bowiem w ustawie o finansach publicznych i przepisach wykonawczych dotyczących rachunkowości budżetowej podstaw prawnych pozwalających na zmianę ustalonego w rezultacie określonego sposobu wykonania budżetu oznaczenia środków finansowych. Jeżeli jednostka samorządowa w danym roku nie zaciągała kredytów, pożyczek i nie emitowała papierów wartościowych, a wykonała nadwyżkę budżetową (w kwocie wyższej niż rozchody), to brak jest uzasadnienia do wniosku, że nadwyżka środków pieniężnych na rachunku JST pochodzi z rozliczenia tytułów dłużnych, bo jej źródłem - stosownie do przepisów dotyczących rachunkowości budżetowej - jest rozliczenie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych.

Zwrócić należy uwagę również na przepisy dotyczące sprawozdawczości budżetowej, które wskazują, że w zakresie wykonania przychody z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych wykazuje się w wysokości środków osiągniętych za lata ubiegłe (czyli bez korekt dokonywanych na podstawie zapisów ewidencji bilansowej, w szczególności na koncie 960).

W 2015 roku Powiat Łaski zrealizował nadwyżkę budżetową w kwocie 4.338.237,92 zł (dochody 42.312.498,50 zł – wydatki 37.974.260,58 zł), nie zaciągał kredytów i pożyczek oraz nie emitował papierów wartościowych, a zatem kwota wolnych środków – stosownie do powyższych założeń - nie powinna wzrosnąć.

² Czyli jednostka samorządu terytorialnego faktycznie dysponuje tymi środkami pieniężnymi, ich wysokość jest potwierdzona dokumentami bankowymi (z uwzględnieniem stosownych, kasowych, rozliczeń przepływów środków na koniec roku – np. udziały, zwrot dotacji itp.).

Przychody z wolnych środków za 2014 rok wynosiły kwotę 5.494.675,12 zł, minus rozchody w 2015 roku na kwotę 1.269.790,00 zł, co dawało kwotę wolnych środków na dzień 31 grudnia 2015 roku w wysokości 4.224.885,12 zł. Natomiast z nadwyżki budżetowej w kwocie 4.338.237,92 zł należało odjąć pokryte rozchody w wysokości 1.183.931,00 zł, dodać nadwyżkę z tytułu korekty w 2016 roku za lata 2013 i 2014 na kwotę 903,84 zł (wyjaśnienie do bilansu za 2015 rok), co dawało kwotę uzyskanej nadwyżki w wysokości 3.155.210,76 zł. I takie wielkości wolnych środków i nadwyżki z roku ubiegłego – przy przyjętych powyżej założeniach - należało ująć w odrębnych rubrykach sprawozdań Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie za 2016 rok, po stronie wykonania.

Uchwałą nr XXXI/169/16 Rady Powiatu Łaskiego z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok zostały określone: planowane przychody z wolnych środków na kwotę 5.902.349,00 zł, w tym: na sfinansowanie planowanego deficytu na kwotę 3.430.128,00 zł, na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań 2.472.221,00 zł Planowana spłata kredytów według ww. uchwały wynosiła 2.472.221,00 zł.

W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 roku, wykazano m.in.:

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie
A. Dochody	42.981.805,39	43.124.691,30
B. Wydatki	46.411.933,39	41.331.968,77
C. Nadwyżka/deficyt	- 3.430.128,00	+ 1.792.722,53
D1.Przychody ogółem	5.902.349,00	7.380.095,88
D.16.Wolne środki o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych	5.902.349,00	7.380.095,88
D161.Na pokrycie deficytu	3.430.128,00	0,00
D2. Rozchody ogółem	2.472.221,00	2.472.221,06

W 2016 roku Powiat Łaski zrealizował nadwyżkę budżetową w kwocie 1.792.722,53 zł (dochody 43.124.691,30 zł – wydatki 41.331.968,77 zł), nie zaciągał kredytów i pożyczek oraz nie emitował papierów wartościowych, a zatem kwota wolnych środków, stosownie do powyższych założeń, nie powinna wzrosnąć.

Przychody z wolnych środków za 2016 rok (według ustaleń RIO w Łodzi) wynosiły kwotę 4.224.885,12 zł, minus rozchody w 2016 roku na kwotę 2.472.221,06 zł³, co dawało kwotę wolnych środków na dzień 31 grudnia 2016 roku w wysokości 1.752.664,06 zł. Natomiast nadwyżka budżetowa za 2015 rok wyniosła kwotę 3.155.210,76 zł, nadwyżka za 2016 rok 1.792.722,53 zł, co dawało łączną kwotę 4.947.933,29 zł. I takie wielkości - stosownie do przyjętych założeń - tj. wolne środki w wysokości 1.752.664,06 zł i nadwyżka z lat ubiegłych w wysokości 4.947.933,29 zł

³ Zgodnie z postanowieniami uchwały nr XXXI/169/16 Rady Powiatu Łaskiego z dnia 24 listopada 2016 roku.

powinny zostać ujęte w odpowiednich rubrykach w sprawozdaniach Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, za 2017 rok, po stronie wykonania.

4. W dwóch przypadkach stwierdzono nieterminowy zwrot 70% kwoty wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stanowiącej gwarancję należytego wykonania umowy i w jednym przypadku brak zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, pozostawionego na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji. Dotyczyło to zobowiązań wobec kontrahentów figurujących na kontach:
- konto 240-11/223 - kwota 737,50 zł, stanowiąca 25% wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przeznaczonego na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji - umowa nr GK.6641.2.2014 z dnia 22 maja 2014 roku na wykonanie modernizacji operatu ewidencji gruntów i założenia ewidencji budynku w obrębie ewidencyjnym 8 Dąbrowa w Gminie Buczek. Kwota zabezpieczenia, zgodnie z umową, podlegała zwrotowi w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi i gwarancji, wynoszącego 2 lata, tj. do dnia 13 października 2016 roku. Do czasu kontroli nie została zwrócona, pomimo że upłynął rok i prawie 3 miesiące od dnia, do którego powinna zostać zwrócona,
 - konto 240-11/1113 - kwota 28.122,15 zł, stanowiąca 70% wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy (z odsetkami) - umowa nr OR.273.2.7.2015 z dnia 27 lipca 2015 roku na wykonanie remontu boiska wielofunkcyjnego na terenie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Łasku. Kwota została zwrócona w dniu 21 grudnia 2016 roku, a termin zwrotu upływał w dniu 13 listopada 2015 roku (opóźnienie ponad rok),
 - konto 240-11/1201 - kwota 6.653,44 zł, stanowiąca 70% wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr OR.273.2.10.2016 z dnia 25 listopada 2016 roku na wykonanie montażu instalacji fotowoltaicznej w budynku Starostwa Powiatowego. Kwota została zwrócona z odsetkami w wysokości 68,73 zł w dniu 27 grudnia 2017 roku, a termin zwrotu upływał w dniu 13 stycznia 2017 roku (tj. ciągu 30 dni od daty odbioru końcowego robót, który miał miejsce 14 grudnia 2016 roku).

W związku z nieterminowym zwrotem zabezpieczeń należytego wykonania umowy wskazać należy, że przepisy zawarte w art. 151 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zobowiązują zamawiającego do zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Natomiast kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15 - tym dniu po upływie okresu rękojmi za wady (art. 151 ust.3 ustawy).

4. Stwierdzono jeden przypadek nieterminowego zwrotu wadium (na kwotę 5.000,00 zł), wpłaconego w dniu 28 listopada 2016 roku, przez firmę WŁODAN A. Włodarczyk s. jawna, z siedzibą w Porszewicach, do przetargu na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 1907E Kalinowa-Żagliny-Prusinowice. Umowa z ww. wykonawcą podpisana została w dniu 15 marca

2017 roku. Zwrotu wadium na kwotę 5.014,95 zł, w tym: odsetki na kwotę 14,95 zł dokonano w dniu 23 marca 2017 roku (8 dni po podpisaniu umowy).

Zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych - wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. Informacja o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego (dot. nieruchomości oznaczonych numerami działek 140/8, 140/9, 140/12, 253/22, 253/26 i 253/27, położonych w obrębie Ostrów) nie została zamieszczona na stronie internetowej Starostwa Powiatowego, co było wymogiem wynikającym z art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.).
2. Postąpienie w przetargu na zbycie nieruchomości oznaczonej numerem działki 140/12, który odbył się w dniu 16 kwietnia 2015 roku, ustalone zostało na kwotę 400,00 zł, która stanowiła równowartość 0,88% ceny wywoławczej. Zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490) - o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Prawdłowo ustalone postąpienie powinno stanowić co najmniej kwotę 460,00 zł (cena wywoławcza 45.530,00 zł x 1% = 455,30 zł ≠ 460,00 zł). Zaniżono w związku z powyższym cenę sprzedaży netto o 60,00 zł, brutto o 73,80 zł.
3. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (dot. działki Skarbu Państwa oznaczonej nr 296, położonej w Restarzewie), wywieszonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w dniu 13 marca 2015 roku, wskazano dzień 7 kwietnia 2015 roku jako termin złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Wyznaczony termin na złożenie wniosku wynosił 26 dni od dnia wywieszenia wykazu i był niezgodny ze wskazanym art. 34 ust.1 pkt 1 i pkt 2 ustawy. W świetle wskazanego przepisu, wyznaczony termin na złożenie wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu.
4. W trzech przypadkach stwierdzono, że aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste dokonano z naruszeniem art. 77 ust.2a ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik wieczysty wnosi opłatę roczną w wysokości

odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżka) rozkłada się na dwie równe części, które powiększają opłatę roczną w następnych dwóch latach. Opłata roczna w trzecim roku od aktualizacji jest równa kwocie wynikającej z tej aktualizacji.

Nieprawidłowe ustalenie opłaty dotyczyło użytkowników wieczystych niżej wymienionych nieruchomości:

- opłata za użytkowanie wieczyste działek oznaczonych numerami 93/3 i 93/5 po aktualizacji została ustalona w wysokości 7.542,00 zł i stanowiła 2,63-krotność dotychczasowej opłaty w wysokości 2.866,17 zł. Użytkownikowi wieczystemu zaproponowano w piśmie dnia 14 października 2011 roku – opłatę od dnia 1 stycznia 2012 roku w wysokości 5.732,34 zł, od dnia 1 stycznia 2013 roku i od dnia 1 stycznia 2014 roku w wysokości 6.637,17 zł oraz od dnia 1 stycznia 2015 roku w wysokości 7.542,00 zł. Nowa opłata roczna od dnia 1 stycznia 2014 roku powinna być w pełnej wysokości i wynosić **7.542,00 zł. Zaniżono opłatę za ten rok o kwotę 904,83 zł.**
- opłata za użytkowanie wieczyste działek oznaczonych numerami 93/8, 93/10 i 93/11 po aktualizacji została ustalona w wysokości w wysokości 17.664,00 zł i stanowiła 2,49-krotność dotychczasowej opłaty w wysokości 7.084,35 zł. Użytkownikowi wieczystemu zaproponowano w piśmie z dnia 28 listopada 2011 roku – opłatę od dnia 1 stycznia 2012 roku w wysokości 14.168,70 zł, od dnia 1 stycznia 2013 roku i od dnia 1 stycznia 2014 roku w wysokości 15.916,35 zł oraz od dnia 1 stycznia 2015 roku w wysokości 17.664,00 zł. Nowa opłata roczna od dnia 1 stycznia 2014 roku powinna wynosić 17.664,00 zł. **Zaniżono opłatę za ten rok o kwotę 1.747,65 zł.**
- opłata za użytkowanie wieczyste działki oznaczonej nr 132 po aktualizacji została ustalona w wysokości 5.403,00 zł i stanowiła 2,03 - krotność dotychczasowej w wysokości 2.660,09 zł. Użytkownikowi wieczystemu zaproponowano w piśmie z dnia 11 października 2011 roku – opłatę od dnia 1 stycznia 2012 roku w wysokości 5.320,18 zł, od dnia 1 stycznia 2013 roku i od dnia 1 stycznia 2014 roku w wysokości 5.361,59 zł oraz od dnia 1 stycznia 2015 roku 5.403,00 zł. Nowa opłata roczna od dnia 1 stycznia 2014 roku powinna wynosić **5.403,00 zł. Zaniżono opłatę za ten rok o kwotę 41,41 zł.**

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

1. W oparciu o przedłożoną informację o stanie zatrudnienia i deklaracje DEK-I-a stwierdzono w jednym przypadku wykazanie błędnych danych o zatrudnieniu w przeliczeniu na pełne etaty, stanowiących podstawę do ustalenia należnej wpłaty na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Błędne dane o zatrudnieniu zostały wykazane w deklaracji za październik 2016 roku – wykazano zatrudnienie ogółem w przeliczeniu na etaty 79,32, a powinno być 78,49. Różnica 0,83 etatu wynikała z powodu nieuwzględnienia urlopu rodzicielskiego pracownika. Pracownik korzystał z urlopu od dnia 6 października 2016 roku i do

zatrudnienia stanowiącego podstawę do obliczenia wpłaty powinno być przyjęte 0,17 etatu, a przyjęto cały etat. Skutkiem powyższej nieprawidłowości była nadpłata składki na PFRON na kwotę 81,00 zł.

2. Pracownik zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty w Wydziale Finansowym nie spełniał wymagań kwalifikacyjnych, ponieważ nie posiadał wykształcenia wyższego. Dla ww. stanowiska przewidziano w Regulaminie wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Łasku kategorii zaszeregowania od XI-XV, a ww. przyznano XIII kategorię zaszeregowania. Ustalono jednak, że przyznana pracownikowi kategoria zaszeregowania mieściła się w przedziale kategorii dla stanowiska specjalisty (kategoria od X-XIII), a wynagrodzenie zasadnicze nie przekraczało najwyższego wynagrodzenia przewidzianego dla wymienionego stanowiska.
3. Ustalono, że pismem nr OR.1121/40/07 z dnia 22 stycznia 2007 roku Starosta Łaski przyznał pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku starszego specjalisty w Wydziale Finansowym z dniem 1 stycznia 2007 roku dodatek specjalny w wysokości 14% wynagrodzenia zasadniczego, tj. 244,44 zł na czas prowadzenia księgowości Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej. Dodatek specjalny w wysokości 14% wynagrodzenia zasadniczego od tego czasu jest wypłacany pracownikowi stale, stanowiąc stały składnik wynagrodzenia, wpisany do angażu (bez okresu obowiązywania). Podkreślić należy, że w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności ww. pracownika nie zawarto dodatkowych obowiązków związanych z prowadzeniem księgowości PKZP.

Zgodnie z § 8 ust.2 Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego, dodatek specjalny przyznaje się **na czas określony**, tj. na okres, w którym pracownik ma zwiększone obowiązki służbowe lub powierzono mu wykonywanie dodatkowych zadań. Przyznany ww. pracownikowi dodatek specjalny nie miał charakteru okresowego, stanowiąc stały składnik wynagrodzenia.

4. Stwierdzono jeden przypadek wypłaty odprawy emerytalnej z opóźnieniem. Pracownikowi, który odszedł na emeryturę z dniem 28 lipca 2015 roku, wypłacono odprawę emerytalną w dniu 10 września 2015 roku. Zgodnie z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 ze zm.), jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy.
5. W zakresie wypłat diet radnym stwierdzono, że w miesiącach objętych kontrolą nie dokonywano potrąceń diet o dni nieobecności na sesjach, komisjach itd., pomimo że nieobecności nie były spowodowane wykonywaniem funkcji radnego w innym miejscu. Wskazać należy, że postanowienia uchwały Rady Powiatu Łaskiego w sprawie ustalenia zasad otrzymywania diet przez radnych Powiatu za udział w pracach Rady Powiatu, Zarządu Powiatu i Komisji, w szczególności dotyczące potrącania diet z tytułu nieobecności na sesjach Rady, czy Komisji były mało precyzyjne. Z jednej strony, w uchwale zapisano, że za usprawiedliwioną nieobecność traktuje się

nieobecność jeżeli za zgodą Przewodniczącego Rady Powiatu radny wykonywał inne obowiązki związane z pełnieniem funkcji radnego, natomiast w kolejnym punkcie zawarte zostały kompetencje przypisane Przewodniczącemu Rady Powiatu, a w przypadku jego nieobecności Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu do podejmowania decyzji czy uznać nieobecność za usprawiedliwioną bądź nie. W praktyce (co opisano szczegółowo w protokole) Przewodniczący Rady Powiatu, wykorzystując nieprecyzyjny zapis uchwały, usprawiedliwiał każdą nieobecność radnego, czyli nawet tą, która nie była związana z wykonywaniem mandatu. W przypadku usprawiedliwień nieobecności w związku z wykonywaniem innych obowiązków związanych z wykonywaniem mandatu to również nie przestrzegano zasad określonych we wskazanej uchwale, ponieważ radny podejmujący się takich czynności nie posiadał przed datą wyznaczonego posiedzenia Komisji zgody Przewodniczącego Rady Powiatu. O powyższym świadczy okoliczność, że dopiero po odbytych posiedzeniu występował o usprawiedliwienie nieobecności. W jednym przypadku radny nawet nie doprecyzował na czym te czynności polegały.

W zakresie inwestycji i udzielania zamówień publicznych

1. W umowie podpisanej w dniu 21 maja 2016 roku z projektantem na wykonanie dokumentacji projektowej „Przebudowy drogi powiatowej nr 2301E Buczek-Luciejów” zapisano, że w przypadku konieczności zmiany terminu realizacji umowy wykonawca zobowiązany jest wystąpić z wnioskiem do zamawiającego, zawierającym szczegółowe uzasadnienie tej zmiany. W umowie natomiast nie wskazano szczegółowo jakie przyczyny, niezależne od wykonawcy mogły stanowić podstawę do zmiany terminu wykonania zamówienia.

Aneksem nr 1 do umowy, podpisanym w dniu 27 sierpnia 2015 roku, zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 12 października 2015 roku. Z załączonego do aneksu pisma wynikało, że prośba o wydłużenie - do dnia 12 października 2015 roku - terminu wykonania umowy spowodowana była przedłużającymi się procedurami uzyskania niezbędnych decyzji do pozwolenia na budowę. W przedłożonych dokumentach brak było informacji czym spowodowane były przedłużające się procedury związane z uzyskaniem pozwolenia na budowę i czy nie wynikały z winy wykonawcy (np. niekompletna dokumentacja, czy też błędy w dokumentacji).

Brak precyzyjnych zapisów w umowie mógł spowodować uniknięcie zapłaty przez wykonawcę określonych w umowie kar umownych, np. z tytułu nieterminowego wykonania prac, czy zwłoki w usunięciu wad w dokumentacji.

2. Przy udzieleniu zamówienia publicznego na roboty budowlane na zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2301E Buczek-Luciejów na odcinku ok. 4,8 km” stwierdzono naruszenie przepisów prawa w następującym zakresie:

- w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, natomiast przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia, wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została pominięta. Stanowiło to naruszenie art. 32 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który (według stanu prawnego dla okresu objętego zamówieniem) wskazywał, że jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających,
- zgodnie z zapisem w Rozdziale V specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków” w punkcie 5.2 dotyczącym „Posiadania wiedzy i doświadczenia”, zamawiający zażądał od wykonawców, aby wykazali, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonali co najmniej 3 inwestycje budowlane, polegające na wykonaniu robót budowlanych w zakresie przebudowy lub budowy dróg w technologii betonu asfaltowego, w tym: jedna z tych robót o wartości co najmniej 2.000.000,00 zł brutto i załączyli na potwierdzenie dokumenty poświadczające, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Tymczasem z dokumentów załączonych do oferty przez wybranego oferenta (wykaz wykonanych robót, poświadczenia o należyтым wykonaniu robót) nie wynikało w jakiej technologii wskazane w wykazie drogi zostały wykonane. Zamawiający nie wezwał wykonawcę, w trybie art.26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie. Nie zażądała także złożenia wyjaśnień, na podstawie art. 26 ust.4 ww. ustawy.

W zakresie ewidencji majątku

1. Środek trwały uzyskany w wyniku inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej Buczek-Luciejów”, o wartości 2.592.128,48 zł, wprowadzono do ewidencji księgowej środków trwałych na koncie 011 w Powiatowym Zarządzie Dróg w dniu 31 grudnia 2016 roku, a roboty budowlane zostały odebrane komisyjnie w dniu 18 października 2016 roku. Do ewidencji księgowej, prowadzonej w Starostwie Powiatowym po terminie (tj. w miesiącu następującym po miesiącu, w którym dokonano zakupu) wprowadzone zostały środki trwałe i pozostałe środki trwałe takie jak: szafa dwudrzwiowa na kwotę 4.700,00 zł, zakup zestawów komputerowych na kwotę 15.540,00 zł i audiometr na kwotę 3.196,50 zł (szczegółowo opisano w protokole kontroli). Zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Stwierdzono, że zlikwidowane pozostałe środki trwałe o wartości 4.571,80 zł – przekazane do utylizacji w dniu 25 lutego 2016 roku, zdjęto z ewidencji

w dniu 31 maja 2016 roku, natomiast samochód OCTAWIA II Sedan o wartości początkowej 78.322,80 zł, sprzedany w dniu 29 sierpnia 2016 roku, zdjęty z ewidencji w dniu 15 listopada 2016 roku. Opóźnienie w zdjęciu z ewidencji księgowej zlikwidowanych środków trwałych nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wydziału Ogólno-Organizacyjnego, który znacznie po terminie przekazywał dokumenty do Wydziału Finansowego. Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust.3 pkt 2 ustawy o rachunkowości, rachunkowość jednostki obejmuje prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym. Opóźnienie w przekazaniu przez Wydział Ogólno-Organizacyjny dokumentów do Wydziału Finansowego w konsekwencji skutkowało naruszeniem wymogu prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób chronologiczny i systematyczny.

Odpowiedzialność za ujawnione naruszenia ponoszą pracownicy Starostwa Powiatowego w zakresie wskazanym w protokole kontroli

II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Przewodniczącą o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawania w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 7 ust.3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w zakresie oddzielnego ustalania wartości poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów oraz zysków i strat nadzwyczajnych.
2. Uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego dotyczące salda na koncie 130 - Rachunek jednostki budżetowej, zapewnić przekazywanie do końca każdego roku zgromadzonych na tym rachunku środków pieniężnych na rachunek bieżący organu, w celu likwidacji salda na koncie 130. Pozostające na ww. rachunku środki pieniężne, które z przyczyn niezależnych od jednostki nie udało się odprowadzić do budżetu w tym czasie (np. odsetki na rachunku bankowym), należy bez zbędnej zwłoki przekazywać na rachunek budżetu.
3. Dokonać analizy stosowanej metodologii ustalania wysokości wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz nadwyżki budżetowej, biorąc również pod uwagę uwarunkowania wskazane w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zmiany w zakresie metodologii ustalania wysokości tych wartości, zastosować ją w zakresie planowania i sprawozdawczości w 2018 roku (przyjmując za punkt wyjścia środki

pieniężne na rachunku jednostki samorządu terytorialnego według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku).

4. Zapewnić przestrzeganie art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie wymogów dotyczących podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie oraz miejsca zamieszczania informacji o wywieszeniu wykazu.
5. Zapewnić przestrzeganie § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, przy ustalaniu wysokości postąpienia w przetargu na zbycie nieruchomości.
6. Zapewnić przestrzeganie art. 34 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w zakresie wyznaczenia terminu na złożenie wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.
7. Przy aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości przestrzegać obowiązujących przepisów w tym zakresie zawartych w art. 77 ust.2a ustawy o gospodarce nieruchomościami.
8. Stan zatrudnienia mający wpływ na powstanie obowiązku wpłaty na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych obliczać w oparciu o reguły zawarte w art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 511) oraz zgodnie z objaśnieniami do formularza INF-1, stanowiącymi załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2016 roku w sprawie określenia wzorów miesięcznych i rocznych informacji o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 938).
9. Rozliczyć z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonaną nadpłatę składki za październik 2016 roku.
10. Przestrzegać Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego, przy przyznawaniu dodatku specjalnego, który ma charakter okresowy i jego przyznanie winno się wiązać z okresowym zwiększeniem obowiązków określonych dla pracownika.
11. Przestrzegać terminu wypłaty jednorazowej odprawy pieniężnej, w związku z przejściem na emeryturę, określonego w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
12. Dokonać analizy uchwały w sprawie zasad wypłaty diet dla radnych, mając na uwadze uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, pod kątem dokonania ewentualnych zmian w postanowieniach uchwały.
13. W umowach o wykonanie dokumentacji projektowej zawierać precyzyjne postanowienia, zabezpieczające interes ekonomiczny Powiatu.

14. Udzielając zamówień publicznych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności:
- art. 26 ust.3 ustawy, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania
 - art. 32 ust.3 ustawy, zgodnie z którym, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość tych zamówień,
 - art. 46 ust. 1a ustawy, zgodnie z którym wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano,
 - art. 151 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane,
 - art. 151 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu tej rękojmi,
18. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
19. Spowodować bieżące przekazywanie dokumentów do Wydziału Finansowego przez Wydział Ogólno-Organizacyjny, w celu zapewnienia prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób chronologiczny i systematyczny - zgodnie z art. 4 ust.3 pkt 2) ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Przewodniczącą o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Powiatu Łaskiego
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Łaskiego
3. aa.