

Łódź, dnia 6 grudnia 2017 roku

Pan  
Jan Ryś  
Przewodniczący Zarządu  
Powiatu Pajęczańskiego

WK – 602/79/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Przewodniczącego, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Powiecie Pajęczańskim<sup>1</sup>. Kontrolą objęto okres 2016 – I półrocze 2017 roku oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych dotyczące przede wszystkim kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych i budżetowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

**I.**

### **W zakresie powiatowych jednostek organizacyjnych**

Jednostka prowadziła wyłącznie ręczny rejestr instytucji kultury, co naruszało § 2, § 4 i § 10 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U z 2012 r., poz. 189). Zgodnie ze wskazanymi przepisami - dla instytucji kultury prowadzi się rejestr instytucji kultury oraz księgę rejestrową.

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 23 sierpnia – 22 września 2017 roku. Protokół podpisany został w dniu 27 października 2017 roku.

Rejestr instytucji kultury jest prowadzony w postaci elektronicznej, pozwalającej na sporządzenie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną (§ 2 rozporządzenia). Niezależnie od prowadzonego przez organizatora rejestru, dla każdej instytucji kultury zakłada się i prowadzi oddzielnie elektroniczną księgę rejestrową (§ 4 rozporządzenia). Rejestr, informację o rejestrze oraz sposobie udostępniania danych w nim zawartych zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organizatora (§ 10 rozporządzenia).

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Na koncie 030 – Długoterminowe aktywa finansowe, ujęto między innymi wyemitowane w 2014 roku przez Powiat Pajęczański obligacje, w łącznej kwocie 2.390.000,00 zł. Przedmiotowe obligacje zostały jednocześnie zaewidencjonowane na koncie 260 – Zobowiązania finansowe. W związku z powyższym wskazać należy, że konto 030 - Długoterminowe aktywa finansowe, zgodnie z opisem ujętym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760), służy do ewidencjonowania długoterminowych aktywów finansowych, w szczególności akcji i innych długoterminowych aktywów finansowych, o terminie wykupu dłuższym niż rok. Stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) - przez aktywa rozumie się kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych (art. 3 ust. 1 pkt 12), natomiast przez zobowiązania - rozumie się wynikający z przeszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów jednostki (art. 3 ust. 1 pkt 20 ustawy).

Obligacja jest papierem wartościowym emitowanym w serii, w którym emitent stwierdza, że jest dłużnikiem właściciela obligacji, zwanego dalej "obligatariuszem", i zobowiązuje się wobec niego do spełnienia określonego świadczenia (art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 roku o obligacjach Dz. U. z 2015 r., poz. 238 ze zm.). Emitentem obligacji jest Powiat Pajęczański, a powyższe obligacje stanowią zobowiązanie Powiatu do ich wykupu po umówionej cenie i są elementem pasywów, tak jak i inne zobowiązania.

W trakcie kontroli prowadzonej przez RIO w Łodzi, w dniu 29 sierpnia 2017 roku, jednostka wyksięgowała powyższe obligacje z konta 030.

2. Na koncie 909 – Rozliczenia międzyokresowe, dokonywano jednorazowego przypisu odsetek za cały kolejny rok od zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych obligacji, pod datą 31 grudnia 2016 roku, w korespondencji z kontem 260. Jednocześnie dokonywano równoległego zapisu zapłaconych odsetek na koncie 909 w korespondencji z kontem 260 – Zobowiązania finansowe (po przeciwnych stronach kont niż naliczenie odsetek). Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na koncie 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów, czyli dokonuje się przypisu odsetek obciążających koszty danego roku, których termin płatności przypada na rok następny. Taki sposób ewidencji uzasadniony jest również zasadą współmierności kosztów i przychodów określoną w art. 6 ustawy o rachunkowości.
3. Na podstawie sprawozdania Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za 2015 rok, ustalono, że na dzień 31 grudnia 2015 roku w jednostce wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę 2.853.857,58 zł. Kwota ta została zakwalifikowana przez jednostkę jako wolne środki. Wskazana wartość była sumą kwot 977.497,62 zł (pozycja C. Nadwyżka) oraz 1.876.359,96 zł (pozycja D1. Przychody, w wysokości 1.897.721,24 zł minus pozycja D2. Rozchody, w wysokości 21.361,28 zł).

W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku wykazano, między innymi, następujące wielkości:

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie
A. Dochody	37 146 359,00	37 827 886,85
B. Wydatki	38 676 610,86	36 850 389,23
C. Nadwyżka/Deficyt (A-B)	-1 530 251,86	<b>977 497,62</b>
D1. Przychody ogółem	1 551 613,14	1 897 721,24
D16. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych	1 551 613,14	1 897 721,24
D161. Na pokrycie deficytu	1 530 251,86	0,00
D2. Rozchody ogółem	21 361,28	21 361,29

W sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 marca 2016 roku, w wierszu D16. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, wykazano kwotę 2.853.857,58 zł.

Z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) wynika, że wolne środki to nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki

samorządu terytorialnego, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Powiat Pajęczański w 2015 roku zrealizował nadwyżkę budżetową w wysokości 977.497,62 zł (dochody 37.827.886,85 zł minus wydatki 36.850.389,23 zł), nie wyemitował papierów wartościowych, ani nie zaciągnął nowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Zatem kwota wolnych środków rozumianych jako rozliczenie powyższych tytułów dłużnych nie powinna wzrosnąć (przychody stanowiące wolne środki za 2014 rok w wysokości 1.897.721,24 zł minus rozchody z tytułu rat pożyczek przypadających do spłaty w 2015 roku w wysokości 21.361,28 zł), a w sprawozdaniu Rb-NDS za I kwartał 2016 roku należało wykazać odpowiednio i nadwyżkę budżetową i wolne środki.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie, sporządzonego za rok 2016 ustalono, iż na dzień 31 grudnia 2016 roku w badanej jednostce wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę 3.432.845,92 zł. Wskazana kwota wynikała z wyliczenia sumy kwot 603.346,54 zł (pozycja C. Nadwyżka) oraz 2.829.499,38 zł (pozycja D1. Przychody w wysokości 2.853.857,58 zł minus pozycja D2. Rozchody w wysokości 24.358,20 zł).

W sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku wykazano, między innymi, następujące wielkości:

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie
A. Dochody	38 764 545,00	39 188 887,81
B. Wydatki	40 276 623,94	38 585 541,27
C. Nadwyżka/Deficyt (A-B)	-1 512 078,94	<b>603 346,54</b>
D1. Przychody ogółem	1 536 437,14	2 853 857,58
D16. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych	1 536 437,14	2 853 857,58
D161. Na pokrycie deficytu	1 512 078,94	0,00
D2. Rozchody ogółem	24 358,20	24 358,20

Z powyższego wynika, że rozchody 2016 roku w wysokości 24.358,20 zł - spłata rat pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki w Wodnej – zostały sfinansowane z wolnych środków za 2015 rok.

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie, za okres od początku roku do dnia 31 marca 2017 roku, w wierszu D16. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, wykazano kwotę 3.432.845,92 zł.

Powiat Pajęczański w 2016 roku zrealizował nadwyżkę budżetową w wysokości 603.346,54 zł (dochody 39.188.887,81 zł minus wydatki 38.585.541,27 zł), nie wyemitował papierów wartościowych, ani nie zaciągnął nowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Uwzględniając wyliczenia dotyczące 2015 roku, z których wynikało, że wolne środki na koniec 2015 roku stanowiły kwotę 1.876.359,96 zł oraz że w 2016 roku nie zaciągano nowych zobowiązań - kwota wolnych środków rozumianych jako rozliczenie powyższych tytułów dłużnych nie powinna wzrosnąć i powinna wynieść 1.852.001,76 zł (przychody stanowiące wolne środki za 2015 rok w wysokości 1.876.359,96 zł minus rozchody z tytułu rat pożyczek przypadających do spłaty w 2016 roku w wysokości 24.358,20 zł). Zatem, w sprawozdaniu Rb-NDS za I kwartał 2017 roku należało wykazać odpowiednio nadwyżkę budżetową w wysokości 1.580.844,16 zł (603.346,54 zł nadwyżka z 2016 roku plus 977.497,62 zł nadwyżka z 2015 roku) i wolne środki w wysokości 1.852.001,76 zł. Łącznie jest to kwota 3.432.845,92 zł stanowiąca skumulowany wynik finansowy Powiatu ustalony na podstawie bilansu z wykonania budżetu Powiatu na dzień 31 grudnia 2016 roku.

4. Stwierdzono, że jednostka prowadziła kilka ksiąg rachunkowych dla Starostwa Powiatowego w Pajęcznie. W 2016 roku wyodrębniono, między innymi, następujące „jednostki księgowo” dla operacji ewidencjonowanych w Starostwie Powiatowym w Pajęcznie: [1] DEPOZYTY – dla operacji dotyczących rachunku bankowego sum depozytowych, [2] DOCHODY – dla dochodów własnych realizowanych przez Starostwo, [3] DOCHODY SKARBU PAŃSTWA – dla dochodów Skarbu Państwa realizowanych przez Starostwo, [4] WYDATKI – dla wydatków realizowanych przez Starostwo Powiatowe, [5] PFRON - dla operacji dotyczących rachunku bankowego środków PFRON, [6] ZFŚS - dla operacji dotyczących rachunku bankowego zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Ustalono, że możliwe było uzyskanie wydruku księgi głównej dla wybranego konta zawierającego dane z powyższych jednostek księgowych, jednak wydruk księgi głównej możliwy był w dowolnej konfiguracji w zakresie danych z wcześniej wymienionych rejestrów. Niemożliwe było natomiast dokonywanie księgowania między jednostkami księgowymi (np. po stronie Wn konta w jednostce księgowej wydatków w korespondencji ze stroną Ma konta w jednostce księgowej dochodów), co skutkowało naruszeniem zasady podwójnego zapisu. Nie można uznać prowadzonych rejestrów za dzienniki częściowe, gdyż - tak jak wcześniej wskazano - niemożliwe było zaksięgowanie jednej operacji w dwóch jednostkach księgowych na kontach przeciwstawnych. W poszczególnych jednostkach możliwe było natomiast nadawanie takich samych numerów analityk dla poszczególnych kont (np. dla konta 201), co oznaczało, że w kilku rejestrach mogło występować to samo konto analityczne, a na nim różne zapisy. Powyższe również narusza zasadę systematycznego zapisu, gdyż zgodnie z nią - księgi rachunkowe powinny być prowadzone w sposób umożliwiający uzyskanie rzetelnych informacji w wybranym przekroju danych. Na wydruku zbiorczym dla kilku rejestrów możliwe było dwukrotne występowanie konta 201-1, ale za każdym razem

były na nim inne zapisy i sumy obrotów. Taki sposób konstrukcji jednostek księgowych wskazuje na brak możliwości prowadzenia jednej księgi głównej. Istniała jedynie możliwość uzyskania wspólnego wydruku dla wybranych jednostek. Program komputerowy nie generował automatycznie wydruku księgi głównej dla wszystkich jednostek, a to operator dokonywał wyboru, dla których jednostek chce dokonać wydruku księgi głównej. Taki stan rzeczy powodował, że wydruk zapisów na wybranym koncie (księgi głównej) mógł zostać wykonany dla określonej liczby jednostek, a niektóre operacje mogły zostać pominięte, jeżeli nie dokonano wyboru określonej jednostki. Powyższa nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 13 ust. 1 w zw. z art. 15 ustawy o rachunkowości. Artykuł 13 ust. 1 stanowi, że księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: [1] dziennik; [2] księgę główną; [3] księgi pomocnicze; [4] zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; [5] wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz). Natomiast art. 15 wskazuje, że konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej. Również w 2017 roku w ewidencji księgowej Starostwa Powiatowego operacje gospodarcze ujmowano w wyodrębnionych (wcześniej wymienionych) jednostkach księgowych.

Zastosowana w 2016 i 2017 roku forma prowadzenia ksiąg rachunkowych dla ewidencji operacji gospodarczych dotyczących dochodów i wydatków realizowanych przez Starostwo była nieprawidłowa. W związku z powyższym Powiat Pajęczański powinien od 2018 roku zaprowadzić jedną księgę główną dla operacji związanych z realizacją dochodów, jak i dokonywaniem wydatków w Starostwie Powiatowym. W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2013 roku przez RIO w Łodzi dokonano również ustaleń dotyczących braku jednej księgi głównej dla Starostwa Powiatowego, w związku z czym Izba w skierowanym do Powiatu wystąpieniu pokontrolnym wskazywała na ww. nieprawidłowość i sformułowała stosowne wnioski pokontrolne. Opisana nieprawidłowość została stwierdzona również podczas bieżącej kontroli, co świadczy o niewykonaniu zaleceń pokontrolnych.

5. Ustalono, że Starostwo Powiatowe w Pajęcznie prowadzi obsługę finansowo-księgową Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej Typu Rodzinnego w Kiedosach (jednostka budżetowa). Kontrolującym nie przedstawiono uchwały Rady Powiatu, która określałaby jednostki obsługujące i obsługiwane oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi dla Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Kiedosach. Od 1 stycznia 2016 roku obowiązują regulacje wynikające z ustawy z dnia 25 czerwca 2015 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1045), które wprowadziły do ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1868) przepisy określające zasady organizowania i wykonywania wspólnej obsługi powiatowych jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów

publicznych. Na mocy art. 6a ww. ustawy, od 1 stycznia 2016 roku powiat może zapewniać obsługę w szczególności administracyjną, finansową i organizacyjną dla jednostek organizacyjnych zaliczanych do jednostek sektora finansów publicznych, powiatowych instytucji kultury oraz innych zaliczanych do sektora finansów publicznych powiatowych osób prawnych. W zakresie jednostek budżetowych zastosowanie znajdują regulacje zawarte w art. 6b ust. 2 i art. 6c ustawy o samorządzie powiatowym. Dla zorganizowania wspólnej obsługi jednostek budżetowych niezbędne jest podjęcie przez radę powiatu, na podstawie art. 6b ust. 2 ustawy, uchwały określającej w szczególności jednostkę obsługującą (obecnie funkcję tę pełni Starostwo Powiatowe), jednostki obsługiwane (obecnie Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Typu Rodzinnego w Kiedosach) oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi. Zakres wspólnej obsługi określony uchwałą rady powiatu musi być wyznaczony z uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 6c ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Z przepisu tego wynika, że obowiązki powierzone jednostce obsługującej nie mogą obejmować kompetencji kierowników jednostek obsługiwanych do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Wspólna obsługa nie może zatem polegać na jakiegokolwiek formie dysponowania przez jednostkę obsługującą środkami jednostek obsługiwanych. Ponadto, art. 6c ust. 2 ustawy wskazuje, że w przypadku powierzenia jednostce obsługującej obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych są one przekazywane w całości (wynika z tego m.in., że to kierownik jednostki obsługującej – starosta powiatu, jeżeli jednostką obsługującą jest starostwo powiatowe – ma sporządzać i aktualizować dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości jednostek obsługiwanych, a także podpisywać ich sprawozdania).

6. Dochody otrzymane wynikające ze sprawozdania Rb-27S za 2016 rok zostały zaniżone ogółem o 699.213,90 zł i powinny wynieść 22.665.322,54 zł. Niezgodności dotyczyły następujących podziałek klasyfikacji budżetowej: [1] 75411 § 2110 (-) 175.000 zł, [2] 75622 § 0010 (+) 259.230 zł, [3] 75622 § 0020 (+) 812,10 zł, [4] 75801 § 0292 (-) 784.256 zł. Przyczyny nieprawidłowości zostały opisane w protokole z kontroli.
7. W bilansie z wykonania budżetu wykazano w pozycji „Pozostałe środki pieniężne” kwotę 0,00 zł. Ustalono, że na dzień 31 grudnia 2016 roku na rachunku bankowym Powiatu Pajęczańskiego znajdowały się środki dotacji podlegających zwrotowi do innych budżetów w kwocie 114.559,05 zł. Środki dotacji podlegające zwrotowi do właściwych budżetów, mimo że znajdują się na rachunku bankowym budżetu, to nie są środkami pieniężnymi budżetu. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w bilansie z wykonania

budżetu prawodawca wyróżnił pozycję „Środki pieniężne”, którą podzielił na pozycje „Środki pieniężne budżetu” i „Pozostałe środki pieniężne”. Taki podział środków pieniężnych w bilansie z wykonania budżetu został dokonany w celu odróżnienia środków pieniężnych danego budżetu od środków pieniężnych innych budżetów, które czasowo znajdują się w jego zasobach pieniężnych.

8. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy ewidencją księgową budżetu Powiatu (organu) a danymi wynikającymi z bilansu z wykonania budżetu za 2016 rok. Niezrefundowany na rachunek budżetu podatek VAT w kwocie 48,67 zł, podobnie jak niezrefundowany podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 2.080 zł, nie stanowił należności od budżetu, lecz od własnej jednostki organizacyjnej i powinien zostać ujęty w bilansie z wykonania budżetu w pozycji „Pozostałe należności i rozliczenia”.
9. Ewidencja udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych odbywała się w ciągu roku na koncie 224 – Rozrachunki z budżetami, jednak na koniec roku pod datą 31 grudnia nieprzekazane przez urzędy skarbowe dochody podlegały przeksięgowaniu na konto 240 – Pozostałe rozrachunki, co było niezgodne z zasadami ewidencji operacji gospodarczych na koncie 224 określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto, na koncie 224 ewidencjonowano na koniec okresów sprawozdawczych kwoty nadpłat wykazanych przez urzędy skarbowe w podatku dochodowym od osób prawnych, w przypadkach gdy nie nastąpił przepływ środków pieniężnych pomiędzy urzędem skarbowym a Starostwem Powiatowym. Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia - w takiej sytuacji należało zastosować konto 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych, w ramach ewidencji księgowej Starostwa Powiatowego. Stosownie do opisu konta 221 zawartego w przepisach ww. rozporządzenia - ujmuje się na nim również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy. Zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty). Zatem kwoty stanowiące nadpłaty w podatku dochodowym od osób prawnych, w przypadkach gdy nie nastąpił przepływ środków pieniężnych pomiędzy urzędem skarbowym a Starostwem Powiatowym powinny wynikać z zapisów na koncie 221 w ewidencji księgowej Starostwa.

Ponadto nadpłaty powinny być ewidencjonowane jako zobowiązania i wykazywane po stronie pasywów w bilansie. Kontrolowana jednostka wykazała kwotę 112,84 zł zarówno jako należność wynikającą z konta 240 – Pozostałe rozrachunki, jak i jako zobowiązanie wynikające z konta 224 – Rozrachunki z budżetami. Powyższa kwota nie tylko została wykazana jednocześnie jako należności i zobowiązanie, lecz również nie powinna być



ujęta w księgach rachunkowych Powiatu, a jedynie w księdze Starostwa Powiatowego.

10. Na dzień 31 grudnia 2016 roku na rachunku bankowym wydatków Starostwa znajdowała się kwota 37.573,08 zł, natomiast na rachunku bankowym dochodów Starostwa kwota 17.264,90 zł, łącznie 54.837,98 zł. Kwoty pozostałe na rachunkach bankowych Starostwa różniły się od kwot zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych budżetu Powiatu Pajęczańskiego na kontach 222 i 223 o 199,66 zł. Na koncie 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych, zaewidencjonowano o 199,66 zł więcej niż wynikało to z salda rachunku bankowego dochodów Starostwa Powiatowego, natomiast na koncie 223 – rozliczenie wydatków budżetowych zaewidencjonowano o 199,66 zł mniej niż wynikało to z salda rachunku bankowego wydatków Starostwa Powiatowego. Pod datą 31 grudnia 2016 roku w księgach Starostwa Powiatowego (jednostka dochodów i jednostka wydatków) ujęto operację polegającą na zwiększeniu dochodów oraz zmniejszeniu wydatków o kwotę 199,66 zł, co zostało uwzględnione w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-28S. Według obliczeń kontrolujących różnica pomiędzy kwotą niezwróconych wydatków (tj. 35.573,08 zł) wynikającą z rachunku bankowego a kwotą środków nie wydatkowych przez Starostwo wynikającą z salda konta 223 powinna wynieść 152,82 zł. Jest to wysokość podatku VAT niezapłaconego do Urzędu Skarbowego w wyniku błędnie sporządzonej deklaracji VAT-7. Natomiast różnica pomiędzy kwotą zrealizowanych a nieprzekazanych dochodów wynikającą z salda rachunku bankowego dochodów a kwotą nieprzekazanych dochodów wynikającą z salda konta 222 powinna wynieść 48,30 zł. Jest to wysokość należnego podatku VAT niezrefundowanego na rachunek wydatków. Suma tych dwóch kwot to 201,12 zł (48,30 zł + 152,82 zł), natomiast różnica na kontach 222 i 223 wynosiła 199,66 zł. Niezgodność w wysokości 1,46 zł (201,12 zł – 199,66 zł) dotyczyła najprawdopodobniej różnic groszowych, wynikających z zaokrągleń w deklaracjach VAT-7, które nie były przeksięgowywane w ciężar pozostałych kosztów lub przychodów operacyjnych. Przyczyny nieprawidłowości zostały szczegółowo opisane w protokole z kontroli.
11. W kwietniu 2016 roku ujęto w rejestrze zakupów i w deklaracji VAT-7 podatek naliczony w kwocie 406,82 zł, natomiast w ewidencji księgowej ujęto podatek podlegający odliczeniu w kwocie 254,24 zł. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej ustalono, że podatek VAT podlegający odliczeniu w kwietniu 2016 roku powinien wynieść 254,24 zł (tylko część podatku wykazana na fakturze 19/FSP/04/2016 podlegała odliczeniu), tak jak to wskazano w opisie do faktury i w ewidencji księgowej, jednak w rejestrze zakupów pomyłkowo wpisano całą kwotę i przeniesiono ją do deklaracji VAT-7. Różnica pomiędzy odliczonym podatkiem VAT a kwotą, która powinna zostać odliczona wyniosła 152,58 zł (406,82 zł – 254,24 zł). Jednostka kontrolowana powinna zatem złożyć korektę deklaracji VAT-7 za kwiecień 2016 roku oraz wpłacić zaległy podatek w kwocie 153 zł.
12. Bilans otwarcia w kontrolowanej jednostce był nanoszony na podstawie

polecenia księgowania PK nr 1/01/17 (w każdej z jednostek księgowych odrębnie). Ewidencja wartości w zakresie bilansu otwarcia nie następowała automatycznie, poprzez przeniesienie sald końcowych poszczególnych kont i ich sald analitycznych, lecz salda te były nanoszone ręcznie i to jedynie w przypadku, gdy były różne od zera. W przypadku, gdy saldo było „zerowe” nie nanoszono go wcale i w związku z tym niektóre konta analityczne nie posiadały w ogóle pozycji bilans otwarcia. Brak było też możliwości uzyskania wydruku z informacją, że saldo początkowe tego konta wynosi 0,00 zł. Ustalono, że bilans otwarcia ksiąg rachunkowych 2017 roku (jednostki dochody Starostwa Powiatowego) był niezgodny z bilansem zamknięcia księgi rachunkowej dochodów Starostwa Powiatowego za 2016 rok, gdyż poleceniem księgowania, którym wprowadzono bilans otwarcia, dokonano przeksięgowania niektórych sald początkowych na inne analityki wraz ze zmianą klasyfikacji budżetowej (szczegółowy opis w protokole kontroli).

Należy wskazać że oprogramowanie, przy użyciu którego prowadzone są w kontrolowanej jednostce księgi rachunkowe, pozwalało na wprowadzenie bilansu otwarcia w formie dowolnie zmodyfikowanej przez użytkownika, niezgodnej z saldami bilansu zamknięcia. Podkreślić należy w związku z tym, że Starostwo Powiatowe nie prowadziło jednej księgi rachunkowej (głównej), salda początkowe i salda końcowe, tak jak zapisy księgowe, były oddzielne dla każdej jednostki księgowej.

Opisane nieprawidłowości naruszały art. 5 ust.1 ustawy o rachunkowości, który określa, że przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Ponadto art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości stanowi, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

13. Na dzień 31 grudnia 2016 roku konto 225 wykazywało saldo Ma w kwocie 331,37 zł. Na saldo zobowiązań publicznoprawnych składał się należny podatek VAT dotyczący dwóch faktur, które nie zostały uregulowane przez kontrahentów w grudniu 2016 roku. Kwoty należnego podatku VAT wynikające z tych faktur to 48,30 zł i 283,07 zł (jednostka księgowa dochody Starostwa). W związku z ww. stanem faktycznym zwrócić należy uwagę, że kwoty niezapłaconych przez kontrahentów należności, zarówno kwoty netto i VAT (niezależnie od tego czy są ewidencjonowane na tych samych analitykach czy oddzielnych), znajdują swoje odzwierciedlenie na saldzie

strony Wn konta 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych, czy też konta 201 – Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami, w zależności od rodzaju należności. Ujmowanie ich jednocześnie jako zobowiązań na koncie 225 stanowi nieprawidłowość i powoduje zaburzenie struktury rozrachunków, które są jednocześnie ujmowane jako należności i jako zobowiązania. Kwoty podatku VAT wynikające z niezapłaconych przez kontrahentów faktur nie są zobowiązaniami a należnościami, a co za tym idzie, tym bardziej nie są zobowiązaniami wobec budżetu, lecz należnością od kontrahenta. Należny podatek VAT ujmowany na koncie 225 po stronie Ma podlega rozliczeniu poprzez złożenie przez podatnika deklaracji do urzędu skarbowego i zapłatę nadwyżki podatku należnego nad naliczonym, a nie poprzez zapłatę faktur przez kontrahentów. Kwota podatku należnego (również naliczonego) ewidencjonowana co miesiąc na koncie 225 powinna znajdować swoje odzwierciedlenie w rejestrach sprzedaży i zakupu oraz w deklaracji VAT-7. Kontrolujące ustaliły również, że podatek naliczony podlegający odliczeniu w grudniu 2016 roku (w deklaracji wykazano 283 zł) został zaewidencjonowany na koncie 225, lecz jednocześnie został przeksięgowany na konto 800 - fundusz jednostki, co nie miało żadnego uzasadnienia.

Istotą podatku VAT jest to, że jest on podatkiem od wartości dodanej, co oznacza, że z urzędem skarbowym podatnik rozlicza się różnicą pomiędzy podatkiem należnym od sprzedaży po pomniejszeniu o podatek naliczony od zakupów. W zależności od tego czy podatek naliczony jest wyższy czy niższy od podatku należnego podatnik będzie posiadał odpowiednio należności lub zobowiązanie wobec urzędu skarbowego. Należność lub zobowiązanie jest uwidaczniane w końcowej części deklaracji VAT-7.

Rozliczenie z urzędem skarbowym w zakresie podatku VAT następuje na podstawie danych wykazanych w deklaracji VAT-7. Dane ujęte w deklaracji powinny wynikać z ksiąg rachunkowych Starostwa Powiatowego (mimo że podatnikiem jest Powiat), a w szczególności powinny odzwierciedlać stan należności lub zobowiązań wobec urzędu skarbowego z tytułu podatku VAT poprzez odpowiednią ewidencję na koncie 225. Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 225 – Rozrachunki publicznoprawne, zawartym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto to służy do ewidencji rozrachunków z budżetami w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków obrotowych, nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Na stronie Wn konta 225 ujmuje się nadpłaty oraz wpłaty do budżetu, a na stronie Ma - zobowiązania wobec budżetów i wpłaty od budżetów. Ewidencja szczegółowa do konta 225 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według każdego z tytułów rozrachunków z budżetem odrębnie. Konto 225 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań wobec budżetów. Z powyższego przepisu nie wynika, aby podatek VAT podlegał innym regułom ewidencji niż pozostałe tytuły publicznoprawne,

a co za tym idzie ujmowanie należności lub zobowiązań wobec urzędu skarbowego z tego tytułu powinno odbywać się wg ogólnych zasad ewidencji rozrachunków publicznoprawnych (tj. saldo strony Wn oznacza należność, a saldo strony Ma zobowiązanie).

14. Zarządzeniem nr 144/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku w sprawie zmian w zasadach (polityce) rachunkowości Starosta Pajęczański wprowadził zapis w § 1 i § 2 stosownie do którego. „...w związku z bezpodstawnym zajęciem rachunków bankowych Starostwa Powiatowego przez komornika sądowego, płatności dotyczące wydatków będą dokonywane z konta bankowego organu, natomiast zapisy księgowe dokonywanych operacji będą ujmowane w księgach rachunkowych jednostki czyli Starostwa. Wprowadza się tymczasową ewidencję pomocniczą. Każda operacja płatności dla kontrahenta będzie ujmowana jako zasilenie jednostki – Starostwa z organu, natomiast w Starostwie na podstawie dokumentu PK przypisywane będą te operacje na odpowiednich kontach księgowych, tak aby możliwe było sporządzenie sprawozdań budżetowych”. Ustalono, że przelew dokonany w dniu 30 grudnia 2016 roku na rzecz Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT za grudzień nie został ujęty w księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego, tak jak przewidywało to zarządzenie nr 144/16 Starosty (w okresie blokady rachunku przez komornika).
15. W wyniku kontroli liczby pracowników w przeliczeniu na etaty oraz liczby zatrudnionych niepełnosprawnych w przeliczeniu na etaty, stanowiących podstawę określenia obowiązku dokonywania wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, ustalono, że w niektórych miesiącach liczby te nieznacznie odbiegały od liczb wykazanych w deklaracji. Nieprawidłowe ustalenie liczby zatrudnionych w przeliczeniu na etaty skutkowało zaniżeniem wpłat na PFRON w miesiącach: wrzesień 2016 roku o kwotę 10 zł oraz październik 2016 o kwotę 88 zł. W pozostałych miesiącach różnice te nie miały wpływu na wysokość wpłat, czy też powstanie obowiązku dokonania wpłat. Łącznie wpłaty zostały zaniżone o 98 zł. W dniu 15 września 2017 roku jednostka złożyła korekty deklaracji za miesiące wrzesień i październik 2016 roku, i w tym samym dniu przelano na rzecz Funduszu zaległą kwotę 98 zł.
16. W przypadku dwóch zabezpieczeń należytego wykonania umowy, zwrotu 70% zabezpieczenia dokonano z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Opóźnienia wynosiły 3 i 16 miesięcy.
17. W przypadku jednego z otrzymanych zabezpieczeń należytego wykonania umowy stwierdzono, że pomimo wystosowania do wykonawcy robót budowlanych, w 2011 roku, pisma informującego o zatrzymaniu zabezpieczenia, nie przekazano kwoty zatrzymanej (9.880,42 zł + należne odsetki) na pokrycie kosztów zastępczego usunięcia wad wykonanych robót, pomimo że do czasu kontroli Powiat poniósł wydatki związane z usunięciem

wad w wysokości 39.060 zł. Należy zauważyć również, że kwota pozostająca jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji okazała się niewystarczająca w porównaniu z kosztami związanymi z wykonaniem zastępczym. Natomiast całkowite usunięcie usterek, w zależności od wybranego wariantu prac, wg orientacyjnej kalkulacji z 2013 roku przedstawionej przez firmę Transcom sp. z o.o., wyniosłoby od 115.500 zł do 252.000 zł. Ponadto, Powiat zaniechał dochodzenia kar umownych za nieusunięcie usterek, które mogłyby pokryć koszty prac związanych z usunięciem przecieków.

18. W związku z faktem, że dochody Skarbu Państwa z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste ewidencjonowane były na dwóch kontach rozrachunkowych tj. Wn 221 i Ma 240, niewpłacone kwoty opłat za użytkowanie wieczyste (również odsetek) spowodowały powstanie na koniec roku salda należności na koncie 221 oraz salda zobowiązań na koncie 240. Oba salda zostały ujęte w bilansie Starostwa, z tym że saldo konta 221 po stronie aktywów (pozostałe należności), a saldo konta 240 po stronie pasywnej w pozycji zobowiązania wobec budżetów.

W kontrolowanej jednostce należności z tytułu realizowania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami były ewidencjonowane według zasad przewidzianych przepisami prawa mającymi zastosowanie do końca 2010 roku. Wówczas, przy ewidencji należności związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej obowiązywały regulacje zawarte w § 7 ust. 2 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.) stanowiące, że należności realizowane na rzecz innych jednostek ujmuje się jako zobowiązania na rzecz tych jednostek, a odpisy aktualizujące wartość tych należności obciążają zobowiązania wobec tych jednostek. W obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, którego przepisy stosuje się od dnia 1 stycznia 2011 roku, wymienione regulacje nie występują. Tym samym według ww. rozporządzenia nie należy przypisywać omawianych należności ujmować jako zobowiązań budżetu. Zobowiązanie wobec budżetu (tj. organu administracji rządowej) powstaje bowiem dopiero w momencie otrzymania (wpływu) należnej kwoty. Opis do konta 720 w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, określa, że na koncie tym ewidencjonuje się przychody z tytułu

dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, w szczególności dochodów, do których zalicza się podatki, składki, opłaty, inne dochody budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek, należne na podstawie odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych. Z opisu do ww. konta wynika, że wszystkie dochody również należne Skarbowi Państwa ewidencjonuje się na tym koncie jako przychody jednostki budżetowej w pełnej kwocie dochodu, tj. bez pomniejszania o część dochodu należną Skarbowi Państwa. Starosta Powiatu (poprzez Starostwo Powiatowe) w imieniu Skarbu Państwa realizuje zadania z zakresu administracji rządowej i dochody z tego tytułu wpływają na wyodrębniony w tym celu rachunek bankowy. Aby zachodziła zgodność wpływów na rachunek bankowy z ewidencją i sprawozdawczością, konieczna jest ewidencja dochodów z realizacji zadań zleconych w kwocie, która wpływa na rachunek bankowy. Odpowiednia ewidencja analityczna na kontach 720 i 221 pozwoli na uzyskanie informacji o dochodach z tytułu realizacji zadań zleconych (w części stanowiącej dochody Skarbu Państwa, jak i w części należnej Powiatowi).

19. W ewidencji księgowej zaległości z tytułu użytkowania wieczystego wraz z odsetkami zaewidencjonowano ogółem kwotę 23.456,74 zł (18.979,46 zł + 4.477,28 zł). Przy czym kwota 18.979,46 zł (16.259,58 zł – zaległość, 2.719,88 zł – odsetki) wynikała z zapisów księgowych na koncie 221 prowadzonego w ramach jednostki księgowej dochody Skarbu Państwa, natomiast kwota 4.744,78 zł (4.064,83 zł – zaległość, 679,95 zł – odsetki) wynikała z zapisów księgowych na koncie 221 prowadzonego w ramach jednostki dochody Starostwa Powiatowego. Z powyższego wynikało, że zaległości w ewidencji księgowej były ujęte w kwocie zawyżonej. Należy również wspomnieć, że w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 rok wykazano w rozdziale 70005 § 2360, w kolumnie zaległości, kwotę 4.744,78 zł (w tym 4.064,83 zł – zaległości, 679,95 zł – odsetki) stanowiącą zaległości w dochodach związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, należnych jednostce samorządu terytorialnego (opłata za użytkowanie wieczyste wraz z należnymi odsetkami), co było zgodne ze stanem faktycznym (gdyż powyższa kwota zaległości stanowiła udział Powiatu w zaległościach w dochodach Skarbu Państwa). Również w sprawozdaniu Rb-ZZ za 2016 rok, w rozdziale 70005 § 0550, wykazano zaległości w kwocie 16.259,58 zł oraz odsetki (§ 0920) w kwocie 2.719,88 zł. Z danych uzupełniających zawartych w części A i B wynikało, że kwoty zaległości w rozdziale 70005 wynoszą 14.234,68 zł – w części dotyczącej budżetu państwa i 4.744,78 zł – w części dotyczącej budżetu jednostki samorządowej.
20. Saldo strony Ma konta 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych, na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 321,87 zł i dotyczyło nadpłaconych opłat za użytkowanie wieczyste, przy czym z jednostki księgowej dochody Skarbu Państwa wynikała kwota 257,50 zł, natomiast z jednostki księgowej dochody Starostwa wynikała kwota 64,37 zł (nadpłaty w opłatach za

użytkowanie wieczyste w części stanowiącej dochody Powiatu).

Zatem, ogólna kwota nadpłat użytkowników wieczystych wynikała z urzędzeń księgowych prowadzonych dla jednostki dochody Skarbu Państwa (257,50 zł) i w związku z tym kwota 64,37 zł stanowiła podwojenie zobowiązań dotyczących nadpłat użytkowników wieczystych.

21. Kwotę 14.906 zł stanowiącą zaległości z tytułu wypisów z rejestru gruntów oraz uzgodnienia dokumentacji od Przedsiębiorstwa Instalacyjno – Usługowego „Wereszczyński” przeksięgowano poleceniem księgowania 1/01/17-D (Bilans otwarcia) na inną analitykę oraz zmieniono klasyfikację budżetową z § 0690 – Wpływy z opłat różnych, na § 0940 – Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych. Podobnie zaległość z tytułu faktury nr 20/GN/12/2016 za czynsz dzierżawny za grudzień 2016 roku, w kwocie 210 zł netto, 48,30 VAT, również powyższym poleceniem księgowania przeniesiono na inną analitykę, zmieniając jednocześnie klasyfikację budżetową z § 0750 – Wpływy z opłat różnych, na § 0970 – Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych. Powyższe działanie stanowiło naruszenie klasyfikacji budżetowej dochodów wynikającej z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), gdyż powyższe należności nie stanowiły rozliczeń z lat ubiegłych, a jedynie były zaległością z lat ubiegłych (dotyczyły odpowiednio wpływów z opłat różnych oraz najmu i dzierżawy). Należność w kwocie 210 zł netto została wpłacona w dniu 24 stycznia 2017 roku, a co za tym idzie na dzień kontroli w 2017 roku dochody z najmu i dzierżawy zostały zaniżone o 210 zł, natomiast w wpływy z różnych dochodów zostały o tą kwotę zawyżone.
22. Ustalenia zawarte w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym (szerzej przedstawione w protokole kontroli) w zakresie:
  - Pozostałych rozrachunków - konto 240, świadczą o nieprawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji. Inwentaryzacja zabezpieczeń należytego wykonania umów czy zabezpieczeń z tytułu rękojmi za wady, przeprowadzona w drodze weryfikacji, powinna wykazać nieprawidłowości między saldem ewidencji księgowej konta 240 a danymi wynikającymi z właściwych dokumentów źródłowych – umów z wykonawcami, protokołów odbioru inwestycji, odbiorów pogwarancyjnych. Czynności inwentaryzacyjne winny wykazać występowanie zabezpieczeń:
    - 1) które powinny być zwrócone w wysokości 70% w terminie do 30 dni od dnia wykonania zamówienia (protokół odbioru z dnia 30 września 2016 roku), a widniały na saldzie na dzień 31 grudnia 2016 roku w całości – zabezpieczenie firmy KRAMEKO Sp. z o.o. w wysokości 4.031,94 zł;
    - 2) które powinny być przeksięgowane na dochody – zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi w wysokości 30% w kwocie 9.880,42 zł –

zabezpieczenie z tytułu gwarancji i rękojmi za wady wpłacone przez firmę GAMA.

- Posiadania akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego - konto 030 Długoterminowe aktywa finansowe, świadczą o nieprawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji w drodze weryfikacji, która powinna wykazać niewłaściwe ujęcie wartości wyemitowanych przez Powiat obligacji na koncie 030, które nie stanowią aktywów, a są zobowiązaniem Powiatu wobec właściciela obligacji.

W rozdziale II Instrukcji inwentaryzacyjnej Starostwa Powiatowego zapisano, że celem inwentaryzacji jest ustalenie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów i na tej podstawie doprowadzenie danych wynikających z ksiąg rachunkowych do zgodności ze stanem rzeczywistym.

W myśl przepisów ustawy o rachunkowości, istotą inwentaryzacji jest zweryfikowanie rzetelności danych ujętych w ewidencji księgowej w zakresie posiadanych składników majątkowych oraz ustalenie ewentualnych różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym a rzeczywistym.

Artykuł 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości stanowi, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Prawidłowo przeprowadzona i rozliczona inwentaryzacja składników majątkowych zapewnia rzetelność informacji ekonomicznej wykazywanej w sprawozdaniach. Umożliwia ustalenie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów jednostki, gwarantując tym samym zachowanie zasad prawidłowego i wiernego obrazu.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

W § 7 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Starostwa Powiatowego w Pajęcznie ujęto zapisy dotyczące zasad przyznawania dodatku specjalnego. Po dokonanych w dniu 21 lipca 2014 roku zmianach ww. Regulaminu, powołany § 7 otrzymał brzmienie:

1. Pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.
2. Dodatek specjalny przyznaje się na czas określony nie dłuższy niż 4 lata.
3. Dodatek specjalny jest wypłacany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, w kwocie nie przekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika lub w kwocie nie przekraczającej 45% wynagrodzenia zasadniczego w wypadku gdy pracownik nie ma przyznanego dodatku funkcyjnego.



4. Wicestaroście, Skarbnikowi Powiatu przysługuje dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 5% i nie przekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

W związku z przywołaną regulacją należy wskazać, że zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 902 ze zm.) pracodawca ustala regulamin wynagradzania dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a nie na podstawie powołania.

Z mocy przepisów ustawy o pracownikach samorządowych dodatek specjalny przysługuje wyłącznie wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), staroście oraz marszałkowi województwa (art. 36 ust. 3). Obligatoryjny dodatek specjalny nie przysługuje ich zastępcom. Natomiast przepis art. 36 ust. 5 ustawy umożliwia przyznanie pozostałym pracownikom samorządowym (m.in.: zatrudnionym na podstawie powołania) przez podmiot wykonujący czynności z zakresu prawa pracy fakultatywnego dodatku specjalnego, o ile spełniony jest jeden z dwóch warunków, tj. pracownikowi okresowo zwiększono obowiązki służbowe lub okresowo powierzono wykonywanie dodatkowych zadań.

Przyznany na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych dodatek specjalny nie posiada więc charakteru obligatoryjnego, jego przyznanie uzależnione jest od wypełnienia przesłanek ustawowych - czasowo określonego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

#### **W zakresie rozliczenia otrzymanych dotacji**

W zakresie rozliczenia otrzymanej z tytułu pomocy finansowej dotacji z Gminy Siemkowice ustalono, że aneksem nr 1 z dnia 31 sierpnia 2016 roku do Porozumienia o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia wprowadzono postanowienie, że pomoc finansowa zostanie przekazana przelewem na rachunek Powiatu Pajęczańskiego jednorazowo do dnia 20 grudnia 2016 roku, a Powiat Pajęczański dokona rozliczenia otrzymanej dotacji w postaci przekazania Gminie Siemkowice w terminie do 30 grudnia 2016 roku kopii faktur z poleceniem zapłaty za wykonanie zadania inwestycyjnego.

Pismem IR.042.10.2016 z dnia 7 grudnia 2016 roku, w związku z zakończeniem zadania inwestycyjnego, w załączeniu przesłano Gminie dokumenty rozliczeniowe tj. fakturę nr F/68/11/16, protokół odbioru końcowego oraz kserokopię wniosku o wypłatę dotacji z budżetu Państwa na dofinansowanie przedmiotowego zadania i poproszono o przekazanie na rachunek bankowy Powiatu pomocy finansowej. Ponadto poinformowano, że całkowity koszt zadania wyniósł 2.447.502,38 zł z czego wysokość dotacji wynosi 1.223.751,19 zł, wkład Powiatu Pajęczańskiego 618.017,84 zł, a wkład Gminy Siemkowice 605.733,35 zł.

Środki z Gminy Siemkowice wpłynęły na rachunek Powiatu w dniu 19 grudnia 2016 roku w wysokości 605.733,35 zł. Zapłaty za fakturę F/68/11/16 wystawioną dnia 30 listopada 2016 roku z terminem płatności do 30 grudnia 2016 roku, na kwotę 2.422.933,42 zł dokonano przelewem z rachunku wydatków Starostwa Powiatowego w dniach: 12 grudnia 2016 roku w kwocie 1.211.466,71 zł,

16 grudnia 2016 roku w kwocie 605.733,36 zł, 20 grudnia 2016 roku w kwocie 605.733,35 zł.

Nie przekazano jednak Gminie Siemkowice dokumentu rozliczeniowego w przypadku powyższej dotacji w postaci kopii faktur z poleceniem zapłaty za wykonanie zadania inwestycyjnego.

Zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych, dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczenia środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Szczegółowy sposób rozliczenia otrzymanej pomocy finansowej (dotacja celowa) został sformułowany w umowie zawartej pomiędzy dysponentem środków a beneficjentem. Zatem Powiat Pajęczański powinien dokonać rozliczenia otrzymanej dotacji zgodnie z umownymi zapisami w tej kwestii.

### **W zakresie gospodarowania mieniem**

1. Zarządzeniem nr 134/2016 z dnia 31 maja 2016 roku Wojewoda Łódzki wyraził zgodę na zbycie przez Starostę Pajęczańskiego, wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej, nieruchomości gruntowej Skarbu Państwa, położonej w obrębie m. Pajęczno, gmina Pajęczno, oznaczonej jako działki nr 4497/1 o pow. 0,0600 ha i nr 4497/2 o pow. 0,1396 ha, KW nr SR2W/00006950/0. Zbycie przedmiotowej nieruchomości nastąpiło w drodze bezprzetargowej na rzecz jej użytkownika wieczystego. Zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym na dzień 12 lipca 2016 roku wartość rynkowa prawa własności gruntu stanowiła 283.000,00 zł, natomiast wartość rynkową prawa użytkowania wieczystego gruntu oszacowano na kwotę 170.300,00 zł. Protokół uzgodnień w sprawie sprzedaży ww. nieruchomości spisano w dniu 15 września 2016 roku. W ww. protokole wskazano, iż użytkownik wieczysty wyraził zgodę na podwyższenie ceny nabycia nieruchomości o kwotę 738,00 zł stanowiącą koszty poniesione przez Starostwo w związku z wykonaniem ww. operatu szacunkowego. Wobec powyższego cena nabycia gruntu stanowiła kwotę 113.438,00 zł.

Przerzucenie kosztów sporządzenia operatu szacunkowego w ww. przypadku na rzecz nabywcy było sprzeczne z unormowaniami zawartymi w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), który wskazywał, że zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, a w szczególności zapewniają wycenę tych nieruchomości.

2. W zakresie postępowania na sprzedaż działki oznaczonej nr 202/28, o powierzchni 0,1344 ha, położonej w Strzelcach Wielkich, stwierdzono, że na zbycie ww. nieruchomości pierwszy przetarg miał miejsce w dniu 24 października 2012 roku (kolejne przetargi odbyły się w dniach: 17 grudnia 2012 roku, 11 marca 2013 roku, 28 maja 2013 roku, 26 listopada 2013 roku, 27 lutego 2014 roku, 23 lipca 2014 roku, 5 listopada

2014 roku, 4 maja 2015 roku, 17 września 2015 roku i 15 stycznia 2016 roku). Wszystkie przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym. W dniu 17 marca 2016 roku Starosta Pajęczański ogłosił kolejny przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż ww. nieruchomości. Termin przetargu ustalono na dzień 20 kwietnia 2016 roku. Przetarg zakończył się wynikiem pozytywnym. Nieruchomość została zbyta za cenę 37.269,00 zł.

Według ustalonego stanu faktycznego, drugi przetarg na zbycie przedmiotowej nieruchomości - zakończony wynikiem negatywnym - odbył się w dniu 17 grudnia 2012 roku. Zatem zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, mógł zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. Trzeci przetarg odbył się w dniu 11 marca 2013 roku, a czwarty przetarg w dniu 28 maja 2013 roku, oba przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym.

Powołany przepis wprowadza ograniczenia czasowe odnośnie uruchomienia trybu rokowań lub kolejnych przetargów. Początek biegu powyższego terminu rozpoczyna się od dnia zamknięcia drugiego przetargu, a nie każdego kolejnego przetargu lub każdego kolejnych rokowań wyznaczonych w tym celu (por. wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 4 stycznia 2013 roku sygn. I C 660/12).

Paragraf 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1490), stanowi że jeżeli w terminach, o których mowa w art. 39, właściwy organ nie zorganizuje kolejnego przetargu lub nie przeprowadzi rokowań, jest on obowiązany, w celu zbycia nieruchomości, zorganizować ponownie pierwszy przetarg.

W opisanym powyżej przypadku, 6-cio miesięczny termin liczony od dnia zakończenia drugiego przetargu upłynął w dniu 17 czerwca 2013 roku. Zatem - w świetle art. 39 ust. 2 ustawy - po dniu 17 czerwca 2013 roku należało zorganizować ponownie pierwszy przetarg na zbycie nieruchomości oznaczonej numerem 202/28, w którym cena wywoławcza ustalona zostałaby w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości (art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy). Ponadto - ogłoszenie o przetargu powinno zostać poprzedzone sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (art. 35 ust. 1 w zw. z art. 39 ust. 3 ustawy).

Zamiast tego w dniu 26 listopada 2013 roku ogłoszono kolejny przetarg ustny nieograniczony wraz z następnymi, o których mowa wyżej i ostatnim rozstrzygniętym w dniu 20 kwietnia 2016 roku (zakończony pozytywnie) - bez wcześniejszego podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości oraz z ceną wywoławczą ustaloną z naruszeniem art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy, to jest w wysokości niższej niż wartość nieruchomości o 1.900,00 zł.

Ostatecznie w wyniku przeprowadzonego w dniu 20 kwietnia 2016 roku przetargu sprzedano nieruchomość za kwotę 37.269,00 zł.

3. Kontrolowana jednostka stosowała zasadę, iż jeżeli dłużnik dokona zapłaty należności cywilnoprawnych w kwocie bez odsetek, a kwota tych odsetek nie przekracza 3 krotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polską za polecenie przesyłki listowej, Wydział Finansowo – Księgowy nie dokonuje przypisu należności z tytułu tych odsetek, co wynikało z § 1 pkt 2 zarządzenia nr 82/2011 Starosty Powiatu Pajęczańskiego z dnia 3 października 2011 roku w sprawie zmiany zarządzenia nr 66/2011 Starosty Powiatu Pajęczańskiego z dnia 16 sierpnia 2011 roku.

Ponadto w przypadku jednej umowy dzierżawy, tj. umowy zawartej w dniu 28 grudnia 2015 roku na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej o pow. 12 m<sup>2</sup>, stanowiącej część nieruchomości oznaczonej jako działka nr 4404/33 o pow. 0,0098 ha, położonej w m. Pajęczno, dzierżawca w kilku przypadkach wpłat czynszu dzierżawnego dokonywał z kilkudniowym lub kilkutygodniowym opóźnieniem, od nieterminowych płatności nie egzekwowano odsetek ustawowych.

W świetle obowiązujących przepisów od nieterminowo regulowanych należności z tytułu ww. dochodów przysługują jednostce odsetki ustawowe, zgodnie z art. 481 § 1 i § 2 w zw. z art. 359 § 1 i § 2 ustawy z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.), które powinny być dochodzone zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych.

Jednocześnie należy dodać, że zgodnie z dodanym do ustawy o finansach publicznych art. 59a ust.1<sup>2</sup> - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o niedochodzeniu należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł.

4. W dwóch przypadkach opłatę roczną z tytułu trwałego zarządu na rzecz kontrolowanej jednostki płaćcy PGE Górnictwo Energetyka Konwencjonalna Spółka Akcyjna Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów w Rogowcu (opłata w kwocie 19,62 zł wnoszona do dnia 31 marca danego roku) oraz Kombinat Cementowo – Wapienniczy „WARTA” S. A. w Działoszynie (opłata w kwocie 7.201,00 zł wnoszona do dnia 31 marca danego roku). Opłaty klasyfikowane były w dziale 700, rozdziale 70005, § 0470.

Zgodnie z unormowaniami zawartymi w art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, zatem może przysługiwać tylko i wyłącznie tej jednostce, a nie osobie prawnej.

---

<sup>2</sup> Przepis obowiązuje od dnia 28 kwietnia 2017 roku.

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Starosta Powiatu, Skarbnik Powiatu oraz pracownicy rzeczowo właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Przewodniczącego o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić prowadzenie rejestru instytucji kultury oraz księgi rejestrowej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury.
2. Zapewnić wykazywanie w sprawozdaniu Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, kwoty nadwyżki budżetu oraz kwoty wolnych środków z lat ubiegłych, z uwzględnieniem art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który stanowi, że wolne środki to nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
3. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności poprzez:
  - prowadzenie ksiąg rachunkowych przy użyciu systemu finansowo-księgowego zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy, w szczególności poprzez prowadzenie jednej księgi głównej dla Starostwa Powiatowego w Pajęcznie,
  - prowadzenie ksiąg rachunkowych przy użyciu systemu finansowo-księgowego zgodnie z art. 5 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 5 ustawy, poprzez wykazywanie w księgach rachunkowych otwartych na następny rok obrotowy stanów aktywów i pasywów w tej samej wysokości co na dzień ich zamknięcia oraz automatyczne przenoszenie obrotów i sald.
4. Podjąć działania mające na celu uregulowanie wspólnej obsługi powiatowych jednostek organizacyjnych, na podstawie przepisów art. 6a, art. 6b i art. 6c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
5. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, dochodów otrzymanych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych, części oświatowej subwencji ogólnej oraz dotacji celowych otrzymanych

z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat.

6. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu z wykonania budżetu Powiatu, w szczególności poprzez wykazywanie danych wynikających z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, tak aby sprawozdanie finansowe przedstawiało rzetelny wynik oraz sytuację finansową Powiatu.
7. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>3</sup>, w szczególności poprzez:
  - ewidencjonowanie na koncie 909 – Rozliczenia międzyokresowe, w księgach rachunkowych budżetu powiatu jedynie odsetek obciążających koszty danego roku, a których termin płatności przypada na rok następny;
  - ewidencjonowanie udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych na koncie 224 w księgach rachunkowych powiatu oraz nadpłat niezrealizowanych kasowo na koncie 221 w księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego;
  - rzetelne ewidencjonowanie i uzgadnianie operacji dotyczących realizacji wydatków i dochodów przez Starostwo Powiatowe na kontach 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych i 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych;
  - prawidłowe ewidencjonowanie rozrachunków z urzędem skarbowym przy zastosowaniu konta 225, w zakresie rozliczeń wynikających ze złożonych deklaracji VAT-7;
  - zaprzestanie ewidencjonowania należnych dochodów Skarbu Państwa jednocześnie jako należności i zobowiązań;
  - prawidłowe ewidencjonowanie zaległości i nadpłat w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego;
  - ewidencjonowanie operacji wymienionych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w księgach rachunkowych budżetu Powiatu i Starostwa Powiatowego w sposób nie powodujący zniekształcenia sytuacji finansowej, a także zgodnie z systematyką określoną w ww. rozporządzeniu;
  - ewidencjonowanie operacji w księgach rachunkowych budżetu Powiatu i Starostwa Powiatowego na kontach zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

---

<sup>3</sup> Z dniem 1 stycznia 2018 roku wejdzie w życie w powyższym zakresie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911).

8. Dokonać korekty deklaracji VAT-7 za kwiecień 2016 roku w sposób opisany w pierwszej części wstąpienia pokontrolnego oraz dokonać wpłaty zaległego podatku VAT.
9. Przestrzegać regulacji wewnętrznych w zakresie zasad (polityki) rachunkowości.
10. Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych obliczać w oparciu o reguły zawarte w art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
11. Zabezpieczenia należytego wykonania umów pobrane od wykonawców zwracać w terminach określonych przez przepisy art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i postanowienia zawartych umów.
12. Przekazać zatrzymane zabezpieczenie należytego wykonania umowy na rachunek budżetu Powiatu.
13. Przestrzegać rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w szczególności poprzez właściwą klasyfikację wpływów z opłat różnych oraz z tytułu najmu i dzierżawy.
14. Zapewnić należyte udokumentowanie i powiązanie z zapisami ksiąg rachunkowych wyników inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
15. Dokonać analizy postanowień regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Starostwa Powiatowego w Pajęcznie pod kątem zgodności przyjętych uregulowań z przepisami zawartymi w art. 36 i art. 39 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych.
16. Zapewnić rozliczanie otrzymanych dotacji w sposób określony w umowie zawartej z dysponentem środków.
17. Zaniechać obciążania przyszłych nabywców nieruchomości kosztami sporządzania wyceny.
18. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, określających zasady i terminy organizowania przetargów na zbycie nieruchomości. Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy - jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.

19. Zapewnić przestrzeganie przepisów dotyczących dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
20. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia podstaw władania nieruchomościami przez osoby prawne wskazane w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, wnoszące opłaty z tytułu trwałego zarządu.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Przewodniczącego o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Pajęczańskiego  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pajęczańskiego  
aa