

Łódź, dnia 21 grudnia 2017 roku

Pan
PIOTR SZCZEŚNIAK
Wójt Gminy Nowosolna

WK – 602/82/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Nowosolna¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2015-2016 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sprawozdawczości budżetowej i finansowej; realizacji dochodów z podatków lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych; wydatków na wynagrodzenia i pochodne; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia – opisane szczegółowo w protokole kontroli – wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszania procedur kontroli wewnętrznej.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U.

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 26 czerwca – 11 sierpnia 2017 roku. Protokół podpisano w dniu 6 listopada 2017 roku.

z 2017 r. poz. 760), w zakresie: [1] ewidencji operacji pieniężnych na rachunku bankowym środków na niewygasające wydatki dokonywano na koncie 133-4, zamiast na koncie 135; [2] zwrot niewykorzystanej zaliczki księgowano (Wn 234 i Ma 130) ze znakiem minus. Zgodnie z opisem do tego konta na stronie Ma konta 234 ujmuje się w szczególności rozliczone zaliczki i zwroty środków pieniężnych.

2. W odniesieniu do sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku stwierdzono zaniżenie skutków finansowych umorzenia zaległości podatkowych o kwotę 1.423,00 zł, wynikającą z decyzji FN.VIII.3120.8.2016 z dnia 15 grudnia 2016 roku, na mocy której umorzono podatnikowi zaległość w podatku od nieruchomości w kwocie 1.423,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 126,00 zł. Przedmiotowa decyzja została doręczona podatnikowi w dniu 22 grudnia 2016 roku.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

Stosownie do art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia. Decyzje, o których mowa w art. 67d (ulgi udzielane z urzędu), wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania. Takie stanowisko zostało też wyrażone w uchwale nr 9/40/2016 z dnia 16 marca 2016 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), wydatki publiczne powinny być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W wyniku czynności kontrolnych dotyczących rozrachunków z odbiorcami i dostawcami – szczegółowo opisanych w protokole kontroli – stwierdzono, że nie wszystkie zobowiązania były regulowane w terminie.

2. Stwierdzono nieterminowy zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 32.RI.271.7.2016, zawartej w dniu 30 czerwca 2016 roku, na wykonanie wymiany stolarki okiennej w budynku Urzędu Gminy Nowosolna w ramach zadania pn. „Termomodernizacja budynków edukacyjnych, użyteczności publicznej i komunalnych Gminy Nowosolna – zadanie nr 1 – Wymiana stolarki okiennej Urzędu Gminy Nowosolna”. Kwota ogółem zabezpieczenia wynosiła 17.220,00 zł, z tego 70% - zgodnie z zapisami zawartej umowy należało zwrócić w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, a 30 % - w terminie 15 dni po upływie okresu gwarancji. Protokół odbioru robót sporządzono w dniu 15 września 2016 roku. W dniu 9 grudnia 2016 roku zwrócono wykonawcy kwotę 12.054,00 zł, co stanowiło naruszenie art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zgodnie z którym - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.
3. Stwierdzono również nieterminowy zwrot kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Kontrolą objęto zwrot następujące zadania inwestycyjne: [1] Remont nawierzchni drogi gminnej nr 106312E w miejscowości Lipiny w ramach zadania inwestycyjnego na podstawie umowy nr 44/ZPUB.271.7.2012 z dnia 26 lipca 2012 roku. Realizacja została potwierdzona protokołem odbioru z dnia 21 sierpnia 2012 roku. Okres rękojmi – 36 miesięcy. Kwota 3.177,45 zł (30%) została zwrócona w dniu 10 listopada 2016 roku; [2] Wykonanie oświetlenia dróg gminnych na terenie Gminy Nowosolna na podstawie umowy nr 41/ZPUB.271.11.2011 z dnia 28 lipca 2011 roku. Realizacja została potwierdzona protokołem odbioru z dnia 8 września 2011 roku. Okres rękojmi – 36 miesięcy. Kwota 3.090,00 zł (30%) została zwrócona w dniu 25 maja 2016 roku; [3] Wykonanie robót budowlanych polegających na utwardzeniu jezdni i poboczy oraz odwodnienia (Kopanka) na podstawie umowy nr 46/ZPUB.271.6.2013 z dnia 11 września 2013 roku. Realizacja została potwierdzona protokołem odbioru z dnia 11 października 2016 roku. Okres rękojmi – 36 miesięcy. Kwota 4.673,33 zł (30%) została zwrócona w dniu 15 listopada 2016 roku.

Zgodnie art. 151 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia i jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

W zakresie podatków lokalnych

1. Uchwałą nr X/45/15 Rady Gminy Nowosolna z dnia 27 maja 2015 r. zarządzo pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa. Inkasentami ustanowiono sołtysów w poszczególnych sołectwach. Ustalone wynagrodzenie wynosiło 5% zebranej kwoty. W okresie wcześniejszym obowiązywała uchwała nr XLVII/291/14 Rady Gminy Nowosolna z dnia 27 sierpnia 2014 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że inkasent sołectwa Moskwa pobrał i wpłacił podatek od podatnika, który był mieszkańcem innego sołectwa (...)². Z tego tytułu również inkasentowi naliczono wynagrodzenie prowizyjne. Zauważyć należy, że powoływane uchwały precyzowały z imienia i nazwiska inkasenta z terenu danego sołectwa.

Ponadto w badanej próbie stwierdzono pobór przez inkasentów zaległości podatków w łącznej kwocie 52,50 zł, od których także naliczono inkasentom prowizję. Zgodnie z art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1785 ze zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1892), art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1821) – organy stanowiące mogą zarządzić jedynie pobór podatku w drodze inkasa i takie dyspozycje zostały zapisane w powoływanych uchwałach. Zatem inkasenci nie mogą dokonywać poboru zaległości podatkowych i otrzymywać za to wynagrodzenia.

2. W wyniku kontroli prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz osób fizycznych stwierdzono naruszenie przez organ podatkowy art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Zgodnie z powołanym przepisem - organy podatkowe pierwszej instancji (Wójt Gminy Nowosolna) dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zauważyć także należy, że stosownie do art. 274a powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji – w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy – organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Inspektorzy RIO w Łodzi przeprowadzili kontrolę w oparciu o: [1] dokumenty składane przez podatników; [2] dane z ewidencji gruntów oraz kartoteki budynków, do których organ podatkowy ma dostęp; [3] dane z Systemu Informacji Przestrzennej Starostwa Powiatowego w Łodzi (<http://lodzkiwschodni.e-mapa.net/>) oraz Gminnego Geoportalu Miejsowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nowosolna (<http://nowosolna.gis-net.pl/>) wraz z dostępnymi tam narzędziami, takimi jak możliwość mierzenia powierzchni i odległości, ortofotomapa. Uwagi dotyczą nw. podmiotów:
 - podatnik nr (...)³: [1] w dniu 3 grudnia 2014 roku do siedziby organu podatkowego wpłynęła deklaracja na podatek od nieruchomości na rok 2015.

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

Deklaracja została przesłana w formie kserokopii. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia dokumentu w formie oryginału; [2] w deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017 w zakresie budowli podatnik wykazał ich wartość na kwotę 78.982,03 zł, natomiast w poprzednich latach objętych kontrolą wartość budowli stanowiła kwotę 80.892,00 zł. Organ podatkowy nie podjął czynności w celu wyjaśnienia powodu zmniejszenia wartości budowli; [3] w zakresie powierzchni budynków związanych z prowadzoną działalnością deklarowaną przez podatnika w latach objętych kontrolą (...) ⁴. Zatem rzetelność deklarowanej przez podatnika podstawy opodatkowania wymaga wyjaśnienia w ramach czynności sprawdzających;

- podatnik nr (...) ⁵: [1] deklaracje składane w latach objętych kontrolą zostały podpisane przez pełnomocnika podatnika. Wraz z deklaracją na rok 2015 przedłożono pełnomocnictwo osoby do składania deklaracji, jednak w formie kserokopii, a nie oryginału lub kserokopii poświadczonej notarialnie; [2] podatnik w deklaracjach na podatek za lata 2015-17 wykazał m.in. następujące przedmioty opodatkowania: [a] grunty pozostałe (...) ⁶, [b] budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą (...) ⁷. Z załączonego do deklaracji zestawienia danych o nieruchomościach wynikało, że podatnik jest: [a] posiadaczem zależnym obiektu technicznego położonego w budynku Urzędu

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Gminy Nowosolna (...) ⁸, [b] właścicielem działek (...) ⁹ położonych w miejscowości Dąbrówka-Kopanka.

Zauważyć należy, że siedziba budynku Urzędu Gminy Nowosolna znajduje się na terenie Gminy Miasta Łodzi, a zatem organem podatkowym w zakresie powierzchni budynku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą jest Prezydent Miasta Łodzi. W latach objętych kontrolą podatnik dokonał nadpłaty podatku w powyższym zakresie w kwocie 1.233 zł.

Zgodnie z przedłożonym kontrolującym wypisem z ewidencji gruntów, działki (...) ¹⁰ stanowią lasy. Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy o podatku leśnym - opodatkowaniu podatkiem leśnym podlegają określone w ustawie lasy, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna. Działki (...) ¹¹ stanowią użytki rolne w klasie V i VI. Stosownie do art. 1 ustawy o podatku rolnym, opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

Warto również zwrócić uwagę, że stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej są to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a. Gdyby działki stanowiące własność podatnika stanowiły grunty zabudowane i zurbanizowane, należałoby je w całości opodatkować podatkiem od nieruchomości wg najwyższych stawek - związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W przedmiotowym stanie faktycznym organ podatkowy winien ustalić, czy działki będące własnością podatnika są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Jeśli tak - podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wg najwyższych stawek. Jeśli nie – podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym lub leśnym;

- podatnik nr (...) ¹²: podatnik w latach 2015-17 wykazywał do opodatkowania m.in. grunty (...) ¹³ związane z prowadzoną działalnością gospodarczą (działka (...) ¹⁴ położona w miejscowości Lipiny). Zgodnie z przedłożonym wypisem z ewidencji gruntów, podatnik jest także użytkownikiem wieczystym działek (...) ¹⁵ położonych w miejscowości Wiączyń Dolny. Działki te są sklasyfikowane w ewidencji jako użytki rolne. Kontrolujący ustalili, że działki są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej – znajdują się tam budowle związane z prowadzoną przez podatnika działalnością (budowle te są opodatkowane przez podatnika). (...) ¹⁶;
- podatnik nr (...) ¹⁷ jest właścicielem działek (...) ¹⁸, położonych w miejscowości Natolin, które w latach objętych kontrolą były opodatkowane jako związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Podatnik nr (...) ¹⁹ jest właścicielem działek (...) ²⁰, położonych w miejscowości Natolin, które w latach objętych

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w

kontrolą były opodatkowane jako grunty pozostałe. Działki podatników są sklasyfikowane w ewidencji jako użytki rolne. Z Systemu Informacji Przestrzennej Starostwa Powiatowego w Łodzi wynika, że działki nie są w jakikolwiek sposób zagospodarowane i wykorzystywane w działalności prowadzonej przez podatników. W konsekwencji istnieje wątpliwość co do prawidłowości opodatkowania ww. podatników podatkiem od nieruchomości, zamiast podatkiem rolnym;

- (...) ²¹;
- (...) ²².
- (...) ²³;
- (...) ²⁴;
- (...) ²⁵;
- (...) ²⁶;
- (...) ²⁷.

aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Nieruchomość, na której prowadzona jest działalność gospodarcza jest w części utwardzona – podatnik nie deklaruje budowli do opodatkowania.

- (...) ²⁸;
 - (...) ²⁹;
 - (...) ³⁰;
3. Przypisu podatku na kontach podatników dokonywano pod datą wydania decyzji. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 21 §1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

W zakresie dochodów z majątku

1. Cena wywoławcza nieruchomości była ustalana jako cena netto (w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informowano, że do ceny ustalonej w przetargu zostanie doliczony podatek VAT). Od dnia 25 lipca 2014 roku obowiązuje ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1830). Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym (art. 3 ust. 2). Mając na uwadze definicję ustawową ceny, ceną wywoławczą jest cena uwzględniająca ewentualny podatek od towarów i usług. Prawidłowe ustalenie ceny wywoławczej nieruchomości pozwala na zgodne z obowiązującymi przepisami ustalenie: [1] kwoty wadium w przetargu (§4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1490); [2] wysokości postąpienia (§14 ust. 3 powołanego rozporządzenia).
2. Dochody z tytułu użytkowania wieczystego były klasyfikowane w rozdziale 90095 § 047. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) stanowi natomiast, że dochody z ww. tytułu należy klasyfikować w §055. Ponadto właściwym rozdziałem do klasyfikacji tych dochodów jest rozdział 70005 (gospodarka gruntami i nieruchomościami).

3. Organ stanowiący nie ustalił stawki opłaty adiacenckiej, tym samym Gmina Nowosolna nie osiąga dochodów z powyższego tytułu. W art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.) sformułowano podstawę prawną do ustalenia stawki opłaty adiacenckiej w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej z udziałem środków Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Stosownie do powołanego przepisu, wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

W komentarzu do art. 146 ustawy o gospodarce nieruchomościami autorstwa Konrada Marciniuka wskazano: *„Z przepisu art. 146 ust. 2 jednoznacznie wynika, że określanie wysokości stawki opłaty adiacenckiej należy do kompetencji rady gminy, przy czym jej wysokość nie może przekroczyć 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu. Co więcej, z porównania przepisów art. 146 ust. 2 zd. 2 i art. 145 ust. 1 wynika, że rada gminy ma obowiązek ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej, natomiast dopiero jej wymiar w indywidualnej sprawie został pozostawiony uznaniu organu administracyjnego. Prowadzi to do wniosku, że ustalenie stawki procentowej opłaty adiacenckiej w wysokości 0% stanowi rezygnację ze źródła dochodów gminy określonego w ustawie, jest zatem obejściem przepisów konstytucyjnych i ustawy o gospodarce nieruchomościami (por. wyroki NSA: z 14 stycznia 2003 r., I SA 2053/01, LEX nr 121784; z 14 stycznia 2003 r., I SA 2293/02, LEX nr 126802). Brak uchwały określającej wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej uniemożliwia wydanie decyzji ustalającej tę opłatę.”*³¹

W zakresie wydatków na podróże służbowe pracowników

Analiza dokumentacji dotyczącej delegowania pracowników w podróż służbową wykazała, że w przypadku delegacji nr 3, 4 i 36 brak było daty rozliczenia delegacji przez delegowanego w podróży służbową Wójta Gminy Piotra Szcześniaka, natomiast w przypadku delegacji nr 6 brak było podpisu osoby przedkładającej delegację do rozliczenia oraz daty rozliczenia delegacji. W związku z powyższym brak było podstaw do stwierdzenia, czy delegacje rozliczono terminowo, tj. zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu

³¹ Konrad Marciniuk, Komentarz do art. 146 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Lex Omega.

w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r., poz. 167), w myśl którego - pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

1. W przypadku udzielenia zamówienia na realizację zadania pn. „Roboty budowlane polegające na przebudowie sieci wodociągowej na terenie Gminy Nowosolna” zamawiający zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 lipca 2016 roku, tj. 56 dni po dacie zawarcia umowy, co stanowiło naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.)³², który stanowił, że jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszczał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
2. W umowie nr 73.ZPUB.271.7.2015 zawartej z wykonawcą na realizację zadania pn. „Roboty budowlane polegające na wykonaniu nakładki asfaltowej wraz z odtworzeniem poboczy w miejscowości Natolin w Gminie Nowosolna” w § 13 ust. 1 umowy zawarto zapis stanowiący, iż zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni od uzyskania przez niego wiedzy o okoliczności uzasadniającej odstąpienie - w sytuacji ogłoszenia upadłości, likwidacji lub rozwiązania firmy wykonawcy. Powyższe uregulowanie naruszało art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 2171 ze zm.), który stanowi, że nieważne są postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły.

W zakresie ewidencji majątku

W wyniku kontroli prawidłowości ewidencjonowania składników majątkowych (zmniejszenia i zwiększenia w 2016 roku), stwierdzono naruszenie: [1] art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie dotacji udzielanych z budżetu

W dniu 3 października 2016 roku Gmina Nowosolna, reprezentowana przez Wójta Piotra Szcześniaka, przy kontrasygnacie Skarbnika Anny Mazerant, zawarła

³² W brzmieniu obowiązującym do dnia 28 lipca 2016 roku.

nw. umowy dotacji z Zakładem Gospodarki Komunalnej Gminy Nowosolna³³: [1] nr 1/2016, gdzie przedmiotem umowy było udzielenie dotacji celowej na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. Wykonanie odcinka ul. Żytniej w miejscowości Wódka (80.000,00 zł); [2] nr 2/2016, gdzie przedmiotem umowy było udzielenie dotacji celowej na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa drogi wewnętrznej w Kalonce (40.000,00 zł); [3] nr 3/2016, gdzie przedmiotem umowy było udzielenie dotacji celowej na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. Zakup samochodu do obsługi dróg (25.000,00 zł).

Umowy dotacji zobowiązywały ZGK do przedłożenia m.in. kserokopii faktur (rachunków) oraz potwierdzeń dokonania zapłaty. Zgodnie z §6 ust. 3 ww. umów: *„Beneficjent zobowiązany jest na odwrocie każdej faktury rachunku (rachunku) do trwałego opisu zawierającego informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności. Informacja powinna być podpisana przez osobę odpowiedzialną za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych Beneficjenta dotacji”*.

W zakresie rozliczenia dotacji ZGK przedłożył następujące dokumenty: [1] kserokopię pierwszej strony faktury nr 24/2016 z dnia 24 listopada 2016 roku za wykonanie odcinka ul. Żytniej w miejscowości Wódka na kwotę 80.000,00 zł wraz z adnotacją o dacie zapłaty należności z faktury oraz protokół odbioru inwestycji – brak kserokopii drugiej strony faktury oraz potwierdzenia wydatkowania środków; [2] kserokopię pierwszej strony faktury 98/2016 z dnia 2 grudnia 2016 roku za wykonanie drogi w miejscowości Kalonka na kwotę 39.999,60 zł wraz z adnotacją o dacie zapłaty należności z faktury oraz protokół odbioru prac – brak kserokopii drugiej strony faktury oraz potwierdzenia wydatkowania środków; [3] umowę nabycia pojazdu za kwotę 24.300,00 zł (brak potwierdzenia wydatkowania środków), kserokopie potwierdzeń wydatków na opłaty administracyjne związane z rejestracją pojazdu oraz inne należności związane z zakupem (696,50 zł). Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że rozliczenia dotacji zostały przedłożone z naruszeniem zapisów zawartych w umowie. Ponadto, podkreślić należy, że stosownie do art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

W zakresie wydatków z funduszu sołectkiego

Uchwałą nr XLI/254/14 z dnia 26 marca 2014 roku Rada Gminy Nowosolna wyraziła zgodę na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie Gminy Nowosolna na rok 2015. Kwota funduszu sołectkiego dla sołectwa Ksawerów wyniosła 10.709,03 zł, obliczona na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołectkim (Dz.U. z 2014 r., poz. 301 ze zm.). Zgodnie z informacją o przeznaczeniu środków wydatkowanych w 2015 roku w ramach funduszu sołectkiego kwota wydatków wykonanych przez sołectwa Gminy Nowosolna w ramach funduszu wyniosła 230.554,15 zł³⁴, z czego kwota 8.665,15 zł przypadła na sołectwo Ksawerów

³³ Zauważyć należy, że ZGK jest jednostką organizacyjną Gminy Nowosolna prowadzoną w formie zakładu budżetowego, która nie posiada osobowości prawnej – de facto Gmina zawarła umowę sama ze sobą.

³⁴ W dniu 31 maja 2016 roku Gmina Nowosolna przesała do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego wniosek o zwrot części wydatków poniesionych w 2015 roku w ramach funduszu sołectkiego, tj. kwoty 46.110,83 zł,

(szczegółowe zestawienie wydatków w ramach ww. kwoty zawarto w protokole kontroli).

W dniu 30 września 2014 roku do Urzędu Gminy Nowosolna wpłynął wniosek z dnia 24 września 2014 roku w sprawie przeznaczenia środków z funduszu sołectkiego na rok budżetowy 2015. W powołanym wniosku wskazano następujące przedsięwzięcia: [1] Naprawa kosiarki, koszenie placu zabaw, koszenie poboczy – 3.000,00 zł; [2] Zakup i montaż ogrodzenia na plac „Centrum Wsi” – 3.000,00 zł; [3] Zorganizowanie przez mieszkańców Sołectwa Ksawerów imprezy integracyjnej – 1.709,03 zł; [4] Zakup i montaż huśtawek, sprzętu sportowego na plac „Centrum Wsi”. – 3.000,00 zł. Uzasadnienie przyjęcia do realizacji ww. przedsięwzięć zostało przytoczone w protokole kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przedmiot wniosku z dnia 24 września 2014 roku dotyczący przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w sołectwie Ksawerów z funduszu sołectkiego na 2015 rok (przedsięwzięcie pn. Zakup i montaż huśtawek, sprzętu sportowego na plac „Centrum Wsi”) nie obejmował wydatków związanych z zakupem materiałów remontowych (224,00 zł), jak i usługą remontu (1.800,00 zł)³⁵. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o funduszu sołectkim, nie wcześniej niż po uchwaleniu budżetu gminy na dany rok i nie później niż do dnia 31 października danego roku budżetowego, sołectwo może złożyć do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wniosek o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu. Sołectwa Ksawerów nie składało wniosku o dokonanie zmian w powyższym zakresie. Ponadto w ramach niniejszego zadania wykonano 6 ławek i 2 stoły drewniane za kwotę 2.500,00 zł, co również wykraczało poza ramy ww. przedsięwzięcia.

Wątpliwości budzi także zakup dyspensera wody marki Bartscher (zadanie pn. Zorganizowanie przez mieszkańców Sołectwa Ksawerów imprezy integracyjnej; 404,67 zł) – ów przedmiot został zakupiony w grudniu 2015 roku, zatem nie mógł zostać wykorzystany do imprez integracyjnych, które odbywały się we wcześniejszych miesiącach.

stanowiącej 20% wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego w roku 2015 (kwota przypadająca na sołectwo Ksawerów – 1.733,03 zł).

³⁵ Przedmiotowe prace remontowe zostały przeprowadzone przez Sylwestra Sałę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SALABUD w dniach 8-10 maja 2015 roku. Zgodnie z pismem z dnia 12 maja 2015 roku, sporządzonym przez pracownika Urzędu Gminy Nowosolna, wykonawca tych robót został wskazany przez ówczesnego sołtysa Ksawerowa Stanisława Sałę i radę sołectką w marcu 2015 roku. Gmina Nowosolna nie zawarła w wykonawcę pisemnej umowy powołując się na obowiązujący w jednostce regulamin udzielania zamówień publicznych, który dopuszczał brak umowy dla zamówień o wartości poniżej 5.000 euro – w ocenie Izby taka praktyka winna być jedynie wyjątkiem od reguły i ograniczać się do zamówień publicznych związanych z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu (np. zakup materiałów biurowych, etc.). Brak pisemnej umowy na roboty budowlane ogranicza uprawnienia płatnika faktury z tytułu nienależytego wykonania zlecenia. W dniu 5 maja 2015 roku nowym sołtysiem Ksawerowa została Zofia Różga, zatem poprzedni sołtys wsi Ksawerów Stanisława Sala nie miał już legitymacji do działania na rzecz sołectwa Ksawerów.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponoszą: Wójt Gminy Nowosolna, Skarbnik Gminy Nowosolna, pracownicy Urzędu Gminy – w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³⁶.
2. Zapewnić wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych prawidłowych danych w zakresie skutków finansowych wynikających z decyzji organu podatkowego w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, zgodnie z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dokonać korekty sprawozdań, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
3. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
4. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w zakresie terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz w zakresie terminu zwrotu kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady.
5. Przekazać inkasentom w poszczególnych sołectwach informację o braku możliwości poboru przez nich: [1] należności podatkowych od podatników

³⁶ Z dniem 1 stycznia 2018 roku wejdzie w życie w powyższym zakresie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911).

posiadających przedmiot opodatkowania na terenie innego sołectwa; [2] zaległości podatkowych.

6. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatników, o których mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Szczegółowo poinformować Izbę o działaniach podjętych przez organ podatkowy w stosunku do każdego z ww. podatników, jak również o dokumentach, które w wyniku działań organu podatkowego, zostały złożone przez podatników, jak również o ewentualnych wpłatach z tytułu podatków.
7. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego deklaracji podatkowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
8. Przypisu zobowiązania podatkowego na kontach podatników dokonywać pod datą doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
9. Cenę wywoławczą nieruchomości ustalać z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług.
10. Prawidłowo klasyfikować dochody z tytułu użytkowania wieczystego, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
11. Podjąć działania w celu określenia przez Radę Gminy Nowosolna stawki opłaty adiacenckiej, o której mowa w art. 145 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
12. Zapewnić przestrzeganie przepisów § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, zgodnie z którym - pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.
13. Udzielając zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie art. 95 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
14. W treści umów zawieranych z wykonawcami zadań inwestycyjnych zaniechać ustanawiania zapisu naruszającego postanowienia art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku - Prawo upadłościowe i naprawcze, zgodnie z którym nieważne są postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia

upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły.

15. Zapewnić bieżące wprowadzanie składników majątku do ewidencji środków trwałych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
16. Zapewnić rzetelne rozliczanie udzielanych z budżetu dotacji, przez właściwych rzeczowo pracowników Urzędu. W przypadku samorządowego zakładu budżetowego, zgodnie z § 45 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1542), kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd.
17. Zwiększyć nadzór merytoryczny nad pracownikiem odpowiedzialnym za obsługę techniczną i współpracę z sołtysami w zakresie wydatków z funduszu sołeckiego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przestanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Nowosolna.
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Nowosolna.
3. aa.

