

Łódź, dnia 7 listopada 2017 roku

Pan
Alojzy Włodarczyk
Wójt Gminy GORZKOWICE

WK-602/73/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Gorzkowice¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2016 roku i z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa oraz braku stosownych procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie ewidencji księgowej

1. Sposób prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 – środki trwałe, przedstawiony w zakładowym planie kont Urzędu Gminy, wprowadzonym zarządzeniem nr 66/2010 Wójta Gminy z dnia 30 grudnia 2010 roku (z późniejszymi zmianami) określony został z naruszeniem zasad wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 242, poz. 1622, uchylone

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 11 kwietnia – 14 czerwca 2017 roku. Protokół podpisany został w dniu 14 września 2017 roku.

z dniem 1 stycznia 2017 roku na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych - Dz. U. z 2016 r., poz. 1864).

2. Według opisu funkcjonowania kont księgowych zawartego w zakładowym planie kont Urzędu Gminy - do ujęcia na koncie 225 - rozrachunki z budżetami, przewidziano m.in. operacje księgowe dotyczące dochodów z tytułu podatku od środków transportowych (225-4); z tytułu podatku od nieruchomości (225-5) oraz z tytułu podatku leśnego (225-6). Powyższy zapis był sprzeczny z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760), zgodnie z którymi - należności z tytułu dochodów budżetowych objęte są ewidencją konta 221. Konto 225 - rozrachunki z budżetami w jednostkach budżetowych służy do rozliczeń z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku od towarów i usług.
3. Stwierdzono, że jednostka nie prowadziła ewidencji analitycznej w zakresie dochodów z tytułu sprzedaży wody i odbioru ścieków. Z treści opisu zasad funkcjonowania konta 221 - należności z tytułu dochodów budżetowych, zawartego w załączniku nr 3 Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wynikało, że ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą.
4. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych oraz w sprawozdaniu Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za 2016 rok wykazano skutki finansowe udzielonych ulg (umorzeń zaległości podatkowych) w nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej. W rozdziale 75616 - wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych, w § 0340 - wpływy z podatku od środków transportowych wykazano kwotę 513,00 zł, a powinno być 0,00 zł. Natomiast nie wykazano skutków finansowych w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w rozdziale 75616, § 0310 - wpływy z podatku od nieruchomości, w kwocie 93,00 zł, w rozdziale 75616, § 0320 - wpływy z podatku rolnego, w kwocie 414,00 zł, w rozdziale 75616, § 0330 - wpływy z podatku leśnego, w kwocie 6,00 zł.

W zakresie gospodarki kasowej

Stwierdzono, że dokumentem potwierdzającym rozchód gotówki z kasy był dowód wypłaty, któremu nadawano numer pozycji księgowej. Na dokumencie „kasa wypłaci” brak było potwierdzenia odbioru gotówki przez osobę uprawnioną. Fakt otrzymania należności osoba uprawniona potwierdzała na dokumencie na podstawie, którego powstało zobowiązanie (delegacja służbowa, faktura VAT). Wskazać w związku z powyższym należy, że w raportach kasowych winny być ujmowane dokumenty potwierdzające wypłatę środków. Oznaczanie pozycją księgową dokumentów, które nie zawierają potwierdzenia wypłacenia przez kasjera środków oraz otrzymania przez osobę upoważnioną tych środków było działaniem nieprawidłowym. Zgodnie z art. 21 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), dowód księgowy winien zawierać między innymi podpis osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów. Ponadto stwierdzono, że w księgach rachunkowych w zapisie księgowym wskazywano jako podstawę wypłaty środków dokumenty, na podstawie których powstało zobowiązanie (lista płac, delegacja służbowa, faktura vat) pomijając przy tym ewidencję dokumentów „kasa wypłaci”, którym nadano numer pozycji księgowej. Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zapis księgowy powinien zawierać między innymi określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

1. Stwierdzono, że w uchwale nr XXVI/188/2017 z dnia 28 stycznia 2017 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, odsetki od planowanego do zaciągnięcia kredytu zostały wyliczone błędnie, tj. w sposób nieproporcjonalny do prognozowanego zadłużenia i jego spłat. Uchwałą z dnia 7 czerwca 2017 roku nr XXX/218/2017 roku Rada Gminy dokonała zmiany wielkości prognozowanych odsetek.
2. Jednostka nie aktualizowała limitów zobowiązań ujmowanych w wykazie przedsięwzięć, stanowiącym załącznik do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Stwierdzono, że limity zobowiązań ujęte w ww. wykazie przedsięwzięć były sumą wydatków zaplanowanych w zakresie danego przedsięwzięcia. Limity zobowiązań zostały zaktualizowane uchwałą z dnia 7 czerwca 2017 roku nr XXX/218/2017.
3. Objaśnienia do wieloletniej prognozy finansowej nie spełniały wymogów określonych w art. 226 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), z którego wynikało, że do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych wartości. W objaśnieniach mogą być zawarte także informacje uszczegóławiające następujące dane: dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia; dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego; wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego;

przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu; przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia; kwota długu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób sfinansowania jego spłaty; relacje, o których mowa w art. 242-244 ustawy o finansach publicznych; kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia.

W zakresie dochodów z tytułu podatków

1. Na karcie kontowej podatnika o numerze (...) ² w dniu 16 grudnia 2015 roku dokonano przypisu kwoty 11,00 zł, na podstawie PK 22/2015. Z polecenia księgowania wynikało, że przeprowadzono weryfikację nadpłaty występującej na koncie podatnika, w wyniku czego stwierdzono, że za 2012 rok zapłacono odsetki w zaniżonych wysokościach. Z zapisów na karcie kontowej z 2012 roku wynikało, że należności podatkowe z 2012 roku zostały pobrane w prawidłowej wysokości. Przypis należności został dokonany niezgodnie ze stanem faktycznym. Zauważyć należy, że zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz.1375) - do udokumentowania przypisów lub odpisów służą: deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe; decyzje; dowody zrealizowanych wpłat nieprzypisanych, należnych od podatników; postanowienia o dokonaniu potrącenia, o którym mowa w art. 65 Ordynacji podatkowej; odpisy orzeczeń sądu administracyjnego, o których mowa w art. 77 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej; dokumenty, na podstawie których przypisuje się bankowi zobowiązanie w wysokości zapłaty dokonanej przez podatnika, w związku z art. 60 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, stwierdzające obciążenie rachunku bankowego podatnika z tytułu zapłaty podatku - w przypadku gdy podatnik dokonał zapłaty za pośrednictwem banku, a bank obciążył rachunek bieżący podatnika, ale nie przekazał środków na rachunek bieżący urzędu. Zatem dokonanie przypisu należności na podstawie „Polecenia Księgowania” było działaniem nieprawidłowym.
2. Na rzecz podatnika o numerze konta podatkowego (...) ³ organ podatkowy wydał w dniu 15 grudnia 2016 roku decyzję zmieniającą wymiar podatku

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

niezgodnie ze złożoną przez podatnika informacją podatkową. (...) ⁴ Z treści art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1785) wynikało, że jeżeli w ciągu roku podatkowego nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub zaistniało zdarzenie, powodujące zmianę podstawy opodatkowania, organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek. Wymiar podatku winien być zgodny ze złożoną na podstawie art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych przez podatnika informacją. W innym wypadku organ podatkowy powinien przeprowadzić postępowanie podatkowe i wydać decyzję w oparciu o zebrany materiał dowodowy.

3. Stwierdzono przypadki pobrania przez organ podatkowy odsetek w nieprawidłowej wysokości lub zaniechania pobrania odsetek. Uchybienie dotyczyło zarówno podatku od nieruchomości (podatnicy o numerach kont podatkowych (...)) ⁵, jak i też podatku od środków transportowych (podatnik o numerze konta podatkowego (...)) ⁶. Zgodnie z art. 53 § 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) - od zaległości podatkowych, z zastrzeżeniem art. 52 § 1 pkt 2 i art. 54, naliczane są odsetki za zwłokę. Odsetki za zwłokę naliczane są od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego.
4. Stwierdzono przypadki zaniechania wydania postanowienia o zaliczeniu wpłaty, co stanowiło naruszenie art. 62 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowił, że jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonana wpłata, z zastrzeżeniem § 2, zalicza się na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty. W sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie. Nieprawidłowość dotyczyła wpłat z dnia 5 listopada 2015 roku, 6 maja

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2016 roku oraz 16 grudnia 2016 roku podatnika o numerze konta podatkowego (...)⁷.

5. W przypadku podatników o numerach kont (...) ⁸ (podatek od nieruchomości od osób prawnych), (...) ⁹ (podatek od nieruchomości od osób fizycznych), (...) ¹⁰ (podatek od środków transportowych osoby fizyczne), (...) ¹¹ (podatek rolny od osób fizycznych) organ podatkowy nie podejmował czynności windykacyjnych. Z treści § 1 obowiązującego w 2015 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656) wynikał obowiązek wierzyciela systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Zaniechanie w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych stanowiło naruszenie § 6 powyższego rozporządzenia, z którego wynikało, że wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.
6. Zaległości widniejące na kontach podatników o numerach (...) ¹² z tytułu podatku rolnego opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

na koncie podatnika o numerze (...) ¹³ z tytułu podatku od środków transportowych dotyczyły osób zmarłych. Stwierdzono, że organ podatkowy nie wzywał - na podstawie art. 203 ustawy Ordynacja podatkowa - strony do wystąpienia do sądu o rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego (postępowania spadkowego). Organ podatkowy nie występował również do sądu o przeprowadzenie postępowania spadkowego. Z art. 1025 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.) wynika, że sąd na wniosek osoby mającej w tym interes stwierdza nabycie spadku przez spadkobiercę. Organ podatkowy po ustaleniu spadkobierców winien wydać decyzję o odpowiedzialności podatkowej spadkobiercy za zobowiązania, które powstały do dnia śmierci podatnika.

7. Stwierdzono, że w toku postępowań o zastosowanie ulgi w zapłacie zobowiązań organ podatkowy nie wyznaczył stronie terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym stosownie do wymogu określonego w art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. Wydając decyzję nr BF.3121.3.2016 z dnia 10 października 2016 roku w sprawie udzielenia zwolnienia w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego organ podatkowy naruszył art. 13d ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1892), z którego wynikało, że zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek. Wniosek w sprawie zastosowania ulgi został złożony przez podatnika w dniu 5 września 2016 roku, zwolnienia udzielono natomiast począwszy od dnia 1 września 2016 roku.
9. Postanowieniem z dnia 30 marca 2015 roku nr BF.101043.1.2015 organ podatkowy wszczął postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego na 2015 rok z tytułu podatku od środków transportowych w stosunku do podatnika o numerze konta podatkowego (...) ¹⁴. Przed wydaniem decyzji w dniu 14 kwietnia 2015 roku podatnik złożył deklarację podatkową, organ podatkowy nie zakończył jednak wszczętego postępowania podatkowego. Stosownie do art. 208 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ podatkowy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

10. Podatnik o numerze konta podatkowego (...) ¹⁵ w dniu 18 marca 2013 roku zawarł umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie z Idea Bank S.A., z której wynikało, że Bank stał się właścicielem 49/100 części pojazdu (...) ¹⁶. Stwierdzono, że w 2015 roku podatnik posiadał zaległości również z tytułu braku zapłaty za pojazd objęty umową przewłaszczenia na zabezpieczenie (...) ¹⁷. Z mocy umowy przewłaszczenia Bank jako właściciel pojazdu jest zobowiązany do uiszczenia podatku od środków transportowych - zgodnie art. 9 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (zobacz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2004 roku, nr I SA/Po 1681/03. Sąd orzekający w sprawie podzielił pogląd wyrażony przez NSA w wyroku z 4 listopada 1997 roku w sprawie I SA/Po 334/97, "... że na wierzycielu, którego wierzytelność została zabezpieczona przez przeniesienie własności środków transportowych, spoczywa obowiązek uiszczenia podatku od środków transportowych, o jakim mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach o opłatach lokalnych". Zatem organ podatkowy winien postępowanie windykacyjne w stosunku do zaległości za pojazd (...) ¹⁸ prowadzić w stosunku do właścicieli pojazdu.
11. W przypadku podatnika o numerze (...) ¹⁹ stwierdzono, że w deklaracji na podatek od środków transportowych poza numerami rejestracyjnymi (...) ²⁰ nie wskazano innych informacji, które są niezbędne do wymierzenia podatku w prawidłowej wysokości. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do wskazania w deklaracji wszystkich niezbędnych danych. Z art. 272 ustawy Ordynacja

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatkowa wynikało, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji.

W zakresie dochodów z majątku

1. W odniesieniu do II przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki nr 1641 o pow. 746 m², położonej w obrębie Gorzkowice, zakończonego wynikiem negatywnym nie sporządzono protokołu, co stanowiło naruszenie § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490).
2. W ogłoszeniu z dnia 11 marca 2016 roku o III przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej w Gorzkowicach, oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 1641, o powierzchni 746 m² nie zamieszczono informacji o wyniku II przetargu ogłoszonego na dzień 9 marca 2016 roku. Stanowiło to naruszenie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity – Dz. U. z 2016 r., poz. 2747 ze zm.), który stanowił, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4. W ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.
3. W przypadku sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Gorzkowicach, oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 1641, o powierzchni 746 m² stwierdzono, że w okresie od dnia 4 lutego 2016 roku do dnia 8 grudnia 2016 roku Wójt Gminy Gorzkowice ogłaszał przetargi ustne nieograniczone, z których trzy zakończyły się wynikiem negatywnym. Ostatecznie przedmiotowa nieruchomość została sprzedana w czwartym przetargu przeprowadzonym w dniu 8 grudnia 2016 roku. Działania jednostki związane ze sprzedażą nieruchomości naruszały przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie ze stwierdzonym stanem faktycznym drugi przetarg na zbycie przedmiotowej nieruchomości - zakończony wynikiem negatywnym – odbył się w dniu 9 marca 2016 roku. W myśl art. 39 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw Skarbu Państwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. Powołany przepis wprowadza ograniczenia czasowe odnośnie uruchomienia trybu rokowań lub kolejnych przetargów. Oznacza to, że początek biegu powyższego terminu rozpoczyna się od dnia zamknięcia drugiego przetargu. W opisanym powyżej przypadku, 6-cio miesięczny termin

liczony od zakończenia drugiego przetargu upłynął w dniu 9 września 2016 roku. Zatem – w świetle art. 39 ust.2 ustawy – po dniu 9 września 2016 roku należało zorganizować ponownie pierwszy przetarg na zbycie nieruchomości. Ponadto – ogłoszenie o przetargu powinno zostać poprzedzone sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (art. 35 ust. 1 w zw. z art. 39 ust.3 ustawy).

4. W dniu 28 stycznia 2016 roku Rada Gminy Gorzkowice podjęła uchwałę nr XIV/102/2016 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy powierzchni użytkowej budynku usytuowanego na działce 438 w Gorzkowicach na okres 3 lat. W dniu 9 lutego 2016 roku ogłoszony został wykaz nieruchomości przeznaczonej do dzierżawy, obejmujący budynek na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 438 w Gorzkowicach. Wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w okresie od 9 stycznia 2016 roku do dnia 29 lutego 2016 roku oraz zamieszczono w BIP w dniu 1 marca 2016 roku. Z wykazu zamieszczonego w BIP wynikało, że sporządzony on został w dniu 9 lutego 2016 roku, natomiast na tablicy ogłoszeń wykaz wywieszony został w okresie od dnia 9 stycznia do dnia 29 stycznia 2016 roku. Kontrolujący ustalili, że informacji o wywieszeniu wykazu nie zamieszczono w prasie lokalnej.

W dniu 1 lutego 2016 roku zawarto umowę nr 1/2016, której przedmiotem jest dzierżawa powierzchni na dachu budynku usytuowanego na działce nr 438 położonej w Gorzkowicach, w celu zamontowania i użytkowania oraz obsługi masztu i urządzeń do transmisji danych drogą radiową. Według § 4 umowa zawarta została na czas określony, na okres 1 roku tj. od dnia 1 grudnia 2015 roku do dnia 30 listopada 2018 roku.

W związku z kontrolą okazanej dokumentacji dotyczącej zawarcia ww. umowy stwierdzono szereg rozbieżności dotyczących m.in. terminów sporządzenia wykazu (9 lutego 2016 roku); wywieszenia wykazu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Gorzkowice (od dnia 9 stycznia 2016 roku do dnia 29 stycznia 2016 roku); zamieszczenia wykazu w BIP (1 marca 2016 roku); daty zawarcia umowy dzierżawy nr 1/2016 (1 lutego 2016 roku) oraz okresu na który zawarta została umowa (na okres 1 roku, tj. od dnia 1 grudnia 2015 roku do dnia 30 listopada 2018 roku). Oznacza to, że czynności związane ze sporządzeniem wykazu i publikacją informacji o jego wywieszeniu wykonane zostały po zawarciu umowy dzierżawy. W konsekwencji powyższych nieprawidłowości umowa dzierżawy nr 1/2016 roku z dnia 1 lutego 2016 roku zawarta została z naruszeniem art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

5. W dniu 5 lutego 2016 roku zawarta została umowa nr 72243/3/2016, której przedmiotem jest dzierżawa nieruchomości rolnej oznaczonej nr 1157,

o powierzchni 2,98 ha, położonej w miejscowości Bujniczki. Umowa zawarta została na okres trzech lat, tj. od dnia 5 lutego 2016 roku do dnia 4 lutego 2019 roku. Przedmiotowa nieruchomości przeznaczona została do wydzierżawienia dotychczasowemu dzierżawcy na mocy uchwały nr XIII/93/2015 Rady Gminy w Gorzkowicach z dnia 29 grudnia 2015 roku. Jednak według ww. uchwały Rada Gminy wyraziła zgodę na wydzierżawienie nieruchomości na okres 1 roku. Powyższe wskazuje, że umowa dzierżawy nr 72243/3/2016 zawarta została niezgodnie z wolą Rady Gminy. Poza tym stwierdzono, że informacji o wywieszeniu wykazu w siedzibie Urzędu nie zamieszczono w BIP (stronach internetowych Urzędu), co stanowiło naruszenie art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowił, że właściwy organ zobowiązany było sporządzić i podać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten podlegał wywieszeniu na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu należało podać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi

1. W dniu 27 października 2015 roku uchwałą nr XI/77/2015 Rada Gminy przyjęła program współpracy Gminy Gorzkowice w 2016 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Stwierdzono, że program współpracy z organizacjami pozarządowymi nie określał wysokości środków planowanych na realizację programu. Z § 19 programu wynikało, że wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu współpracy z organizacjami pozarządowymi zostanie określona w uchwale budżetowej na 2016 rok. Zatem kwota środków przeznaczona na realizację programu nie była znana, ani w okresie przeprowadzenia konsultacji, ani też na dzień uchwalenia programu w sprawie współpracy Gminy Gorzkowice w 2016 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z treści art. 5a ust. 4 pkt 8 ustawy z dnia z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.) wynikało, że program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera między innymi wysokość środków planowanych na realizację programu.
2. Zarządzeniem z dnia **26 stycznia 2016 roku** nr 2/2016 roku Wójt Gminy powołał Komisję konkursową do spraw opiniowania wniosków złożonych w otwartych konkursach ofert. Zarządzeniem z dnia 28 stycznia 2016 roku nr 3/2016 Wójt Gminy Gorzkowice ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Gminy Gorzkowice. Termin składania ofert wyznaczono na **18 lutego 2016 roku**. Stwierdzono, że członkowie komisji konkursowej

w dniu **25 stycznia 2016 roku** złożyli oświadczenie, że nie pozostają z podmiotem składającym ofertę w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności. Zatem na dzień złożenia oświadczeń tj. 25 stycznia 2016 roku osoby składające oświadczenia nie były powołane do komisji konkursowej i nie był znany termin składania ofert przez organizacje pozarządowe. Ponadto stwierdzono, że do dnia przeprowadzenia kontroli przewodnicząca komisji konkursowej nie złożyła oświadczenia dotyczącego niepozostawiania z podmiotem składającym ofertę w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że mogło by to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności. Oświadczenie zostało uzupełnione w trakcie czynności kontrolnych RIO w Łodzi.

3. W dniu 28 stycznia 2016 roku Wójt Gminy zarządzeniem nr 3/2016 ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych na 2016 rok **w formie powierzenia**. Z załącznika do zarządzenia wynikało, że Wójt Gminy ogłosił konkurs ofert na **wsparcie zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej, sportu i turystyki**. Z wyjaśnienia udzielonego przez Wójta Gminy Alojzego Włodarczyka wynikało, że w § 1 pkt 2 zarządzenia wystąpił błąd pisarski tj. w zarządzeniu wpisano, że zlecenie realizacji zadań publicznych nastąpi w formie powierzenia zamiast w formie wsparcia.
4. Z § 3 ust. 6 umowy w sprawie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Szkolenie sportowe oraz organizowanie zawodów i udział w imprezach sportowo rekreacyjnych w zakresie piłki nożnej” wynikało, że przekazanie kolejnej transzy dotacji nastąpi po złożeniu sprawozdania częściowego, które zgodnie z § 11 ust. 2 umowy zleceniobiorca składa w terminie 30 dni od dnia zakończenia roku budżetowego, tj. do 30 stycznia 2017 roku. Z umowy wynika, że dotacja w kwocie 85.000,00 zł zostanie przekazana w terminach od dnia 2 marca 2016 roku do dnia 30 września 2016 roku. Zatem zapis w umowie dotyczący terminu przekazania dotacji po złożeniu sprawozdania częściowego był sprzeczny z terminami przekazania transz dotacji wynikającymi z umowy.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia oraz wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

1. Listy płac ujmowane były w ewidencji księgowej na podstawie dokumentu zbiorczego PK (polecenie księgowania). W dokumencie PK listy płac nie były jednak pojedynczo wymienione, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynikało, że podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.
2. Stwierdzono liczne przypadki wypłaty nagród jubileuszowych ze znacznym opóźnieniem, wynoszącym nawet 7 miesięcy od dnia nabycia do niej prawa. Zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst

jednolity Dz.U. z 2014 r., poz.1786) - nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody. Ponadto stwierdzono, że w jednostce kontrolowanej wypłaty nagród jubileuszowych następowały w oparciu o złożony przez pracownika wnioski. Prawo do nagrody jubileuszowej pracownik nabywa z mocy art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 902), który stanowi, że pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, **nagroda jubileuszowa** oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Wobec powyższego **obowiązek zapewnienia terminowej wypłaty nagrody jubileuszowej ciąży na pracodawcy.**

3. Stwierdzono dwa przypadki wypłaty nagrody jubileuszowej w wysokości niższej niż wynikało to z przepisów prawa. Niedopłata nagrody jubileuszowej wynikała z faktu, że na dzień nabycia prawa do nagrody jubileuszowej pracownikowi przysługiwało wynagrodzenie w kwocie niższej niż na dzień wypłaty nagrody jubileuszowej. Zgodnie z § 8 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych - podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, **a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty.**
4. Stwierdzono, że Skarbnikowi Gminy wypłacono ekwiwalent pieniężny za 49 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, tj. za **2014 rok - 17 dni, za 2015 rok - 26 dni oraz 6 dni za 2016 rok.** Zauważyć należy, że z art. 161 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm.) wynikało, że pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo. Urlopy powinny być udzielone zgodnie z planem urlopów; plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy (art. 163 § 1 ustawy Kodeks pracy). Natomiast zgodnie z art. 168 ww. ustawy - urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej **do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego.** Prawo do corocznego płatnego urlopu zostało również zagwarantowane w art. 66 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jako prawo bezwzględne wynikające z podstawowych zasad prawa pracy.
5. Wymiar urlopu wypoczynkowego obliczano niezgodnie z przepisami ustawy Kodeks pracy. Stwierdzono liczne przypadki zaniżenia oraz jeden przypadek podwyższenia wymiaru urlopu wynikające z braku stosowania przepisów Kodeksu pracy, w szczególności art. 155, art. 155¹, art. 155² oraz art. 158 dotyczących obliczania wymiaru urlopu w przypadku nieprzepracowania pełnego miesiąca, zaokrąglenia oraz udzielania urlopu uzupełniającego. Zawyżenie wymiaru urlopu wypoczynkowego wynikało z faktu, iż

pracownikowi udzielono urlop bezpłatny na okres jednego pełnego miesiąca. Nie obniżono natomiast wymiaru urlopu za ten okres.

W zakresie prawidłowości przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

1. Inwentaryzację oświetlenia ulicznego, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, o wartości księgowej 1.124.401,88 zł, przeprowadzono metodą weryfikacji poprzez porównanie danych z ewidencji księgowej z dowodami OT stanowiącymi podstawę przyjęcia na majątek. Naruszało to przepisy ustawy o rachunkowości, a w szczególności art. 26 ustawy. Przepis ust.1 pkt 1 tego artykułu wskazuje, co do zasady, że przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych, następuje drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Wyjątek od tej zasady sformułowany został w ust.1 pkt 3 ww. artykułu i dotyczy środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony. W tym przypadku inwentaryzacji dokonuje się metodą uproszczoną przez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Przepis ten dopuszcza również zastosowanie ww. uproszczonej metody do inwentaryzacji gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych lub wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także pozostałych aktywów i pasywów, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe.
2. Na mocy zarządzenia nr 52/2016 Wójta Gminy z dnia 10 listopada 2016 roku w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji składników majątku Gminy – inwentaryzacją objęto również środki trwałe i pozostałe środki trwałe znajdujące się w jednostkach OSP z terenu Gminy Gorzkowice. Ustalono, że składniki majątkowe będące na wyposażeniu jednostek OSP objęte były również inwentaryzacją przeprowadzoną na dzień 31 grudnia 2015 roku na podstawie zarządzenia Wójta Gminy nr 48/2015 z dnia 12 listopada 2015 roku. Powyższe naruszało zasady wynikające z ustawy o rachunkowości, w szczególności z art. 26 ust.2 ustawy, zgodnie z którym - inwentaryzacją drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu. Z powyższego wynika zatem, że składniki majątkowe będące w używaniu jednostek OSP powinny być zinwentaryzowane przez te podmioty w sposób określony przepisami ustawy o rachunkowości.

W zakresie wypłaty jednorazowego dodatku dla nauczycieli za 2016 rok

Stwierdzono przypadek zaniechania wliczenia wydatku z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego nauczyciela, z którym rozwiązano stosunek pracy w 2015 roku, do wydatków na wynagrodzenia, co skutkowało zaniżeniem ustalonej kwoty wydatków o 463,67 zł. W konsekwencji spowodowało to ustalenie większej

kwoty różnicy, o której mowa w art.30a ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm.).

W zakresie dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Dochody wykonane za 2016 rok z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki wykonane na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi nie równoważyły się. Za 2016 roku wykonano nadwyżkę dochodów nad wydatkami w kwocie 103.541,84 zł. Różnicę między dochodami z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi a wydatkami wykonanymi na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w 2016 roku wprowadzono do budżetu Gminy Gorzkowice uchwałą Rady Gminy z dnia 22 maja 2017 roku nr XXIX/215/2017, zwiększając plan wydatków o kwotę 103.541,84 zł w rozdziale 90002 - Gospodarka odpadami, w paragrafie 4210 - zakup materiałów i wyposażenia.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dokonać weryfikacji zasad prowadzenia ewidencji księgowej analitycznej do konta 011 – środki trwałe, mając na uwadze wymagania określone w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.
2. Dokonać analizy postanowień zakładowego planu kont Urzędu Gminy w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 224 – rozrachunki z budżetami, w odniesieniu do wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej²¹.

²¹ Z dniem 1 stycznia 2018 roku rozporządzenie zostało uchylone, zastosowanie znajdują w omawianym zakresie przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego,

3. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP danych dotyczących skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1015).
4. W księgach rachunkowych ujmować dokumenty, które stosownie do art. 21 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości zawierają podpis osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki majątkowe. Zapewnić ujmowanie w zapisie księgowym rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, stosownie do wymogów określonych w art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
5. Zapewnić prowadzenie ewidencji analitycznej w zakresie uzyskiwanych dochodów z tytułu sprzedaży wody i odbioru ścieków, stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
6. Zapewnić rzetelne prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej kwot odsetek od zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek, w celu zachowania wymogu realistyczności prognozy, wynikającego z art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
7. Zapewnić zamieszczanie w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej (zmianach do WPF) informacji wyjaśniających podstawę przyjęcia w prognozie poszczególnych parametrów finansowych lub ich zmian.
8. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie podstaw dokonywania przypisów zobowiązań podatkowych.
9. Wymiaru podatku od nieruchomości dokonywać na podstawie złożonych przez podatników deklaracji podatkowych, a w sytuacji ich braku bądź stwierdzenia rozbieżności pomiędzy złożoną deklaracją a posiadanymi dokumentami wymiar podatku ustalać w drodze decyzji wydanej w następstwie przeprowadzonego postępowania podatkowego.
10. Zapewnić egzekwowanie odsetek z tytułu nieterminowej płatności zobowiązań podatkowych.
11. Zapewnić przestrzeganie art. 62 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym – w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie, z zastrzeżeniem § 4a (postanowienie, o którym mowa w § 4, wydaje się wyłącznie na wniosek,

jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1911).

w przypadku gdy: 1) wpłata w całości pokrywa kwotę główną zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub 2) zaliczenie wpłaty następuje w całości zgodnie z żądaniem podatnika, lub 3) kwota wpłaty podlegającej zaliczeniu na poczet zaległości podatkowej, odsetek za zwłokę lub kosztów upomnienia nie przekracza pięciokrotności kosztów upomnienia, lub 4) od wpłat dokonanych po terminie płatności nie naliczono odsetek za zwłokę zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5.

12. Rozważyć wystąpienie do sądu powszechnego o stwierdzenie nabycia spadku w odniesieniu do sytuacji, w których podatnicy zmarli, pozostawiając zaległości podatkowe. Zgodnie z art. 100 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy orzeka w jednej decyzji o zakresie odpowiedzialności lub uprawnień poszczególnych spadkobierców na podstawie decyzji ostatecznych wydanych wobec spadkodawcy oraz jego zobowiązań wynikających z prawidłowych deklaracji (zastosowanie tego przepisu wymaga jednak formalnego ustalenia spadkobierców).
13. W zakresie zaległości podatkowych zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2367).
14. Wyznaczać stronom - stosownie do art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa - termin do zapoznania się z zebrany w postępowaniu podatkowym materiałem dowodowym, z zachowaniem wyjątków wskazanych w art. 200 § 2 ww. ustawy.
15. Zapewnić przestrzeganie art. 13d ust.3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, zgodnie z którym – zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.
16. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji na podatek od środków transportowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
17. Zapewnić przestrzeganie § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w zakresie obowiązku sporządzenia protokołu z przeprowadzonego przetargu.
18. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w szczególności w zakresie: podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży – (art. 35 ust.1 ustawy); zamieszczania w ogłoszeniach o przetargu wszystkich wymaganych informacji (art. 38 ust.2 ustawy); organizowania kolejnych przetargów na sprzedaż nieruchomości zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 39 ust.2 ustawy.
19. Zobowiązać pracownika, któremu powierzono sprawy związane z gospodarowaniem mieniem komunalnym Gminy do rzetelnego wypełniania powierzonych obowiązków służbowych.

20. Przestrzegać art. 5a ust.4 pkt 8 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zapewniając aby program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy zawierał wysokość środków przeznaczonych na realizację programu.
21. Zapewnić składanie przez komisję konkursową do spraw opiniowania wniosków złożonych w otwartych konkursach ofert oświadczeń dotyczącego niepozostawiania z podmiotem składającym ofertę w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że mogło by to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności w terminie, w którym znane są już podmioty które przystąpiły do konkursu ofert.
22. Zapewnić należyłą staranność przy redagowaniu zarządzeń Wójta, w szczególności zadbać aby załączniki do zarządzeń w sprawie ogłoszenia otwartych konkursów ofert spójne były z treścią zarządzeń. Zapewnić należyłą staranność w zakresie formułowania postanowień umowy z organizacją pozarządową w sprawie zlecenia zadania publicznego i udzielenia dotacji, tak by nie zawierały one wewnętrznie sprzecznych regulacji.
23. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w zakresie dokonywania zapisów w ewidencji księgowej na podstawie dokumentu zbiorczego. Zapewnić wówczas aby dokumenty źródłowe były w dokumencie zbiorczym pojedynczo wymienione.
24. Zapewnić terminową wypłatę nagród jubileuszowych na rzecz pracowników, zgodnie z § 8 ust.5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
25. Dokonać wyrównania wypłaty z tytułu nagrody jubileuszowej pracownikom wskazanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, którym obliczono wysokość nagrody z naruszeniem § 8 ust.6 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.
26. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy, w zakresie obowiązku udzielenia i wykorzystania przez pracownika urlopu wypoczynkowego w naturze.
27. Zapewnić prawidłowe, zgodne z zasadami wynikającymi z przepisów ustawy Kodeks pracy, ustalanie wymiaru urlopu wypoczynkowego.
28. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych stosując metody wskazane w art. 26 ust.1 ustawy o rachunkowości.
29. Zapewnić przestrzeganie art. 26 ust.2 ustawy o rachunkowości, w zakresie zasad inwentaryzacji majątku Gminy przekazanego do używania innym jednostkom.
30. W odniesieniu do wyliczania jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta nauczyciela oraz przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na

poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 6 poz. 35), w szczególności do wydatków na wynagrodzenia zaliczać wypłacone dodatkowe wynagrodzenie roczne nauczycieli, z którymi rozwiązano stosunek pracy.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący
Rady Gminy
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy
3. aa