

Łódź, dnia 9 października 2017 roku

Pan
Piotr Łączny
Wójt Gminy Łęki Szlacheckie

WK-602/68/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Łękach Szlacheckich¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2015 i 2016 roku dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

1. Stwierdzono, że Skarbnikowi Gminy nie powierzono odrębnym upoważnieniem obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wynikającym z art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.1870 ze zm.) z treści którego wynika, że głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, jest pracownik,

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie 10 kwietnia – 9 czerwca 2017 roku. Protokół podpisany został w dniu 24 sierpnia 2017 roku.

któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Obowiązki przypisane Skarbnikowi Gminy zakresem czynności z dnia 26 stycznia 2015 roku były określone zbyt ogólnie i nie wypełniały wymagań normy prawnej zawartej w przytoczonym art. 54 ustawy o finansach publicznych.

2. W okresie objętym kontrolą Gmina Łęki Szlacheckie zawarła dwie umowy na prowadzenie rachunków bankowych, tj. umowę nr 2017200;2017213 z dnia 31 grudnia 2015 roku oraz umowę nr 2017200;2017213 z dnia 30 grudnia 2016 roku. Obydwie umowy zostały zawarte na czas nieokreślony, co stanowiło naruszenie art. 142 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), z treści którego wynikało, iż umowę zawiera się na czas oznaczony. Do umów załączono potwierdzenie otwarcia 8 rachunków bankowych na czas określony od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku. Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie złożył Zastępca Skarbnika Gminy. Stosownie do wyjaśnienia - zapis umowy dotyczący zawarcia umowy na czas nieokreślony był „niedopatrzaniem” i umowy faktycznie zawierane były na okres jednego roku od dnia 1 stycznia do 31 grudnia danego roku.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W objętych kontrolą sprawozdaniach Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na dzień 31 grudnia 2015 i 31 grudnia 2016 roku, w kolumnie 12 – Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy, nieprawidłowo wykazano:
 - a) na dzień 31 grudnia 2015 roku:
 - w rozdziale 75615, § 0310 wykazano kwotę 21.742,40 zł (za mało o 439,60 zł),
 - w rozdziale 75615, § 0340 wykazano kwotę 2.318,00 zł (za dużo o 0,61 zł),
 - w rozdziale 75616, § 0310 wykazano kwotę 75.462,22 zł (za dużo o 131,22 zł),
 - w rozdziale 75616, § 0340 wykazano kwotę 57.245,00 zł (za mało o 191,70 zł),
 - b) na dzień 31 grudnia 2016 roku:
 - w rozdziale 75615, § 0310 wykazano kwotę 11.804,41 zł (za mało o 10.708,59 zł),
 - w rozdziale 75615, § 0340 wykazano kwotę 4.100,00 (za dużo o 1,82 zł),

- w rozdziale 75616, § 0310 wykazano kwotę 80.264,54 zł (za mało o 318,46 zł),
- w rozdziale 75616, § 0340 wykazano kwotę 51.366,00 zł (za mało o 11,49 zł).

Natomiast w kolumnie 13 – Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), w rozdziale 75615, § 0310 na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazano kwotę 0 zł (za mało o 2.097,90 zł), a na dzień 31 grudnia 2016 roku wykazano kwotę 0 zł (za mało o 2.695,20 zł).

Przyczyny nieprawidłowości opisano w protokole kontroli.

Powyższe stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 1015 ze zm.). Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący – w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu. W przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę – pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania – wykazuje się w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek ...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego, a w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych), skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rady gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

2. Niektórzy podatnicy podatku od nieruchomości, zwolnieni na mocy uchwały Rady Gminy nr X/52/07 z dnia 7 listopada 2007 roku z podatku od nieruchomości (osoby prawne) – nie złożyli deklaracji na podatek od nieruchomości. Dotyczyło to (...) ², Gmina Łęki Szlacheckie (brak deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2015, 2016 i lata wcześniejsze; deklaracja

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

na rok 2017 złożona w dniu 9 czerwca 2017 roku). Stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.) - obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w ust. 6 i w ust. 9 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień podatkowych na mocy przepisów ustawy. Ponadto, organ podatkowy mając wiedzę o konieczności objęcia obowiązkiem podatkowym powyższych podatników do dnia zakończenia kontroli (do dnia 9 czerwca 2017 roku) nie dokonał żadnych czynności, tzn. nie wezwał podatników do złożenia deklaracji podatkowych - na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.). Konsekwencją braku złożenia deklaracji po wezwaniu przez organ podatkowy powinno być wszczęcie postępowania na podstawie art. 165 Ordynacji podatkowej w celu wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego - zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. Wójt Gminy Łęki Szlacheckie zarządzeniem nr 62/10 z dnia 30 grudnia 2010 roku ustalił zasady (politykę) rachunkowości dla Urzędu Gminy jako jednostki oraz Gminy Łęki Szlacheckie jako jednostki samorządu terytorialnego (organu) oraz wszystkich jednostek budżetowych gminy, co stanowiło naruszenie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, to kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje wskazaną wyżej dokumentację.
4. W dniu 20 stycznia 2016 roku zarządzeniem nr 6/2016 Wójt Gminy Łęki Szlacheckie wprowadził załącznik nr 12 do zarządzenia nr 62/10 z dnia 30 grudnia 2010 roku. Załącznik określał zasady rachunkowości obowiązujące w Urzędzie Gminy Łęki Szlacheckie przy realizacji projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. W pkt 6 wskazanego załącznika określono, że dla realizacji każdego projektu wyodrębnia się osobne księgi rachunkowe tj.: dziennik, konta księgi głównej, konta ksiąg pomocniczych, zestawienie obrotów i sald, wykaz aktywów i pasywów. Z treści zawieranych umów o dofinansowanie projektów ze środków Unii Europejskiej wynikało, że beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków i dochodów projektu w sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem. Wyodrębnioną ewidencję należy jednak prowadzić w ramach ksiąg rachunkowych, bowiem zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości - księgi rachunkowe prowadzi się dla jednostki. Przepisy przewidują prowadzenie dzienników częściowych (art. 14 ust. 3 ustawy), ksiąg pomocniczych (art. 16, art. 17 ustawy), jednak księga główna jest jedna dla całej jednostki (art. 13 ustawy). Celem wyodrębnionej ewidencji księgowej projektów jest rzetelne i terminowe rozliczenie wydatków kwalifikowanych, przejrzystość dokonywanych operacji gospodarczych oraz ułatwienie przeprowadzenia kontroli u beneficjenta. Zapewnienie odrębnej ewidencji w tym przypadku powinno polegać na wyodrębnieniu operacji

związanych z otrzymaniem i wykorzystaniem funduszy Unii Europejskiej poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów do polityki rachunkowości jednostki, planu kont (Urzędu Gminy) i organu (Gminy). Zatem, ustalenie odrębnych zasad (polityki) rachunkowości, jak i wyodrębnionej ewidencji poprzez prowadzenie odrębnych urzędów księgowych takich jak księga główna, dziennik, nie znajduje uzasadnienia.

5. Jednostka nie zamknęła ksiąg rachunkowych za rok 2015, co stanowiło naruszenie art. 12 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz §18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz.760), gdzie wskazano, iż ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki i placówki kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia roku następnego, a w jednostkach, których sprawozdanie finansowe podlega zatwierdzeniu, w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy.
6. Stwierdzono przypadki zaewidencjonowania dowodów księgowych (faktur) z naruszeniem zasad wynikających z art. 20 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
7. Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku budżetu (organu) na koniec okresu sprawozdawczego dekretoowano na kontach 133/240, a następnie dokonywano przeksięgowania na konta Wn 240/Ma133 kwoty odsetek z rachunku organu na rachunek dochodów Urzędu Gminy. Obydwie operacje uwidocznione były w wyciągu bankowym. Kwota skapitalizowanych odsetek następnie wpływała na konto 130 - rachunek bieżący dochodów - w korespondencji z kontem 750 i następnie przekazywana była na konto organu (222/130), by w konsekwencji zostać ujęta na rachunku organu (133/222) w tej samej dacie i w tym samym wyciągu. W opisywanym przypadku kwota odsetek ujmowana była na koncie 901 na podstawie sprawozdań budżetowych Urzędu Gminy za poszczególne okresy sprawozdawcze. Opisany sposób ewidencji odsetek od środków zgromadzonych na rachunku budżetu (organu) nie posiadał uzasadnienia, bowiem odsetki stanowią dochód gminy i należało je zaksięgować Wn 133/Ma 901 wraz z klasyfikacją budżetową na podstawie wyciągu bankowego dokumentującego dopisanie odsetek do rachunku budżetu (organu). Zgodnie z treścią opisu do konta 901, zawartego w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na stronie Ma

konta 901 ujmuje się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego z innych tytułów w szczególności subwencji i dotacji w korespondencji z kontem 133.

8. Cześć oświatową subwencji ogólnej dla gmin na miesiąc styczeń, która wpłynęła w grudniu roku poprzedniego, dekretowano Wn133/Ma909. W styczniu roku następnego dokonywano przeksięgowania kwoty subwencji na podstawie dowodu PK Wn909/Ma901. W ciągu roku jednostka kontrolowana ujmowała subwencję w sposób następujący : Wn133/Ma224, Wn224/Ma901.

W odniesieniu do opisanego sposobu ewidencji należy wskazać, że subwencja zaliczana jest do dochodów budżetu w momencie wpływu środków na rachunek budżetu. Dlatego też wpływy z tytułu subwencji w ciągu roku winny być księgowane z pominięciem konta 224. Wskazane konto służy między innymi do rozrachunków z tytułu dotacji i subwencji z tym, że na wskazanym koncie ujmujemy jedynie część oświatową subwencji ogólnej otrzymaną w grudniu (do dnia 25 grudnia) za styczeń następnego roku. Pod datą ostatniego dnia roku przeksięgowuje się ją na konto 909 – rozrachunki międzyokresowe, na którym ujmuje się przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów. W styczniu następnego roku zaliczamy kwotę przedmiotowej subwencji do dochodów budżetu dokonując księgowania 909/901.

9. Zrealizowane dochody budżetu Gminy Łęki Szlacheckie w roku 2016 ujmowano kwartalnie w urządzeniach księgowych Urzędu Gminy (jednostki budżetowej) na podstawie dowodów PK w następujący sposób: Wn221/Ma720, Wn130/Ma221, Wn800/Ma130. Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, **do przychodów urzędu** jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. Należy podkreślić, że z wyżej przytoczonego przepisu nie wynika, że dochody budżetu nieujęte w planach innych gminnych jednostek budżetowych są dochodami urzędu gminy, ale stanowi, **że dochody te są przychodami urzędu**. Rozwiązanie to wyklucza ujmowanie tych dochodów na koncie 130. Na koncie 221 w urzędzie gminy jako jednostki budżetowej nie należy dokonywać żadnych przypisów należności z tytułu dochodów ustawowo realizowanych w budżecie gminy, ponieważ prowadzi to do dublowania należności z tego samego tytułu. Sumując, należy stwierdzić, że wykonując obowiązek wynikający z § 7 wskazanego rozporządzenia należy ograniczyć się jedynie do dokonania w księgach rachunkowych urzędu jednego księgowania, poprzez zapis Wn 800 – fundusz jednostki i Ma 720 – przychody z tytułu dochodów budżetowych, w kwocie będącej sumą dochodów budżetu ujętych w danym kwartale na koncie 901 (dochody budżetu nieujęte w planach finansowych

innych gminnych jednostek budżetowych). W końcu roku saldo konta 720 przeniesione winno być na konto 860 – wynik finansowy. Ponadto zauważyć należy, iż zgodnie z opisem do konta 130 zawartym w przepisach ww. rozporządzenia Ministra Finansów - zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem, co wyklucza ewidencję na podstawie dowodu PK. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.

10. W bilansie (organu) z wykonania budżetu, w pozycji II.2 Należności od budżetów, wykazano kwotę 34.881,53 zł, która stanowiła „per saldo” konta 224. Wg zestawienia obrotów i sald za rok 2015 - konto 224 wykazywało dwa salda : saldo Wn – 36.473 zł i saldo Ma – 1.591,47 zł. Zgodnie z opisem do konta 224 zawartym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto 224 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta 224 oznacza stan należności, a saldo Ma konta 224 - stan zobowiązań budżetu z tytułu pozostałych rozrachunków. Należności zaliczane są do aktywów (składników majątku) a zobowiązania do pasywów (źródeł finansowania majątku) i winny być wykazywane po odpowiednich stronach bilansu.
11. W bilansie Urzędu Gminy w pasywach, w pozycji A.I Fundusz jednostki, wykazano kwotę (-) 1.248.160,11 zł. Kwota wynikała z salda Wn konta 800 – Fundusz jednostki. Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 800, zawartym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto 800 służy do ewidencji równowartości majątku trwałego i obrotowego jednostki i zmian w tym zakresie. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 800 powinna zapewnić możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki. Konto 800 **wykazuje na koniec roku saldo Ma**, które oznacza stan funduszu jednostki. Wystąpienie salda Wn konta 800 wskazuje na nieprawidłowości w zakresie ewidencji operacji na wskazanym koncie w trakcie roku obrotowego.
12. Aneksem z dnia 24 listopada 2016 roku zmieniono treść umowy nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0062/16-00 z dnia 6 września 2016 roku zawartej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, na dofinansowanie projektu pod nazwą „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy Łęki Szlacheckie i termomodernizacja budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Łękach Szlacheckich”. Zmiana polegała na

zmianie rachunku bankowego wskazanego w umowie, na który będą przekazywane transze dofinansowania wskazanego zadania. W umowie pierwotnie wskazany został rachunek 74 8988 0001 0020 0201 7200 0001 stanowiący rachunek bieżący budżetu (organu). Przedmiotowym aneksem zmieniono zapis § 8 ust. 5 umowy zastępując rachunek wskazany wyżej rachunkiem bankowym o nr 61 8988 0001 0020 0201 7213 0021, który był prowadzony dla wydatków na inwestycję „Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy Łęki Szlacheckie i termomodernizacja budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Łękach Szlacheckich” w księgach rachunkowych Urzędu Gminy. Opisana zmiana umowy była nieuzasadniona, bowiem zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 901, zawartym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, na stronie Ma konta 901 ujmują się dochody budżetu między innymi pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133 oraz pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, w korespondencji z kontem 133.

Dotacje pochodzące z budżetu Unii Europejskiej zaliczane są do dochodów budżetu (organu) w momencie wpływu środków na rachunek budżetu. Umowa o dofinansowanie projektu winna zatem wskazywać wyodrębniony rachunek bankowy Gminy (organu) dla przekazywania transz dofinansowania. Wyodrębniony rachunek bankowy jednostki realizującej projekt (w tym przypadku Urząd Gminy) winien być w dalszej kolejności zasilany środkami z dotacji na realizację wydatków: Wn223/Ma133 – przelew środków dla jednostki z rachunku organu, Wn130 (rachunek bankowy jednostki (Urzędu) - wyodrębnione konto wydatków)/Ma223 – wpływ środków na realizację wydatków przez jednostkę.

W zakresie rozrachunków

1. Z obowiązujących uregulowań wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Gminy Łęki Szlacheckie nie wynikał sposób prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, pomimo iż prowadzona była ewidencja analityczna na imiennych kartach wynagrodzeń poszczególnych pracowników i innych osób fizycznych otrzymujących wynagrodzenie. Brak w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych opisu sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231 stanowił naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „a” ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Ponadto

z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości wynika, iż konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z pracownikami, a w szczególności jako imienną ewidencję wynagrodzeń pracowników zapewniającą uzyskanie informacji z całego okresu zatrudnienia.

2. W okresie maj-lipiec 2016 roku na koncie 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, księgowano operacje gospodarcze i finansowe inne niż przewidziane w planie kont, np. naliczanie i wypłata ryczałtu samochodowego dla pracowników, naliczenie i wypłata prowizji dla sołtysów, naliczenie i wypłata diet dla radnych i sołtysów. Powyższe operacje zostały zaewidencjonowane na koncie 231 niezgodnie z postanowieniami Zakładowego planu kont dla jednostki budżetowej – Urzędu Gminy Łęki Szlacheckie (stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia nr 62/10 Wójta Gminy Łęki Szlacheckie z dnia 30 grudnia 2010 roku) oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami RP. Zgodnie z powołanymi regulacjami – diety radnych i sołtysów oraz prowizja dla sołtysów powinna być ewidencjonowana na koncie 240 – Pozostałe rozrachunki, a należność z tytułu ryczałtu samochodowego dla pracowników na koncie 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami.

W zakresie gospodarki kasowej

1. Prowadzona przez inspektora ewidencja arkuszy spisu z natury uniemożliwiła ustalenie numerów arkuszy spisowych znajdujących się na stanie, co naruszało Zasady rachunkowości, wprowadzone zarządzeniem Wójta Gminy nr 62/10 z dnia 30 grudnia 2010 roku. Analogiczna nieprawidłowość została stwierdzona w wyniku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi.
2. Nie prowadzono rejestru depozytów, co stanowiło naruszenie części 10 pkt 6 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, stanowiącej załącznik nr 10 do zarządzenia nr 62/10 Wójta Gminy Łęki Szlacheckie z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia dokumentacji dotyczącej zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Łęki Szlacheckie. Z treści wskazanego uregulowania wynikało, że rejestr depozytów prowadzi kasjer w jednym egzemplarzu, a ewidencja ta musi zawierać co najmniej następujące dane: numer kolejny depozytu, określenie deponowanego przedmiotu, a przy deponowaniu gotówki jej kwotę, określenie jednostki, której wartość stanowi depozyt, datę przyjęcia i zwrotu i na jaki okres ją zdeponowano. Kontrolujący ustalili, że gwarancje ubezpieczeniowe stanowiące zabezpieczenie należytego wykonania umów przechowywane były na stanowisku ds. obronnych, obrony cywilnej, zagospodarowania przestrzennego i zamówień publicznych.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

1. Na podstawie porównania danych mających wpływ na spełnienie relacji, o której mowa w art.243 ustawy o finansach publicznych, wg planu na dzień 30 września 2016 roku, z wykonanymi wartościami planowanych wielkości za rok 2016 stwierdzono, iż nie dokonywano aktualizacji planu budżetu w ciągu roku budżetowego, co potwierdziła również analiza wartości kształtujących wskaźnik wynikający z art. 242 ustawy o finansach publicznych, bowiem w latach objętych analizą zakładano osiągnięcie deficytu a faktycznie budżet zamykał się nadwyżką lub niewielkim deficytem w stosunku do założonego.
2. Stwierdzono liczne błędy w prezentowanych w wieloletniej prognozie finansowej danych (poza danymi mającymi wpływ na wskaźnik spłaty zobowiązań) opartych na faktycznym wykonaniu czy dokumentach źródłowych, co świadczyło o braku rzetelności przy sporządzaniu prognozy. Wieloletnia prognoza finansowa jest narzędziem prognostycznym opierającym się – co do zasady - na zdarzeniach zaistniałych, które pozwalają na określenie tendencji zjawiska czy skutków i podjęcie odpowiednich działań. Zgodnie art.226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna, zatem oparta powinna być na rzetelnej analizie i realnych źródłach prognozy.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych

1. W planie kont, w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych (załącznik nr 4 do zarządzenia Wójta Gminy w sprawie wprowadzenia dokumentacji dotyczącej zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Łęki Szlacheckie), nieprawidłowo wskazano konta 140 i 720 do prowadzenia ewidencji podatków, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375). Rozporządzenie nie przewiduje prowadzenia ewidencji podatków na kontach 140 – Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne oraz 750 – Przychody i koszty finansowe, natomiast wskazuje konto 141 – Środki pieniężne w drodze, służące do ewidencji środków pieniężnych znajdujących się między kasą urzędu a jego rachunkiem bieżącym oraz konto 720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych, gdzie ewidencjonowane są przychody z tytułu podatków. Stwierdzono, że analogiczna uwaga została stwierdzona podczas poprzedniej kontroli kompleksowej i wskazana jako 14 wniosek pokontrolny w wystąpieniu pokontrolnym RIO w Łodzi z dnia 24 kwietnia 2014 roku (znak WK-602/19/2014).
2. Ustalając wynagrodzenie za inkaso I i IV raty za 2015 rok oraz I-II raty za 2016 rok dla inkasentów poszczególnych sołectw w niepełnych złotych kontrolowana jednostka naruszyła art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za

zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowania nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych, w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych, z zastrzeżeniem §1a i 2. Wynagrodzenie dotyczące III i IV raty za 2016 rok zostało naliczone inkasentom w prawidłowy sposób.

3. W przypadku podatku od nieruchomości odnośnie podatnika nr (...) ³ (osoba prawna) stwierdzono, że organ podatkowy nie ustalił stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi przez podatnika dokumentami, co stanowiło naruszenie art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Ponadto, w przypadku podatku rolnego odnośnie podatnika (...) ⁴ (osoba prawna) stwierdzono rozbieżności odnośnie danych w informacjach podatkowych składanych przez podatnika w 2015 i 2016 roku i w wypisach z rejestru gruntów. W informacjach podatkowych zaniżono powierzchnię gruntów o 0,07 ha, jednak nie miało to wpływu na wysokość podatków, gdyż niewykazane grunty nie należały do klas I-IV. W związku z zaistniałą sytuacją kontrolujący stwierdzili, iż w tym przypadku jednostka kontrolowana nierzetelnie dokonała ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w ramach czynności sprawdzających o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. W przypadku podatku od nieruchomości stwierdzono, że podatnicy nr (...) ⁵ składali deklaracje po ustawowym terminie, tj. po dniu 31 stycznia roku podatkowego, co było niezgodne z art. 6 ust. 9 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.). W przypadku podatku rolnego stwierdzono, iż podatnicy nr (...) ⁶ (osoby prawne) składali deklaracje na podatek rolny po ustawowym terminie, tj. po 15 stycznia roku podatkowego, co było

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

niezgodne z art. 6a ust. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 617 ze zm.).

5. Stwierdzono przypadki podwójnego opodatkowania gruntów – podatkiem rolnym oraz podatkiem od nieruchomości, co dotyczyło gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 1 ustawy o podatku rolnym - opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. W związku z powyższym - jeżeli podatnicy wskazywali w złożonych informacjach, iż grunty związane są z działalnością gospodarczą to należało pomniejszyć o tę ilość m² podstawę opodatkowania podatkiem rolnym. Powyższa sytuacja została stwierdzona również podczas poprzedniej kompleksowej kontroli RIO w Łodzi. Pomimo wskazania uchybienia w tym zakresie nadal ten błąd jest powielany w jednostce kontrolowanej. Uchybienia odnośnie podwójnego opodatkowania gruntów stwierdzono w przypadku wszystkich kontrolowanych podatników nr: (...) ⁷.
6. W przypadku podatku od nieruchomości organ podatkowy odnośnie podatników nr (...) ⁸ (osoby fizyczne) wydał decyzje niezgodnie ze złożonymi informacjami w sprawie podatku od nieruchomości. Stwierdzono, iż organ podatkowy nie zobligował podatnika do złożenia wyjaśnień oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości w tym zakresie, co stanowiło naruszenie art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z treści którego wynikało, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
7. Na podstawie objętych kontrolą informacji w sprawie podatku od nieruchomości, składanych przez podatników, stwierdzono, iż dokumenty te były weryfikowane przez organ podatkowy nierzetelnie. Informacje nie były prawidłowo wypełnione (np. brak było wypełnienia wszystkich wymaganych pól przez poszczególnych podatników). Na większości informacji w sprawie podatku od nieruchomości brak było ponadto dat wpływu do jednostki kontrolowanej oraz podpisów osoby przyjmującej.
8. W decyzjach dotyczących umorzenia zaległości podatkowych w 2016 roku jednostka kontrolowana wskazywała nieaktualną podstawę prawną, tj. rozporządzenie Komisji (WE) nr 1535/2007 z dnia 20 grudnia 2007 roku

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy de minimis w sektorze produkcji rolnej (Dz. U. UE L 337 z 2007 roku), winno być: rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. U. UE L 352/9 z 24 grudnia 2013 roku).

9. W przypadku podatnika nr (...) ⁹ stwierdzono, że zwrócił się on w dniu 24 sierpnia 2016 roku do Urzędu Gminy Łęki Szlacheckie z prośbą o umorzenie zaległości. Podatnik do swej prośby dołączył oświadczenia, że ubiega się o pomoc de minimis w rolnictwie oraz nie uzyskał w latach 2015-2017 pomocy de minimis. Podatnik winien złożyć informację odnośnie przyznanej pomocy de minimis za lata 2014-2016 zgodnie z pkt 8 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym. Przy ubieganiu się o pomoc de minimis należy uwzględnić całkowitą kwotę de minimis przyznaną w ciągu danego roku podatkowego oraz dwóch poprzedzających lat podatkowych. W związku z powyższym, kontrolujący stwierdzili, iż nie zweryfikowano przez jednostkę kontrolowaną rzetelnie składanych dokumentów przez podatnika przy ubieganiu się przez niego o umorzenie zaległości.
10. Podatnicy nr (...) ¹⁰ (osoby fizyczne) nie złożyli informacji w sprawie podatku rolnego, a organ podatkowy nie wzywał ich do przedstawienia ww. dokumentów. Podatnicy - zgodnie z art. 6a pkt 5 ustawy o podatku rolnym - zobowiązani są do złożenia właściwemu organowi podatkowemu informacji o gruntach, sporządzonej na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego.
11. W przypadku podatnika nr (...) ¹¹ stwierdzono rozbieżności pomiędzy złożoną przez niego informacją w sprawie podatku rolnego a danymi wynikającymi z rejestru gruntów. Organ podatkowy nie zobligował podatnika do złożenia

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wyjaśnień w tym zakresie, w ramach czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

12. Na większości złożonych informacji w sprawie podatku rolnego za lata 2015-2016 brak było daty wpływu dokumentów do jednostki. W przypadku złożenia korekt deklaracji przez poszczególnych podatników (osoby prawne) stwierdzono brak na tych dokumentach daty wpływu oraz podpisu osoby przyjmującej dokumenty.
13. W przypadku dwóch złożonych przez podatników wniosków dotyczących umorzenia zaległości z tytułu podatku rolnego ustalono, że organ podatkowy naruszył przepisy ustawy Ordynacja podatkowa dotyczące terminów załatwiania spraw (art. 139 i 140 ustawy Ordynacja podatkowa).
14. Analiza informacji ze Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim dotyczących nabycia i zbycia środków transportowych, wpływających do Urzędu Gminy Łęki Szlacheckie, wykazała brak opodatkowania następujących środków transportowych będących w posiadaniu osób fizycznych:
 - (...) ¹². Analiza deklaracji na podatek od środków transportowych złożonej na 2017 rok przez podatnika o numerze konta (...) ¹³ wykazała, iż podatnik przy wskazywaniu danych szczegółowych środka transportowego nie wskazał daty jego nabycia oraz określił nieprawidłową stawkę podatkową, tzn. 1.048 zł zamiast stawki wynikającej z §1 pkt 9 lit. b uchwały nr XXIX/148/2016 Rady Gminy Łęki Szlacheckie z dnia 27 października 2016 roku w sprawie wysokości rocznej stawki podatku od środków transportowych, tj. 1.434 zł (kwota podatku za grudzień 2015 roku wynosiła 160 zł);
 - (...) ¹⁴ (autobus 31 miejsc) – nabyty w dniu 2 października 2015 roku – wskazany środek transportowy opodatkowany został na koncie podatnika (...) ¹⁵ od dnia 1 stycznia 2016 roku na podstawie deklaracji na podatek od

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

środków transportowych na 2016 rok, złożonej w dniu 15 lutego 2016 roku. Analiza złożonej deklaracji wykazała, że podatnik wskazał jako datę nabycia pojazdu - 1 stycznia 2016 roku. Podatnik nie złożył korekty deklaracji za rok 2015 i nie wskazał do opodatkowania powyższego środka transportowego za okres listopad – grudzień 2015 roku. Zgodnie z § 1 pkt 9 lit. b uchwały nr XLVIII/238/2014 Rady Gminy Łęki Szlacheckie z dnia 27 października 2014 roku w sprawie wysokości rocznej stawki podatku od środków transportowych - wysokość rocznej stawki od autobusu o liczbie siedzeń równej lub wyższej 31 wynosiła 1.434 zł. W związku z powyższym wysokość podatku od wskazanego środka transportowego za listopad-grudzień 2015 roku powinna wynieść 239 zł;

- (...) ¹⁶ (samochód ciężarowy, DMC 7,49 tony) – nabyty w dniu 7 lipca 2015 roku – wskazany środek transportowy nie został opodatkowany na koncie podatnika (...) ¹⁷ do dnia zakończenia czynności kontrolnych. Zgodnie z §1 pkt 1 lit. b obowiązujących w latach 2015-2017 uchwał Rady Gminy w sprawie wysokości rocznych stawek podatkowych – wysokość rocznej stawki podatku od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 5,5 tony do 9 ton wynosiła 820 zł rocznie. W związku z powyższym należny podatek od powyższego środka transportowego powinien wynieść: 73,33 zł (za sierpień-grudzień 2015 roku, tj. 820:12x5), 820 zł (za 2016 rok) oraz przypis na 2017 rok 820 zł (do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie został zbyty).

Organ podatkowy mając wiedzę o konieczności objęcia obowiązkiem podatkowym powyższych środków transportowych do dnia zakończenia kontroli przez RIO w Łodzi nie dokonał żadnych czynności, tzn. nie wezwał podatników do złożenia korekt deklaracji podatkowych na podstawie art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Konsekwencją braku złożenia deklaracji po wezwaniu przez organ podatkowy powinno być wszczęcie postępowania podatkowego na podstawie art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa, w celu wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

15. W przypadku środka transportowego o numerze rejestracyjnym (...) ¹⁸ (autobus, 23 miejsca) podatnik o numerze konta (...) ¹⁹ nieprawidłowo

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wskazał w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 rok należny podatek dla pojazdu, w wysokości 1.143 zł. Zgodnie z §1 pkt 9 lit. b uchwały nr XVIII/72/2015 Rady Gminy Łęki Szlacheckie z dnia 20 listopada 2015 roku w sprawie wysokości rocznej stawki podatku od środków transportowych, podatek od autobusów o ilości miejsc do siedzenia równej lub wyższej 22 miejsca wynosił w 2016 roku - 1.434 zł, czyli wskazano za mało o 291 zł. Powyższe świadczy o braku dokonywania czynności sprawdzających przez organ podatkowy, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

16. Organ podatkowy zaniechał dochodzenia należnych dochodów z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych w przypadku podatników:
- o numerze konta (...) ²⁰. Ustalono, że w dniu 27 lutego 2015 roku organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 rok (pismo doręczono podatnikowi w dniu 3 marca 2015 roku). W dniu 23 marca 2015 roku wydano postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2015 rok (pismo doręczono podatnikowi w dniu 27 marca 2015 roku). Organ podatkowy w dniu 13 kwietnia 2015 roku wydał decyzję znak 2631.12.04.2015 w sprawie określenia zobowiązania podatkowego na 2015 rok na kwotę 982 zł (pismo doręczono podatnikowi w dniu 15 kwietnia 2015 roku). Ustalono, iż podatnik do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 i 2017 rok, a organ podatkowy nie wzywał go do ich złożenia, ani nie prowadził postępowania w celu określenia wysokości zobowiązania podatkowego na rok 2016 i 2017 od pojazdu (...) ²¹. W związku z powyższym organ podatkowy zaniechał dochodzenia należnych dochodów w wysokości 982 zł w roku 2016 oraz 982 zł w roku 2017;
 - o numerze konta (...) ²². Ustalono, że podatnik do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia

2016 i 2017 rok, a organ podatkowy nie wzywał podatnika do ich złożenia, ani nie przeprowadził postępowania w celu określenia wysokości zobowiązania podatkowego na rok 2016 i 2017 od pojazdów: (...) ²³. W związku z powyższym organ podatkowy zaniechał dochodzenia należnych dochodów w wysokości 3.132 zł w 2016 roku oraz 3.132 zł w 2017 roku;

- o numerze konta (...) ²⁴. Ustalono, że w dniu 16 marca 2015 roku podatnik złożył deklarację na podatek od środków transportowych na 2015 rok, a do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 i 2017 rok. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do ich złożenia, ani nie przeprowadził postępowania w celu określenia wysokości zobowiązania podatkowego na rok 2016 i 2017 od pojazdów: (...) ²⁵. W związku z powyższym organ podatkowy zaniechał dochodzenia należnych dochodów w wysokości 10.243 zł w 2016 roku oraz 10.243 zł w 2017 roku.

Organ podatkowy nie wezwał wskazanych podatników – w wyniku czynności sprawdzających - do złożenia odpowiednich deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych - art. 272 pkt 1 oraz art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Ze wskazanych przepisów wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz mogą żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Konsekwencją braku złożenia deklaracji po wezwaniu organu podatkowego powinno być wszczęcie postępowania podatkowego na podstawie art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa w celu wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 3 ww. ustawy. Zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż

29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wykazana w deklaracji – wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

17. W zakresie podatku od środków transportowych czynności kontrolne wykazały przypadki naruszania przez podatników obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wskutek nieterminowego składania deklaracji podatkowych, które powinny być złożone do dnia 15 lutego danego roku podatkowego, jak również przypadki nieterminowego korygowania deklaracji wskutek zaistnienia okoliczności skutkujących powstaniem lub wygaśnięciem obowiązku podatkowego.
18. Objęci kontrolą podatnicy w większości przypadków nie dokonywali wpłat w terminie wynikającym z art. 11 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, że podatek od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, jest płatny w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 lutego i do dnia 15 września każdego roku.
19. W przypadku podatnika o numerze konta (...) ²⁶ stwierdzono, że podatnik w okresie objętym kontrolą był posiadaczem lub współposiadaczem 9 środków transportowych: (...) ²⁷ (leasing na rzecz Alior Bank), (...) ²⁸ (leasing na rzecz Alior Bank), (...) ²⁹ (leasing na rzecz Getin Noble Bank), (...) ³⁰ (leasing na rzecz Getin Noble Bank), (...) ³¹ (leasing na rzecz Getin Noble

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte

Bank), (...) ³² (leasing na rzecz Getin Noble Bank), (...) ³³ (właściciel, zastaw rejestrowy ustanowiono na rzecz PKO BP), (...) ³⁴ (właściciel) oraz (...) ³⁵ (właściciel) ³⁶. Dla wszystkich powyższych środków transportowych prowadzone było jedno wspólne konto podatkowe w podatku od środków transportowych, co uniemożliwiało prawidłowe przypisanie należności z tytułu podatku dla poszczególnych środków transportowych oraz dochodzenie zaległości.

(...) ³⁷.

Organ podatkowy nie wezwał właściciela/podatnika do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 i 2017 rok, ani nie przeprowadził postępowania w celu określenia wysokości zobowiązania podatkowego na rok 2016 i 2017 od pojazdów: (...) ³⁸. W związku z powyższym organ podatkowy zaniechał dochodzenia należnych dochodów w

w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Dane ustalone w oparciu o kserokopie dowodów rejestracyjnych środków transportowych.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wysokości 4.648 zł w 2016 roku oraz 4.648 zł w 2017 roku. Organ podatkowy na rzecz (...) ³⁹ (współwłaściciel podatnik) nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego na rok 2015, a także nie wzywał do złożenia deklaracji podatkowej na 2016 i 2017 rok, ani nie przeprowadził postępowania w celu określenia wysokości zobowiązania na 2016 i 2017 rok od pojazdów: (...) ⁴⁰. W związku z powyższym organ podatkowy zaniechał dochodzenia należnych dochodów w wysokości: 6.513 zł w 2015 roku, 6.513 zł w 2016 roku oraz 6.513 w 2017 roku.

Zgodnie z art. 8 oraz art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o podatkach lokalnych i opłatach lokalnych - opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych podlegają wskazane w art. 8 pkt 1-7 środki transportowe, a obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych ciąży na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych, a jeżeli środek transportowy stanowi współwłasność dwóch lub więcej osób fizycznych lub prawnych, to obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach. W opisanym stanie faktycznym właściwym działaniem organu podatkowego powinno być założenie kont podatkowych odrębnie dla: środków transportowych będących własnością podatnika; będących współwłasnością podatnika i Alior Banku oraz będących współwłasnością podatnika i Getin Banku. Ponadto stwierdzić należy, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego - konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami – z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na kontach (§11 ust. 3 pkt 1), a do udokumentowania przypisów lub odpisów służą m.in. deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe (§4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia). Prawidłowy sposób prowadzenia ewidencji umożliwiłby poprawne ewidencjonowanie należnych zobowiązań podatkowych oraz windykację powstałych lub ewentualnych zaległości.

20. Podatnik o numerze konta 500002 (Gmina Łęki Szlacheckie) nabył w dniu 30 września 2015 roku środek transportowy o numerze rejestracyjnym EPI 4FG9 (przyczepa ciężarowa rolnicza, 2 osie, masa całkowita 8,4 tony, inny

³⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

system zawieszenia), a w związku z powstaniem obowiązku podatkowego w trakcie roku nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 rok, co stanowiło naruszenie art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z treści wskazanego przepisu wynikało, że osoby fizyczne i prawne są obowiązane odpowiednio skorygować deklarację w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności. Pojazd ten został ujęty dopiero w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 rok, a do deklaracji zostały dołączone dokumenty potwierdzające dane pojazdu. Biorąc pod uwagę wskazany powyżej art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy oraz art. 9 ust. 4 ww. ustawy, zgodnie z którymi - obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty, to powyższy środek transportowy powinien zostać objęty podatkiem od dnia 1 października do dnia 31 grudnia 2015 roku (kwota podatku 204,75 zł). Organ podatkowy do dnia zakończenia kontroli przez RIO w Łodzi nie dokonał żadnych czynności w celu wyegzekwowania podatku.

21. W zakresie windykacji zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych od osób fizycznych oraz w podatku od nieruchomości i podatku rolnym stwierdzono niebieżące prowadzenie czynności windykacyjnych przez organ podatkowy, w szczególności poprzez niewystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminów zapłaty wskazanych w upomnieniach. Zgodnie z § 1, 5, 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656) - wierzyciel był obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Wierzyciel niezwłocznie doręczał zobowiązanemu upomnienie oraz wystawiał tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był krótszy niż 6 miesięcy.

W zakresie dochodów z majątku gminy

1. Jednostka nie posiadała planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który winien być sporządzony na okres 3 lat. Elementy planu określa obecnie art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce

nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.). Plany zawierają w szczególności: 1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; 2) prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

2. Wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie zawierały wszystkich danych, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, m.in. wysokości i terminu wnoszenia opłat oraz zasad ich aktualizacji.
3. Nie zamieszczano w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu Gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
4. Stwierdzono przypadek nieprawidłowego określenia wysokości czynszu, niezgodnie z postanowieniami uchwały nr XLI/201/2014 Rady Gminy Łęki Szlacheckie z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Łęki Szlacheckie na lata 2014-2019.
5. Stwierdzono przypadki zaniechania sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, co stanowiło naruszenia art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
6. W przypadku umów najmu lokali użytkowych zawieranych na okresy powyżej 3 lat stwierdzono, że nie zachowano wymogu przeprowadzenia przetargu w celu zawarcia umowy, co stanowiło naruszenia art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Rada Gminy Łęki Szlacheckie nie podjęła uchwały wyrażającej zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.
7. Na kwotę zaległości według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku znajdujących się na kontach objętych kontrolą najemców lokali mieszkalnych znajdowały się zaległości przedawnione: na koncie 90027 – zadłużenie przedawnione wynosiło 9.151,73 zł (za okres od lutego 2008 roku do lipca 2013 roku), na koncie 90005 – zadłużenie przedawnione wynosiło 4.119,32 zł (za okres od grudnia 2010 do grudnia 2013), na koncie 900022 – zadłużenie przedawnione wynosiło 1.330,56 zł (za okres od września 2012 roku do grudnia 2013 roku), na koncie 900008 – zadłużenie przedawnione wynosiło 6.415,20 zł (za okres od lutego 2009 roku do grudnia 2013 roku), na koncie 900006 – zadłużenie przedawnione wynosiło 4.123,94 zł (za okres od września 2003 roku do grudnia 2013 roku).

Zauważyć należy, że w stosunku do wymienionych zaległości upłynął 3-letni termin przedawnienia (zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny – tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm. - jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata). Świadczenia okresowe to świadczenia powtarzające się, które dłużnik powinien spełniać w pewnych ustalonych odstępach czasu, np. świadczenia z tytułu umowy najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego. Ponadto, zgodnie z art. 687 ustawy Kodeks cywilny, jeżeli najemca lokalu dopuszcza się zwłoki z zapłatą czynszu, co najmniej za dwa pełne okresy płatności, a wynajmujący zamierza najem wypowiedzieć bez zachowania terminów wypowiedzenia, powinien on uprzedzić najemcę na piśmie, udzielając mu dodatkowego terminu miesięcznego do zapłaty zaległego czynszu. W przypadku nieuregulowania zaległości z tytułu czynszu w terminie wskazanym w wezwaniu do zapłaty wierzyciel kieruje sprawę na drogę sądową, stosownie do przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia

1. Kontrola wykazała, że Wójt Gminy na podstawie angaży przyznał Kierownikowi Urzędu Stanu Cywilnego w Łękach Szlacheckich oraz inspektorowi (kasjer) dodatek specjalny, traktując ten dodatek jako stały składnik wynagrodzenia, odpowiednio od dnia 6 stycznia 2009 roku oraz od dnia 1 stycznia 2006 roku. Stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 902) - pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Ponadto, z § 9 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Łęki Szlacheckie, wprowadzonego zarządzeniem nr 14/2009 Wójta Gminy z dnia 30 kwietnia 2009 roku wynika, że z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny w wysokości 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Dodatek specjalny przyznaje się na czas określony w okresie wykonywania obowiązków. Zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 42/2015 Wójta Gminy z dnia 24 czerwca 2015 roku dodano zapis, iż dodatek specjalny przyznaje Wójt z własnej inicjatywy lub na wniosek kierownika referatu. Należy tutaj także zauważyć, że ustalając przesłanki nabycia prawa do dodatku specjalnego należy pamiętać, że jest to świadczenie o charakterze jednorazowym lub krótkookresowym, które może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. W żadnym przypadku nie może być on stałym elementem wynagrodzenia.

2. Stwierdzono przypadek nieprawidłowego ustalenia wysokości ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Pracownik był zatrudniony w okresie od dnia 1 lutego 1999 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku w wymiarze 0,4 etatu. Pracownikowi w 2015 roku za 104 godziny wypłacono ekwiwalent. Stwierdzono ponadto, że wynagrodzenie będące podstawą do wypłaty ekwiwalentu wynosiło: 725 zł wynagrodzenie zasadnicze + 116 zł (16% dodatku za wysługę lat), czyli łącznie 841 zł. Kontrolowana jednostka wyliczyła wysokość ekwiwalentu w następujący sposób: $841 \text{ zł} : 21 \text{ (współczynnik)} = 40,05 \text{ zł} : 8 \text{ godzin} = 5,01 \text{ zł/za 1 godzinę}$; $5,01 \text{ zł} \times 104 \text{ godzin} = 521,04 \text{ zł}$. Kwota wyliczona w powyższy sposób przez jednostkę została pracownikowi wypłacona w dniu 29 kwietnia 2015 roku. Zgodnie z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm.) - w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny, który powinien być ustalony zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r., nr 2 poz. 14 ze zm.). Z treści §14 wskazanego rozporządzenia wynika, że ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy ustala się stosując zasady obowiązujące przy obliczaniu wynagrodzenia urlopowego, ze zmianami określonymi w §15-19, natomiast w § 15 wskazano, że składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tego ekwiwalentu. Zatem ekwiwalent należało wyliczyć: $841 \text{ zł} : 8,4 \text{ (współczynnik)} = 100,12 \text{ zł} : 8 \text{ godzin} = 12,52 \text{ zł/za 1 godzinę}$; $12,52 \text{ zł} \times 104 \text{ godzin} = 1.302,08 \text{ zł}$. Według powyższego pracownikowi wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wysokości zaniżonej o kwotę 781,04 zł. W trakcie kontroli jednostka w dniu 26 maja 2017 roku dokonała wypłaty różnicy należnego ekwiwalentu w wysokości 781,04 zł wraz z odsetkami od kwoty niewypłaconego w całości należnego ekwiwalentu za urlop w wysokości 118,80 zł.

W zakresie wydatków na umowy zlecenia zawieranych z pracownikami

Ustalono, że z pracownikiem Urzędu Gminy Łęki Szlacheckie zawarto 6 umów zlecenia na sporządzenie spisu wyborców z terenu gminy Łęki Szlacheckie na łączną kwotę 3.637,72 zł brutto (1.068,84 zł w 2014 roku i 2.568,88 zł w 2015 roku).

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.), ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, a także z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzenia wyborów powszechnych oraz referendów. Zadaniem takimi są zadania wynikające m.in. z przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy (tekst jednolity

Dz. U. z 2017 r., poz. 15) - np. art. 18 § 11 (rejestr wyborców prowadzi gmina jako zadanie zlecone), art. 26 § 10 (spis wyborców jest sporządzany i aktualizowany przez gminę, jako zadanie zlecone, na podstawie rejestru wyborców), art. 156 § 1 (obsługę i techniczno-materialne warunki pracy obwodowych i terytorialnych komisji wyborczych, w tym możliwość wykorzystania techniki elektronicznej, oraz wykonanie zadań związanych z organizacją i przeprowadzeniem wyborów na obszarze gminy zapewnia odpowiednio wójt/burmistrz, a zadania wykonywane w tym zakresie są zadaniami zleconymi jednostek samorządu terytorialnego) i art. 181 (obsługę administracyjną właściwej terytorialnej komisji wyborczej oraz wykonywanie zadań wyborczych odpowiednio na obszarze gminy zapewnia wójt, jako zadanie zlecone; zasady współdziałania urzędnika wyborczego z Krajowym Biurem Wyborczym określa porozumienie zawarte odpowiednio pomiędzy wójtem/burmistrzem a Szefem Krajowego Biura Wyborczego lub upoważnioną przez niego osobą). Jednocześnie w art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wskazano, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) wykonuje, między innymi, zadania gminy określone przepisami prawa. Tym samym za prawidłową realizację zadań zleconych gminie odpowiedzialność ponosi wójt, który swoje zadania wykonuje przy pomocy urzędu gminy (art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym), a organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny nadany przez wójta w drodze zarządzenia (art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym). Oznacza to także, że przyjęte regulaminy organizacyjne powinny wskazywać struktury urzędu odpowiedzialne za realizację określonych zadań, co z kolei powinno mieć dalsze odzwierciedlenie w obowiązkach służbowych ustalonych dla pracowników. Czynności związane z zapewnieniem obsługi administracyjnej, technicznej oraz organizacją i przeprowadzeniem wyborów powinny być podejmowane przez pracowników urzędu w ramach obowiązków służbowych. Od czynności tych należy odróżnić np. pełnienie funkcji członka komisji wyborczej. Obowiązki uwzględnione w regulaminie organizacyjnym, które powinny zostać przeniesione do zakresów czynności pracowników, nie mogą być zlecane na podstawie umów o charakterze cywilnoprawnych. Wypłata zwiększonego wynagrodzenia dla pracownika może być natomiast związana np. z koniecznością zapłaty za pracę w godzinach nadliczbowych. Jednocześnie, zgodnie z art. 22 §1 ustawy Kodeks pracy, nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy określonych w § 1 tego artykułu, a więc wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Zgodnie natomiast z ustalonym stanem faktycznym w umowach zlecenia powierzono pracownikowi samorządowemu wykonywanie pracy określonego rodzaju (sporządzenie spisu wyborców) pod kierownictwem przełożonego (Wójta, jako osoby odpowiedzialnej za prawidłową realizację tych działań) oraz w miejscu (w Urzędzie Gminy) i czasie (poza godzinami pracy) wyznaczonymi przez pracodawcę, w sytuacji gdy wyżej wymienione zadania były wskazane w zakresie czynności pracownika Urzędu Gminy Łęki Szlacheckie. Należy tutaj także zauważyć, że sporządzenie spisu wyborców dokonuje się na podstawie stałego rejestru wyborczego, prowadzonego w oparciu o ewidencję ludności i powinno zostać dokonane przez pracowników Urzędu Gminy Łęki Szlacheckie, którym powierzono sprawy w zakresie ewidencji ludności, gdyż tylko te osoby posiadają

upoważnienia do wglądu w rejestry zawierające dane osobowe mieszkańców gminy. Tak więc należy uznać za nieprawidłowe powierzenie pracownikowi samorządowemu wykonywanie czynności związanych z realizacją przez gminę zadań zleconych na podstawie umów cywilnoprawnych (umów zlecenia) realizowanych w warunkach charakterystycznych dla stosunku pracy. Ponadto stosownie do art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych, jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, pracownikowi samorządowemu można powierzyć, na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, przy czym zgodnie z art. 36 ust. 5 ww. ustawy, pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych może zostać przyznany dodatek specjalny. Ponadto, w myśl art. 42 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych, w tym w wyjątkowych przypadkach także w porze nocnej oraz w niedziele i święta. Podobne zdanie wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 czerwca 2000 roku (II UKN 523/99), w którym stwierdził cyt. *„Zatrudnienie pracowników poza normalnym czasem pracy na podstawie umów cywilnoprawnych przy pracach tego samego rodzaju, co objęte stosunkiem pracy, stanowi obejście przepisów o czasie pracy w godzinach nadliczbowych oraz przepisów dotyczących składek na ubezpieczenie społeczne”*. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, iż wymienione zadania są czynnościami urzędniczymi, powierzenie ich wykonywania pracownikowi samorządowemu może mieć miejsce wyłącznie w ramach stosunku pracy.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Stwierdzono dwa przypadki ujęcia środków trwałych w ewidencji księgowej w nieprawidłowym okresie sprawozdawczym. Samochód dla OSP Trzepnica ujęto w ewidencji w lipcu 2016 roku, a faktura dotycząca zakupu była wystawiona w czerwcu 2016 roku, sprzedaż rakarni nastąpiła we wrześniu 2016 roku, a w ewidencji zdarzenie ujęto w listopadzie 2016 roku. Powyższe stanowiło naruszenie art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego zastosowania stawek amortyzacyjnych, niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1888 ze zm.).
3. Jednostka dokonywała odpisów amortyzacyjnych w miesiącu przyjęcia przedmiotu majątkowego do ewidencji środków trwałych, co stanowiło naruszenie art. 16h pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, z którego wynikało, że odpisów amortyzacyjnych dokonuje się od wartości początkowej środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek lub wartość wprowadzono do ewidencji.

4. Nie objęto inwentaryzacją należności i zobowiązań, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi to przepisami - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację:
 - aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;
 - środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.
5. W jednostce kontrolowanej nie prowadzono ewidencji pozabilansowej gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, złożonych jako zabezpieczenie należytego wykonania umów. W trakcie czynności kontrolnych RIO w Łodzi zaprowadzono rejestr gwarancji należytego wykonania umów.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

1. W ogłoszeniu o zamówieniu na „Rozbudowę stacji uzdatniania wody w Tomawie” (i jego zmianie) nie przewidziano udzielenia zamówień uzupełniających. Natomiast z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, rozdział VI – zamówienia uzupełniające - wynikało, że zamawiający dopuszcza możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, których wartość nie przekroczy 20% wartości zamówienia podstawowego, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ są dokumentami, które powinny być ze sobą spójne. Niespójne zapisy w dokumentacji przetargowej mogą wprowadzać w błąd potencjalnych wykonawców, a to może naruszać zasadę uczciwej konkurencji.
2. Nie wskazano w protokole postępowania dotyczącym „Rozbudowy stacji uzdatniania wody w Tomawie” (poz.11 – Wykonawcy wykluczeni), podmiotu wykluczonego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Pierwotny termin związania ofertą ustalono na 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert. W dniu 26 listopada 2015 roku rozesłano do wykonawców wezwanie do przedłużenia terminu związania

ofertą do dnia 20 grudnia 2015 roku. Wykonawca działający pod nazwą WUPRINŻ S.A. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczało się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

3. Stwierdzono rozbieżność między treścią SIWZ i ogłoszeniem o zamówieniu publicznym na „Zakup koparko ładowarki wraz z osprzętem”, w zakresie terminu wykonania zamówienia. W ogłoszeniu określono termin wykonania w dniach – 7 dni. Według SIWZ, pkt IV - zamówienie należało zrealizować maksymalnie w ciągu 1 miesiąca od dnia podpisania umowy. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W sytuacji rozbieżności między ogłoszeniem o przetargu a SIWZ w zakresie terminu wykonania zamówienia uznać należy, że opisana nieprawidłowość naruszała wskazany wyżej przepis i mogła wpłynąć na wynik postępowania. Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie złożył Wójt Gminy wskazując, że uznano powyższy błąd jako oczywisty błąd pisarski łatwy do zweryfikowania po porównaniu treści pozostałych dokumentów stanowiących zawartość oferty. Uznano, że wskazana omyłka pisarska nie miała wpływu na przebieg postępowania i ocenę możliwości wykonania zamówienia przez oferentów.

Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ są dokumentami, które powinny być ze sobą spójne. Ogłoszenie o zamówieniu jest zwykle pierwszym dokumentem, na podstawie którego wykonawca decyduje czy jest w stanie spełnić wymogi zamawiającego i dostarczyć przedmiot zamówienia w wymaganym terminie. Niespójne zapisy w dokumentacji przetargowej mogą wprowadzać w błąd potencjalnych wykonawców, a to może naruszać zasadę uczciwej konkurencji.

4. Dokonano zmiany umowy nr U.G. 271.3.2015 na zakup koparko-ładowarki wraz z osprzętem, zawartej w dniu 3 kwietnia 2015 roku, z naruszeniem art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych. Aneks nr 1 do wskazanej umowy, zawartym w dacie zawarcia umowy, dokonano zmiany treści § 1 ust. 3 który brzmiał : „Do odbieranego przedmiotu umowy ma być dołączona pełna dokumentacja obejmująca w szczególności:
 - a) instrukcje obsługi w języku polskim,
 - b) wypełnioną książkę gwarancyjną,
 - c) deklaracje zgodności CE,
 - d) kartę pojazdu,
 - e) wykaz stacji serwisowych,
 - f) świadcstwo homologacji lub inny dokument, dzięki któremu pojazd jest dopuszczony do ruchu po drogach publicznych.”

Aneks nr 1 zmieniono §1 ust. 3 nadając mu następującą treść:

„Do odbieranego przedmiotu umowy ma być dołączona pełna dokumentacja obejmująca w szczególności :

- a) instrukcje obsługi w języku polskim,
- b) wypełnioną książkę gwarancyjną,
- c) deklaracje zgodności CE,
- d) wykaz stacji serwisowych.”

Analizując postanowienia przedmiotowej umowy stwierdzono, że dokonana zmiana umowy nie mieściła się w warunkach w umowie określonych, co oznaczało naruszenie art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych, z treści którego wynikał zakaz istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Z treści wyjaśnienia złożonego przez Wójta Gminy wynikało, że „Po wyłonieniu dostawcy i otrzymaniu dokumentów okazało się, że nie ma możliwości zarejestrowania koparko-ładowarki w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego. W związku z powyższym konieczne było aneksowanie umowy i wprowadzenie zmian w §1 poprzez wykreślenie podpunktów d i f. (...). Zapis we wzorze umowy §1 d i f miały na celu jedynie maksymalne zabezpieczenie interesów Zamawiającego” .

Zgodnie z treścią art. 77 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz. U z 2012 r., poz.1137 ze zm.) - producent lub importer nowych pojazdów jest obowiązany wydać kartę pojazdu dla każdego pojazdu samochodowego wprowadzonego do obrotu handlowego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Kartę pojazdu dla pojazdu samochodowego, innego niż określony wyżej wydaje, za opłatą i po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, właściwy w sprawach rejestracji starosta przy pierwszej rejestracji pojazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z wyłączeniem pojazdów zabytkowych i pojazdów, o których mowa w art. 73 ust. 2a, 2b i 4 wskazanej ustawy. Definicję pojazdu samochodowego zawiera art. 2 pkt 33 wyżej wskazanej ustawy – pojazd samochodowy to pojazd silnikowy, którego konstrukcja umożliwia jazdę z prędkością przekraczającą 25 km/h; określenie to nie obejmuje ciągnika rolniczego.

Z treści dostępnej na stronach internetowych specyfikacji koparko-ładowarki nabytej przez zamawiającego wynikało, że homologacja drogowa stanowi wyposażenie standardowe nabytego modelu koparko-ładowarki KOMASTU, a jej prędkość jazdy odpowiednio bieg od 1 do 4 to: 6 km/h, 10 km/h, 23 km/h i 40 km/h. Biorąc pod uwagę wyżej wskazane ustalenia stwierdzono, że zmiana umowy w zakresie dostarczenia świadectw homologacji i karty pojazdu nie miała uzasadnienia.

W zakresie wydatków na jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za rok 2016 sporządzono w dniu 8 lutego 2017 roku, a dopiero w dniu 22 marca 2017 roku przedłożono je organowi stanowiącemu, co stanowiło naruszenie art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1189 ze zm.). Z powołanego przepisu wynika, że organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.

W zakresie wydatków na dotacje dla ochotniczych straży pożarnych

Rada Gminy Łęki Szlacheckie podjęła uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych dla ochotniczych straży pożarnych na podstawie art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 736), mimo braku podstawy prawnej. Należy zauważyć, że żaden z obowiązujących przepisów nie stanowi delegacji dla organu stanowiącego do podjęcia odrębnej uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla ochotniczej straży pożarnej, a ponadto do udzielenia organowi wykonawczemu upoważnienia do zawarcia stosownej umowy. Na podstawie art. 32 ust. 3b ustawy o ochronie przeciwpożarowej w budżecie mogą być planowane dotacje dla ochotniczych straży pożarnych, których udziela wójt w ramach wykonywania budżetu. Upoważnienie dla wójta do zawierania umowy dotyczącej udzielenia dotacji celowej, a także kształtowania jej treści wynika natomiast wprost z przepisów ustawy o finansach publicznych. Biorąc pod uwagę treść art. 250 ustawy o finansach publicznych, to wójt gminy udzielając dotacji celowej zawiera umowę, a w związku z tym kształtuje jej treść.

W zakresie rozliczenia dochodów wykonanych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

W budżecie Gminy Łęki Szlacheckie zaplanowano deficyt (dochody planowane – wydatki planowane) w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, co wskazywało na niedoszacowanie ustalonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Faktyczny deficyt (dochody wykonane – wydatki wykonane) w zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami jest zjawiskiem dopuszczalnym, bowiem wynikać może z różnych okoliczności, np. braku skuteczności prowadzonej windykacji.

Zgodnie z art. 6r ust. 1 i 1aa ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 250 ze zm.) - opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy. Środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ust. 2 wskazanego artykułu wyszczególniono koszty które należy pokryć z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ust. 2c ustawodawca założył możliwość istnienia nadwyżki dochodów nad wydatkami (kosztami)

funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami i wskazał koszty, które mogą zostać również sfinansowane z przedmiotowej nadwyżki. Z powyższych unormowań wynika – jako zasada - bilansowanie się finansowania systemu.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponosi Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Powierzyć Skarbnikowi Gminy obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wynikającym z art. 54 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. Zapewnić bieżące monitorowanie procesów wykonywania budżetu i dokonywanie stosowanych zmian w planie budżetu.
3. Zapewnić realistyczność prognozowania wartości finansowych w wieloletniej prognozie finansowej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
4. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków finansowych zwolnień podatkowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
5. Zapewnić ustalanie zasad (polityki) rachunkowości przez kierownika danej jednostki organizacyjnej, z tym że w przypadku wspólnej obsługi, o której mowa w przepisach art. 10a i nast. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, obejmującej zadania z zakresu rachunkowości – politykę rachunkowości dla objętych wspólną obsługą podległych jednostek organizacyjnych i samorządowych instytucji kultury, ustala kierownik jednostki obsługującej (art. 10c ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 53 ust.5 ustawy o finansach publicznych).
6. Zapewnić zamykanie ksiąg rachunkowych stosownie do art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych

oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

7. Ujmować dowody księgowe w ewidencji w okresie sprawozdawczym w którym nastąpiło zdarzenie udokumentowane dowodem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości.
8. Zapewnić prowadzenie ewidencji odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym budżetu (organu) oraz wpływu subwencji w ciągu roku budżetowego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
9. Zapewnić prowadzenie ewidencji zrealizowanych dochodów gminy w ewidencji Urzędu Gminy zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
10. Zapewnić prowadzenie ewidencji na koncie 224 - rozliczenie dotacji budżetowych oraz na koncie 800 – fundusz jednostki zgodnie z zasadami wynikającymi rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
11. Zapewnić uzupełnienie zasad (polityki) rachunkowości o wymagania wynikające z ustawy o rachunkowości, w szczególności w zakresie opisu sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 231.
12. Zapewnić prawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Gminy, w szczególności na kontach rozrachunkowych 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami i na koncie 240 – pozostałe rozrachunki, w sposób zgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
13. Zapewnić prowadzenie ewidencji arkuszy spisu z natury w sposób umożliwiający ustalenie numerów druków ścisłego zarachowania znajdujących się na stanie.

14. Zapewnić prowadzenie rejestru depozytów zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami wewnętrznymi jednostki.
15. Zapewnić prawidłowe ustalenie planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, a w szczególności z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
16. Zapewnić ustalanie wynagrodzenia za inkaso w sposób zgodny z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, tzn. końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomijać, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższać do pełnych złotych.
17. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
18. Podejmować czynności w celu wyegzekwowania od podatników obowiązku złożenia deklaracji podatkowych.
19. Wzywać podmioty zwolnione z podatku od nieruchomości na mocy uchwały Rady Gminy do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, mając na względzie obowiązek wynikający z art. 6 ust.10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
20. Zaprzestać podwójnego opodatkowywania podatników w zakresie gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – podatkiem rolnym i podatkiem od nieruchomości.
21. W przypadku wydawania decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych wskazywać aktualną podstawę prawną jej wydania.
22. Zapewnić rzetelną weryfikację przez właściwych rzeczowo pracowników Urzędu składanych przez podatników dokumentów przy ubieganiu się przez ich o umorzenie zaległości podatkowej.
23. Podjąć czynności w celu wyegzekwowania od podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego ciążącego na nich obowiązku w zakresie złożenia informacji w sprawie podatku rolnego, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania.
24. Zapewnić przestrzeganie terminów załatwiania spraw określonych w art. 139 i art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa.
25. Podjąć czynności w celu prawidłowego opodatkowania środków transportowych wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
26. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483).

27. **Zapewnić należyta kontrolę i nadzór nad pracą Referatu podatków i opłat, w celu skutecznego wyeliminowania ujawnionych w wyniku kontroli nieprawidłowości i naruszeń.**
28. Opracować plan wykorzystania zasobu nieruchomości, przestrzegając art. 25 ust.2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie jego niezbędnych elementów treściowych.
29. Zapewnić sporządzanie i udostępnianie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
30. Zapewnić ustalanie w umowach najmu stawek czynszu zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały nr XLI/201/2014 Rady Gminy Łęki Szlacheckie z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Łęki Szlacheckie na lata 2014-2019.
31. W przypadkach, gdy umowy najmu lokali użytkowych zawierane będą na okres powyżej 3 lat lub na czas nieoznaczony przeprowadzać przetargi zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, chyba że Rada Gminy podejmie uchwałę w sprawie odstąpienia od wskazanego trybu zawarcia umowy.
32. Bieżąco i terminowo podejmować czynności windykacyjne mające na celu egzekwowanie zaległości z tytułu czynszu najmu lokali mieszkalnych, zgodnie z art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego - jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Nie dopuszczać do przedawnienia roszczeń o zapłatę należności z tytułu czynszu najmu lokali mieszkalnych.
33. Dodatki specjalne przyznawać pracownikom zgodnie z art. 36 st. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, czyli wyłącznie w związku ze zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań.
34. Zaniechać zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami Urzędu Gminy dotyczących sporządzania i aktualizacji spisu wyborców, czyli spraw objętych zadaniami zleconymi gminie przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy.
35. Stosować prawidłowe stawki amortyzacyjne, zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.

36. Dokonywać odpisów amortyzacyjnych od wartości początkowej środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek lub wartość wprowadzono do ewidencji, zgodnie z art. 16h pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.
37. Przeprowadzać inwentaryzację aktywów i pasywów w zakresie wskazanym w art. 26 ust.1 ustawy o rachunkowości.
38. Zapewnić spójność treści ogłoszeń o zamówieniu publicznym i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niezbędną do zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniach o zamówienia publiczne.
39. Zapewnić by treść protokołu postępowania o zamówienie publiczne odpowiadała stanowi faktycznemu.
40. Dokonywać zmian postanowień zawartych umów w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy z zachowaniem zasad wskazanych w art.144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
41. Zapewnić terminowe przekazywanie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela.
42. Zaprzestać podejmowania uchwał w sprawie przekazywania środków finansowych dla ochotniczych straży pożarnych w przypadku finansowania wydatków wskazanych w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej.
43. Dokonać analizy możliwości zbilansowania w kolejnych latach dochodów i wydatków związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.
44. Zapewnić rzetelne wykonywanie wniosków pokontrolnych formułowanych przez RIO w Łodzi, zgodnie z udzielaną na nie odpowiedzią (art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych).

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub

przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Łękach Szlacheckich,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Łękach Szlacheckich,
3. aa.