

Łódź, dnia 15 września 2017 roku

Pan
TADEUSZ BORKOWSKI
Wójt Gminy Lutomiersk

WK – 602/66/2017

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Lutomiersku¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2015 – 2016 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy z jednostkami spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego oraz w zakresie poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli. W przypadku niektórych zagadnień, czynności kontrolne obejmowały lata wcześniejsze niż wyżej wskazane. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie spraw organizacyjnych

1. Stwierdzono naruszenie dyspozycji zawartej w art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) poprzez zaniechanie powołania Zastępcy Wójta Gminy Lutomiersk.

Zgodnie ze schematem organizacyjnym przedstawiającym strukturę organizacyjną Urzędu – załącznik nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego oraz

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 21 marca – 15 maja 2017 roku. Protokół kontroli podpisany został w dniu 25 lipca 2017 roku.

zgodnie z § 16a Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Lutomiersk - w Urzędzie Gminy funkcjonowało stanowisko Zastępcy Wójta, wprowadzone zarządzeniem nr 76/W/2016 Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 17 listopada 2016 roku w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Lutomiersk (obowiązujące od dnia podjęcia). Do zakresu zadań Zastępcy Wójta należało w szczególności:

- 1) zastępowanie Wójta podczas nieobecności w sprawach bieżących Urzędu, z wyłączeniem spraw zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Wójta,
- 2) reprezentowanie Urzędu w czasie uroczystości i spotkań oficjalnych, w zakresie uzgodnionym z Wójtem Gminy,
- 3) składanie oświadczeń woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem komunalnym, w zakresie udzielonych przez Wójta pełnomocnictw.

Inspektorzy kontroli nie stwierdzili wydania przez Wójta Gminy Lutomiersk zarządzenia powołującego Zastępcę Wójta, a tym samym nawiązania stosunku pracy na stanowisku Zastępcy Wójta Gminy Lutomiersk w Urzędzie Gminy w Lutomiersku, w latach 2015 – 2016.

Prawodawca w ustawie ustrojowej dotyczącej samorządu gminnego przewidział stanowisko zastępcy wójta, wprowadzając art. 26a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym - do wyłącznej kompetencji wójta należy powołanie i odwołanie swojego zastępcy. Formę prawną dokonania powyższej czynności stanowi zarządzenie. Celowość stworzenia nowego stanowiska kierowniczego ustawodawca wyjaśnia w art. 28g w zw. z art. 28h ustawy – precyzując enumeratywnie wyliczone przesłanki, zaistnienie których nakłada obowiązek przejęcia zadań i kompetencji wójta przez powołanego zastępcę/pierwszego zastępcę. Wyjątek od ww. reguły przewidziano w ust. 2 przytoczonego artykułu stanowiącego normę szczególną względem ust. 1 ustawy: *„Jeżeli nie powołano zastępcy albo pierwszego zastępcy w trybie określonym w art. 26a, to w przypadku przemijającej przeszkody w wykonywaniu zadań i kompetencji wójta spowodowanej przez jedną z okoliczności, o których mowa w ust. 1, zadania i kompetencje wójta przejmuje osoba, o której mowa w art. 28h.”*

Sumując, literalne brzmienie art. 26a ust. 1 wskazuje, iż powołanie zastępcy wójta jest obligatoryjne, i zarówno organ wykonawczy, jak i organ stanowiący, nie mogą w drodze regulacji statutowych ze stanowiska zastępcy wójta zrezygnować (patrz Czesław Martysz, Komentarz do art. 26a ustawy o samorządzie gminnym, Lex 2016).

Zaprezentowane stanowisko potwierdził także Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 listopada 2014 roku, sygn. II PK 24/14, w którym czytamy m.in.: *„(...) Zgodnie z art. 26a ust. 1 u.s.g. dodanym przez art. 43 pkt 16 ustawy z 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta, wójt (odpowiednio burmistrz i prezydent miasta – art. 11a ust. 3 ustawy), w drodze zarządzania powołuje oraz odwołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę. Z brzmienia powołanego przepisu wynika, że utworzenie stanowiska zastępcy prezydenta miasta jest obligatoryjne. Prezydent miasta jest zobowiązany powołać przynajmniej jednego swojego*

zastępcę. Ich maksymalna liczba zależy od wielkości miasta, lecz powołanie kolejnych zastępców jest fakultatywne i pozostawione uznaniu organu wykonawczego miasta. Z chwilą powołania, oprócz stosunku pracy, z mocy prawa powstaje jednocześnie stosunek prawno – organizacyjny (prawno - ustrojowy) między pracownikiem a organem administracji publicznej jako dysponentem przysługujących mu kompetencji, z którego to stosunku wynikają obowiązki prawno – organizacyjne (prawno - ustrojowe) związane z realizacją tych kompetencji. (...)” LEX nr 1621336, M.P.Pr. 2015/4/201-205.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W dniu 23 kwietnia 2015 roku jednostka przyjęła na stan długoterminowych aktywów finansowych 45 udziałów w Spółce z o.o. „Sokrates”, na podstawie informacji z Referatu Rolnictwa i Gospodarki Ziemią, przekazanej Referatowi Budżetu i Finansów Urzędu Gminy w Lutomiersku w dniu 15 kwietnia 2015 roku. Gmina Lutomiersk została udziałowcem w ww. spółce w związku z postanowieniem Sądu Rejonowego w Łasku I Wydział Cywilny, sygn. akt I.Ns925/10 z dnia 19 kwietnia 2011 roku – które stanowi, że spadek po osobie fizycznej nabyła Gmina Lutomiersk (postanowienie stało się prawomocne i wykonalne w dniu 11 maja 2011 roku). Gmina Lutomiersk obejmując 45 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy stała się 45% udziałowcem w powyższej spółce. Zaksięgowanie wskazanych udziałów na koncie 030 dopiero w roku 2015 oznaczało, że majątek Gminy Lutomiersk został zaniżony o 22.500,00 zł w latach 2011 – 2014. W myśl art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zatem przedmiotowe udziały winny zostać zaewidencjonowane na koncie 030 w maju 2011 roku.
2. Kontrola bilansu z wykonania budżetu Gminy Lutomiersk sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazała, że w aktywach, w pozycji I.1.1 – środki pieniężne budżetu uwzględniono środki niewykorzystanych dotacji w roku bieżącym w kwocie 1.194,29 zł. Wskazane środki winny zostać ujęte w pozycji I.1.2 bilansu – pozostałe środki pieniężne.
3. Kontrolowana jednostka posiadała, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, nadpłatę z tytułu składek przekazywanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 8.884,54 zł. Wskazana nadpłata nie została wykazana w ewidencji księgowej. Konto 229-01 - składki ZUS pracodawca za pracownika, nie wykazywało salda po stronie WN na dzień 31 grudnia 2015 roku, a co za tym idzie należności od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie wykazano w bilansie Urzędu Gminy Lutomiersk wg. stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku.

Należności z tytułu nadpłaty składek wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych powinny zostać również wykazane w sprawozdaniu Rb-N – kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za

2015 rok, w wierszu N5.3 – pozostałe należności z tytułu innych niż wymienione powyżej.

4. W dniu 9 października 2015 roku kontrolowana jednostka złożyła korekty deklaracji DEK-I-a za miesiące styczeń – kwiecień 2015 roku. W wyniku złożonych korekt powstała nadpłata z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za 2015 rok w wysokości 6.251,00 zł. Jednostka nie zaewidencjonowała w księgach rachunkowych zdarzenia gospodarczego polegającego na złożeniu korekt deklaracji, czego konsekwencją był brak salda końcowego po stronie Wn na koncie 229-10 - PFRON, w wysokości 6.251,00 zł. Złożone korekty deklaracji winny zostać zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki na kontach Wn 229, Ma 405. Brak salda końcowego na ww. koncie oznaczał, że należności od Funduszu nie zostały również wykazane w bilansie Urzędu sporządzonym za 2015 rok. Dodatkowo w dniu 9 października 2015 roku złożono korekty deklaracji DEK-I-a za lata 2012-2014 (nadpłata w wysokości 75.696,00 zł), co również nie zostało odnotowane w księgach rachunkowych jednostki. Mając na uwadze zasadę rzetelności i wiernego obrazu sytuacji gospodarczej jednostki oraz zapisy art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, złożenie korekt za lata 2012-2014 winno być ujęte w księgach rachunkowych jednostki zapisem na kontach Wn 229, Ma 760. Sumując, konto 229 na koniec roku 2015 powinno wykazywać saldo Wn w wysokości 81.947,00 zł. Wskazaną kwotę należało wykazać w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku w pozycji B.II.3 – Należności z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń.

Należności z tytułu nadpłaty na Fundusz powinny zostać również wykazane w sprawozdaniu Rb-N – kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, sporządzonym za 2015 rok, w wierszu N5.3 – pozostałe należności z tytułów innych niż wymienione powyżej.

5. Decyzją nr 9/2011 znak: RRGRiZP.6831.09.2011 z dnia 7 kwietnia 2011 roku, po rozpatrzeniu wniosku właścicielki, Wójt Gminy Lutomiersk zatwierdził, na podstawie art. 93 ust. 1, art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.) podział nieruchomości położonej w miejscowości Zdziechów, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 127 o ogólnej powierzchni 1,7156 ha. W wyniku podziału powstała między innymi działka nr 127/11, przeznaczona pod drogę publiczną. Decyzja stała się ostateczna w dniu 27 kwietnia 2011 roku.

Z dniem w którym przedmiotowa decyzja stała się ostateczna działka nr 127/11 przeszła na własność Gminy Lutomiersk. Zgodnie z art. 98 ust 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, działki gruntu wydzielone pod drogi publiczne: gminne, powiatowe, wojewódzkie, krajowe – z nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek właściciela przechodzą, z mocy prawa, odpowiednio na własność gminy, powiatu, województwa lub Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się

ostateczna albo orzeczenie o podziale prawomocne. Przepis ten stosuje się także do nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek użytkownika wieczystego, z tym że prawo użytkowania wieczystego działek gruntu wydzielonych pod drogi publiczne wygasa z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale prawomocne. Przepis stosuje się odpowiednio przy wydzielaniu działek gruntu pod poszerzenie istniejących dróg publicznych.

Za ww. nieruchomości, stosownie do treści ust. 3 ww. artykułu, przysługuje odszkodowanie w wysokości uzgodnionej między właścicielem lub użytkownikiem wieczystym a właściwym organem. Jeżeli do takiego uzgodnienia dojdzie, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego odszkodowanie ustala się i wypłaca według zasad i trybu obowiązujących przy wywłaszczaniu nieruchomości.

W przedmiotowej sprawie nie doszło do uzgodnienia wysokości odszkodowania pomiędzy uprawionymi podmiotami. W związku z powyższym osoba fizyczna wystąpiła pismem z dnia 14 lutego 2013 roku do Wójta Gminy Lutomiersk o ustalenie odszkodowania za przedmiotową nieruchomość. Pomimo dwukrotnego wyznaczenia przez Wójta Gminy Lutomiersk terminu spotkania mającego na celu uzgodnienie wysokości odszkodowania, nie podjęto rozmów zmierzających do zawarcia stosownego porozumienia.

Na wniosek osoby fizycznej z dnia 12 sierpnia 2013 roku Starosta Pabianicki wszczął postępowanie w sprawie ustalenia odszkodowania za nieruchomość wydzieloną pod drogę publiczną gminną, położoną w miejscowości Zdziechów, obręb 29, gmina Lutomiersk, oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka nr 127/11 o pow. 0,4221 ha. Starosta decyzją o ustaleniu odszkodowania nr GG.683.23.2013 z dnia 20 listopada 2013 roku (data doręczenia 28 listopada 2013 roku) ustalił odszkodowanie w kwocie 136.123,00 zł za ww. nieruchomość i zobowiązał Gminę Lutomiersk do wypłaty ustalonego odszkodowania w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Wójt Gminy Lutomiersk wniósł odwołanie od ww. decyzji do Wojewody Łódzkiego. Wojewoda Łódzki, decyzją nr GN-III.7581.444.2013.AW z dnia 5 maja 2014 roku (data wpływu do Urzędu – 15 maja 2014 roku) utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Wskazana decyzja była decyzją ostateczną.

Wójt Gminy Lutomiersk wniósł skargę na powyższą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wyrokiem z dnia 6 listopada 2014 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi Sygn. akt: II SA/Łd 735/14 oddalił skargę.

Od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, Wójt Gminy Lutomiersk, wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 14 grudnia 2016 roku Sygn. akt: I OSK 323/15 oddalił skargę kasacyjną.

Kontrolowana jednostka uregulowała zobowiązanie z tytułu odszkodowania za przejętą działkę w dniu 30 grudnia 2016 roku. Konsekwencją zapłaty odszkodowania ponad dwa i pół roku od wydania ostatecznej decyzji przez

Wojewodę Łódzkiego było naliczenie odsetek w kwocie 31.207,60 zł. Przelewu w kwocie 167.330,60 zł (136.123,00 zł odszkodowanie, 31.207,60 zł odsetki) dokonano w dniu 30 grudnia 2016 roku.

Zobowiązanie Gminy Lutomiersk z tytułu odszkodowania za przejętą z mocy prawa działkę nie zostało wykazane w księgach rachunkowych (w latach 2014-2016), czym naruszono art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W ewidencji księgowej zaewidencjonowano dopiero faktyczną zapłatę odszkodowania. Decyzja Wojewody Łódzkiego z dnia 5 maja 2014 roku posiada walor ostatecznej. Stąd, pomimo toczących się postępowań przed sądami, wskazane zobowiązanie powinno być wykazane w księgach rachunkowych Urzędu oraz w bilansie Urzędu za rok 2014 i rok 2015.

W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. Analiza ewidencji podatków i opłat lokalnych, stanowiącej integralną część ewidencji księgowej Urzędu Gminy w Lutomiersku, prowadzonej w oparciu o uregulowania zawarte w zasadach rachunkowości Urzędu Gminy (zarządzenie nr 5a/w/2012 Wójta Gminy Lutomiersk z dnia 31 lipca 2012 roku) wykazała naruszenie § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375), poprzez nieuwjęcie w planie kont konta pozabilansowego 991 – Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników.
2. Kontrola prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych wykazała następujące nieprawidłowości:
 - przypisu należności podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości w księgowości podatkowej dokonywano dowolnie, nie przestrzegając unormowań zawartych w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym - do udokumentowania przypisów lub odpisów w ewidencji podatkowej służy m.in. deklaracja w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.),
 - odnotowano błędnie zadeklarowany przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości przez podatników podatku od nieruchomości (posiadaczy nieruchomości lub ich części stanowiących własność Gminy - art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych - tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.):
 - a) w odniesieniu do podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ² stwierdzono, że zadeklarowana powierzchnia lokalu przeznaczonego pod

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29

działalność gospodarczą, tj. 56 m² – deklaracja na podatek od nieruchomości na 2015 rok, była niezgodna z treścią umowy najmu lokalu użytkowego zawartej w dniu 11 sierpnia 2015 roku, której przedmiotem był należący do Gminy Lutomiersk lokal użytkowy o powierzchni 56,16 m²,

- b) w odniesieniu do podatnika o numerze konta wymiarowego (...) ³ będącego najemcą lokalu użytkowego o powierzchni 66,88 m² , stanowiącego własność Gminy Lutomiersk na podstawie umowy najmu lokalu użytkowego zawartej w dniu 24 lipca 2015 roku, stwierdzono zawiązanie zobowiązania publicznoprawnego poprzez ujawnienie zarówno w deklaracji na 2015 roku, jak i w deklaracji na 2016 rok, niezgodnego ze stanem faktycznym przedmiotu opodatkowania: 66,88 m² gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 66,88 m² budynku zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej.

Mimo odnotowania dokonania przez organ podatkowy czynności sprawdzających w zakresie omawianych deklaracji, nie ujawniono ww. okoliczności.

- podatnik o numerze konta wymiarowego (...) ⁴ zaewidencjonowany został w rejestrze wymiarowym podatników podatku od nieruchomości Gminy Lutomiersk, jako osoba prawna - mimo, iż podatnik był przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) i stosownie do art. 23 ust. 3 ustawy figurował w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
- stwierdzono złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości przez spółki cywilne: (...) ⁵. Stosownie do obowiązujących przepisów prawa, w przypadku spółki cywilnej podatnikami podatku od nieruchomości są wspólnicy spółki cywilnej, nie zaś sama spółka cywilna – bowiem zgodnie z przepisami (art. 860) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.) - podmiotami prawa pozostają wspólnicy spółki cywilnej, a nie sama spółka. „*Konsekwencje braku podmiotowości prawnej*

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

spółki cywilnej wyrażają się między innymi w tym, że: 1) stroną zawieranych umów są wszyscy wspólnicy, a nie spółka; 2) podmiotami praw i obowiązków są wszyscy wspólnicy, a nie spółka; 3) stroną postępowania sądowego czy administracyjnego są wszyscy wspólnicy, a nie spółka; 4) majątek spółki jest majątkiem wspólnym wspólników; 5) odpowiedzialność za zobowiązania ponoszą wspólnicy, a nie spółka” (patrz Kidyba A. (red.), Gawlik Z., Janiak A., Kopczyńska – Pieczeniak K., Kociel G., Niezbecka E., Sokołowski T.; Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania – część szczególna).

Przytoczone zagadnienie stanowiło m.in. przedmiot rozpoznania przez 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego (uchwała NSA sygn. II FPS 5/16 z dnia 13 marca 2017 roku), który stwierdził, że „W świetle art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) podatnikiem podatku od nieruchomości są wspólnicy spółki cywilnej, a nie spółka cywilna.”

3. W przypadku decyzji ustalającej wymiar podatku na 2017 rok, nr R.B.iF.3127.140341.1.2017, wydanej w dniu 10 kwietnia 2017 roku dla podatnika podatku od nieruchomości - osoby fizycznej o numerze konta wymiarowego (...) ⁶ (skutecznie doręczonej w dniu 18 kwietnia 2017 roku), stwierdzono nieprawidłowo określony termin płatności I raty podatku, a mianowicie I rata podatku w wysokości 612,00 zł - wedle treści decyzji - winna być płatna do dnia 15 marca 2017 roku, a nie jak stosownie do art. 47 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
4. W zakresie podatku od środków transportowych czynności kontrolne wykazały:
 - odnotowano przypadki naruszenia przez podatników obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wskutek nieterminowego składania deklaracji podatkowych, które powinny być złożone do dnia 15 lutego danego roku podatkowego, jak również przypadki nieterminowego korygowania deklaracji/składania deklaracji wskutek zaistnienia okoliczności skutkujących powstaniem lub wygaśnięciem obowiązku podatkowego,
 - odnotowano przypadki błędnego naliczania przez podatników podatku w przypadku powstania obowiązku podatkowego po upływie dnia 1 lutego, a przed upływem dnia 1 września dane roku. Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - w przypadku powstania obowiązku podatkowego po dniu 1 lutego, a przed dniem 1 września, kwotę podatku należy zapłacić w dwóch ratach naliczonych proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: I ratę w ciągu 14 dni licząc od dnia powstania obowiązku podatkowego, II ratę do dnia 15 września,

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- odnotowano przypadki błędnego zadeklarowania stawek podatku od środków transportowych oraz przypadki błędnie wypełnionych deklaracji, które nie zostały zweryfikowane podczas dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających,
- stwierdzono przypadki niedochowania ustawowych terminów zapłaty podatku od środków transportowych, wskazanych w art. 11 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W zakresie dochodów z majątku

1. W odniesieniu do procedury sprzedaży, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie Wrząca, Gmina Lutomiersk, oznaczonej nr 125, o powierzchni 0,0749 ha oraz procedury sprzedaży, w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie Wrząca, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 249/1, o powierzchni 0,1248 ha, stwierdzono, że we wszystkich miejscach, w których mówiono o cenie nieruchomości oraz o cenie wywoławczej nieruchomości wskazano cenę nieruchomości netto oraz cenę wywoławczą nieruchomości netto, co było niezgodne z definicją ceny wyrażoną na gruncie ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915 ze zm.). Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy - w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową.

W przypadku procedury sprzedaży nieruchomości gruntowej w trybie przetargu ustnego nieograniczonego odnotowano również brak przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro, stosownie do § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490). Zgodnie z ww. przepisem - przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu.

2. Dochody uzyskane z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste ujmowano w błędnej klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.)
 - do dnia 15 lipca 2015 roku poprawną klasyfikację budżetową opłaty z tytułu użytkowania wieczystego stanowił: dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 047 – opłaty z tytułu używania, trwałego zarządu oraz użytkowania wieczystego,

- od dnia 16 lipca 2015 roku w związku z wejściem w życie zmiany ww. rozporządzenia z dnia 24 czerwca 2015 roku (Dz. U. z 2015 r., poz. 931) prawidłowa klasyfikacja budżetowa opłaty z tytułu użytkowania wieczystego powinna wyglądać następująco: dział 700, rozdział 70005 § 055 – opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.

3. W zakresie skontrolowanego postępowania dotyczącego przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności odnośnie nieruchomości gruntowej położonej w obrębie Florentynów, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 324, stwierdzono:

- brak uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł od dokonania czynności urzędowej na podstawie wniosku, tj. na podstawie wniosku o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej - tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.),
- bezpodstawne pobranie od wnioskodawcy kwoty 500,00 zł tytułem opłaty za czynności przeprowadzone przez rzeczoznawcę majątkowego. Dowód wpłaty ww. kwoty został załączony przez wnioskodawcę do wniosku o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Sposób ustalenia opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ustawodawca określił w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 83 ze zm.) w zw. z art. 67 ust. 3a i art. 69 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisami - opłatę ustala się w wysokości równej jej wartości w pomniejszeniu o kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości, określonej według stanu na dzień przekształcenia. Natomiast ciężar dokonania wyceny nieruchomości prawodawca nałożył na wójta gminy – art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- zaniechanie wykonania dyspozycji wynikającej z art. 71 ust. 6 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami, poprzez nie pomniejszenie opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za rok, w którym prawo wygasło do czasu trwania użytkowania wieczystego w tym roku. Zgodnie z wykazem użytkowników wieczystych w roku 2014 opłata z tytułu użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości wynosiła 1.184,70 zł. W związku z powyższym uiszczona w 2014 roku opłata przez użytkownika wieczystego winna być zmniejszona o kwotę 246,68 zł: $(1.184,70 \text{ zł}/365 \text{ dni}) \times 76 \text{ dni}$ (decyzja z dnia 22 września 2014 roku stała się ostateczna w dniu 16 października 2014 roku) = 246,68 zł,
- nieterminowe zdjęcie nieruchomości z ewidencji księgowej (konto 011) na podstawie dowodu LT nr 1/RRiGZ/2015 z dnia 10 grudnia 2015 roku. Wójt Gminy Lutomiersk wydał decyzję o przekształceniu w dniu 22 września 2014 roku, decyzja stała się ostateczna w dniu 16 października 2014 roku. Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz art. 16d ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1888 ze zm.).

W zakresie udzielania dotacji na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

W wyniku kontroli ustalono, że Gmina Lutomiersk nie uchwaliła, na 2016 rok rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz pomiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity, Dz.U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), czym naruszyła art. 5a wskazanej ustawy.

W zakresie wydatków osobowych

1. Kontrola prawidłowości ustalania i dokonywania wypłat wynagrodzeń wykazała nieprawidłowości w zakresie przyznawania nagród pracownikom Urzędu Gminy w Lutomiersku.

Regulamin wynagrodzenia pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Lutomiersku przewidywał utworzenie w ramach planowanych środków na wynagrodzenia funduszu nagród, obejmującego 10% tych środków - § 11 pkt 1 i 2 Regulaminu. W ramach funduszu nagród mogły być wypłacane następujące nagrody: nagrody uznaniowe, nagrody okolicznościowe, nagrody 3% funduszu płac. Punkt 5 § 11 Regulaminu określał kryteria ustalenia wysokości nagrody uznaniowej.

W 2016 roku pracownikom wybranym do próby kontrolnej (za wyjątkiem Wójta Gminy Lutomiersk) wypłacono m.in. nagrody okolicznościowe w związku z organizacją „Dni Lutomierska” i „Dożynek”. Wypłacono także nagrody w ramach puli 3% funduszu płac.

Wypłaty nagród dokonywano na podstawie decyzji Wójta - § 11 pkt 4 Regulaminu. Dokonując analizy akt osobowych odnotowano brak przedmiotowego dokumentu w aktach osobowych poszczególnych pracowników, przyznającego nagrody z 3% funduszu płac, nagrody „Dożynki 2016” oraz nagrody „Dni Lutomierska 2016”, co naruszało art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm.), stosownie do którego - odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika oraz § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 894), zgodnie z którym - akta winny zawierać dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia oraz wymierzeniem kary porządkowej.

Odnosząc się do postanowień Regulaminu organizacyjnego i wynikającej z niego praktyki należy wskazać, że stosownie do art. 105 ustawy Kodeks pracy - pracodawca ma prawo przyznać pracownikowi nagrody i wyróżnienia za wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniając się szczególnie do

wykonywania zadań zakładu. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 902) prawodawca wyartykułował powyższą regułę w art. 36 ust. 6 w zw. z art. 39 ust. 2 pkt 1, wskazując, że pracownik samorządowy może otrzymać nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Pracodawca zobowiązany został również do określenia w regulaminie wynagradzania warunków przyznawania oraz warunków i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa.

Wobec powyższego należy przyjąć, że pracodawca samorządowy może wypłacać nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, zgodnie z warunkami przyznawania i wypłaty określonymi w regulaminie wynagradzania. Przy czym, ocena czy zachodzą przesłanki wypłaty nagrody (szczególne osiągnięcia zawodowe) należy wyłącznie do pracodawcy (w tym zakresie można mówić o uznaniowości nagrody).

2. W zakresie wydatków z tytułu zwrotu kosztów za używanie własnych samochodów osobowych do celów służbowych, w formie miesięcznego ryczału z tytułu przyznanych limitów kilometrów na jazdy lokalne samochodem prywatnym, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów użytkowania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., Nr 27, poz. 271 ze zm.) ustalono, że:

- umowa z dnia 11 grudnia 2006 roku zawarta z Tadeuszem Borkowskim – Wójtem Gminy Lutomiersk na używanie przez pracownika pojazdu własnego do celów służbowych na czas trwania stosunku pracy (stanowiąca podstawę wypłaty ryczału Tadeuszowi Borkowskiemu m.in. w latach objętych kontrolą), faktycznie wygasła z mocy prawa wraz z wygaśnięciem kadencji Wójta, tj. w roku 2010.

Stosownie do § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia - przedmiotowy zwrot kosztów następuje na mocy umowy cywilnoprawnej zawartej między pracodawcą a pracownikiem. Sposób zatrudnienia wójta określa przepis 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych – wójt gminy zatrudniony jest na podstawie wyboru, a wraz z wyborem wójta zostaje nawiązany stosunek pracy, który *de facto* jest stosunkiem nawiązanym na czas określony,

- miesięczny ryczałt dla pracownika Urzędu Gminy Lutomiersk w latach objętych kontrolą obliczano według zawyżonej stawki za 1 km przebiegu pojazdu równej 0,8358 zł. Zgodnie z § 2 ust. 3 umowy z dnia 7 stycznia 2005 roku zawartej w przedmiotowej kwestii z pracownikiem - wysokość stawki za 1 km przebiegu wynosiła 0,7846 zł,
- wypłatę ryczałtów za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych ewidencjonowano na kontach: Wn 409-1 Ma 231-1 (rozrachunki z tytułu wynagrodzeń), Wn 231-1 Ma 130 – co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych,

samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760). Poprawna ewidencja powinna wyglądać następująco: Wn 409-1, Ma 234 (pozostałe rozrachunki z pracownikami); Wn 234, Ma 130.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

Kontrola realizacji inwestycji dotyczącej zagospodarowania przestrzeni publicznej w miejscowości Kazimierz – budowa boiska do piłki nożnej na terenie działki o numerze ewidencyjnym 188, wykazała, iż przedmiotowe zadanie inwestycyjne traktowane było jako zadanie roczne. Z uwagi jednak na unieważnienie przetargu, jak również zawarcie w 2014 roku umowy dotyczącej nadzoru archeologicznego, która po aneksie obciążała wydatki budżetu 2015 roku, uzasadnione było – wobec zmiany stanu faktycznego – ujęcie zadania inwestycyjnego w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (w załączniku przedsięwzięć).

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. W wyniku kontroli stwierdzono przypadki ewidencji księgowej środków trwałych na koncie 011 z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Analiza danych zawartych w ewidencji środków trwałych wykazała, że na koniec 2015 roku wartość 322 działek wynosiła 0,00 zł. Natomiast na koniec 2016 roku w ewidencji środków trwałych znajdowały się 282 działki o wartości 0,00 zł. Powyższe naruszało art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne – według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Ceną nabycia, w myśl art. 28 ust. 2 wskazanej ustawy, jest cena zakupu składnika aktywów, obejmująca kwotę należną sprzedającemu, bez podlegających odliczeniu podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, a w przypadku importu powiększona o obciążenia o charakterze publicznoprawnym oraz powiększona o koszty bezpośrednio związane z zakupem i przystosowaniem składnika aktywów do stanu zdatnego do używania lub wprowadzenia do obrotu, łącznie z kosztami transportu, jak też załadunku, wyładunku, składowania lub wprowadzenia do obrotu, a obniżona o rabaty, opusty, inne podobne zmniejszenia i odzyski. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego

nieodpłatnie, w tym w drodze darowizny – jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu.

Konsekwencją nieustalenia wartości części gruntów jest zaniżenie majątku będącego własnością Gminy Lutomiersk.

W ramach inwentaryzacji pełnej przeprowadzanej na dzień 31 grudnia 2015 roku dokonano weryfikacji gruntów poprzez porównanie danych wynikających z gminnego zasobu nieruchomości z ewidencją środków trwałych. Stwierdzono ilościową zgodność gruntów. Nie dokonano jednak wyceny ww. działek, których wartość ewidencyjna wynosiła 0,00 zł, co naruszało art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, nieruchomości spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2 jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy i pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie dyspozycji zawartej w art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którą - wójt, w drodze zarządzenia, powołuje swojego zastępcę.
2. Operacje gospodarcze ewidencjonować w księgach rachunkowych w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym.
3. Środki pieniężne z niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym ujmować w pozycji 1.1.2 – pozostałe środki pieniężne, w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

4. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób rzetelny, tak aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
5. Zapewnić przestrzeganie art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
6. Ewidencję księgową w zakresie podatków lokalnych prowadzić przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w szczególności w zakresie dokonywania przypisów i odpisów na kontach wymiarowych podatników oraz prowadzenia konta pozabilansowego 991 – Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników.
7. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, stosując przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
8. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, o których mowa w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. W sytuacji wydawania decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego po upływie terminu płatności poszczególnych rat podatku, termin płatności ustalać zgodnie z art. 47 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym to przepisem – termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
10. W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w protokołach rokowań podawać cenę zgodnie z definicją ceny wyrażoną w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług.
11. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w szczególności § 6 ust. 6 rozporządzenia.
12. W zakresie planowania i sprawozdawczości zapewnić prawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
13. Zaniechać obciążania kosztami wyceny nieruchomości osób ubiegających się o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

14. Zapewnić przestrzeganie art. 71 ust.6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym – w razie wygaśnięcia użytkowania wieczystego opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego za rok, w którym prawo wygasło, podlega zmniejszeniu proporcjonalnie do czasu trwania użytkowania wieczystego w tym roku.
15. Zapewnić uchwalanie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w terminie wskazanym w art. 5a ust. 1 ww. ustawy.
16. Zapewnić prowadzenie akt osobowych pracowników Urzędu Gminy w Lutomiersku zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.
17. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, w zakresie przesłanek przyznawania nagród pracownikom. Dokonać analizy obowiązującego w jednostce regulaminu wynagradzania, w zakresie postanowień odnoszących się do wypłaty nagród pod kątem ich zgodności z przepisami ww. ustawy, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
18. Zapewnić wypłatę ryczałtu z tytułu używania własnych samochodów osobowych do celów służbowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów użytkowania do celów służbowych osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy oraz zgodnie z zawartymi umowami cywilnoprawnymi z pracownikami Urzędu Gminy Lutomiersk.
19. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
20. Zobowiązania wieloletnie zaciągać w ramach limitów zobowiązań ujętych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (załącznik przedsięwzięć).
21. Podjąć czynności w celu dokonania wyceny gruntów, których wartość księgowa wykazana w ewidencji środków trwałych wynosi 0,00 zł.
22. Ewidencję środków trwałych prowadzić w sposób rzetelny, tak aby dokonane w niej zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
23. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów zgodnie z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, stosownie do którego - jednostki

przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację gruntów – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Lutomiersk
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lutomiersk
3. aa.