

Łódź, dnia 17 lipca 2017 roku

Pani  
Jadwiga Sobańska  
Burmistrz Złoczewa

WK – 602/48/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Panią Burmistrz, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście i Gminie Złoczew<sup>1</sup>. Kontrolą objęto zagadnienia z lat 2015 - 2016 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z majątku; realizacji dochodów z podatków; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały przede wszystkim z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

## **I.**

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Księgi rachunkowe za 2015 rok nie zostały zamknięte w obowiązującym terminie. Skarbnik Miasta w złożonym wyjaśnieniu potwierdził, że urzędzenia księgowe za 2015 rok zamknięto dopiero w dniu 28 lutego 2017 roku, tj. w trakcie kontroli RIO w Łodzi. Zgodnie z § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 16 lutego – 10 kwietnia 2017 roku. Protokół podpisany został w dniu 2 czerwca 2017 roku.

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 760) - rokiem obrotowym jest rok budżetowy, okresem sprawozdawczym jest miesiąc, a ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki i placówki kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia roku następnego, a w jednostkach, w których sprawozdanie finansowe podlega zatwierdzeniu, w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy. W związku z powyższym naruszono również przepis art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), który stanowi, że ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych jednostki powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy.

2. Kontrolowana jednostka w badanym okresie nie sporządzała zestawień obrotów i sald. W powyższej kwestii ustawa o rachunkowości w art. 18 ust. 1 wyraźnie wskazuje, że na podstawie zapisów na kontach księgi głównej należy sporządzić na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 5 ww. ustawy - księgi rachunkowe można uznać za prowadzone bieżąco, jeżeli zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie umożliwiającym sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych, oraz dokonanie rozliczeń finansowych. W przypadku zestawienia obrotów i sald za rok obrotowy należy je sporządzić nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym.
3. W wyniku analizy danych uwzględnionych w 2015 roku w ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej stwierdzono niezgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością w poniższym zakresie:
  - w sprawozdaniu RB-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota wg ewidencji	dochody wykonane Rb-27S	Dochody Otrzymane Rb-27S	Różnice	
756	75618	0490	145 015,13	459,00	459,00	<b>144 556,13</b>	<b>144 556,13</b>
900	90002	0490	382 867,60	527 528,73	527 528,73	<b>-144 661,13</b>	<b>-144 661,13</b>

- w sprawozdaniu Rb-28S – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, wykazano dane niezgodne z danymi

wynikającymi z ewidencji księgowej w niżej wskazanych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Klasyfikacja budżetowa			Kwota wg ewidencji	Kwota wg sprawozdania Rb-28s	Różnice
Dział	rozdział	Paragraf			
750	75011	4010	50 571,00	51182,77	-611,77
750	75011	4110	8 647,25	8752,25	-105,00
750	75011	4120	1 238,98	1253,98	-15,00
750	75023	4010	1 349 268,62	1348656,85	611,77
750	75023	4110	221 766,96	221661,96	105,00
750	75023	4120	17 506,90	17491,9	15,00
<b>suma</b>			<b>1 648 999,71</b>	<b>1648999,71</b>	<b>0,00</b>

Dane wykazane w powyższej tabeli z zakresu klasyfikacji budżetowej: dział 750, rozdział 75023 i § 4010, § 4110, § 4120 dotyczyły wydatków budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Ze względu na fakt, iż w powyższym zakresie wystąpiła niezgodność danych w przedmiotowej klasyfikacji budżetowej, wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S a ewidencją księgową, to także mając na względzie ww. klasyfikację budżetową nastąpiła rozbieżność między kwotami wydatków w podanej podziałce klasyfikacji budżetowej uwzględnionymi w sprawozdaniach: Rb-50 - o wydatkach związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, sporządzonym na IV kwartał 2015 roku oraz Rb-28S - sporządzonym za 2015 rok – zgodnie z poniższym zestawieniem:

Klasyfikacja budżetowa			Kwota wg sprawozdania Rb-50	Kwota wg sprawozdania Rb-28s	Różnice
Dział	rozdział	Paragraf			
750	75011	4010	50 571,00	51 182,77	-611,77
750	75011	4110	8 647,25	8 752,25	-105,00
750	75011	4120	1 238,98	1 253,98	-15,00
<b>suma</b>			<b>60 457,23</b>	<b>61 189,00</b>	<b>731,77</b>

Ujawniona niezgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością stanowiła naruszenie przepisów prawa określonych w § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), który wskazuje, że sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ewidencji księgowej, a zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na

podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym. Natomiast kwoty wykazane w sprawozdaniu powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgodnie z § 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia, jednostki samorządu terytorialnego sporządzają zbiorcze sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych, w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych z wykonania planu wydatków budżetowych, w tym z wydatków budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami.

4. Zgodnie z ewidencją księgową prowadzoną w okresie 2015 - 2016, faktyczne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług na dzień 31 grudnia 2015 roku zostały zaniżone o kwotę 1.097,93 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2016 roku przedmiotowe zobowiązania zaniżono o kwotę 1.127,28 zł. Powyższym naruszono regułę wynikającą z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto w zakresie nieuwjętych zobowiązań w miesiącu grudniu 2015 roku i 2016 roku naruszono art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.
5. Jednostka nie prowadziła ewidencji księgowej zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług w sposób umożliwiający, bez wglądu w każdy dokument księgowy (lub w umowę zawartą z wykonawcą lub dostawcą), ustalenie ewentualnej kwoty zobowiązań wymagalnych.
6. W przeważającej części przypadków, w zakresie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie przestrzegano terminów określonych w art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.). Zgodnie z treścią ww. przepisu prawa, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia. Kwota, o której mowa wyżej, jest zwracana nie później niż w 15-tym dniu po upływie okresu rękojmi za wady.
7. W zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji w roku 2016 stwierdzono, że:
  - inwentaryzacja gruntów jak również pozostałych środków trwałych trudno dostępnych, stanowiących majątek Gminy została udokumentowana tylko w

formie protokołu weryfikacji konta 011. Inwentaryzacją nie objęto gruntów niewprowadzonych do ewidencji środków trwałych, a nabytych na podstawie decyzji Wojewody i uwzględnionych w gminnym zasobie nieruchomości, co świadczy o braku należytej rzetelności przeprowadzonej inwentaryzacji.

Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Natomiast stosownie do § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.

Art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości stanowi, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Prawidłowo przeprowadzona i rozliczona inwentaryzacja składników majątkowych zapewnia rzetelność informacji ekonomicznej wykazywanej w sprawozdaniach. Umożliwia ustalenie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów jednostki, gwarantując tym samym zachowanie zasad prawidłowego i wiernego obrazu.

- wystąpiły przypadki, w których w arkuszu spisowym nie wypełniono pozycji w zakresie godziny rozpoczęcia i godziny zakończenia inwentaryzacji oraz pozycji „wycenił” i „sprawdził”. Ponadto, osoby materialnie odpowiedzialne za inwentaryzowane składniki mienia, przed rozpoczęciem spisu nie złożyły stosownych oświadczeń określonych według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miejskim w Złoczewie, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 35/2004 Burmistrza Miasta Złoczewa z dnia 30 września 2004 roku. Zgodnie z zapisami zawartymi w § 15 ww. Instrukcji - przed rozpoczęciem spisu

osoba odpowiedzialna materialnie za inwentaryzowane składniki mienia składa oświadczenie według ustalonego wzoru.

### **W zakresie ewidencji majątku**

1. W wyniku porównania gruntów ujętych w ewidencji gminnego zasobu nieruchomości oraz gruntów ujętych w ewidencji środków trwałych na koncie 011, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, stwierdzono, że w ewidencji księgowej konta 011 nie zostały ujęte wszystkie grunty, tj. nie ujęto gruntów przejętych na podstawie decyzji komunalizacyjnych wydanych przez Wojewodę Sieradzkiego. W decyzjach tych nie określono wartości przekazanych na rzecz Gminy i Miasta Złoczew nieruchomości. Dotyczyło to m.in. niżej wymienionych nieruchomości:
  - działka nr 280, obręb 1 m. Złoczew – decyzja nr G.VII.7242/42-11/91 z dnia 30 września 1991 roku,
  - działka nr 277, obręb 1 m. Złoczew – decyzja nr G.VII.7242/42-21/91 z dnia 2 stycznia 1992 roku,
  - działki nr 15/2, 15/3, 15/6, obręb 7 m. Złoczew – decyzja nr G.VII.7242/42-11/91 z dnia 30 września 1991 roku,
  - działka nr 292/65, obręb 1 m. Złoczew – decyzja nr G.VII.7242/42-5/93 z dnia 28 października 1991 roku,
  - działka nr 197/1, obręb Czarna - decyzja nr G.VII.7242/42-49/91 z dnia 10 listopada 1993 roku.

Mając na uwadze zapisy art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należało wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. W przypadku uzasadnionego braku możliwości uzyskania zewnętrznych obcych dowodów źródłowych, kierownik jednostki może zezwolić na udokumentowanie operacji gospodarczej za pomocą księgowych dowodów zastępczych, sporządzonych przez osoby dokonujące tych operacji. Nie może to jednak dotyczyć operacji gospodarczych, których przedmiotem są zakupy opodatkowane podatkiem od towarów i usług oraz skup metali nieżelaznych od ludności. Przytoczone uregulowania zawarte w ww. przepisie określają obowiązek ujęcia w księgach rachunkowych każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym. Niewątpliwie takim zdarzeniem gospodarczym jest nieodpłatne otrzymanie składnika aktywów, np. gruntu. Ponadto ww. artykuł zezwala na udokumentowanie operacji gospodarczych za pomocą dowodów zastępczych w przypadku braku możliwości uzyskania zewnętrznych obcych dowodów źródłowych. Przykładowo, decyzje komunalizacyjne wydawane przez Wojewodę Sieradzkiego nie zawierały wartości gruntów, zatem nie mogły stanowić dowodu księgowego, lecz mogły stanowić podstawę do sporządzenia zastępczego dowodu księgowego, po uprzednim określeniu wartości przejmowanego gruntu.

Należy zaznaczyć, że niewykazanie wartości wszystkich posiadanych gruntów miało wpływ na wierne przedstawienie sytuacji majątkowej Gminy. Grunty stanowią cenny składnik majątku, a ich wycena bilansowa powoduje wzrost aktywów trwałych jednostki. W świetle przepisów ustawy o rachunkowości brak jest podstaw do wyłączenia z ujęcia w księgach rachunkowych i z dalszej wyceny bilansowej gruntów, których zaliczenie do środków trwałych wynika wprost z ich definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 15 ppkt a ww. ustawy. Należy zauważyć, że dla konieczności ujęcia w księgach rachunkowych nie ma znaczenia sposób użytkowania czy przeznaczenia gruntu. Przeznaczenie gruntu może być brane pod uwagę przy określaniu jego wartości stanowiącej podstawę ujęcia w księgach rachunkowych. Ponadto, brak określenia wartości przekazywanego majątku w odpowiedniej decyzji nie dyskwalifikuje tego składnika majątku do ujęcia w księgach rachunkowych pod względem wartościowym. Wycena środków trwałych, w szczególności gruntów następuje w oparciu o art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który mówi, że nie rzadziej niż na dzień bilansowy środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Ponadto art. 28 ust. 2 ww. ustawy precyzuje co należy rozumieć przez cenę nabycia, a mianowicie jest to cena zakupu składnika aktywów, obejmująca kwotę należną sprzedającemu, bez podlegających odliczeniu podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, a w przypadku importu powiększona o obciążenia o charakterze publicznoprawnym oraz powiększona o koszty bezpośrednio związane z zakupem i przystosowaniem składnika aktywów do stanu zdatnego do używania lub wprowadzenia do obrotu, łącznie z kosztami transportu, jak też załadunku, wyładunku, składowania lub wprowadzenia do obrotu, a obniżona o rabaty, opusty, inne podobne zmniejszenia i odzyski. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika aktywów, a w szczególności przyjętego nieodpłatnie, w tym w drodze darowizny - jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu. Z przytoczonego przepisu wynika zatem, że środki trwałe przyjęte nieodpłatnie wycenia się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu.

W zakresie wyceny gruntów zwrócić należy uwagę na art. 150 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), który stanowi że w wyniku wyceny nieruchomości dokonuje się określenia wartości rynkowej, odtworzeniowej, katastralnej i określenia innych rodzajów wartości określonych w odrębnych przepisach. Ponadto art. 150 ww. ustawy stwierdza, że wartość rynkową określa się dla nieruchomości, które są lub mogą być przedmiotem obrotu, wartość odtworzeniową określa się dla nieruchomości, które ze względu na rodzaj, obecne użytkowanie lub przeznaczenie nie są lub nie mogą być przedmiotem obrotu rynkowego, a także jeżeli wymagają tego przepisy szczególne, wartość katastralną nieruchomości ustala się dla nieruchomości, o których mowa w przepisach o podatku od nieruchomości oraz że określenia

wartości rynkowej i odtworzeniowej dokonują rzeczoznawcy majątkowi. Z powyższego przepisu nie wynika obowiązek wyceny nieruchomości na potrzeby ewidencji księgowej, a tym samym obowiązek sporządzenia takiej wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego.

2. Ujawniono przypadki, opisane w protokole kontroli, nieterminowego wprowadzania środków trwałych na stan ewidencji księgowej, biorąc pod uwagę datę protokołu odbioru danej inwestycji. Powyższym naruszono art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1888 ze zm.), który stanowi, że składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania oraz art. 20 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
3. Analiza zgodności prowadzonej w jednostce ewidencji analitycznej środków trwałych w porównaniu z ich klasyfikacją rodzajową wykazała przypadki, gdzie w karcie środka trwałego nie wskazano klasyfikacji środka trwałego bądź określono ją w części, tj. wskazano tylko grupę lub grupę z podgrupą bez wskazania rodzaju środka trwałego. W powyższym zakresie naruszono przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) – (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864).
4. W kontrolowanej jednostce ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była na dwóch kontach, tj. 020 – Wartości niematerialne i prawne oraz 021 - Wartości niematerialne i prawne podstawowe, natomiast do ewidencji materiałów stosowano konto 310 – Materiały. W zakładowym planie kont, ustalonym w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 1/Fn/2016 Burmistrza Miasta Złoczewa z dnia 4 stycznia 2016 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, uwzględniono tylko konto 020 – Wartości niematerialne i prawne, służące do ewidencji stanu zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych. W ww. uregulowaniach wewnętrznych nie uwzględniono konta 021 i 310, tym samym nie określając zasad ich funkcjonowania.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

1. W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono, że podatnik o numerze identyfikacyjnym (...) <sup>2</sup> złożył korektę deklaracji rocznej na podatek od nieruchomości na 2015 rok, która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Złoczewie w dniu 4 maja 2015 roku. Z treści pisma przewodniego wynikało, że podatnik przesyła korektę deklaracji rocznej

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



dotyczącej zwiększenia podstawy opodatkowania gruntów (...)³. Nie przedłożono kontrolującym dokumentów potwierdzających prawidłowość określenia momentu powstania obowiązku podatkowego.

Obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku - art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.).

Organ podatkowy, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), winien dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie poprawności formalnej składanych deklaracji, jak również ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

2. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych na dzień 31 grudnia 2016 roku wykazano dochody ze sprzedaży nieruchomości gminnych (dział 700, rozdział 70005, § 0770) w wysokości 424.446,00 zł. W przetargach nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości (szczegółowo opisanych w protokole kontroli) osiągnięto kwoty z tytułu sprzedaży w wysokości 471.700,00 zł brutto oraz 48.881,00 zł brutto, co łącznie daje 520.581,00 zł brutto (423.236,58 zł netto + 97.344,41 zł podatek VAT). Zatem w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 rok dochody ze sprzedaży winny być wykazane w wysokości 423.236,58 zł. Zawyżono kwotę dochodów z tego tytułu o 1.209,42 zł.

Danuta Pilarska - Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w dniu 30 czerwca 2016 roku, w trakcie księgowania podatku należnego od wpływu dochodów Urzędu na podstawie deklaracji VAT-7 za II kwartał 2016 roku pomyłkowo zamieniła kwoty między podziałkami klasyfikacji budżetowej: kwota 4.675 zł stanowiąca podatek VAT od przebiegowanego w dniu 14 czerwca 2016 roku na dochody wadium w wysokości 25.000 zł brutto (działka nr 276/41) została zaewidencjonowała w dziale 900, rozdziale 90095, § 0750 - dochody z najmu lokali komunalnych, a kwota 3.466,00 zł została zaewidencjonowana w dziale 700, rozdziale 70005, § 0770 - dochody ze sprzedaży mienia.

Zwrócić należy uwagę, że dochody ze sprzedaży majątku są elementem relacji określonej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.)

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

i należy je rzetelnie ujmować w ewidencji księgowej i wykazywać w sprawozdawczości.

3. Użytkownik wieczysty (numer identyfikacyjny 100224) działki o numerze 123/3 na dzień 31 grudnia 2016 roku posiadał zadłużenie z tytułu rocznych opłat z lat 2013, 2014, 2015 i 2016 w łącznej kwocie 2.580,60 zł. Kontrolującym przedłożono wezwania do zapłaty nr 2/2014 z dnia 26 sierpnia 2014 roku na kwotę 1.290,30 zł należności głównej, nr 30/2015 z dnia 11 maja 2015 roku na kwotę 1.935,45 zł należności głównej oraz nr 29/2016 z dnia 29 czerwca 2016 roku na kwotę 2.580,60 zł należności głównej.

Należy wskazać, że jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata (art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny - tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 459). Świadczenia okresowe to świadczenia powtarzające się, które dłużnik powinien spełniać w pewnych ustalonych odstępach czasu, np. świadczenia z tytułu umowy najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego. Świadczeniami okresowymi są również odsetki należne za opóźnienie w zapłacie ww. należności.

Zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 ustawy Kodeks cywilny, bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Zatem bieg przedawnienia przerywa np. złożenie w sądzie wniosku o zawezwanie dłużnika do próby ugodowej – art. 184-186 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1822 ze zm.). Wniosek składa się bez względu na wartość przedmiotu sporu.

Przepis art. 124 Kodeksu cywilnego stanowi, że po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

Zaniechanie prowadzenia dalszej windykacji należności doprowadziło do wystąpienia na dzień 1 kwietnia 2016 roku przedawnienia roszczeń na kwotę 645,15 zł z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za rok 2013 oraz na dzień 1 kwietnia 2017 roku przedawnienia roszczeń na kwotę 645,15 zł obejmującą należność z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za rok 2014 – łącznie 1.290,30 zł.

## **W zakresie wydatków budżetowych**

1. W przypadku trzech pracowników stwierdzono zawarcie z nimi umów zlecenia na realizację zadań uwzględnionych również w ich zakresach czynności, tj.:
  - umowa zlecenia nr 69/2016 zawarta w dniu 28 kwietnia 2016 roku pomiędzy Jadwigą Sobańską - Burmistrzem Miasta Złoczew a inspektorem ds. wymiaru podatku w Referacie Finansowo – Księgowym oraz umowa zlecenia nr 125/2016 zawarta w dniu 28 października 2016 roku pomiędzy Jadwigą Sobańską - Burmistrzem Miasta Złoczew a inspektorem ds. wymiaru podatku. Przedmiotem ww. umów było zlecenie wykonania prac polegających na przyjmowaniu wniosków wraz z załącznikami oraz przygotowaniu decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej rolnikom gminy i miasta Złoczew. Za wykonanie ww. zleceń ustalono wynagrodzenie odpowiednio na kwotę 5.226,27 zł z terminem realizacji do dnia 30 kwietnia 2016 roku oraz kwotę 2.169,09 zł z terminem wykonania do dnia 31 października 2016 roku. W zakresie czynności ww. pracowników, w punkcie III „Zakres szczegółowych obowiązków pracownika na zajmowanym stanowisku pracy”, w pozycji odpowiednio: 9 i 10 uwzględniono zapis o następującej treści: „Prowadzenie postępowania związanego z przygotowaniem decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, sporządzanie list wypłat należności z tego tytułu oraz przygotowanie przelewów”;
  - umowa zlecenia nr 18/2016 zawarta w dniu 12 stycznia 2016 roku pomiędzy Jadwigą Sobańską - Burmistrzem Miasta Złoczew a inspektorem ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych w Referacie Ogólnym. Przedmiotem zlecenia było prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców Gminy i Miasta Złoczew. Okres realizacji ww. umowy ustalono od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, za wykonanie ww. czynności ustalono wynagrodzenie w wysokości 1.254,70 zł. W zakresie czynności ww. pracownika, w punkcie III „Zakres szczegółowych obowiązków pracownika na zajmowanym stanowisku pracy”, w pozycji 3 uwzględniono zapis o następującej treści: „Prowadzenie rejestrów wyborców i sporządzanie spisów wyborców”.

W powyższych przypadkach nastąpiło powierzenie pracownikowi wykonywania czynności zleconych na podstawie umów cywilnoprawnych (umów zlecenia) realizowanych w warunkach charakterystycznych dla stosunku pracy. Stosownie do postanowień art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.902), jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, pracownikowi samorządowemu można powierzyć, na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, przy czym zgodnie z art. 36 ust. 5 ww. ustawy, pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych może zostać przyznany dodatek specjalny. Biorąc jednak pod uwagę okoliczność, że ww. wymienione zadania są czynnościami urzędniczymi, wynikającymi z poszczególnych zakresów czynności,

powierzenie ich wykonywania pracownikowi samorządowemu może mieć miejsce wyłącznie w ramach stosunku pracy.

### **W zakresie gospodarki mieniem**

1. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stanowiących załączniki do zarządzenia Burmistrza Miasta Złoczewa nr 14/2016 z dnia 29 marca 2016 roku (nieruchomość o numerze 276/41) oraz zarządzenia Burmistrza Miasta Złoczewa nr 33/2016 z dnia 10 czerwca 2016 roku (nieruchomości nr 15/3 i 15/6), nie ustalono terminu złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.

Powyższym naruszono przepis art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi że w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży określa się termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 (termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu).

2. Nie sporządzono informacji o wynikach przeprowadzonych w 2016 roku przetargów nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości, co stanowiło naruszenie przepisów § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490). Zgodnie z powołanym przepisem, w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu, która powinna zawierać: 1) datę i miejsce oraz rodzaj przeprowadzonego przetargu; 2) oznaczenie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej; 3) liczbę osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu; 4) cenę wywoławczą nieruchomości oraz najwyższą cenę osiągniętą w przetargu albo informację o złożonych ofertach lub o niewybraniu żadnej z ofert; 5) imię, nazwisko albo nazwę lub firmę osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.
3. Przy sprzedaży nieruchomości o numerze ewidencyjnym 276/41, o powierzchni 0,1284 ha, położonej w Gminie Złoczew obręb 1 (szczegółowo opisaną w protokole kontroli), Burmistrz Miasta Złoczewa ogłosił przetarg nieograniczony na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości z naruszeniem § 6 ust. 1 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Zgodnie z powołanymi przepisami - właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na okres 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, a w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co

najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Termin przetargu wyznaczono na dzień 9 czerwca 2016 roku, natomiast ogłoszenie o przetargu (wyciąg) zostało opublikowane w prasie – Dziennik Łódzki – w dniu 17 maja 2016 roku. Brak było także dokumentów świadczących o wywieszeniu ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego. Na stronach internetowych Miasta ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 10 maja 2016 roku.

4. W przypadku umów najmu lokali użytkowych zawieranych w 2016 roku kontrolowana jednostka nie zachowała procedury oddania nieruchomości w najem, w zakresie obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z ust. 1b powołanego art. 35, obowiązek sporządzenia wykazu nie dotyczy oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy, natomiast wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.
5. W dniu 1 lutego 2016 roku została zawarta umowa nr 22/2016 najmu lokalu użytkowego o powierzchni 106,47 m<sup>2</sup> przy ul. Burzeńskiej 8/10 z osobą fizyczną (aneksowana w dniu 30 czerwca 2016 roku). Zgodnie z § 9 umowy, umowa najmu została zawarta na czas określony od dnia 1 lutego 2016 roku do dnia 30 czerwca 2019 roku. Rada Miejska w Złoczewie nie podjęła uchwały wyrażającej zgodę na bezprzetargowe wynajęcie przedmiotowego lokalu na okres dłuższy niż 3 lata.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) - do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej.

Ponadto art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, że zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.

#### **W zakresie zamówień publicznych**

W dniu 11 sierpnia 2015 roku została zawarta umowa nr 79/2015 między Gminą Złoczew a wybranym w postępowaniu przetargowym wykonawcą, na zadanie pn.: Przebudowa drogi gminnej. Odcinek drogi przez miejscowość Stolec. Z treści powyższej umowy wynikało, że przedstawicielem wykonawcy będzie kierownik budowy Marcin Byczkiewicz, uprawnienia nr LOD/2002/OWOD/12 działający

w granicach umocowania określonego przepisami ustawy Prawo budowlane (§ 4 pkt 2).

W złożonej przez wykonawcę ofercie, w wykazie osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia wskazano kierownika budowy w osobie Pawła Zająca, uprawnienia nr SKL/0371/OWOD/04 z dnia 28 maja 2004 roku – doświadczenie 11 lat.

W określonych w specyfikacji istotnych warunkach zamówienia postanowieniach zamawiający wskazał, między innymi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 1 osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – odpowiedzialną za kierowanie robotami budowlanymi posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności budowy dróg i mostów i posiadającą minimum 3 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami o zakresie objętym zamówieniem.

W § 14 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ, zapisano że zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy chyba, że zmiana ta będzie dotyczyła wystąpienia konieczności zmiany osób wskazanych w ofercie (śmierć, choroba, ustania stosunku pracy lub inne zdarzenia losowe lub inne przyczyny niezależne od wykonawcy) przy pomocy, których wykonawca realizuje przedmiot umowy. Przedmiotowa zmiana jest możliwa pod warunkiem zaproponowania innych osób, spełniających warunki określone przez zamawiającego w SIWZ (pkt 1 lit. c).

Zgodnie z § 14 pkt 3 lit. b i c wniosek o zmianę postanowień zawartej umowy musi być wyrażony na piśmie, a strona występująca o zmianę postanowień zawartej umowy opisze między innymi zaistniałe okoliczności oraz uzasadni, udokumentuje zaistnienie powyższych okoliczności. Wniosku o zmianę kierownika budowy kontrolującym nie przedłożono.

W przedłożonej kontrolującym dokumentacji powykonawczej znajdowała się Decyzja Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nadaniu Marcinowi Byczkiewiczowi uprawnień budowlanych nr LOD/2002/OWOD/12 do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej, z dnia 14 grudnia 2012 roku.

Zatem powyższy kierownik budowy, wskazany w zawartej z wykonawcą umowie nr 79/2015 z dnia 11 sierpnia 2015 roku, nie spełniał warunków określonych przez zamawiającego w SIWZ – minimum 3 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami o zakresie objętym zamówieniem.

Jadwiga Sobańska Burmistrz Miasta Złoczewa w złożonym wyjaśnieniu oświadczyła, że doświadczenie jakie było wymagane w postępowaniu przetargowym na Przebudowę drogi gminnej w miejscowości Stolec, wynosiło trzy lata. Podany w postępowaniu przetargowym kierownik spełniał te wymagania. Kiedy nastąpiła zmiana kierownika, zasugerowaliśmy się latami kalendarzowymi. W wyniku niedopatrzania nie zauważyliśmy, że zabrakło mu cztery i pół miesiąca

do spełnienia kryterium. Tak więc zaistniała sytuacja była wynikiem niedopatrzenia. Nie został złożony wniosek pisemny o zmianę kierownika.

Powyższym naruszono, w brzmieniu obowiązującym w chwili podpisywania umowy z wykonawcą, przepis art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w przedmiotowym zakresie i wyraźnie określił, że zmiana jest możliwa pod warunkiem zaproponowania innych osób, spełniających warunki określone przez zamawiającego w SIWZ - których dokonana zmiana, polegająca na zmianie osoby pełniącej funkcję kierownika budowy, nie spełniała.

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Burmistrz Miasta i Gminy, Skarbnik Miasta i Gminy oraz pracownicy rzeczowo właściwi - w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Burmistrz o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. Zapewnić przestrzeganie § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym - ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki i placówki kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia roku następnego, a w jednostkach, których sprawozdanie finansowe podlega zatwierdzeniu, w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy.
2. Zapewnić sporządzanie zestawień obrotów i sald zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
3. Sprawozdania budżetowe sporządzać zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej mając na względzie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia.

4. Przestrzegać zasady określonej w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz ujmować w księgach rachunkowych wszystkie operacje gospodarcze i finansowe, stosownie do wymogu wynikającego z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
5. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, w sposób umożliwiający ustalenie ewentualnych zobowiązań wymagalnych, do celów sprawozdawczości budżetowej.
6. Zapewnić terminowe zwracanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przestrzegając art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz postanowień umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.
7. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów oraz środków trwałych trudno dostępnych oglądowi w sposób określony w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
8. Przestrzegać postanowień zawartych w Instrukcji inwentaryzacyjnej, w szczególności w zakresie prawidłowego wypełniania arkuszy spisowych oraz obowiązku przedkładania przez osoby materialnie odpowiedzialne za inwentaryzowane składniki mienia przed rozpoczęciem spisu stosownych oświadczeń.
9. Podjąć czynności w celu określenia wartości gruntów dotychczas niewycenionych i wprowadzić je do ewidencji środków trwałych.
10. Zapewnić bieżące ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących środków trwałych, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
11. Zapewnić prowadzenie prawidłowej ewidencji środków trwałych, przestrzegając przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.
12. W obowiązującym zakładowym planie kont uwzględnić konta: 021 - Wartości niematerialne i prawne podstawowe oraz 310 - Materiały wraz z określeniem zasad ich funkcjonowania.
13. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji podatkowych, zgodnie z wymogami art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji - stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy - wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.



14. Rzetelnie ewidencjonować w urządzeniach księgowych i wykazywać w sprawozdawczości budżetowej wysokość dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości.
15. Bieżąco i terminowo podejmować czynności windykacyjne w odniesieniu do zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste, w celu niedopuszczenia do przedawnienia roszczeń w powyższym zakresie.
16. Zaniechać zawierania z pracownikami umów cywilnoprawnych w zakresie obowiązków lub czynności, które zostały im powierzone w ramach stosunku pracy.
17. Zapewnić zachowanie procedury sprzedaży nieruchomości, w zakresie obowiązku określenia terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
18. Zapewnić sporządzenie i publikowanie informacji o wynikach przetargów na sprzedaż nieruchomości, zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
19. Ogłaszać przetargi na sprzedaż nieruchomości z zachowaniem terminów określonych w § 6 ust. 1 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
20. Zapewnić zachowanie procedury oddania nieruchomości w najem, w zakresie obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
21. Zapewnić przestrzeganie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, oraz art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w sytuacji zawierania umów najmu na okres dłuższy niż 3 lata.
22. Zapewnić dokonywanie zmian w umowach z wykonawcami zgodnie z regułami określonymi w art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Burmistrz o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej  
aa.

