

Łódź, dnia 18 lipca 2017 roku

Pan  
Marcin Janiak  
Wójt Gminy Pęczniew

WK – 602/49/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Pęczniew<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2015–2016 dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; długu publicznego; sprawozdawczości; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji i inwentaryzacji majątku oraz gospodarki odpadami. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

## **I.**

### **W zakresie ewidencji księgowej, sprawozdawczości i rozrachunków**

1. Zwrotu kwoty 8.189,97 zł, stanowiącej 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr Zp.272.1.2015 z dnia 10 marca 2015 roku na wykonanie zadania pn. „Modernizacja zasuw i hydrantów sieci wodociągowej wraz z modernizacją oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Pęczniew”, zawartej z firmą Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Godziński – inżynieria”, dokonano w dniu 22 lipca 2015 roku, tj. po obowiązującym

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 23 marca 2017 roku do 19 czerwca 2017 roku. Protokół został podpisany w dniu 28 czerwca 2017 roku.

terminie. Zgodnie z art. 151 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2015 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane. Roboty objęte umową zostały odebrane bez zastrzeżeń protokolarnie w dniu 1 czerwca 2015 roku.

2. Wskazanemu powyżej wykonawcy zwrócono 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy bez odsetek, ponieważ - jak wynikało z wyjaśnienia podinspektora ds. księgowości budżetowej - rachunek na którym przechowywano zabezpieczenie nie był oprocentowany. Należy wskazać, że zgodnie z art. 148 ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.
3. W nieprawidłowej wysokości wykazano w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz w sprawozdaniu Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za 2016 rok, skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków:
  - w podatku od nieruchomości od osób prawnych skutki obniżenia górnych stawek podatku zostały **zaniżone o kwotę 29.973,00 zł**, w związku z:
    - a) przyjęciem do sprawozdania danych dotyczących przedmiotów opodatkowania według stanu na dzień 31 marca 2016 roku, które nie uwzględniały zmian jakie miały miejsce w okresie od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia 2016 roku (zaniżenie z tego tytułu o kwotę 12.115,00 zł),
    - b) nieujęciem w skutkach obniżenia górnych stawek podatku skutków obniżenia dotyczących budynków i gruntów zwolnionych przez Radę Gminy na cele ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa publicznego (zaniżenie z tego tytułu na kwotę 17.858,00 zł),
  - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych skutki obniżenia górnych stawek podatku zostały **zaniżone o kwotę 25.033,00 zł**, w związku z:
    - a) przyjęciem do sprawozdania danych dotyczących przedmiotów opodatkowania według stanu na dzień 31 marca 2016 roku, które nie uwzględniały zmian jakie miały miejsce w okresie od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia 2016 roku (zaniżenie z tego tytułu o kwotę 6.464,00 zł),
    - b) nieujęciem w skutkach obniżenia górnych stawek podatku skutków obniżenia dotyczących budynków mieszkalnych, należących do osób prowadzących gospodarstwa rolne, zwolnionych przez Radę Gminy (zaniżenie z tego tytułu na kwotę 18.569,00 zł),
  - w podatku rolnym od osób fizycznych skutki obniżenia górnych stawek podatku zostały **zaniżone o kwotę 258,00 zł**, w związku z przyjęciem do sprawozdania danych dotyczących przedmiotów opodatkowania według stanu

na dzień 31 marca 2016 roku, które nie uwzględniały zmian jakie miały miejsce w okresie od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia 2016 roku,

- w podatku od środków transportowych od osób prawnych skutki obniżenia górnych stawek podatku zostały **zaniżone o kwotę 3.957,00 zł**, w związku z nieuwjęciem w skutkach obniżenia górnych stawek podatku skutków dotyczących pojazdów zwolnionych przez Radę Gminy, należących do Samorządowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.
- 4. W sprawozdaniach budżetowych: Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za 2016 rok skutki finansowe ulg udzielonych przez Radę Gminy zostały: [1] w podatku od nieruchomości od osób prawnych **zawyżone o kwotę 17.550,00 zł**, w związku z ujęciem w skutkach zwolnień skutków obniżenia górnych stawek podatku w zakresie gruntów i budynków zwolnionych na cele ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa publicznego, [2] w podatku od środków transportowych od osób prawnych **zaniżone o kwotę 1.196,00 zł**, w związku z zastosowaniem nieprawidłowych stawek podatku.
- 5. Skutki finansowe decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wykazane w sprawozdaniach budżetowych: Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za 2016 rok **zostały zaniżone**: [1] w podatku od nieruchomości od osób fizycznych **o kwotę 363,00 zł**, [2] w podatku rolnym od osób fizycznych **o kwotę 2.143,00 zł** (w tym: z tytułu umorzenia na kwotę 1.815,00 zł, z tytułu rozłożenia na raty na kwotę 328,00 zł), [3] w podatku leśnym od osób fizycznych **o kwotę 775,00 zł**. Zaniżenie ww. skutków nastąpiło w związku z ujęciem w sprawozdaniach tylko skutków wydanych decyzji w IV kwartale 2016 roku, zamiast narastająco za cały rok.
- 6. Wadia wniesione do przetargu (na łączną kwotę 1.038,50 zł) na zakup garaży, przez późniejszych ich nabywców, zostały zaliczone na poczet ceny nabycia. Przetarg odbył się w dniu 18 października 2016 roku, umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego zostały podpisane w dniu 5 grudnia 2016 roku, a przekięgowania kwot wadium z rachunku sum depozytowych na rachunek dochodów gminy dokonano dopiero w dniu 12 stycznia 2017 roku. Wskazać należy, że zgodnie z §4 ust.8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2014 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1490) - wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał zalicza się na poczet ceny nabycia, która w kwocie netto stanowi dochód gminy. Powyższe oznacza, że z dniem nabycia nieruchomości (tj. 5 grudnia) kwota powyższa powinna być przekięgowana i fizycznie przekazana na poczet dochodów gminy. Skutkiem przekazania wskazanej kwoty w roku następnym było zaniżenie kwoty dochodów budżetowych w roku sprawozdawczym 2016. Ponadto wskazać należy na art. 6 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), zgodnie z którym - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi

przychodami dotyczącymi danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

7. Stwierdzono przypadki niewprowadzenia składników majątku do ewidencji księgowej w miesiącu przekazania ich do użytkowania, stosownie do wymogu wynikającego z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.1888 ze zm.). Dotyczyło to: [1] środka trwałego uzyskanego w wyniku inwestycji „Przebudowa polegająca na modernizacji drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Brzeg” na kwotę 393.385,29 zł, który został przekazany do użytkowania w dniu 2 czerwca 2016 roku, a wprowadzony do ewidencji środków trwałych pod datą 1 lipca 2016 roku, [2] przekazanej do użytkowania w dniu 26 sierpnia 2016 roku, zakupionej na podstawie faktury nr 328/16/08F z dnia 26 sierpnia 2016 roku motopompy „NIAGARA” na kwotę 7.999,99 zł, którą wprowadzono do ewidencji środków trwałych w dniu 9 września 2016 roku.

### **W zakresie realizacji dochodów budżetowych**

1. Przypisy podatku rolnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych dokonywane były w dacie wydania decyzji wymiarowej, przed skutecznym jej doręczeniem. Stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201), zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Z kolei w świetle § 3 pkt 1 i § 4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. nr 208 poz. 1375), zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków, natomiast do udokumentowania przypisów lub odpisów służą, w szczególności decyzje.
2. Kontrolująca stwierdziła, że deklaracje na podatek od nieruchomości na lata 2015-2016 w kilku przypadkach złożone zostały z naruszeniem terminu określonego w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.).
3. W wyniku analizy deklaracji podatkowych złożonych przez podatników na lata 2014-2016, a także porównania wykazanych w nich danych dotyczących przedmiotów opodatkowania z ewidencją geodezyjną gruntów, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niżej wymienionych podatników:

(...).<sup>2</sup>

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prawidłowości złożonych deklaracji podatkowych oraz opodatkowania ww. podatników wskazują, że organ podatkowy w stosownym czasie nie podejmował czynności sprawdzających w oparciu o art. 272 ustawy Ordynacja Podatkowa, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składanych deklaracji, stwierdzenie ich formalnej poprawności oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Konsekwencją powyższego był brak wezwań podatników do złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 274 § 1 ww. ustawy.

4. W odniesieniu do kilku podatników (podatnicy o numerach kont: (...)<sup>3</sup>) organ podatkowy nie był w posiadaniu informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (nie przedłożono do kontroli, mimo kilkakrotnego żądania), które powinny być złożone przez podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych, zgodnie z art. 6 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W przypadku podatników oznaczonych numerami (...)<sup>4</sup> nie było możliwości sprawdzenia, czy do opodatkowania przyjęto przedmioty opodatkowania wynikające z informacji, z wyjątkiem gruntów, które porównano z wypisem z ewidencji geodezyjnej. Podatnicy o numerach ewidencyjnych (...)<sup>5</sup> zostali opodatkowani wyłącznie od posiadanej powierzchni gruntów, które również porównano z wypisami z ewidencji geodezyjnej. Podatnik oznaczony numerem (...)<sup>6</sup> dzierżawił od Gminy

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Pęczniew zabudowaną nieruchomości i powierzchnia wydierżawionej nieruchomości wynikała z umowy dzierżawy.

5. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w opodatkowaniu w niżej wymienionych podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych:

(...)<sup>7</sup>.

6. W wyniku analizy kart kontowych podatników objętych kontrolą i dowodów wpłat stwierdzono niepobranie w dwóch przypadkach odsetek za zwłokę w zapłacie raty podatku, a mianowicie: [1] Od podatnika nr ewidencyjny (...) <sup>8</sup> nie pobrano odsetek za zwłokę w zapłacie I raty podatku za 2016 rok. Podatnik uregulował I ratę podatku w dniu 18 maja 2016 roku, tj. 64 dni po terminie. Należne odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty wynoszą 49,00 zł (3.462,00 zł x 64 dni zwłoki x 8% w skali roku), [2] Od podatnika nr ewidencyjny (...) <sup>9</sup> nie pobrano odsetek za zwłokę w zapłacie rat I-IV podatku za 2016 rok (raty po 307,00 zł każda), zapłaconych w dniu 10 marca 2017 roku,. Należne odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty wynosiły łącznie 64,00 zł, w tym: z tytułu I raty 24,00 zł (307,00 zł x 360 dni zwłoki x 8% w skali roku), z tytułu II raty 20,00 zł (307,00 zł x 298 dni zwłoki x 8% w skali roku), z tytułu III raty 12,00 zł (307,00 zł x 176 dni zwłoki x 8% w skali roku), z tytułu IV raty 8,00 zł (307,00 zł x 115 dni zwłoki x 8% w skali roku).
7. W 5 decyzjach dotyczących zwolnienia i ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego (decyzja nr WPO.3121.01.2015 z dnia 19 marca 2015 roku, decyzja nr WPO.3121.02.2015 z dnia 2 stycznia 2015 roku, decyzja nr WPO.3121.01.2016 z dnia 1 lutego 2016 roku, decyzja nr WPO.3121.02.2016 z dnia 1 lutego 2016 roku i decyzja nr WPO.3121.03.2016 z dnia 7 marca 2016 roku) organ podatkowy nieprawidłowo ustalił okres zwolnienia, a w konsekwencji także okres ulg,

---

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

przysługujących po okresie zwolnienia. Z ww. decyzji wynikało, że **zastosowano sześćioletni okres zwolnienia**, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów oraz okres stosowania ulgi od pierwszego dnia miesiąca po miesiącu w którym złożono wniosek.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z.2016 r., poz. 617 ze zm.) - zwalnia się od podatku rolnej grunty przeznaczone na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha: a) będące przedmiotem prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego, nabyte w drodze umowy sprzedaży, b) będące przedmiotem umowy o oddanie gruntów w użytkowanie wieczyste, c) wchodzące w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, objęte w trwałe zagospodarowanie. Natomiast, zgodnie z art. 12 ust.3 ww. ustawy - okres zwolnienia o którym mowa w ust. 1 pkt 4, wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy.

8. W odniesieniu do działań windykacyjnych podejmowanych przez organ podatkowy w zakresie zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych oraz w podatku rolnym od osób fizycznych stwierdzono, że w kilkunastu przypadkach upomnienia o zapłatę zaległych rat podatku i w kilkunastu przypadkach tytuły wykonawcze wystawione zostały ze znacznym opóźnieniem. Dаты wysłania upomnień mieściły się w przedziale czasowym od 74 do 320 dni od upływu terminu płatności raty, a dаты wystawienia tytułów wykonawczych w przedziale czasowym od 36 do 147 dni od upływu terminu doręczenia upomnienia. W kilku przypadkach pomimo upływu znacznego czasu (zaległości sięgające lat 2013- 2014) nie wystawiono tytułów wykonawczych. Podejmowanie przez organ podatkowy działań egzekucyjnych ze znacznym opóźnieniem stanowiło naruszenie obowiązujących przepisów w tym zakresie zawartych w: 1) rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) - obowiązującym do dnia 20 maja 2014 roku, 2) rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656) - obowiązującym do 31 grudnia 2015 roku, 3) rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2367).
9. Na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Popowie, oznaczonej numerami działek 121/7 i 120, o powierzchni 2,2909 ha wraz z udziałem po 2/10 w działkach o numerach 121/5 i 121/13, stanowiących drogi wewnętrzne, ogłoszono trzy przetargi ustne nieograniczone, które odbyły się

w dniach: 17 października 2014 roku, 17 marca 2015 roku i 27 sierpnia 2015 roku i dwa rokowania, odbyte w dniach: 23 lutego 2016 roku i 12 kwietnia 2016 roku. Wszystkie przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym, a sprzedaży dokonano dopiero w wyniku drugich rokowań.

Według ustalonego stanu faktycznego drugi przetarg na zbycie przedmiotowej nieruchomości - zakończony wynikiem negatywnym - odbył się w dniu 17 marca 2015 roku. W myśl art. 39 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2016 roku), jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw Skarbu Państwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. Powołany przepis wprowadza ograniczenia czasowe odnośnie uruchomienia trybu rokowań lub kolejnych przetargów. Oznacza to, że początek biegu powyższego terminu rozpoczyna się od dnia zamknięcia drugiego przetargu, a nie każdego kolejnego przetargu lub każdego kolejnych rokowań wyznaczonych w tym celu. W opisanym przypadku, 6-cio miesięczny termin liczony od zakończenia drugiego przetargu upłynął w dniu 16 września 2015 roku. Zatem - w świetle art. 39 ust.2 ww. ustawy - po dniu 16 września 2015 roku należało zorganizować ponownie pierwszy przetarg na zbycie ww. nieruchomości, w którym cena wywoławcza powinna być ustalona w wysokości nie niższej niż wartość szacunkowa nieruchomości (art. 67 ust.2 pkt 1 ustawy). Ponadto - ogłoszenie o przetargu powinno zostać poprzedzone sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (art. 35 ust. 1 w zw. z art. 39 ust.3 ustawy). Zamiast tego, w dniu 14 stycznia 2016 roku ogłoszone zostały rokowania, z ceną wywoławczą obniżoną netto o 47.078,00 zł oraz kolejne rokowania w dniu 3 marca 2016 roku, z ceną wywoławczą obniżoną netto o 51.144,00 zł. Od zamknięcia drugiego przetargu nieograniczonego w dniu 17 marca 2015 roku do zamknięcia drugich rokowań w dniu 12 kwietnia 2016 roku, w których sprzedano omawianą nieruchomość za cenę brutto 60.000,00 zł (netto 48.780,00 zł) upłynął ponad rok.

10. Od użytkownika wieczystego nieruchomości oznaczonej numerami działek 589/2, 603/2 i 607/2 nie egzekwowano należnych odsetek za nieterminowe wniesienie opłaty rocznej za 2015 rok (termin wniesienia opłaty upływał 31 marca 2015 roku. Użytkownik dokonał wpłaty w dniu 28 grudnia 2015 roku. Należne odsetki ustawowe stanowiły kwotę 352,23 zł (5.908,20 zł x 8% w skali roku x 272 dni zwłoki).
11. Przy oddaniu w dzierżawę części nieruchomości gruntowej, oznaczonej numerem działki 1610/5, o powierzchni 270 m<sup>2</sup> na rzecz „POLKOMTEL S.A.” naruszono przepis art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami

(w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2016 roku), w związku z niezamieszczeniem w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości w siedzibie Urzędu Gminy.

12. Z próby ośmiu użytkowników wieczystych nieruchomości objętych kontrolą pięciu użytkowników nie regulowało na bieżąco opłat rocznych i posiadało znaczne zaległości, w tym: dwóch użytkowników posiadało zaległości za lata 2009-2016, jeden użytkownik posiadał zaległości za lata 2010-2016, jeden za lata 2011-2016 i jeden za lata 2013-2016. W przypadku jednego użytkownika wieczystego (działka nr 702) Gmina nie wystąpiła do czasu niniejszej kontroli do Sądu z pozwem o zapłatę zaległości za lata 2013-2016, w pozostałych przypadkach była w posiadaniu nakazów zapłaty w postępowaniu upominawczym, które skierowała do egzekucji przez Komornika Sądowego. Ustalono jednak, że działania windykacyjne wobec dłużników (wezwania o zapłatę, pozwy o zapłatę składane w Sądzie), podejmowane były ze znacznym opóźnieniem. Pozwy o zapłaty kierowane były do Sądu Rejonowego w Łasku I Wydział Cywilny najczęściej w sytuacji, gdy użytkownik wieczysty zalegał z zapłatą trzech opłat rocznych.
13. Dzierżawca nieruchomości zabudowanej w m. Drużbin nie wywiązywał się z obowiązku terminowego regulowania należnego czynszu od 2013 roku i posiadał na koniec każdego roku kilkumiesięczne zaległości. Ale dopiero w 2016 roku, Wójt Gminy rozwiązał z dzierżawcą umowę dzierżawy bez okresu wypowiedzenia, korzystając z zapisów §5 ust.2 umowy, zgodnie z którym - wydzierżawiający miał prawo do wypowiedzenia umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia, jeżeli dzierżawca będzie zalegał z zapłatą należnego czynszu dzierżawnego za dwa pełne okresy płatności lub dopuści się naruszenia innych postanowień umowy. Zadłużenie z tytułu czynszu dzierżawnego na dzień rozwiązania umowy wynosiło 18.855,32 zł, w tym: z tytułu zaległego czynszu za 2014 rok na kwotę 6.774,68 zł, za 2015 rok na kwotę 9.060,48 zł i za 4 miesiące 2016 roku na kwotę 3.020,16 zł. Na zaległości dłużnika za okres od grudnia 2013 roku do kwietnia 2015 roku (należność główna na kwotę 12.494,84 zł) w dniu 28 września 2015 roku Sąd Rejonowy w Łasku I Wydział Cywilny wydał wyrok zaoczny i zasądził od pozwanego zapłatę na rzecz powoda ww. kwoty wraz z odsetkami oraz kosztami procesu. W dniu 10 czerwca 2016 roku na podstawie wezwania o zapłatę, wystawionego przez Komornika Sądowego w księdze wieczystej dłużnika nr KW nr SR2L/00008443/8 dokonano wpisu ostrzeżenia, iż co do nieruchomości objętej niniejszą księgą wieczystą wszczęto postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela Gminy Pęczniew celem wyegzekwowania należności określonych w wezwaniu do zapłaty wydanym przez Komornika Sądowego w dniu 24 maja 2016 roku. Do czasu kontroli RIO w Łodzi, Gmina nie wpłaciła zaliczki w kwocie 2.500,00 zł, o którą zwrócił się Komornik Sądowy na pokrycie kosztów związanych z wyceną nieruchomości, a zatem nie podjął się on czynności egzekucyjnych z nieruchomości dłużnika. Gmina nie wystąpiła także na drogę sądową o wydanie nakazu zapłaty należności z tytułu czynszu dzierżawnego za okres od 1 maja 2015 roku do 30 kwietnia 2016 roku.

14. W umowie dzierżawy zawartej w dniu 19 lutego 2016 roku z „POLKOMTEL S.A.” z siedzibą w Warszawie i w umowie dzierżawy zawartej w dniu 28 maja 2009 roku z Polską Telefonią Cyfrową sp. z oo. z siedzibą w Warszawie wskazano, że dzierżawca zobowiązany jest uiszczać na rzecz wydzierżawiającego kwartalny czynsz z góry do 20-go dnia pierwszego miesiąca kwartału, pod warunkiem doręczenia faktury z co najmniej 14-sto dniowym wyprzedzeniem. Powyższy zapis w umowach wskazuje, że faktyczny termin zapłaty czynszu powiązany jest z dniem dostarczenia faktury. W przypadku wniesienia takiego zapisu w umowie wydzierżawiający, aby móc naliczyć odsetki za zwłokę powinien posiadać dokument potwierdzający dostarczenie faktury (np. zwrotne potwierdzenie odbioru). W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że faktury za dzierżawę nieruchomości przesyłane były listem zwykłym, bez potwierdzenia odbioru. Wobec braku potwierdzeń doręczenia faktur nie było możliwości weryfikacji wpłat pod kątem ich terminowości i ewentualnego naliczenia i pobrania odsetek w przypadku nieterminowej wpłaty.
15. Stwierdzono zaniechanie egzekwowania ustawowych odsetek z tytułu 10-dniowej zwłoki w zapłacie I raty czynszu za 2015 rok w kwocie 9.691,60 zł przez firmę PHU „SUMEX”, wydzierżawiającą od gminy zabudowaną nieruchomość przy ul. Spacerowej w Pęczniewie (obiekt Ośrodka Sportu i Rekreacji). Należne odsetki stanowiły kwotę 21,24 zł (9.691,60 zł x 10 dni zwłoki x 8% w skali roku).

### **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie „Przebudowy polegającej na modernizacji drogi gminnej nr 114459E (na odcinku Rudniki – granica gminy Zadzim Rzechta) stwierdzono:

1. Kosztorysy inwestorskie złożone przez projektanta nie posiadały daty ich sporządzenia. Jednak biorąc pod uwagę zapisy sporządzonego komisyjnie w dniu 31 lipca 2014 roku protokołu zdawczo-odbiorczego, z którego wynikało, że dokumentacja projektowo- kosztorysowa została przyjęta bez uwag, to wskazane kosztorysy powinny mieć datę opracowania co najmniej z tego dnia. Zatem oznacza to, że od dnia 31 lipca 2014 roku, do czasu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia w dniu 9 lutego 2015 roku upłynęło 6 miesięcy i 9 dni.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Natomiast stosownie do zapisu w ust.2 - jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia. Kosztorysy inwestorskie dotyczące modernizowanej drogi na podstawie których

dokonano ustalenia wartości szacunkowej zamówienia (bez daty sporządzenia) według wyjaśnienia inspektora Iwony Lipińskiej były jedynymi egzemplarzami opracowanymi przez projektanta, a zatem ze względu na ponad 6-cio miesięczny upływ czasu zamawiający powinien potwierdzić ich aktualność.

2. Wadium do przetargu ustalone zostało w kwocie 35.000,00 zł, stanowiącej 3,28% wartości szacunkowej zamówienia, tj. z naruszeniem art. 45 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wadium powinno być określone w kwocie nie wyższej niż 32.032,66 zł.
3. Dwóm oferentom („WŁODAN” Andrzej Włodarczyk z siedzibą w Porszewicach i Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z siedzibą w Poddębicach), którzy wpłacili wadium w gotówce – dokonano jego zwrotu z odsetkami w dniu 3 kwietnia 2015 roku, tj. 13 dni po wyborze oferty. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.

#### **W zakresie gospodarowania odpadami**

1. Ustalono, że ryczałtowe stawki opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe i z nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe zostały ustalone uchwałami Rady Gminy Pęczniew: [1] nr XIV/77/2015 z dnia 27 listopada 2015 roku – stawki opłaty obowiązujące w 2016 roku. Średnioroczna ilość odpadów powstających na nieruchomości, zgodnie z § 2 ust.1 uchwały, ustalona została na 7 pojemników o pojemności 120 litrów, a ryczałtowe stawki opłaty w wysokości: 84,00 zł za rok, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny i w wysokości 126,00 zł, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny, [2] nr XXVI/157/2016 z dnia 8 grudnia 2016 roku – stawki opłaty obowiązujące od dnia 1 stycznia 2017 roku. Średnioroczna ilość odpadów powstających na nieruchomości, zgodnie z § 2 ust.2 uchwały, ustalona została na 12 pojemników o pojemności 120 litrów, a stawki opłaty ryczałtowej w wysokości 144,00 zł za rok, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny i w wysokości 216,00 zł, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Przy ustalaniu stawek opłaty na 2016 rok Gmina nie posiadała bazy danych o ilości odpadów powstających na wskazanych nieruchomościach, a więc do ustalenia stawki opłaty przyjęła średnioroczną ilość odpadów do odbioru na 7 pojemników 120l, co w przeliczeniu na pojemniki o poj. 1100l i przemnożeniu przez przewidywaną liczbę 800 nieruchomości stanowiło liczbę

611 pojemników o poj. 1100l - zakładając, że nieruchomości wykorzystywane są sezonowo przez okres 7 miesięcy.

Tymczasem – zgodnie z danymi wynikającymi z faktur wystawionych przez wykonawcę za usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych - z nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe i z nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe w 2016 roku odebrano 1.161 pojemników odpadów o poj. 1.100l, w tym: 46 pojemników odpadów segregowanych i 1.115 pojemników niesegregowanych. Średnioroczna liczba pojemników o poj. 120l obliczona na podstawie faktycznie odebranych odpadów komunalnych w 2016 roku wyniosła 14,78 (1.161 pojemników x 1.100l = 1.277.100l : 120l = 106.425l : 720 nieruchomości (wg złożonych deklaracji) = 14,78 pojemników.

Z powyższego wynika więc, że odebrano znacznie (prawie dwukrotnie) więcej odpadów komunalnych niż planowano, a więc poniesiono z tego tytułu znacznie wyższe wydatki, które nie zostały pokryte dochodami. Ponadto większość właścicieli nieruchomości nie segregowała odpadów, pomimo złożenia deklaracji na odpady segregowane (deklaracje na odpady segregowane złożyło 650 właścicieli nieruchomości, a na niesegregowane 70 deklaracji).

Sporządzając, w listopadzie 2016 roku, kalkulację do ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za odpady komunalne na 2017 rok Gmina posiadała empiryczne dane o ilości odpadów komunalnych powstałych na terenie ww. nieruchomości w 2016 roku (w tym: do października 2016 roku dane o faktycznej liczbie odebranych odpadów, oraz o przewidywanej liczbie odpadów do odebrania w miesiącach listopadzie i grudniu 2016 roku (założona szacowana liczba pojemników o poj. 1100l – 1.090) oraz o liczbie 725 deklaracji).

Na podstawie ww. danych ustalono średnioroczną liczbę odpadów komunalnych na 13,78, w zaokrągleniu 14 pojemników, po 120 litrów. Ostatecznie bez uzasadnienia i niezgodnie z ww. danymi zmniejszono średnioroczną liczbę odpadów na 12 pojemników i w takiej liczbie została ona przyjęta przez Radę Gminy.

Wskazać należy, że przyjęcie niższej średniorocznej liczby odpadów do odebrania, niż wynikało z kalkulacji było niezgodne z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 250 ze zm.). Zgodnie z art. 6j ust.3b wskazanej ustawy - w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Natomiast, zgodnie art. 6j ust. 3c. ustawy - ryczałtowa stawka opłaty jest ustalana jako iloczyn średniej ilości odpadów powstających na nieruchomościach, o których mowa w ust. 3b, na obszarze gminy, wyrażonej w liczbie pojemników oraz stawki

opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 2.

Ponadto należy podkreślić fakt, że w kontrolowanym okresie (lata 2014-2016) dochody uzyskane z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pokrywały kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami. W 2014 roku wydatki przekraczały dochody o kwotę 95.651,30 zł, w 2015 roku o kwotę 103.014,58 zł, a w 2016 roku (łącznie wydatki i zobowiązania) o kwotę 145.791,95 zł (w tym: wyższe niż planowane wydatki o 39.037,11 zł związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych z nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe i z nieruchomości wykorzystywanych do celów rekreacyjno-wypoczynkowych).

### **W zakresie innych ustaleń**

1. Stwierdzono przekroczenie granic planowanych wydatków na etapie realizacji budżetu, w dziale 750, rozdziale 75023, § 4210. Plan finansowy na dzień 28 listopada 2016 roku (przed zmianą w dniu 29 listopada 2016 roku) wynosił 54.000,00 zł, a wykonanie 57.076,45 zł (przekroczenie planu o kwotę 3.076,45 zł). Przekroczenie planu o kwotę 1.377,15 zł nastąpiło w dniu 17 listopada 2016 roku w związku z zapłatą faktury nr FA/170/2016 z dnia 17 listopada 2016 roku na kwotę 1.680,00 zł za zakupiony węgiel. Dalsze przekroczenie o kwotę 1.549,30 zł nastąpiło w dniu 24 listopada 2016 roku w związku z zapłatą faktury nr 6525/2016 z dnia 21 listopada 2016 roku za zakupione materiały oraz w dniu 25 listopada 2016 roku o kwotę 150,00 zł, w związku z zapłatą faktury nr 81/11/2016 z dnia 24 listopada 2016 roku za zakupiony toner.
2. Umowa o wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w zakresie zadania inwestycyjnego „Przebudowa polegająca na modernizacji drogi gminnej nr 114459E (na odcinku Rudniki – granica gminy Zadzim” nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika Gminy, stosownie do wymogu wynikającego z art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.). W świetle wskazanego przepisu, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

*Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości i naruszenia ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy i pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zwrotu wniesionego przez wykonawcę należytego zabezpieczenia wykonania umowy dokonywać w terminach wynikających z art. 151 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 roku Prawo zamówień publicznych.
2. Wniesione przez wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu przechowywać na oprocentowanym rachunku bankowym i zwracać je z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy – stosownie do wymogu wynikającego z art. 148 ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Sporządzić korekty sprawozdań: Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za 2016 rok, zgodnie z § 24 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w związku z nieprawidłowym wykazaniem danych dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, skutków udzielonych ulg przez Radę Gminy oraz skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa. Poprawione sprawozdania przekazać do RIO w Łodzi wskazując przyczyny korekty. Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli i stwierdzone nieprawidłowości przy sporządzeniu sprawozdań rocznych należy dokonać poprawnego obliczenia skutków i skorygowania sprawozdania Rb-27S także za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 roku i za okres od początku roku do dnia 30 września 2016 roku.
4. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych, skutkach finansowych wynikających z udzielonych zwolnień podatkowych oraz o skutkach decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa, stosownie do przepisów zawartych we wskazanej powyżej Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

5. Zapewnić terminowe przekazywanie wadium wpłaconych do przetargów na zakup nieruchomości i zaliczonych na poczet ceny sprzedaży z konta sum depozytowych na rachunek dochodów gminy.
6. Zapewnić wprowadzanie składników majątku do ewidencji środków trwałych w terminie określonym w art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
7. Dokonywać przypisów należności podatkowej na koncie wymiarowym podatnika zgodnie z § 3 pkt 1 i z § 4 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, uwzględniając datę doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
8. Egzekwować składanie deklaracji podatkowych od podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych.
9. Wyegzekwować brakujące informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych od podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
10. W oparciu o przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa podjąć czynności zmierzające do wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne i prawne) wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego oraz wyegzekwować należny podatek.
11. Zapewnić dokonywanie w stosunku do składanych przez podatników deklaracji (informacji) podatkowych czynności sprawdzających, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
12. Wyegzekwować od dwóch podatników, a także od użytkownika wieczystego i dzierżawcy nieruchomości - wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, należne odsetki za nieterminowe uregulowanie rat podatku, opłaty rocznej za użytkowanie i czynszu dzierżawnego.
13. Zapewnić przestrzeganie przepisów zawartych w art. 12 ust.1 i 3 i w art. 13d ust.1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, przy udzielaniu zwolnień i ulg z tytułu nabycia gruntów na powiększenie istniejącego lub utworzenie nowego gospodarstwa rolnego, w szczególności w zakresie prawidłowego określenia w decyzjach okresu zwolnienia z podatku i okresu stosowania ulgi.
14. Zapewnić podejmowanie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą należności podatkowych, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych - aby nie dopuścić do przedawnienia roszczeń w tym zakresie.

15. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, określających zasady i terminy organizowania przetargów na zbycie nieruchomości. Zgodnie z art. 39 ust.2 ww. ustawy - jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1 oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.
16. Przestrzegać art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nakładającego na właściwy organ jednostki samorządu terytorialnego obowiązek sporządzania i podawania do publicznej wiadomości na okres 21 dni wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę poprzez wywieszenie w siedzibie urzędu, a także zamieszczenie na stronie internetowej oraz podanie informacji o zamieszczeniu wykazu przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.
17. Bieżąco podejmować działania prawem przewidziane, zmierzające do wyegzekwowania zaległych opłat za użytkowanie wieczyste i czynszów za dzierżawę nieruchomości.
18. W przypadkach, gdy w postanowieniach zawartych w umowie o dzierżawę nieruchomości termin płatności czynszów powiązany jest z terminem doręczenia faktury, zapewnić udokumentowanie doręczenia faktury, w celu możliwości dokonania weryfikacji, czy wpłaty były terminowe i naliczenia prawidłowej kwoty odsetek w przypadku nieterminowej wpłaty.
19. Przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych, w szczególności:
  - art. 35 ust.1 i 2 ustawy - przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia,
  - art. 45 ust.4 ustawy, zgodnie z którym - zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia,
  - art. 46 ust.1 ustawy, zgodnie z którym - zamawiający powinien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.
20. Przy ustalaniu (w przyszłości) ryczałtowych stawek opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe i z nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe przestrzegać obowiązujących przepisów w tym zakresie zawartych w ustawie z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu

porządku i czystości w gminach, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

21. W toku wykonywania budżetu przestrzegać zasady gospodarki finansowej określonej w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), zgodnie z którym dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
22. Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnowania Skarbnikowi Gminy lub osobie przez niego upoważnionej – zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Pęczniew

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pęczniew

aa.