

Łódź, dnia 25 lipca 2017 roku

Pan  
Robert Jarzębak  
Wójt Gminy Dobroń

WK – 602/51/2017

Na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Dobroń<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2014 – 2015, dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych i budżetowych; zadłużenia; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego oraz zleconych jednostkom spoza sektora finansów publicznych. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

## **I**

### **W zakresie przyjętych w jednostce zasad rachunkowości oraz funkcjonowania komputerowej ewidencji księgowej**

W planie kont opisanym w przyjętej przez jednostkę polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem nr VII/26/2015 Wójta Gminy Dobroń z dnia 18 lutego 2015 roku, wprowadzono konta niezdefiniowane w ramowym planie kont, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 29 grudnia 2016 roku – 23 marca 2017 roku. Protokół podpisany został w dniu 5 czerwca 2017 roku.

dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz.760). Zgodnie z zapisami ujętymi w polityce rachunkowości - do planu kont Urzędu Gminy wprowadzone zostało nowe konto syntetyczne o nieznanym symbolu „200”, przeznaczone do ewidencjonowania rozrachunków z odbiorcami. Uwzględniając jednak fakt wyposażenia jednostek w uprawnienia do tworzenia nowych kont tylko w zakresie budżetu państwa (§ 15 ust. 3 ww. rozporządzenia), wprowadzenie przez Gminę Dobroń formy rozbudowy planu kont poprzez dodanie konta niewystępującego w ramowym planie kont przewidzianym dla jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego stanowiło naruszenie treści ww. rozporządzenia. Jednostki niespełniające przesłanki podmiotowej określonej w § 15 ust. 3 ww. rozporządzenia mają prawo do tworzenia w ramach ich potrzeb nowych kont syntetycznych, ale wyłącznie w obrębie już istniejącego katalogu i według zasad określonych w § 15 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.

### **W zakresie sprawozdawczości finansowej**

1. Brak było zgodności w zakresie danych wynikających z konta 133 z wyciągiem bankowym do rachunku podstawowego budżetu Gminy Dobroń, według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku. Na podstawie dokonanych ustaleń stan salda rachunku podstawowego wynosił odpowiednio 2.074.579,26 zł i różnił się od kwoty ujawnionej na saldzie konta 133 o 60.332,44 zł. W związku z powyższym wystąpiono do Skarbnika Gminy z prośbą o wyjaśnienie powyższej kwoty. W odpowiedzi na zadane pytanie Skarbnik Gminy wskazała, że salda dwóch rachunków dotyczą środków dotacji z Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, przekazanych w 2014 roku na realizację projektów i były na nich zgromadzone środki unijne niepodlegające zwrotowi i przeznaczone na wydatki roku następnego. Należy jednak wskazać, że obydwa rachunki tj.: 92 8788 0009 2005 0400 2411 0004 – kwota 45.091,56 zł oraz 38 8788 0009 2005 0400 2411 0006 kwota 15.240,88 zł powinny być identyfikowane z kontem 133 - odzwierciedlającym zapis rachunku podstawowego budżetu Gminy. Jak wynikało jednak z przedłożonej do kontroli dokumentacji inwentaryzacyjnej, rachunek bankowy o nr 92 8788 0009 2005 0400 2411 0004 i nazwie „Mały krok do przedszkola wielki do Europy” identyfikowany był z kontem 130.
2. Nieprawidłowo wykazano w bilansie za 2014 i 2015 rok kwotę „Środków pieniężnych budżetu”. W roku 2014 i 2015 jednostka posiadała zobowiązania wobec Skarbu Państwa z tytułu niewykorzystanych i niezwróconych do końca roku kwot udzielonych dotacji w wysokości 502,72 zł w roku 2014 i 3.647,99 zł w roku 2015. Przyjmując, że środki podlegające zwrotowi nie są środkami pieniężnymi budżetu dotowanego, zgodnie z obowiązującymi regulami wartość dotacji przeznaczonych do zwrotu należało wyłączyć z pozycji „Środków pieniężnych budżetu” i wykazać w pozycji „Pozostałe środki pieniężne”. W następstwie wskazanego wyżej błędu nieprawidłowo przedstawiono również wartość w pozycji „Pozostałe środki pieniężne”,

zaniżając ich wysokość o kwotę niezwróconych dotacji, wykazaną w pozycji „Środki pieniężne budżetu”.

3. Nieprawidłowo wykazano w bilansie za 2014 rok wartość zobowiązań wobec budżetów oraz wartość pozostałych zobowiązań. Stwierdzono przypisanie salda konta 224 prezentującego zobowiązania wobec budżetu z tytułu niezwróconej dotacji wysokości 502,72 zł do pozostałych zobowiązań.
4. Nie dokonano podziału zobowiązań finansowych według charakterystyki ich zapadalności na zobowiązania krótko i długoterminowe, wykazując jedynie posiadanie zobowiązań długoterminowych. Definicja zobowiązania krótkoterminowego została wskazana przez ustawodawcę w art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.). Należy przez nie rozumieć ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub tę część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. Oznacza to zatem potrzebę podziału ww. zobowiązań na zobowiązania przypadające do spłaty w ciągu kolejnych 12 miesięcy (zobowiązania krótkoterminowe), oraz zapadające po tym okresie (zobowiązania długoterminowe).

#### **W zakresie realizacji dochodów podatkowych**

1. W odniesieniu do terminowości składania deklaracji podatkowych w podatku od nieruchomości i podatku rolnym stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą (lata 2015 -2016) dla 43 przypadków złożenia deklaracji w 7 przypadkach deklaracje złożono po terminie.
2. W zakresie prawidłowości dokonywania przypisu zobowiązania podatkowego w ewidencji podatkowej w odniesieniu do podatników podatku od nieruchomości - osób prawnych stwierdzono w okresie objętym kontrolą (lata 2015 -2016), dla 43 przypadków złożenia deklaracji, 2 przypadki dokonania przypisu przed terminem złożenia deklaracji. Zgodnie z § 4 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 208, poz. 1375), do udokumentowania przypisów lub odpisów służą, w szczególności deklaracje, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe.
3. Nie przeprowadzono w dwóch przypadkach czynności sprawdzających w zakresie ustalenia prawidłowości deklarowania powierzchni gruntów rolnych, w kontekście ich ewentualnego wykorzystania na cele związane z prowadzoną przez podatnika działalnością gospodarczą.
4. Dokonano błędnej kwalifikacji podmiotu opodatkowania w zakresie podatku od nieruchomości. W kontrolowanym przypadku podatek od budynku uiszczała osoba prawna będąca dzierżawcą nieruchomości (od osoby fizycznej). Zgodnie z art. 46 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.) - nieruchomościami są części powierzchni ziemskiej stanowiące odrębny

przedmiot własności (grunty), jak również budynki trwale z gruntem związane lub części takich budynków, jeżeli na mocy przepisów szczególnych stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności. Zasada wyodrębnienia przedmiotu własności w postaci budynku miałyby zastosowanie w przypadku np. prawa użytkowania wieczystego. Brak możliwości wskazania przepisu dopuszczającego wyodrębnienie budynku jako własności wskazanej wyżej osoby prawnej powoduje, że podatnikiem podatku od nieruchomości jest osoba będąca właścicielem gruntu. W powyższych okolicznościach w okresie objętym kontrolą, a także w okresach poprzednich, organ podatkowy pobierał podatek od podmiotu niebędącego podatnikiem. Powoduje to powstanie po stronie spółki nadpłaty oraz konieczność wszczęcia postępowania podatkowego wobec podatnika, będącego osobą fizyczną, w celu ustalenia podatku.

5. Niedostatecznie udokumentowano zmiany w przedmiocie opodatkowania. W wyniku kontroli stwierdzono zmianę w przedmiocie opodatkowania w części dotyczącej budowli. Zgodnie ze złożonymi deklaracjami oraz korektą z dnia 8 września 2016 roku, skutkującą zmianą przypisów w latach poprzednich, wartość deklarowanych budowli została zmniejszona. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynikało jednak co było podstawą zmniejszenia tej wartości oraz czy przeprowadzono w tym zakresie jakiegokolwiek postępowanie wyjaśniające. Ponadto, z przedłożonej dokumentacji nie wynikało, aby organ weryfikował poprawność opodatkowania podatkiem rolnym gruntów uwzględniając ryzyko ich faktycznego wykorzystywania przez podatnika na cele gospodarcze.

Mając powyższe na uwadze we wskazanych wyżej przypadkach, szerzej opisanych w protokole kontroli, organ podatkowy nie wywiązał się z obowiązków wynikających z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.). W kontrolowanych przypadkach stwierdzono, że pomimo nieskładania w terminie deklaracji organ podatkowy nie wzywał podatnika do jej złożenia, a także nie weryfikował danych wykazywanych przez podatników w składanych deklaracjach. Zastrzeżenia budzi dodatkowo brak należytej kontroli oraz weryfikacji danych dotyczących przedmiotu opodatkowania deklarowanego przez podatników będących osobami prawnymi, prowadzącymi działalność gospodarczą, a wykazujących do opodatkowania grunty rolne. W przypadku tego typu podmiotów zasadne jest podjęcie wszelkich niezbędnych działań w celu zweryfikowania prawidłowego opodatkowania oraz zapewnienie, w szczególności poprzez przeprowadzoną kontrolę, rzeczywistego wyłączenia z działalności gospodarczej gruntów deklarowanych do opodatkowania podatkiem rolnym lub leśnym.

## **W zakresie dochodów majątkowych**

1. Nieprawidłowo zaklasyfikowano trwały zarząd jako umowę użytkowania wieczystego, z konsekwencją w postaci niezgodnego z prawem ustalenia opłaty za korzystanie z gruntów gminnych oraz nieprawidłowego klasyfikowania dochodów gminy z tytułu wnoszonych opłat. Z przedłożonych umów i porozumień wynikało, że władający nieruchomościami rolnymi położonymi we wsiach: Wymysłów Francuski działka nr 109/2, o powierzchni 4,42 ha i Ldzań działki nr 640/5, 646/2, 648, 650, 651, 654 i 655, o łącznej powierzchni 5,43 ha, Związek Wędkarski uzyskał prawo do trwałego zarządu i nieodpłatnego użytkowania tych gruntów na cele rolnicze mocą decyzji z dnia 7 lipca 1983 roku znak 462/5/33. W dokumentach przedstawionych do kontroli, poza pierwotną decyzją wydaną w dniu 7 lipca 1983 roku, powyższe prawo określone zostało jednak jako prawo użytkowania wieczystego niosąc za sobą konsekwencje w postaci tożsamego dla tego prawa ustalenia opłat oraz sposobu prezentowania dochodów budżetowych rozumianych jako dochody z opłat za użytkowanie wieczyste. Innymi słowy działania podejmowane przez Gminę sugerowały, że grunty znajdujące się w posiadaniu Związku oddane są w użytkowanie wieczyste na zasadach określonych dla użytkowania wieczystego, a nie trwałego zarządu.
2. Nieprawidłowo naliczono opłaty czynszowe z tytułu najmu lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Dobroń. Z przedłożonego do kontroli zastawienia dla najemcy o numerze analitycznym konta księgowego 200-1-00105 wynikało dwukrotne naliczenie opłat czynszowych za miesiące październik - grudzień 2016 roku. Pierwszego naliczenia dokonano w dniu 5 września 2016 roku, prawdopodobnie wskutek jednorazowej zapłaty przez najemcę kwoty czynszu przypadającej za ten okres. Następnie każdorazowo za miesiące październik, listopad i grudzień, ponownie naliczono opłatę powodując powstanie nieuzasadnionego zobowiązania w kwocie 1.371,75 zł.

## **W zakresie realizacji zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

1. Stwierdzono brak dostatecznego związku pomiędzy głównym adresatem zadania dotyczącego organizacji w 2015 roku V Maratonu MTB Jastrzębie Łaskie i społecznością lokalną Gminy Dobroń. Aby uznać za prawidłową akceptację wsparcia tego zadania, uzasadnione było wykazanie chociażby jego minimalnego związku z mieszkańcami Gminy Dobroń. Wyrażającego się nie tylko biernym udziałem w imprezie lecz faktycznym uczestnictwem. Z przedłożonej dokumentacji nie wynikało jednak, aby w maratonie udział brali mieszkańcy Gminy Dobroń lub na jej terenie istniał klub rowerowy współpracujący lub w jakikolwiek inny sposób powiązany z organizatorem imprezy.
2. Nieprawidłowo rozliczono zadanie publiczne realizowane w 2016 roku w zakresie ochrony zdrowia przez Stowarzyszenie działające pod nazwą Ochotniczy Sztab Ratownictwa Medycznego w Pabianicach ul. Grota –

Roweckiego 13 95-200 Pabianice. W wyniku kontroli stwierdzono, mimo wtórnego złożenia dokumentacji wymaganej do rozliczenia zadania, występowanie istotnego błędu uniemożliwiającego jej przyjęcie. W zaakceptowanym przez jednostkę sprawozdaniu uszczegóławiającym zakres wykonanego zadania wśród jednostek samorządu terytorialnego, w których miały być realizowane spotkania z mieszkańcami gminy wymieniono Szkołę Podstawową w miejscowości Ślądkowice, znajdującą się na terenie Gminy Dłutów. Powyższe oznacza niedochowanie na etapie zarówno bieżącej kontroli realizacji zadania, jak również jego późniejszego odbioru, należytej staranności ze strony zlecającego, tj. Gminy Dobroń oraz sugeruje nieprawidłowe rozliczenie dotacji w wysokości 6.000,00 zł przez beneficjenta środków Stowarzyszenie Ochotniczy Sztab Ratownictwa Medycznego w Pabianicach.

3. Nieprawidłowo rozliczono zadanie publiczne realizowane w 2015 roku w zakresie konkursu grantowego w Gminie Dobroń w ramach zadania związanego z edukacją i kulturą, rozwojem lokalnym, sportem dzieci i młodzieży, przez Stowarzyszenie Dobroczynne „Razem” ul. Żeromskiego 28, 97 – 425. Zgodnie z treścią umowy zawartej ze Stowarzyszeniem Dobroczynnym „Razem” jej przedmiotem miała być m.in.: [1] Organizacja konkursu grantowego na realizację najciekawszych i najbardziej wartościowych inicjatyw mieszkańców, które będą aktywizować lokalne środowiska do działań na rzecz własnej społeczności; [2] Organizowanie i promowanie konkursu, docieranie do potencjalnych grantobiorców poprzez ogłoszenie w prasie, stronie [www.sdrzem.org](http://www.sdrzem.org) oraz stronie [www Gminy Dobroń](http://www.GminyDobroń.org); [3] Organizacja poradnictwa i wsparcia merytorycznego dla organizacji realizujących projekt; [4] Zorganizowanie spotkania informacyjno-szkoleniowego; [5] Realizacja doradztwa z zakresu planowania, zarządzania i finansowania projektów dla lokalnych organizacji z terenu Gminy Dobroń. [6] Podjęcie bezpośrednich działań w miejscu realizacji projektów związanych z monitoringiem i ewaluacją projektów, co pozwoli uczestniczącym organizacjom nabyć w sposób praktyczny umiejętności niezbędne w dużych konkursach grantowych, zaś realizowane projekty wdrażać efektywnie i skutecznie.

Rozliczenie ww. zadania powinno zatem nastąpić w odniesieniu do przedstawionych wyżej punktów, bowiem to one były przedmiotem umowy zawartej pomiędzy Stowarzyszeniem i Gminą Dobroń. Nie potwierdziła tego jednak złożona dokumentacja. W miejsce rozliczenia przyjęto sprawozdania grantobiorców, co wydaje się całkowicie nieuzasadnione w kontekście wiążących strony postanowień umownych. Ponadto, z uwagi na fakt udziału jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego, Zespołu Szkół im. Ks. Jana Długosza, Anna Dolewa jako dyrektor szkoły działający w imieniu Grupy Nieformalnej „Multimedialni”, adresata umowy grantowej o wartości 6.000,00 zł, podpisała z dotującym umowę dotacji. W następstwie przyjętej konstrukcji beneficjentem dotacji w braku podstawy prawnej dotowania jednostek organizacyjnych stała się Gmina Dobroń. Prowadzi to do sytuacji, w której Gmina w sposób pośredni stała się beneficjentem udzielonego przez siebie wsparcia. Zatem mimo słuszności celu jaki został

zrealizowany przez Szkołę i współpracującą z nią nieformalną Grupę „Multimedialni”, przyjęta konstrukcja, przy zastosowanym sposobie rozliczeń, wykracza poza formuły finansowania zadań przez jednostki samorządu terytorialnego w zakresie powierzania lub wspierania zadań realizowanych przez organizacje pozarządowe lub inne podmioty określone w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

## **II.**

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zaniechać wyodrębniania w urządzeniach księgowych Gminy Dobroń kont nieprzewidzianych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Sprawozdania finansowe dla budżetu Gminy Dobroń sporządzać zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
3. W bilansie budżetu gminy wartość dotacji przeznaczonych do zwrotu wykazywać w pozycji „Pozostałe środki pieniężne”.
4. Zobowiązania finansowe Gminy Dobroń wykazywać w sprawozdaniu finansowym z uwzględnieniem charakterystyki ich zapadalności określonej w przepisach ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
5. Dokonywać przypisu należności w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych w księgowości podatkowej na podstawie złożonej przez podatnika deklaracji podatkowej, zgodnie z § 4 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

6. W odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych podejmować, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu: sprawdzenie terminowości składania deklaracji i wpłacania zadeklarowanych podatków oraz stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów; a także czynności sprawdzające zmierzające do ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W przypadku nieskładania przez podatników deklaracji, mimo istnienia takiego obowiązku, w trybie art. 274a § 1 ww. ustawy, żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonych deklaracji, w trybie art. 274a § 2 ww. ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
7. Podjąć, w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości oraz podatników podatku rolnego, opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
8. Prawidłowo naliczać opłaty czynszowe z tytułu najmu lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Dobroń.
9. Zapewnić prawidłową klasyfikację budżetową dochodów z tytułu umowy zawartej ze Związkiem Wędkarskim.
10. Zapewnić dołożenie należytej staranności przez rzeczowo właściwych pracowników przy rozpatrywaniu ofert składanych przez organizacje pozarządowe w organizowanych postępowaniach konkursowych oraz przy weryfikowaniu sprawozdań z wykonania zleconego zadania i wykorzystania środków pochodzących z dotacji.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości

Przewodniczący Rady Gminy w Dobroniu

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Dobroniu

aa.