Łódź, dnia 31 sierpnia 2017 roku

Pan

Karol Rajewski

Burmistrz Błaszek

WK – 602/63/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Błaszki[[1]](#footnote-1). Kontrolą objęto lata 2015 - 2016 oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; zadłużenia; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków   
i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji i inwentaryzacji. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia   
i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

**I.**

**W zakresie unormowań wewnętrznych**

1. Statut Gminy Błaszki uchwalony przez Radę Gminy i Miasta Błaszki (uchwała nr XXX/185/17 z dnia 7 marca 2017 roku) nie zawierał wykazu jednostek organizacyjnych Gminy Błaszki. W trakcie kontroli RIO w Łodzi, Rada Miejska podjęła w dniu 23 maja 2017 roku uchwałę nr XXXIV/203/2017 w sprawie zmiany statutu Gminy Błaszki, którą to zmianą wprowadzono załącznik nr 5 do statutu, określający wykaz gminnych jednostek organizacyjnych oraz zmieniono załącznik nr 2 „Wykaz gminnych jednostek pomocniczych”.
2. Stwierdzono, że jednostka powinna uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości w celu spełnienia wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c ustawy z dnia   
   29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) o wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i procesach przetwarzania danych oraz w zakresie opisu systemu informatycznego o wykaz procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych   
   i systemu ich przetwarzania.

**W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Na dzień 31 grudnia 2016 roku na rachunku bankowym dochodów podatkowych Urzędu figurowała kwota 913,40 zł i dotyczyła nieprzekazanych kwot dochodów podatkowych. Ponadto ustalono, że na dzień 31 grudnia   
   2016 roku Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Błaszkach na rachunku bankowym posiadał saldo środków pieniężnych w kwocie   
   57.073,87 zł. Powyższa kwota dotyczyła niezwróconych środków na wydatki w kwocie 55.653,95 zł oraz nieprzekazanych dochodów z tytułu kapitalizacji odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym w kwocie 1.419,92 zł. Wskazane kwoty zostały przekazane na rachunek budżetu gminy w dniu 5 stycznia 2017 roku. Również pozostałe jednostki budżetowe,   
   tj. wszystkie szkoły podstawowe, gimnazja i przedszkola oraz Administracja Szkół i Przedszkoli posiadały na koniec 2016 roku na swoich rachunkach bankowych środki stanowiące dochody z tytułu kapitalizacji odsetek w łącznej kwocie 6.357,81 zł, które nie zostały przekazane na dzień 31 grudnia   
   2016 roku na rachunek bankowy budżetu. Wskazać należy, że zgodnie   
   z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) - jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Powyższy przepis stanowi o tym, że wszystkie wydatki jednostki budżetowej są wydatkami budżetu a wszystkie dochody jednostki budżetowej są dochodami budżetu. Ponadto zgodnie z opisem do konta 130 – rachunek bieżący jednostki, zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760) - konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Saldo konta 130 jest równe saldu sald wynikających z ewidencji szczegółowej prowadzonej dla kont: [1] wydatków budżetowych; konto 130 w zakresie wydatków budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych otrzymanych na realizację wydatków budżetowych,   
   a niewykorzystanych do końca roku; [2] dochodów budżetowych; konto 130 w zakresie dochodów budżetowych może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych, które do końca roku nie zostały przelane do budżetu. Saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie: [1] przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223;   
   [2] przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222. Wobec powyższego środki z tytułu zrealizowanych dochodów, pozostające na rachunku bankowym jednostki na koniec roku budżetowego, powinny zostać przekazane najpóźniej z początkiem nowego roku do budżetu, z którego pochodziły. Kontrolujące wskazują, że sytuacja powyżej opisana, w której na wszystkich rachunkach bankowych jednostek budżetowych pozostają środki czy to nieprzekazanych dochodów czy niezwróconych wydatków nie powinna być normą lecz może wynikać z nieprzewidzianych okoliczności. Regułą natomiast powinno być przekazanie na rachunek bankowy budżetu w ostatnim dniu roboczym danego roku wszystkich pozostających na rachunkach bankowych środków pieniężnych niezależnie od tego czy stanowią one zrealizowane dochody czy wynikają z niezrealizowanych wydatków.
2. Kontrolowana jednostka prowadziła jedną księgę rachunkową dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy. Powyższe działanie stanowiło naruszenie art. 4 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 13 ustawy o rachunkowości. Ustawa   
   o rachunkowości w art. 2 wymienia jako jednostki, które są obowiązane do stosowania ustawy o rachunkowości zarówno gminy, jak i gminne jednostki budżetowe, co oznacza, że art. 2 odrębnie traktuje gminy jako jednostki zobowiązane do stosowania ustawy, a w związku z tym zobowiązane do odrębnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, jak też odrębnie są traktowane gminne jednostki budżetowe również jako jednostki zobowiązane do odrębnego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Rozdzielenie ewidencji księgowej budżetu (organu) i urzędu (jednostki budżetowej) znajduje potwierdzenie w rozwiązaniach przyjętych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazane rozporządzenie określa odrębne plany kont oraz zasady ewidencji operacji gospodarczych dla budżetu Gminy, jak i dla jednostek budżetowych, którą jest m.in. urząd gminy. Zgodnie z przepisami art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości - elementem systemu rachunkowości są księgi rachunkowe prowadzone na podstawie dowodów księgowych, ujmujące zdarzenia gospodarcze w porządku chronologicznych i systematycznym. Natomiast stosownie do art. 13 ustawy   
   o rachunkowości,  księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą:

1) dziennik;

2) księgę główną;

3) księgi pomocnicze;

4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych;

5) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera za równoważne z nimi uważa się odpowiednio zasoby informacyjne rachunkowości, zorganizowane w formie oddzielnych komputerowych zbiorów danych, bazy danych lub wyodrębnionych jej części, bez względu na miejsce ich powstania i przechowywania.

Warunkiem utrzymywania zasobów informacyjnych systemu rachunkowości   
w formie określonej w ust. 2 jest posiadanie przez jednostkę oprogramowania umożliwiającego uzyskiwanie czytelnych informacji w odniesieniu do zapisów dokonanych w księgach rachunkowych, poprzez ich wydrukowanie lub przeniesienie na informatyczny nośnik danych. Ponadto należy wskazać, że oprogramowanie, które pozwala na prowadzenie jednej księgi rachunkowej   
z wykorzystaniem dwóch planów kont (tj. budżetu i urzędu) nie spełnia wymogów określonych w ww. przepisach ustawy o rachunkowości.

1. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy, wykazane w sprawozdawczości budżetowej, zostały zaniżone w 2016 roku w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 1.718,85 zł. Przyczyny nieprawidłowości opisano w protokole kontroli.
2. Skutki finansowe zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2016 rok wykazane w sprawozdawczości budżetowej zostały zawyżone   
   o 160.302,19 zł. Przyczyny nieprawidłowości opisano w protokole kontroli.
3. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych z tytułu podatku od środków transportowych wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S za 2015 rok dotyczące osób prawnych zostały zawyżone o kwotę 425,95 zł   
   i powinny wynieść 74.459,99 zł, natomiast osób fizycznych zostały zaniżone   
   o kwotę 782 zł. Ustalono również, że skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych z tytułu podatku od środków transportowych wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S za 2016 rok dotyczące osób prawnych zostały zawyżone o kwotę 3.112,19 zł i powinny wynieść 46.752,58 zł, natomiast od osób fizycznych zostały zawyżone o kwotę 588,21 zł. W trakcie czynności kontrolnych w ewidencji podatkowej prowadzonej dla osób fizycznych dokonano wynikających ze złożonych deklaracji korygujących za lata 2015 – 2016 przypisów oraz odpisów należnych kwot podatku. W związku z tym skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w wysokości różnicy dokonanych przypisów i odpisów należy uwzględnić w sprawozdawczości   
   2017 roku. Przyczyny nieprawidłowości opisano szczegółowo w protokole kontroli.
4. Ewidencja analityczna na koncie 224 – rozrachunki budżetu (ewidencja budżetu gminy), nie spełniała wymogów określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Opis do konta 224 wskazuje, że ewidencja szczegółowa do konta 224 powinna umożliwić ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów. Konto 224 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta 224 oznacza stan należności, a saldo Ma konta 224 - stan zobowiązań budżetu z tytułu pozostałych rozrachunków. Jednostka powinna zaprowadzić taką ewidencję analityczną, która umożliwi ewidencję rozrachunków z budżetami wg poszczególnych tytułów i budżetów.
5. W wyniku kontroli dowodów źródłowych za styczeń 2017 roku, stwierdzono, że w księgach rachunkowych 2016 roku nie ujęto dowodów księgowych wystawionych w styczniu 2017 roku, które dotyczyły zdarzeń gospodarczych z 2016 roku, szczegółowo wymienionych w protokole kontroli. Zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu zapłaty, stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Kwoty wynikające z dowodów księgowych, które dotyczyły 2016 roku, a wpłynęły   
   w roku następnym winny być zaewidencjonowane w 2016 roku odpowiednio na kontach 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami oraz 240 – pozostałe rozrachunki oraz wykazane jako zobowiązania (z tytułu dostaw i usług, bądź pozostałe) na koniec 2016 roku w bilansie jednostki. Jednostka naruszyła również art. 20 ust. 1 ww. ustawy, który wskazuje, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
6. Od potrąconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych kontrolowana jednostka nie pobierała przysługującego płatnikowi należnego wynagrodzenia prowizyjnego z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).
7. W jednym przypadku wartość 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zwrócono z naruszeniem terminu określonego w art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity   
   Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.). Dotyczyło to kontrahenta, z którym protokół odbioru końcowego robót podpisano w dniu 6 września 2016 roku. Zwrotu zabezpieczenia wraz z odsetkami dokonano w dniu 15 grudnia   
   2016 roku, tj. z 2-miesięcznym opóźnieniem. W wyżej wymienionym przypadku, zabezpieczenie powinno zostać zwrócone do 6 października   
   2016 roku. Zgodnie z art. 151 ust. 1 ww. ustawy, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.
8. Kredyty i pożyczki księgowano bez wyodrębnienia kont analitycznych. Zgodnie natomiast z opisem do kont 134 i 260 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 134 powinna umożliwiać ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych, a ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 260 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zobowiązań   
   z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań. Zgodnie   
   z uregulowaniami wewnętrznymi zawartymi w zarządzeniu nr 290/1/16 Burmistrza Gminy i Miasta Błaszki z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia zmian do zasad rachunkowości, do kont 134 i 260 tworzy się księgi pomocnicze, w tym dla konta 134 według umów zawartych na kredyty, a dla konta 260 według umów zawartych na pożyczki.Od 2017 roku ewidencję analityczną do kont 134 i 260 zaprowadzono zgodnie z ww. rozporządzeniem i uregulowaniami wewnętrznymi.
9. Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości klasyfikowano w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami   
   i nieruchomościami, § 0870 – wpływy ze sprzedaży składników majątkowych. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca   
   2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), dla wymienionych dochodów przewidziano § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.
10. Ewidencja księgowa na kontach 224 i 240 w urzędzie prowadzona była niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:

* ewidencję księgową naliczenia i wypłaty diet dla radnych prowadzono   
  w kontrolowanym okresie na koncie 240-9 – pozostałe rozrachunki. Na tym samym koncie w kontrolowanym okresie ewidencjonowano również np. wadia, zabezpieczenia należytego wykonania umów, odsetki – likwidacja lokaty, błędne kwoty, wpłaty za pełnomocnictwo, pierwszą opłatę za użytkowanie wieczyste, wpłatę za przygotowanie dokumentacji, wpłatę za lokal mieszkalny, listy płac – ekwiwalent za pożary i inne. Zgodnie z opisem zawartym w pkt 42 załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów,
* operacje dotyczące przekazywania dotacji na sport z budżetu jednostki samorządu terytorialnego ujmowano, między innymi, na koncie rozrachunkowym 224 – rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich. Ewidencję szczegółową do konta 224 prowadzono wyłącznie według rodzajów środków, gdzie na jednej karcie analitycznej ujmowano wszystkie dotacje na realizację zadań, bez wyodrębnienia dotacji przekazywanych poszczególnym dotowanym jednostkom. Zgodnie z opisem zawartym w pkt 33 załącznika nr 3 do   
  ww. rozporządzenia Ministra Finansów, ewidencja szczegółowa do konta 224 powinna umożliwić ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów.

1. Przedłożona kontrolującym ewidencja analityczna do konta 080 – środki trwałe w budowie, nie zapewniała wyodrębnienia kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztów wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych. Koszty badanego zadania pn. „Utwardzenie dróg gminnych destruktem asfaltowym” ewidencjonowano na koncie 080-50 – rachunek inwestycyjny drogi gminne. Na powyższej analityce ewidencjonowano różne zadania inwestycyjne dotyczące dróg gminnych, oprócz przedmiotowej inwestycji   
   w 2016 roku ewidencjonowano na ww. analityce również koszty: budowy sieci światłowodowej, przebudowy zjazdu w m. Żelisław, zakup wiat przystankowych, przebudowy drogi w m. Cienia, budowy altany w m. Gzików. Powyższe działanie stanowiło naruszenie zasad ewidencji na koncie 080 – środki trwałe w budowie, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

**W zakresie planowania i prognozowania wielkości finansowych w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej**

1. W wyniku analizy sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, ustalono, że jednostka planowała deficyt (po zmianach) w kwocie 800.431,91 zł, faktycznie jednak na koniec 2016 roku budżet gminy zamknął się nadwyżką w kwocie 1.613.470,25 zł. Skarbnik Gminy wskazała, że z uwagi na bardzo trudną finansową gminy,   
   w trakcie 2016 roku podejmowano działania zmierzające do zmniejszenia wydatków, w szczególności na oświatę, na którą w 2015 roku przeznaczono 50,80% ogółu wydatków bieżących. Poszukiwano również nowych dochodów, zintensyfikowano działania zmierzające do wyegzekwowania należności w postępowaniach egzekucyjnych. W wyniku podejmowanych działań przez Burmistrza Błaszek (m.in. zmniejszenie zatrudnienia w oświacie) – na dzień 31 grudnia dochody wykonano w 101,24%, a wydatki w 96,79%, natomiast wydatki na oświatę stanowiły 40,27% wydatków bieżących, czyli o 10,53% mniej w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, co stanowiło ok. 1.900.000 zł. W związku z powyższym wskazać jednak należy, że jednostka powinna bieżąco monitorować możliwość i poziom wykonania wydatków bieżących i korygować pierwotne założenia.
2. W wyniku analizy wykonania budżetu za 2016 rok stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie dokonała na koniec 2016 roku aktualizacji planu finansowego i wieloletniej prognozy finansowej w zakresie dochodów ze sprzedaży majątku. Gmina Błaszki uzyskała w latach 2015-2016 niższe niż planowała dochody z tytułu sprzedaży majątku, w tym w 2015 roku niższe o kwotę ponad 77.000 zł, a w 2016 roku niższe o kwotę ponad 61.000 zł.

Należy mieć na uwadze, że wysokość dochodów ze sprzedaży majątku i tym samym dochodów ogółem bezpośrednio przekłada się na wielkość obliczanego na ich podstawie indywidualnego dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań (art. 243 ustawy o finansach publicznych) w poszczególnych latach. Do urealniania wieloletniej prognozy finansowej zobowiązuje art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zawierający wymóg realistyczności WPF.

1. Prognozowane w uchwale z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej kwoty rozchodów - różniły się od kwot spłat wynikających z umów o kredyt i pożyczkę o wartości wskazane w protokole kontroli. Przykładowo na rok 2018 prognozowano rozchody w kwocie   
   911.280 zł, rozchody wynikające z umów kredytowych na rok 2018 stanowiły kwotę 934.211,22 zł. Wykazywanie w wieloletniej prognozie finansowej danych niezgodnych z dokumentacją źródłową stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym – wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. Zapewnienie realistyczności wieloletniej prognozy finansowej spoczywa na zarządzie jednostki samorządu terytorialnego. Stosownie bowiem do treści art. 230 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmiany należy wyłącznie do zarządu jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym organ wykonawczy powinien dołożyć należytych starań, by przedkładany radzie gminy oraz regionalnej izbie obrachunkowej projekt wieloletniej prognozy finansowej zawierał realne dane, tj. co najmniej zgodne z posiadanymi dokumentami źródłowymi.

W trakcie kontroli RIO, uchwałą nr XXXIV/198/17 z dnia 23 maja 2017 roku   
w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej doprowadzono planowaną kwotę rozchodów do zgodności z kwotami spłat wynikającymi z umów kredytu i pożyczki.

**W zakresie realizacji dochodów budżetowych**

1. W przypadku jednego z podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego (osoba fizyczna) posiadającego nr kont 81013 i 71077 ustalono, że (….)[[2]](#footnote-2). Ponadto, w zakresie podatnika należy wskazać na następujące okoliczności:

- zgodnie z art. 20 ust. 1  ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 904 ze zm.), osoba powodująca utratę albo ograniczenie wartości użytkowej gruntów jest obowiązana do ich rekultywacji na własny koszt. Na tej podstawie starosta winien wydać decyzję nakazującą wykonanie rekultywacji, o której mowa   
w art. 22. Zgodnie z art. 20 ust 3 ww. ustawy - rekultywację   
i zagospodarowanie gruntów planuje się, projektuje i realizuje na wszystkich etapach działalności przemysłowej. Ponadto na podstawie art. 20 ust. 4 ww. ustawy - rekultywację gruntów prowadzi się w miarę jak grunty te stają się zbędne całkowicie, częściowo lub na określony czas do prowadzenia działalności przemysłowej oraz kończy się w terminie do 5 lat od zaprzestania tej działalności (…)[[3]](#footnote-3);

- zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 1131 ze zm.), który określa definicję obszaru górniczego - jest to przestrzeń, w granicach której przedsiębiorca jest uprawniony do wydobywania kopaliny, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, podziemnego składowania odpadów, podziemnego składowania dwutlenku węgla oraz prowadzenia robót górniczych niezbędnych do wykonywania koncesji, natomiast teren górniczy to stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 15 ustawy - przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego. Kontrolujące stwierdziły, że w składanych informacjach na podatek od nieruchomości podatnik wykazywał do opodatkowania powierzchnie mniejsze niż teren górniczy (co szczegółowo zostało opisane w protokole z kontroli). Zgodnie z przyjętą przez Sądy administracyjne linią orzecznictwa opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości powinna podlegać powierzchnia odpowiadająca terenowi górniczemu wyznaczonemu w koncesji na wydobycie złoża. Stosownie do tezy zawartej w wyroku ISA/SZ 125/13 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5 czerwca 2013 roku „Oczywiste jest zatem, wbrew stanowisku skarżących, że obszaru górniczego i terenu górniczego wskazanego w koncesji nie można wiązać z faktem zajęcia jedynie części działki na prowadzenie działalności wydobywczej kruszywa naturalnego. Nie ulega bowiem wątpliwości, że obszar niezbędny w celu eksploatacji złoża nie ogranicza się tylko do terenu samego wyrobiska, ale też konieczne jest wykorzystanie na ten cel terenu niezbędnego do prawidłowej jego eksploatacji, a w tym mieści się zwałowisko nadkładu zalegającego nad złożem, czy strefa obsługi technologicznej”.(….)[[4]](#footnote-4);

- stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających polegających między innymi na stwierdzeniu formalnej poprawności deklaracji i ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności   
z przedstawionymi dokumentami. Ustalenia kontrolujących szczegółowo opisane w protokole kontroli w zakresie prawidłowości opodatkowania   
ww. podatnika świadczą o tym, że organ podatkowy nie dokonywał weryfikacji danych wykazywanych w składanych przez podatnika informacjach na podatek od nieruchomości;

- zgodnie z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych   
w niej zawartych. Wobec podatnika, którego użytki rolne zostały objęte koncesjami, obowiązującymi przez stosunkowo długi okres oraz które sankcjonują faktyczną zmianę przeznaczenia gruntów (wraz z decyzją   
o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej), organ podatkowy powinien podjąć czynności sprawdzające w celu wyjaśnienia (zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej) stanu faktycznego, aby prawidłowo opodatkować użytki rolne, które stały się wyrobiskami górniczymi. Organ podatkowy w dniu 18 maja 2017 roku (w trakcie kontroli RIO) wydał postanowienie WF-P.3121.1.241.2014 wszczynające postępowanie podatkowe wobec podatnika w sprawie zmiany obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości, jednocześnie wzywając go do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2012-2017. Uzasadniając, że w informacji złożonej   
w dniu 10 sierpnia 2012 roku występują niezgodności między powierzchnią gruntów określoną w koncesji na wydobycie kopaliny, a gruntami wykazanymi do opodatkowania. We wcześniejszym okresie organ podatkowy nie wzywał podatnika i nie żądał od niego wyjaśnień w zakresie poprawności deklarowania podstaw opodatkowania w podatku od nieruchomości i podatku rolnym, pomimo istnienia rozbieżności;

- zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne   
i kartograficzne (tekst jednolity z 2016 r., poz. 1629 ze zm.), na właścicielu nieruchomości spoczywa obowiązek zgłoszenia zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków w terminie 30 dni od zaistnienia tych zmian. Na podstawie przedłożonych kontrolującym koncesji na wydobycie kruszywa naturalnego (piasku) stwierdzono, że podatnik, na którego gruntach prowadzona była i jest działalność gospodarcza polegająca na poszukiwaniu, rozpoznaniu, wydobyciu złóż (w tym rekultywacji), powinien zaktualizować   
(a tego nie uczynił) dane w ewidencji gruntów w zakresie nieruchomości objętych koncesją, które są sklasyfikowane jako różnego rodzaju użytki rolne na użytki kopalne – symbol K, które kwalifikowane są do gruntów zabudowanych i zurbanizowanych. Na podstawie udostępnionych przez Starostwo Powiatowe w Sieradzu wypisów z ewidencji gruntów i budynków sporządzonych dla działek nr 230, 268, 265, 269/1, 267 w miejscowości Chabierów ustalono, że właściciel nie dokonał zgłoszenia zmiany klasyfikacji gruntów rolnych, które faktycznie są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w formie wydobycia kopalin ze złoża kruszywa;

- stosownie do art. 21 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne - podstawę m.in. wymiaru podatków i świadczeń stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Dokonanie zmian w ewidencji gruntów jest o tyle istotne, że decydujące znaczenie przy opodatkowaniu gruntów mają dane wynikające z tej ewidencji. Organ podatkowy, co do zasady, nie jest uprawniony do przyjęcia innej podstawy wymiaru podatku niż dane wykazane w ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z art. 194 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa – dokumenty urzędowe (w tym również ewidencja gruntów i budynków), sporządzone w formie określonej przepisami prawa przez powołane do tego organy władzy publicznej stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Orzecznictwo potwierdza jakie znaczenie dla organów podatkowych winny mieć dane wynikające z ewidencji gruntów i budynków. Znaczenie danych z ww. ewidencji przybiera charakter bezwzględny wyłącznie pod warunkiem ścisłego realizowania dyspozycji wynikającej z art. 22 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, który ma na celu zapewnienie systematycznej aktualizacji, a w rezultacie realności i prawdziwości danych   
w ewidencji gruntów i budynków. Ponadto z § 46 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1034 ze zm.) wynika, że dane zawarte w ewidencji podlegają aktualizacji z urzędu lub na wniosek osób, organów i jednostek organizacyjnych, o których mowa   
w § 10 i 11. Z § 49 ust. 1 ww. rozporządzenia wynika, że o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych starosta zawiadamia, między innymi, organy podatkowe – w przypadku zmian danych mających znaczenia dla wymiaru podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego. Z powyższego wynika, że w związku z faktem, że właściciel nie wystąpił z wnioskiem   
o zmianę danych ewidencyjnych w postaci zmiany klasyfikacji części gruntu   
z użytków rolnych na grunty zabudowane i zurbanizowane – w tym przypadku użytki kopalne (oznaczane pierwszą literą K), właściwy Starosta nie mógł dokonać zmian w ewidencji gruntów i budynków, a co za tym idzie poinformować właściwego organu podatkowego o zmianach mających znaczenia dla wymiaru podatków.

1. (…)[[5]](#footnote-5).
2. (…)[[6]](#footnote-6).
3. (…)[[7]](#footnote-7).
4. (…)[[8]](#footnote-8).
5. W przypadku podatnika nr 63012 ujawniono niezgodności dotyczące prawa do dysponowania działką nr 421 (wcześniej nr 337) występujące pomiędzy księgą wieczystą SR1S/00036451/1 a rejestrem gruntów i budynków prowadzonym przez Starostę Powiatowego. Niezgodność dotyczyła braku w księdze wieczystej wzmianki o ustanowieniu prawa użytkowania wieczystego na rzecz podatnika, która to wzmianka figuruje w rejestrze gruntów i budynków. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 790 ze zm.) domniemywa się, że prawo jawne z księgi wieczystej jest wpisane zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym. Przyjmuje się, że prawa ujawnione w księgach wieczystych są zgodne ze stanem rzeczywistym, dotyczy to zarówno prawa własności, prawa użytkowania wieczystego, jak i ograniczonych praw rzeczowych.   
   Z przedstawionej kontrolującym dokumentacji źródłowej wynikało, że próba ustanowienia prawa użytkowania wieczystego nastąpiła w 1992 roku. Należy jednak zaznaczyć, że Rada podjęła jedynie uchwałę intencyjną, w której wyraziła zgodę na ustanowienia takiego użytkowania, natomiast   
   w wywieszonym wykazie działek przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste brak było przedmiotowej działki. Ponadto, o nieustanowieniu prawa użytkowania wieczystego świadczyć też może podział działki 337 na 337/1   
   i 337/2, oraz zbycie działki 337/1 (obecnie działka nr 420) przez Gminę Błaszki na rzecz osoby fizycznej w 2002 roku. Kontrolujące ustaliły, że pomimo twierdzenia podatnika nr 63012, że działka 421 była przez niego użytkowana, podatnik do października 2016 roku nie wykazywał ww. działki w deklaracjach na podatek rolny czy na podatek od nieruchomości, jak też nie dokonywał wpłat z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste tej działki. Gmina nie była w posiadaniu dokumentacji potwierdzającej ustanowienie prawa użytkowania wieczystego, jak też podatnik nie przedłożył do czasu zakończenia kontroli (pomimo próśb pisemnych) dokumentów, które potwierdzałyby ustanowienie tego prawa na jego rzecz. Stosowne byłoby w ww. sytuacji przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, w toku którego zostałaby zgromadzona dokumentacja potwierdzająca bądź zaprzeczająca istnieniu prawa użytkowania wieczystego ustanowionego na rzecz podatnika nr 63012. Kontrolujące wskazują również, że samo złożenie przez podatnika deklaracji nie zwalnia organu podatkowego od zbadania okoliczności istotnych dla ustalenia stanu faktycznego oraz porównania danych zawartych z deklaracji lub informacji ze stanem rzeczywistym. W sytuacji gdy podatnik twierdzi, że dane wynikające z poprzedniej deklaracji nie są aktualne, czy też nie są zgodne ze stanem rzeczywistym, to organ podatkowy może albo wezwać go do złożenia aktualnej deklaracji podatkowej, albo też w ramach wszczętego postępowania podatkowego ustalić faktyczną podstawę opodatkowania. Organ powinien podjąć czynności zmierzające do zebrania materiału dowodowego pozwalającego na ustalenie stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Powyższe nieprawidłowości wskazują, że organ podatkowy nie dochował należytej staranności, aby prawidłowo przeprowadzić postępowania podatkowe i wydać merytorycznie poprawne decyzje kończące te postępowania.
6. Grunty stanowiące własność lub będące w użytkowaniu ochotniczych straży pożarnych z terenu gminy, pomimo ich sklasyfikowania jako użytki rolne nie zostały opodatkowane podatkiem rolnym (…)[[9]](#footnote-9). Grunty te zostały uznane za zwolnione na podstawie uchwały Rady Gminy i Miasta Błaszki nr XXVII/167/05 z dnia 2 grudnia 2005 roku zwalniającej z podatku od nieruchomości budynki pozostałe lub ich części oraz grunty zajęte na potrzeby prowadzenia działalności w zakresie ochrony przeciwpożarowej w wyłączeniem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej (takie też deklaracje złożyły jednostki OSP). W związku z faktem że większość gruntów znajdujących się w posiadaniu jednostek OSP nie była sklasyfikowana w ewidencji gruntów i budynków w sposób, który umożliwiłby opodatkowanie tych gruntów podatkiem od nieruchomości (w sytuacji gdy nie jest tam prowadzona działalność gospodarcza) nie mogły one podlegać zwolnieniu z podatku od nieruchomości. Właściwym postępowaniem w przypadku ww. gruntów byłoby opodatkowanie ich podatkiem rolnym. Według obliczeń kontrolujących podatek rolny za 2016 roku z powyższego tytułu został zaniżony o 535 zł.
7. (…)[[10]](#footnote-10).
8. Stwierdzono, że niektóre objęte kontrolą decyzje dotyczące umorzenia zaległości i odroczenia terminu płatności podatku (zaległości podatkowej)   
   w zakresie podatku rolnego wydane zostały bez zebrania materiału dowodowego pozwalającego na wnikliwą ocenę stanu faktycznego, do czego zobowiązywał organ podatkowy art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa**.** Zgodnie z art. 122 ww. ustawy - w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Natomiast stosownie do art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.
9. W przypadku jednej z decyzji umarzającej zaległość z tytułu III raty podatku rolnego za 2016 rok w łącznej kwocie 372 zł stwierdzono, że III rata podatku nie była zaległością podatkową w dniu złożenia wniosku przez podatnika, brak było zatem podstaw do umorzenia zaległości w podatku. Podatnik złożył wniosek w dniu 8 września 2016 roku (data wpływu 8 września 2016 roku). Zgodnie z art. 67a §1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy na wniosek podatnika może umorzyć w całości lub w części zaległość podatkową, opłatę prolongacyjna lub odsetki za zwłokę. Na taką interpretację ww. przepisu wskazuje również wcześniej wydane postanowienie na rzecz podatnika odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie umorzenia III i IV raty podatku rolnego za 2016 rok. Wcześniej ten sam podatnik w dniu   
   7 czerwca 2016 roku złożył wniosek o umorzenie II, III i IV raty podatku rolnego za 2016 roku motywując swoją prośbą klęskami żywiołowymi jakie go spotkały. W dniu 16 czerwca 2016 roku organ podatkowy wydał postanowienie nr WF-P.3121.2.9.2016 odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie umorzenia III i IV raty podatku rolnego za 2016 rok, wyjaśniając, że nie jest możliwe umorzenie należności, gdyż nie jest ona wymagalna, a „obowiązujące regulacje prawne w tym zakresie nie dają możliwości zaniechania poboru lub umorzenia podatku nie będącego zaległością”. Zwrócić zatem należy uwagę na niekonsekwencję postępowania wobec podatnika oraz sprzeczność wydanej decyzji z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Organ podatkowy wydał w trzech przypadkach decyzje, w sentencji których odraczano zaległość podatkową w podatku rolnym, tymczasem termin płatności raty podatku jeszcze nie upłynął i należało odroczyć termin płatności podatku, a nie zaległość podatkową.
11. W przypadku kontroli prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych osób fizycznych i prawnych stwierdzono, że organ podatkowy nie dokonywał kontroli składanych przez podatników deklaracji. Powyższe dotyczyło:

Osoby fizyczne:

* (…)[[11]](#footnote-11).

1. (…)[[12]](#footnote-12).
2. Żadnego z powyżej opisanych podatników (składających deklaracje podatkowe - osoby fizyczne i osoby prawne) organ podatkowy nie wezwał do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia złożonych deklaracji, na podstawie   
   art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Wszyscy podatnicy złożyli deklaracje korygujące dopiero w trakcie czynności kontrolnych RIO w Łodzi. Nieprawidłowości stwierdzone w zakresie podatku od środków transportowych świadczyć mogą o niedostatecznej kontroli deklaracji składanych przez podatników i analizie wpływających do Urzędu dokumentów. Organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, które mają na celu ustalenie poprawności formalnej składanych deklaracji i dokonywanych wpłat, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności   
   z przedstawionymi dokumentami. Podatnik w deklaracji na podatek od środków transportowych powinien określić między innymi: dopuszczalną masę całkowitą pojazdu lub zespołu pojazdów oraz rodzaj posiadanego zawieszenia i na tej podstawie wyliczyć podatek i uiścić go na rachunek danej gminy.   
   W przypadku, gdy podatnik nie złożył deklaracji albo też podał dane, które organ podatkowy poddaje w wątpliwość, podejmowane powinny być kroki zmierzające do wyegzekwowania złożenia deklaracji lub jej korekty. Organ podatkowy może wezwać podatnika do tych czynności zarówno w ramach czynności sprawdzających, stosownie do art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa, jak i też w ramach wszczętego postępowania podatkowego, zgodnie z art. 155 Ordynacji podatkowej. Należy podkreślić, że nawet prowadząc postępowanie podatkowe organ nie powinien samodzielnie ustalać rodzaju zawieszenia pojazdu. Organ podatkowy nie dysponuje z urzędu wiedzą niezbędną, aby rozstrzygać o ww. wątpliwościach. W praktyce informację tę powinien wskazać podatnik w deklaracji. Jeżeli tego nie uczynił lub podał   
   w ocenie organu podatkowego błędne informacje, dane te można kwestionować jedynie w oparciu o dokumenty urzędowe lub stosowną opinię biegłego. Wskazane uwagi mają charakter uniwersalny i odnoszą się do wszystkich podatników, objętych próbą kontroli.
3. W przypadku dwóch decyzji przyznających ulgi w podatku od środków transportowych, stwierdzono, że przedmiotem odroczenia zapłaty powinna być zaległość podatkowa, a nie - jak wskazano w decyzji - podatek, gdyż data złożenia wniosku nastąpiła po upływie terminu zapadalności I raty podatku od środków transportowych. Wniosek o odroczenie zobowiązania z tytułu I raty za 2015 rok złożono 17 kwietnia 2015 roku, a więc po upływie terminu zapadalności I raty podatku od środków transportowych.
4. W przypadku podatnika nr 341050 stwierdzono, że nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości dotyczące łącznego zobowiązania pieniężnego - II rata za 2012 rok oraz III rata za 2013 rok. Również w zakresie podatku od środków transportowych od osób fizycznych stwierdzono przypadki zaległości (wskazane w protokole), co do których nie zostały podjęte czynności windykacyjne, jak też w kilku przypadkach windykacja zaległości nie była prowadzona terminowo. Ponadto, przyjęta do kontroli próba wykazała zaległości, co do których nie zostały podjęte czynności windykacyjne Brak czynności windykacyjnych stanowił naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Unormowania zawarte w powołanym rozporządzeniu zobowiązywały wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. W przypadku, gdy należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym   
   z przepisów prawa – wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel winien niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy i przesłać do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. W okresie od dnia   
   21 maja 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku w powyższym zakresie obowiązywało rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656). Obecnie, od 1 stycznia 2016 roku, obowiązuje w powyższym zakresie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia   
   30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1483).

Stosownie do § 4 ww. rozporządzania, wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku, w przypadku gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej. Działania informacyjne są podejmowane w formie pisemnej, dźwiękowej lub graficznej w szczególności przez: internetowy portal informacyjny, krótką wiadomość tekstową (sms), e-mail, telefon, faks. Działania informacyjne, są rejestrowane w postaci papierowej lub elektronicznej przez wskazanie, w szczególności:

1) formy działania informacyjnego;

2) daty podjęcia działania informacyjnego.

Reguły przekazywania upomnień określa § 7 ww. rozporządzenia.   
W upomnieniu należy, w szczególności wezwać dłużnika do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Zaniechanie czynności windykacyjnych w stosunku do zaległości podatkowych może skutkować upływem terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Organ podatkowy winien na bieżąco analizować zobowiązania podatkowe poszczególnych podatników, z uwzględnieniem wszystkich okoliczności powodujących przerwanie lub zawieszenie biegu terminu przedawnienia, określonych w art. 70 ustawy Ordynacja podatkowa, aby nie dopuścić do przedawnienia należności podatkowych. Zgodnie z art. 59 § 1 powołanej ustawy - zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części, między innymi, w skutek przedawnienia (pkt 9).

1. Na zbycie nieruchomości oznaczonej nr 107/15, o powierzchni 0,1214 ha, położonej w miejscowości Gzików, ogłoszono pięć przetargów ustnych nieograniczonych – cztery z nich zakończyły się wynikiem negatywnym – pierwszy przetarg odbył się w dniu 30 lipca 2014 roku (cena wywoławcza 40.026,00 zł), drugi – w dniu 7 października 2014 roku (cena wywoławcza 39.800,00 zł), trzeci – w dniu 25 marca 2015 roku (cena wywoławcza 39.600,00 zł), a czwarty – w dniu 26 sierpnia 2015 roku (cena wywoławcza 39.600,00 zł). Nieruchomość została zbyta w wyniku zorganizowania piątego przetargu w dniu 16 lutego 2016 roku za cenę 39.600 zł (postąpienie   
   500 zł plus podatek VAT).

Według ustalonego stanu faktycznego, drugi przetarg na zbycie przedmiotowej nieruchomości - zakończony wynikiem negatywnym – odbył się w dniu   
7 października 2014 roku. Zatem zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw Skarbu Państwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.

Trzeci przetarg odbył się w dniu 25 marca 2015 roku i również zakończył się wynikiem negatywnym.

Powołany przepis wprowadza ograniczenia czasowe odnośnie uruchomienia trybu rokowań lub kolejnych przetargów. Początek biegu powyższego terminu rozpoczyna się od dnia zamknięcia drugiego przetargu, a nie każdego kolejnego przetargu lub każdych kolejnych rokowań wyznaczonych w tym celu (por. wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia   
4 stycznia 2013 roku sygn. I C 660/12).

W opisanym powyżej przypadku, sześciomiesięczny termin liczony od zakończenia drugiego przetargu upłynął w dniu 7 kwietnia 2015 roku. Zatem – w świetle art. 39 ust.2 ww. ustawy – po dniu 7 kwietnia 2015 roku należało zorganizować ponownie pierwszy przetarg na zbycie nieruchomości oznaczonej numerem 107/15, w którym cena wywoławcza ustalona zostałaby w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości (art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy). Ponadto – ogłoszenie o przetargu powinno zostać poprzedzone sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (art. 35 ust. 1 w zw. z art. 39 ust.3 ustawy).

Zamiast tego w dniu 14 lipca 2015 roku ogłoszony został czwarty przetarg ustny nieograniczony – bez wcześniejszego podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości oraz z ceną wywoławczą ustaloną z naruszeniem   
art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy, to jest w wysokości niższej niż wartość nieruchomości o 426 zł.

1. Stwierdzono różnicę w kwocie zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste pomiędzy sprawozdaniem budżetowym Rb-27S a ewidencją księgową, w tym: [1] na koniec 2015 roku – o kwotę 0,27 zł (kwota zaległości według sprawozdania 7.820,63 zł, a według ewidencji analitycznej, prowadzonej według poszczególnych użytkowników - 7.820,90 zł), [2] na koniec 2016 roku – o kwotę 4,43 zł (kwota zaległości według sprawozdania - 8.934,43 zł, natomiast zgodnie z ewidencją księgową – 8.938,86 zł).

Z wyjaśnień złożonych przez kontrolowanych wynikało, że kwota rozbieżności pomiędzy kontem księgowym, a sprawozdaniem za 2015 rok wynikała   
z zaokrągleń podatku VAT. Z uwagi na to, że na koncie 221-47 księgowane są pełne wpłaty użytkowników wieczystych, a podatek VAT księgowany jest na koncie 225 – różnica ta na koncie 221-47 nie jest widoczna. Sporządzając   
z kolei sprawozdanie za 2016 rok, przeniesiono do sprawozdania persaldo pomiędzy zaległościami a należnościami wykazanymi w klasyfikacji budżetowej dotyczącej opłat za użytkowanie wieczyste. Tym samym do sprawozdania nie przeniesiono do rubryki 11 – nadpłaty kwoty 3,50 zł,   
a należności zaniżono o kwotę 4,43 zł, w tym o 3,50 zł – kwotę nadpłat   
i 0,93 zł – kwotę wynikającą z zaokrągleń w podatku VAT.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia   
2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U.   
z 2016 r., poz. 1015), kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

1. W sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym na koniec 2016 roku, w klasyfikacji budżetowej w rozdziale 70005, § 0750 wykazano kwotę należności pozostałych do zapłaty ogółem w kwocie 82.945,60 zł, w tym zaległości   
   w kwocie 31.872,78 zł, nadpłaty w kwocie 0,00 zł. Z przedłożonej kontrolującym ewidencji księgowej na koncie 221 (subkonto dotyczące dochodów z tyt. dzierżawy) wynikało, że kwota należności pozostałych do zapłaty jest znacznie niższa i wynosi 4.028,47 zł. Nadpłaty natomiast stanowią kwotę 36,69 zł. Z ustaleń kontroli wynikało również, że kwota zaległości na koniec 2016 roku powinna stanowić 3.843,97 zł (należności pozostałe do zapłaty ogółem w kwocie 4.028,47 zł minus kwota 184,50 zł wynikająca   
   z faktury nr 53/SPB/12/2016 za dzierżawę sali, której termin płatności przypadał do dnia 10 stycznia 2017 roku, zapłacono w dniu 2 stycznia   
   2017 roku).

Na zaistniałą okoliczność, wyjaśniono kontrolującym, że przy sporządzaniu sprawozdania Rb-27S za 2016 rok, w rozdziale 70005 § 0750 kontrolowani popełnili błąd, wynikający z faktu, że w kwocie należności (kolumna 5) uwzględniono podatek VAT w kwocie 78.923,95 zł, BO Ma konta 221 w kwocie 29,87 zł i nadpłatę w kwocie 36,69 zł, co skutkowało błędnym wykazaniem należności pozostałych do zapłaty (kolumna 9). Po zakończeniu kontroli, tj. w dniu 7 czerwca 2017 roku przesłano do RIO korektę nr 4 sprawozdania Rb-27S sporządzonego na koniec 2016 roku, w którym w kolumnie należności pozostałe do zapłaty ujęto kwotę 4.226,66 zł, w tym zaległości 4.028,47 zł, nadpłaty 36,69 zł. Zauważyć jednak należy, że kwota należności pozostałych do zapłaty wykazana w sprawozdaniu (korekta nr 4) ogółem nadal różni się od kwoty należności wynikającej z ewidencji księgowej o 198,19 zł.

Jak już wskazano w punkcie powyżej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto zgodnie z Instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącą załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w odpowiednich kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone) ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych. W kolumnie "zaległości netto" nie należy wykazywać zaległości płatnych w ratach (jeżeli termin spłaty raty nie minął), odroczonych (w przypadku gdy odroczony termin płatności nie minął), kwot objętych wstrzymaniem wykonania decyzji na mocy postanowienia organu podatkowego, sądu administracyjnego lub odrębnych przepisów oraz zaległości objętych postępowaniem ugodowym, układowym lub restrukturyzacyjnym.

1. W kwocie zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste,   
   w sprawozdaniach Rb-27S, sporządzonych na dzień 31 grudnia 2015 roku   
   i 31 grudnia 2016 roku uwzględniono kwotę 1.534,02 zł, jako należną od użytkownika wieczystego (konto 221-55-1), szczegółowo opisanego   
   w protokole kontroli. Kwota ta wynikała z ewidencji księgowej, ewidencja ta nie odzwierciedlała jednak faktycznego stanu zaległości z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste. Mając na względzie postanowienie Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 9 lutego 2012 roku, którym przesądzono prawo użytkowania wieczystego działki nr 210/1 o pow. 5.522 m2 wraz z prawem własności budynków na niej posadowionych na rzecz wskazanych w protokole nowych użytkowników wieczystych, dla każdego po ½ części, należność z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za część 2012 roku nie powinna zostać przypisana na koncie 221-55-1. Należność została wyksięgowana z konta 221-55-1   
   w trakcie kontroli RIO, tj. w dniu 31 maja 2017 roku.

Na koncie nowych użytkowników wieczystych przypisano opłatę za lata 2012-2014 w łącznej kwocie 4.474,17 zł (w tym opłata za 2012 rok – 1.406,13 zł, opłata za 2013 rok – 1.534,02 zł, opłata za 2014 rok – 1.534,02 zł) – opłata   
w ww. kwotach została uregulowana. W zakresie jednak poprawnego ustalenia należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste od nowych użytkowników działki nr 210/1 za 2014 rok, jednostka powinna mieć na względzie, że na podstawie decyzji Burmistrza Błaszek z dnia 12 maja 2014 roku (decyzja została doręczona w dniu 20 maja 2014 roku, decyzja uprawomocniła się   
3 czerwca 2014 roku) prawo użytkowania wieczystego ww. nieruchomości zostało przekształcone w prawo własności. Tym samym zgodnie z art. 71   
ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w razie wygaśnięcia użytkowania wieczystego opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego za rok, w którym prawo wygasło, powinna podlegać zmniejszeniu proporcjonalnie do czasu trwania użytkowania wieczystego w tym roku. W związku   
z powyższym, opłata za użytkowanie wieczyste za 2014 rok powinna stanowić kwotę 649,65 zł.

1. W dniu 1 października 2015 roku Burmistrz Błaszek zawarł umowę dzierżawy ze Spółką FW Warta Sp. z o.o. z/s Wałdowo. Jako przedmiot umowy wskazano dzierżawę odpłatną gruntu przez Spółkę z o.o. FW Warta, polegającą na udostępnieniu nieruchomości w celu zainstalowania, eksploatacji, remontu   
   i konserwacji linii elektroenergetycznej (w tym telefonicznej), której przebieg określają załączniki graficzne na nieruchomościach obejmujących działki nr 89, 90, 91, 92, 93, 94. Zgodnie z umową nieruchomość została oddana   
   w dzierżawę w celu korzystania i pobierania pożytków. Umowę zawarto na czas określony 30 lat. W § 5 umowy strony ustaliły jednorazową odpłatność   
   w łącznej kwocie netto 300.000 zł plus podatek VAT, łącznie brutto   
   369.000 zł. Burmistrz Błaszek wyjaśnił kontrolującym, że odpłatność za dzierżawę gruntu w kwocie 300.000 zł ustalono w wyniku negocjacji, które przeprowadzone były w Urzędzie w obecności obu stron, jak również radnych Rady Gminy i Miasta Błaszki. Natomiast sposobu w jaki kwota 300.000 zł została obliczona kontrolującym nie przedłożono. Na okoliczność przeprowadzonych negocjacji nie sporządzono również żadnego protokołu.   
   Wysokość opłat z tytułu dzierżawy dla każdej nieruchomości określa się   
   w jednostce indywidualnie w sporządzanych przez Gminę wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Jako podstawę naliczenia stawki za wydzierżawiony grunt rolny przyjmuje się średnią cenę skupu żyta będącą podstawą do ustalenia podatku rolnego określoną Komunikatem Prezesa GUS. Kontrolujące ustaliły, że w przypadku innych kontrolowanych umów najmu/dzierżawy rzeczywiście były sporządzane wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę,   
   w których określano wysokość opłat z tytułu dzierżawy dla każdej nieruchomości indywidualnie. Jednak dla przedmiotowej nieruchomości takiego wykazu nie sporządzono i tym samym nie określono stawki za czynsz dzierżawny dla przedmiotu umowy z dnia 1 października 2015 roku.

Należy mieć na uwadze, że w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadzono obowiązek sporządzania przez właściwy organ wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie lub najem i dzierżawę. Przez powyższy przepis realizowana jest zasada jawności w procesie gospodarowania nieruchomościami.

1. W przypadku jednego z dłużników Gminy, zalegającego z zapłatą czynszu   
   z tytułu umowy najmu lokalu mieszkalnego i umowy dzierżawy nieruchomości rolnej oraz dwóch użytkowników wieczystych zalegających z opłatami, jednostka dochodziła ww. należności budżetowych poprzez wystawianie jedynie wezwań do zapłaty. Wobec zaległości z tytułu użytkowania wieczystego podjęto w trakcie kontroli RIO dalsze czynności egzekucyjne (wystawiono i przesłano do Urzędu Skarbowego tytuły wykonawcze). Podkreślić należy, że wystawianie jedynie wezwań do zapłaty nie przerywa biegu przedawnienia i nie chroni należności przed przedawnieniem. W celu skutecznego dochodzenia roszczeń, jak również przerwania biegu przedawnienia jednostka powinna podejmować czynności w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1822 ze zm.). Ponadto stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych - Gmina zobowiązana jest do ustalania przypadających jej należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
2. Jeden z dzierżawców posiadał na dzień 31 grudnia 2016 roku zadłużenie   
   w zapłacie czynszu na kwotę 844,17 zł. Zaległość dotyczyła okresu X-XI/2008, I/2009-VI/2011. Do dłużnika przesłano jedynie wezwania do zapłaty – ostatnie z dnia 26 stycznia 2011 roku, obejmujące zaległość za okres od października 2008 roku do stycznia 2011 roku. Na zaległy czynsz od lutego do czerwca   
   2011 roku wezwań do zapłaty kontrolującym nie przedłożono. Innych czynności windykacyjnych nie podjęto. Zaniechanie windykacji wymienionych powyżej dochodów z tytułu umowy najmu skutkowało przedawnieniem roszczeń z lat 2008-2011 w wysokości 844,17 zł, dla których okres przedawnienia, zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.) wynosił trzy lata. Na podstawie PK z dnia 25 maja 2017 roku wyksięgowano przedawnione należności na kwotę 844,17 zł plus 26,88 zł – odsetki.
3. W wyniku kontroli umów najmu/dzierżawy stwierdzono, że nie opodatkowano:

* nieruchomości (działka nr 320/1) o powierzchni ok. 0,1028 ha, przeznaczonej pod uprawy rolne, położonej w m. Kociołki. Wymieniona działka jest przedmiotem umowy dzierżawy z dnia 21 listopada 2016 roku. Z wypisu   
  z rejestru gruntów wynikało, że działka 320/1, o łącznej powierzchni 0,33 ha, stanowiąca własność Gminy została sklasyfikowana jako BRIIIa – powierzchnia 0,18 ha i RIIIb – powierzchnia 0,15 ha. Pismem z dnia 1 czerwca 2017 roku wezwano dzierżawcę do złożenia informacji w zakresie podatku rolnego,
* nieruchomości gruntowej zabudowanej boksami garażowymi typu blaszak nie związanymi na trwałe z gruntem, położonej w miejscowości Morawki   
  o powierzchni 440 m2, wchodzącej w skład działki nr 135/1. Wymieniona działka jest przedmiotem umowy dzierżawy z dnia 21 listopada 2016 roku.   
  Z wypisu z rejestru gruntów wynikało, że działka 135/1 o łącznej powierzchni 1,55 ha, stanowiąca własność Gminy została sklasyfikowana jako N-0,25 ha, RIVa-0,38 ha, RIVb-0,92 ha. Pismem z dnia 1 czerwca 2017 roku wezwano dzierżawcę do złożenia informacji w zakresie podatku rolnego,
* nieruchomości gruntowych nr 89, 90, 91, 92, 93, 94, będących przedmiotem umowy dzierżawy z dnia 1 października 2015 roku zawartej ze Spółką pod nazwą FW Warta Sp. z o.o. z/s Wałdowo. Nieruchomość oddano w dzierżawę w celu zainstalowania, eksploatacji, remontu i konserwacji linii elektroenergetycznej (w tym telefonicznej). Z wypisu z rejestru gruntów dla działek objętych umową dzierżawy, będących własnością Gminy i Miasta Błaszki wynikało, że ww. działki posiadają łączną powierzchnię 2,5463 ha,   
  w tym powierzchnia 0,5768 ha sklasyfikowana została jako Bi, a powierzchnia 1,9695 ha jako grunty rolne i łąki.

W trakcie kontroli RIO wydano wobec FW WARTA Sp. z o.o. postanowienie   
z dnia 23 maja 2017 roku w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego celem określenia zobowiązania podatkowego za lata 2015-2017 i wezwano Spółkę do złożenia deklaracji podatkowych za lata 2015-2017.

**W zakresie wydatków budżetowych**

1. W wyniku kontroli prawidłowości ustalania wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w okresie od stycznia do grudnia 2016 roku oraz w oparciu o przedłożoną przez kontrolowanych informację o stanie zatrudnienia w Urzędzie Gminy i Miasta w 2016 roku stwierdzono, że: [1] w 10 deklaracjach miesięcznych wykazano błędne dane o zatrudnieniu, [2] w kilku przypadkach wystąpiły niewielkie różnice   
   w obliczeniu wskaźnika zatrudnienia, co wynikało w szczególności z błędnego przeliczenia na etaty dni pracy w miesiącu, w sytuacji, gdy pracownik nie przepracował pełnego miesiąca. W związku z powyższym wpłaty na PFRON zawyżono w 2016 roku łącznie o kwotę 713 zł oraz zaniżono w 2016 roku łącznie o kwotę 241 zł. W trakcie kontroli RIO złożono korekty deklaracji   
   w powyższym zakresie.
2. W przypadku dwóch zasiłków stałych stanowiących próbę kontroli stwierdzono, że wysokość należnego świadczenia w pierwszym miesiącu uzależniona była od dnia złożenia wniosku o udzielenie pomocy wraz z wymaganą dokumentacją (sposób wyliczenia szczegółowo opisany w protokole kontroli). Prawidłowo wyliczona kwota przyznanych zasiłków obowiązywała dopiero od   
   1 dnia kolejnego miesiąca następującego po miesiącu, w którym wniosek został złożony. Tym samym naruszono art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 930 ze zm.), zgodnie z którym - świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca,   
   w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją.   
   W przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznaje się za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustala się, dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem. Na uwagę zasługuje fakt, że uprawnienie do świadczenia nabyto wraz z datą wydania orzeczenia   
   o ustalonym stopniu niepełnosprawności, czyli 8 sierpnia 2016 roku (decyzja 90/1316/2016) oraz 17 listopada 2016 roku (decyzja nr 1476/1992/2016) i od tego dnia powinny zostać przyznane zasiłki. Powyższa sytuacja mogła mieć zatem wpływ na ustaloną wskazanymi powyżej decyzjami wysokość przyznanych zasiłków stałych.
3. W wyniku kontroli wydatków na wynagrodzenia ustalono, że jednemu   
   z pracowników objętych próbą kontroli błędnie naliczono i wypłacono   
   w miesiącu wrześniu 2016 roku dodatek za wysługę lat (dodatek wyliczono przy zastosowaniu 13% zamiast 12% stawki wynagrodzenia zasadniczego). Powyższe skutkowało zawyżeniem wypłaty dodatku o 33 zł. Nieprawidłowość skorygowano w trakcie kontroli RIO, w maju 2017 roku.
4. Drugą transzę dotacji na zadania w zakresie wspierania sportu dla Ludowego Klubu Sportowego PIAST z/s w Błaszkach, w kwocie 20.000 zł, przekazano   
   z opóźnieniem. Zgodnie z umową dotacji, II transza dotacji miała zostać przekazana w terminie 14 dni od daty rozliczenia przez Klub I transzy dotacji, rozliczenie I transzy dotacji Klub przedłożył w dniu 30 maja 2016 roku, transzę dotacji przekazano w dniu 16 czerwca 2016.
5. W wyniku kontroli rozliczeń z wykonania zadania publicznego i wykorzystania dotacji na rozwój sportu, złożonych przez Ludowy Klub Sportowy PIAST   
   w Błaszkach ustalono, że wśród środków wydatkowanych z dotacji na transport figurowały koszty delegacji prezesa, wiceprezesa i członków zarządu klubu, łącznie na kwotę 8.000 zł. Wszystkie polecenia wyjazdu służbowego (delegacje) zostały rozliczone przy zastosowaniu stawki 0,84 zł za jeden kilometr. Kontrolującym przedłożono uchwały nr 4/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 roku i nr 1/2016 z dnia 1 marca 2016 roku z zebrania Zarządu Klubu   
   w sprawie sposobu rozliczania kosztów dojazdów na mecze, dojazdów zawodników na treningi oraz wyjazdów organizacyjnych. Z ww. uchwał wynikało, że jako rozliczenie kwotowe za dojazdy przyjmuje się „kilometrówkę” określoną w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia   
   25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 27, poz. 271 ze zm.), tj. 0,8358 zł za jeden kilometr. Zastosowane przez Klub zaokrąglenie stawki za 1 km spowodowało zawyżenie wypłat delegacji o kwotę 39,80 zł. W trakcie kontroli RIO Klub zobowiązał się (pismo Klubu z dnia   
   6 czerwca 2016 roku) do zwrotu kwoty wynikającej z powstałych zaokrągleń przy rozliczaniu delegacji służbowych.
6. Przeprowadzona przez kontrolowaną jednostkę kontrola dotacji udzielonej Ludowemu Klubowi Sportowemu PIAST - na podstawie przepisów ustawy   
   z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego   
   i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.) - na realizację zadania publicznego na zadanie pn. „Organizacja wypoczynku dla dzieci i młodzieży” była niewystarczająca i nieskuteczna. W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie ww. dotacji:

* w kosztorysie stanowiącym element oferty określono, że wnioskowana kwota dotacji 6.000,00 zł zostanie przeznaczona na koszty merytoryczne (wyjazdy, obozy, prowadzenie zajęć, wyżywienie), jednak bez wskazania jednostkowej wartości kosztu (w zależności od jego rodzaju), na które organizacja zamierza przeznaczyć kwotę dotacji. Kontrolujący nie mogli się zatem odnieść do poprawności wartości kosztów, gdyż w ofercie oraz w sprawozdaniu końcowym Klub nie określił jednostkowej wartości dla poszczególnych kosztów rodzajowych, na które zostanie przeznaczona dotacja, a co za tym idzie nie można ustalić czy próg 20% zmiany wartości pozycji kosztorysowej nie został przekroczony,
* w zawartej umowie o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej wskazano, że warunkiem przekazania II transzy dotacji w wysokości 3.000,00 zł jest złożenia sprawozdania częściowego, które powinno zostać dostarczone w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania. Kontrolującym nie przedstawiono potwierdzenia wezwania do złożenia sprawozdania częściowego, od dostarczenia którego w ciągu 14 dni nastąpić powinno przekazanie II transzy dotacji,
* wg sprawozdania końcowego całkowity koszt zadania wyniósł 3.600,00 zł,   
  w tym ze środków pochodzących z dotacji pokryto 3.000,00 zł, ze środków własnych 600,00 zł. Do sprawozdania załączono zestawienie faktur (rachunków), z których wynikała łączna kwota kosztów w wysokości   
  3.622,00 zł (zgodna z rozliczeniem I transzy dotacji). Z analizy ewidencji analitycznej wynikało, że przekazana na rzecz LKS Piast kwota dotacji stanowiła wartość 3.000,00 zł, a nie jak wykazano w rozliczeniu 3.022,00 zł. Ponadto sporządzone sprawozdanie z wykonania wydatków w części II – Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów nosiło liczne ślady poprawek przy pomocy korektora w kluczowych pozycjach liczbowych.

Należy mieć na uwadze, że skuteczna kontrola prowadzona przez jednostki udzielające dotacji ma kluczowe znaczenie dla efektywności realizacji zlecanych zadań i wydatkowania środków publicznych przeznaczonych na ich realizację. Dotacje na realizację w formie powierzania lub wsparcia wykonywania zadań publicznych udzielane na mocy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przyznawane są ze środków publicznych i dlatego zarówno proces ich przyznawania jak i wykorzystanie muszą podlegać rygorystycznej kontroli. W art. 126 ustawy o finansach publicznych zastrzeżono, że dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

1. W wyniku kontroli ustalono, że na zadanie pn. „Utwardzenie nawierzchni dróg gminnych destruktem asfaltowym” nie została sporządzana dokumentacja projektowa, ani też nie dokonano zgłoszenia robót budowlanych. Z kosztorysu ofertowego wynikało, że utwardzenie dróg miało polegać nie tylkona ułożeniu nawierzchni z destruktu, lecz także jego powierzchniowym utrwaleniu emulsją asfaltową oraz grysem kamiennym. Konsekwencją takiego działania było powstanie całkowicie nowej nawierzchni dróg, która zmieniała parametry   
   i komfort korzystania z drogi przez jej użytkowników, co wykluczało kwalifikację tego zadania jako remontu. Ułożenie nawierzchni z destruktu i jej powierzchniowe utrwalenie emulsją asfaltową i grysem kamiennym powodowało jej związanie na trwałe z podłożem, a nowa nawierzchnia nie mogła zostać usunięta na skutek jej zwykłego użytkowania, lecz jedynie przez przeprowadzenie celowych prac przy użyciu specjalistycznego sprzętu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku II SA/Lu 840/07 z dnia 26 lutego 2008 roku wyraził pogląd, iż „Przez utwardzenie gruntu należy bowiem rozumieć taki efekt działań, który doprowadza do trwałej zmiany charakteru podłoża, polega na połączeniu z podłożem materiału utwardzającego w sposób na tyle trwały, że skutek utwardzenia nie podlega usunięciu w efekcie zwykłego korzystania z takiego podłoża. Jakkolwiek zatem utwardzenie może ulegać zniszczeniu, wymagać napraw czy poddawać się rozbiórce, to ta ostatnia winna być efektem celowo podjętych działań, a nie zwykłego korzystania z dokonanego utwardzenia”.

Z powyższego wynika, że prace w zakresie ułożenia nawierzchni z destruktu   
i jej powierzchniowe utrwalenie emulsją asfaltową i grysem kamiennym są pracami w zakresie przebudowy dróg i podlegają zgłoszeniu organowi administracji architektoniczno-budowlanej na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U.   
z 2016 r., poz. 290 ze zm.).

Ponadto jednostka nie dysponowała dokumentacją projektową dla   
ww. zadania, stosownie do obowiązku jaki wynikał z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1129), zgodnie z którym - dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z:

1. planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania;
2. przedmiaru robót, w zakresie o którym mowa w § 6;
3. projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

W przypadku przedmiotowego zadania jedynym dokumentem, o którym mowa w § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia, załączonym do SIWZ i jedynym przedstawionym kontrolującym, był kosztorys, który zawierał w sobie przedmiar robót.

Stosownie do art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane - do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,   
a w szczególności zapewnienie opracowania projektu budowlanego   
i, stosownie do potrzeb, innych projektów.

**W zakresie ewidencji środków trwałych i inwentaryzacji**

1. Stwierdzono przypadki niewprowadzenia składnika majątku do ewidencji księgowej w miesiącu przekazania ich do używania, czym naruszono wymogi określone w art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania pozostałych środków trwałych poprzez zapis na kontach Wn konto 013 – pozostałe środki trwałe, Ma konto 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych (jednoczesne przyjęcie   
   i umorzenie środka trwałego), co było niezgodnie z zasadami określonymi   
   w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.   
   W powyższym rozporządzeniu określono, że umorzenia pozostałych środków trwałych dokonuje się poprzez zapis na kontach Wn konto 401 – zużycie materiałów i energii, Ma konto 072 – umorzenie pozostałych środków trwałych.
3. Dla dwóch obiektów inwentarzowych (boiska) zastosowano nieprawidłowe stawki umorzeniowe, tj. 4,5% zamiast 2,5%. Oba obiekty zostały sklasyfikowane w Klasyfikacji Środków Trwałych jako rodzaj 290 – budowle sportowe i rekreacyjne, dla których ustalona w załączniku nr 1 do ustawy   
   z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1888 ze zm.) stawka amortyzacyjna wynosi 2,5%. Powyższa nieprawidłowość spowodowała zawyżenie dokonanych odpisów umorzeniowych w roku 2016 na łączną kwotę 14.142,86 zł.

**W zakresie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli**

Średnia liczba etatów nauczycieli mianowanych powinna wynieść w okresie styczeń – sierpień 2016 roku – 44,41 i w okresie wrzesień – grudzień 2016 roku – 38,38. Łącznie w okresie styczeń – sierpień 2016 roku średnioroczna liczba etatów nauczycieli mianowanych została zawyżona o 0,32, natomiast w okresie wrzesień – grudzień 2016 roku zaniżona o 0,62. Z wyliczeń dokonanych przez kontrolujących wynikało, że kwota różnicy w grupie nauczycieli mianowanych powinna wynieść 22.530,83 zł i była niższa od różnicy wykazanej w sprawozdaniu o 313,07 zł**,** co oznaczało, że jednorazowy dodatek uzupełniający za 2016 rok w grupie nauczycieli mianowanych został zawyżony ogółem o 313,07 zł.

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Burmistrz Błaszek, Skarbnik Błaszek oraz pracownicy Urzędu, w zakresie wskazanym   
w protokole kontroli.*

**II.**

Przekazując informację o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia ich występowaniu   
w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dostosować dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności poprzez określenie wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji   
   w organizacji całości ksiąg rachunkowych i procesach przetwarzania danych, oraz w zakresie opisu systemu informatycznego poprzez określenie wykazu procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych   
   i systemu ich przetwarzania.
2. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia   
   5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności poprzez:

* odprowadzanie na rachunek bankowy budżetu wszystkich zgromadzonych dochodów oraz środków niewykorzystanych na wydatki przez jednostki budżetowe;
* prowadzenie odpowiedniej ewidencji szczegółowej: [1] do konta 224 – rozrachunki budżetu (ewidencja budżetu gminy) wg poszczególnych tytułów   
  i budżetów, [2] do kont 224 i 240 (ewidencja urzędu) wg poszczególnych tytułów, [3] do konta 080 – środki trwałe w budowie (ewidencja Urzędu Miejskiego) zapewniającej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztów wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych;
* poprzez ewidencjowanie operacji gospodarczych zgodnie z systematyką określoną w ww. rozporządzeniu.

1. Zapewnić wyodrębnienie ksiąg rachunkowych budżetu Gminy Błaszki oraz Urzędu Miejskiego w Błaszkach poprzez prowadzenie odrębnych urządzeń księgowych stosownie do wymogu określonego w art. 13 ustawy   
   o rachunkowości.
2. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z udzielonych zwolnień podatkowych oraz o skutkach obniżenia górnych stawek podatkowych.
3. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz od dnia   
   1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków zwolnień podatkowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
4. Przestrzegać zasady określonej w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą – w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz ujmować w księgach rachunkowych wszystkie operacje gospodarcze i finansowe, stosownie do wymogu wynikającego   
   z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
5. Pobierać należne jednostce samorządu terytorialnego dochody z tytułu wynagrodzenia dla płatnika zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, stosownie do art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
6. Zabezpieczenia należytego wykonania umów pobrane od wykonawców zwracać w terminach określonych przez przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i postanowienia zawartych umów.
7. Przestrzegać rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku   
   w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów   
   i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,   
   w szczególności poprzez właściwą klasyfikację dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości.
8. Zapewnić należyte monitorowanie procesów związanych z wykonaniem budżetu, podejmując – w uzasadnionych przypadkach - w trakcie roku budżetowego decyzje korygujące pierwotne założenia.
9. Zapewnić rzetelne prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej kwot rozchodów, uwzględniając w szczególności postanowienia zawartych umów, na podstawie których zaciągnięto zobowiązania dłużne.
10. Podjąć, w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa, czynności mającena celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienieprawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości, rolnegoi podatku od środków transportowych, opisanych w pierwszej częściwystąpienia pokontrolnego.
11. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
12. Rozważyć przeprowadzenia kontroli podatkowej na podstawie art. 281 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa u podatnika wskazanego w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w zakresie podatku od nieruchomości i podatku rolnego wobec, którego wszczęto postępowanie podatkowe.
13. Wezwać jednostki OSP z terenu Gminy do złożenia prawidłowych deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny.
14. Zapewnić wydawanie decyzji dotyczących udzielania ulg w zapłacie podatków zgodnie z unormowaniami zawartymi w ustawie Ordynacja podatkowa,   
    w szczególności przez zgromadzenie odpowiedniego materiału dowodowego pozwalającego na wnikliwą ocenę stanu faktycznego, stosownie do wymogów wynikających z art. 122 i art. 187 § 1 ww. ustawy.
15. Zaprzestać umarzania zobowiązań z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, które w dniu złożenia wniosku przez podatnika nie były zaległością podatkową. Umorzeń zaległości podatkowych dokonywać zgodnie z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
16. Zapewnić dokonywanie należnych odpisów w ewidencji podatkowej, zgodnie   
    z regułami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w związku ze składanymi przez podatników deklaracjami (w tym korekt uwzględniających zmiany w trakcie roku podatkowego) na podatek od środków transportowych.
17. Zapewnić podejmowanie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą należności podatkowych, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych - aby nie dopuścić do przedawnienia roszczeń w tym zakresie.
18. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku   
    o gospodarce nieruchomościami, określających zasady i terminy organizowania przetargów na zbycie nieruchomości. Zgodnie z art. 39 ust.2 ustawy - jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw Skarbu Państwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.
19. Zapewnić sporządzanie sprawozdania Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym, ze szczególnym zwróceniem uwagi na prawidłowe wykazywanie   
    w sprawozdaniu danych o zaległościach wynikających z umów o charakterze cywilnoprawnym, zgodnie z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia   
    16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
20. Przeanalizować sposób ustalenia opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste, ustalonej dla użytkownika, wobec którego prawo użytkowania wieczystego nieruchomości nr 210/1 zostało przekształcone w prawo własności na podstawie decyzji Burmistrza z dnia 12 maja 2014 roku, mając na względzie uwagi wskazane w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
21. Zapewnić przestrzeganie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w zakresie obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę.   
    W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę zamieszczać informację o wysokości opłat z tytułu najmu lub dzierżawy, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 35 ust.2 pkt 8 ww. ustawy.
22. Bieżąco i terminowo podejmować czynności windykacyjne mające na celu wyegzekwowanie zaległości o charakterze cywilnoprawnym, w celu niedopuszczenia do przedawnienia roszczeń w powyższym zakresie.
23. Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych obliczać w oparciu o reguły zawarte w art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku   
    o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
24. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, w zakresie przyznawania i wypłaty zasiłków stałych.
25. Terminowo przekazywać dotacje podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, zgodnie z warunkami zawartej umowy dotyczącej zlecenia zadania i udzielenia dotacji.
26. Zapewnić rzetelne rozliczanie dotacji udzielonych z budżetu Gminy i Miasta na rozwój sportu, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
27. W przypadku zlecania podmiotom spoza sektora finansów publicznych zadań publicznych realizować obowiązki nałożone na organ administracji publicznej przez art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, poprzez kontrolę nad prawidłowością wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania oraz nad prawidłowością prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy o zleceniu zadania publicznego do realizacji.
28. Zapewnić należytą weryfikację sprawozdań składanych przez organizacje pozarządowe, którym zlecono do realizacji zadanie publiczne i udzielono dotacji na jego finansowanie, przestrzegając ustaleń umownych oraz wymogów określonych ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
29. Przestrzegać z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia   
    2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, poprzez opracowywanie odpowiedniej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę.
30. Zgłaszać organowi administracji architektoniczno-budowlanej prace, które wymagają takiego zgłoszenia, stosownie do postanowień zawartych w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.
31. Zapewnić prawidłowość stosowania odpowiednich stawek amortyzacyjnych zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, która określa stawki amortyzacyjne dla poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych.
32. Zapewnić prawidłowe obliczanie średniej liczby etatów dla nauczycieli stanowiących podstawę obliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r., nr 6, poz. 35 ze zm.).

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia   
7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Błaszkach

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Błaszkach

aa.

1. Czynności kontrolne prowadzone były w dniach 10 kwietnia 2017 roku – 6 czerwca 2017 roku. Protokół kontroli podpisany został w dniu 21 lipca 2017 roku. [↑](#footnote-ref-1)
2. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-2)
3. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-3)
4. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-4)
5. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia   
   6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-5)
6. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-6)
7. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-7)
8. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-8)
9. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). [↑](#footnote-ref-9)
10. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-10)
11. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-11)
12. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak. [↑](#footnote-ref-12)