

Łódź, dnia 7 czerwca 2017 roku

Pan
FRANCISZEK SZMIGIEL
Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki

WK-602/38/2017

Na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2016 roku, Dz. U. poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Tomaszów Mazowiecki¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2014-2015 roku dotyczące przede wszystkim kontroli finansowej, prowadzenia rachunkowości, sporządzania sprawozdań finansowych, gospodarki kasowej, realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych, realizacji dochodów z majątku, udzielania zamówień publicznych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku.

W wyniku czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości i naruszeń mających wpływ na prowadzenie gospodarki finansowej. Rachunkowość prowadzona była zgodnie z zasadami opisanymi w polityce rachunkowości obowiązującej w jednostce oraz wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) i przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760).

Prawidłowo ewidencjonowano obciążające jednostkę zobowiązania, w tym zobowiązania wobec dostawców i wykonawców. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sporządzania sprawozdań finansowych.

Czynności kontrolne wykazały, że dochody podatkowe oraz dochody z majątku realizowane były w prawidłowej wysokości i w odpowiednich terminach. Naruszeń prawa nie stwierdzono również w zakresie wydatkowania środków na wynagrodzenia pracowników jednostki oraz ewidencji majątku i inwentaryzacji.

Pewne nieprawidłowości ujawniono natomiast w obszarze ewidencjonowania dochodów podatkowych oraz udzielania zamówień publicznych, w szczególności:

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach od 24 października 2016 roku do 13 stycznia 2017 roku. Protokół podpisany został w dniu 14 kwietnia 2017 roku

I.

W zakresie ewidencji podatków i opłat

Przypis zobowiązania podatkowego następował w dacie wydania decyzji przed skutecznym jej doręczeniem (przypis następował zbyt wcześnie). Stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Według art. 212 Ordynacji podatkowej organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia, a decyzje, o których mowa w art. 67d, wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania. Zauważyć ponadto należy, że zgodnie z §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego - podstawę do udokumentowania przypisów lub odpisów stanowią decyzje.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych stałych pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Tomaszów Mazowiecki (bez PSZOK-a)” w trybie przetargu nieograniczonego w ogłoszeniu o zamówieniu (opublikowanym w dniu 8 grudnia 2015 roku) oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zatwierdzonej w dniu 8 grudnia 2015 roku przez Wójta Gminy Tomaszów Mazowiecki) zamawiający określił cenę jako jedyne kryterium oceny ofert.

Zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2015 roku, Dz.U. poz. 2164 ze zm.) - w brzmieniu obowiązującym w czasie prowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego - kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada natomiast nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, wymagających szczególnych kwalifikacji bądź indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. O „ustalonych standardach jakościowych” można mówić tylko w odniesieniu do takich dostaw lub usług, których standardy jakościowe nie są ustalane indywidualnie przez zamawiającego na jego

konkretne potrzeby, ale zamawiający zaspokaja swoje potrzeby poprzez nabywanie towarów lub usług ogólnie dostępnych, powszechnie oferowanych, takich jakie są oferowane wszystkim zainteresowanym ich zakupem. Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że przedmiotu zamówienia w poddanym kontroli postępowaniu nie można zaliczyć do kategorii usług o „ustalonych standardach jakościowych”. Bowiern sposób realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zależy od wielu czynników, w tym od wielkości gminy, jej położenia, ilości i rodzaju odbieranych odpadów oraz szczególnych wymagań określonych przez zamawiającego (w tym rodzaju i wielkości używanych pojemników, częstotliwości ich opróżniania).

Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, zamawiający o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, w tym jednostki samorządu terytorialnego, w przypadku wyboru ceny jako jedyne go kryterium oceny ofert, mają obowiązek wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Jak wynika z przekazanych dokumentów, taki załącznik nie został wypełniony i dołączony do protokołu przedmiotowego postępowania. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Tomaszów Mazowiecki „W przedmiotowym postępowaniu nie występują elementy, które mogłyby mieć wpływ na koszty związane z korzystaniem z przedmiotu zamówienia”.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że zamawiający określił kryteria oceny ofert niezgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.²

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta Gminy Tomaszów Mazowiecki o podjęcie działań w celu ich wyeliminowania oraz zapobieżenia występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić dokonywanie przypisów w ewidencji podatkowej na podstawie doręczonej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
2. Zapewnić przestrzeganie art. 91 ust. 2-2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w zakresie kryteriów oceny ofert.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

² Zob. Informacja o wyniku kontroli doraźnej UZP/DKD/KND/29/15

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości

1. Przewodniczący Rady Gminy w Tomaszowie Mazowieckim.
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Tomaszowie Mazowieckim.
3. aa.