

Łódź, dnia 14 czerwca 2017 roku

Pan
Jarosław Kaźmierczak
Wójt Gminy Sieradz

WK – 602/41/2017

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561), informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Sieradzu¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2015 – 2016 (III kwartał) dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy z jednostkami spoza sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji; ewidencji i inwentaryzacji majątku; pomocy finansowej udzielonej innym jednostkom samorządu terytorialnego. W przypadku niektórych zagadnień, czynności kontrolne obejmowały lata wcześniejsze niż wyżej wskazane. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie spraw organizacyjnych

1. Stwierdzono zaniechanie w jednostce obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego. Rada Gminy Sieradz uchwałą nr XXV/156/2016 z dnia 28 grudnia 2016 roku przyjęła budżet Gminy Sieradz na 2017 rok. Zgodnie z uchwałą budżetową kwota dochodów budżetowych (35.587.107,64 zł)

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 28 grudnia 2016 roku – 3 marca 2017 roku. Protokół kontroli podpisany został w dniu 21 kwietnia 2017 roku.

powiększonych o przychody (4.757.620,00 zł) wyniosła 40.344.727,64 zł oraz kwota wydatków budżetowych (39.754.107,64 zł) powiększonych o rozchody (590.620,00 zł) wynosiła 40.344.727,64 zł. Pomimo przekroczenia progu 40 mln zł w Gminie Sieradz nie był prowadzony, do dnia zakończenia czynności kontrolnych, audyt wewnętrzny. Zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) – audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczy wartość 40.000 tys. zł.

2. Stwierdzono naruszenie dyspozycji zawartej w art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.), poprzez zaniechanie powołania przez Wójta Gminy Zastępcy Wójta Gminy Sieradz.

Prawodawca w ustawie ustrojowej dotyczącej samorządu gminnego, w art. 26a – przewidział funkcję zastępcy wójta. Do powoływania i odwoływania zastępcy wójta uprawniał organ wykonawczy gminy. Jako obligatoryjną formę działania, tj. powołania i odwołania zastępcy ustawa o samorządzie gminnym wskazała zarządzenie.

Na temat ww. przepisu wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 listopada 2014 roku, sygn. II PK 24/14, w którym czytamy m.in.: „ (...) Zgodnie z art. 26a ust. 1 u.s.g. dodany przez art. 43 pkt 16 ustawy z 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta, wójt (odpowiednio burmistrz i prezydent miasta – art. 11a ust. 3 ustawy), w drodze zarządzania powołuje oraz odwołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę. Z brzmienia powołanego przepisu wynika, że utworzenie stanowiska zastępcy prezydenta miasta jest obligatoryjne. Prezydent miasta jest zobowiązany powołać przynajmniej jednego swojego zastępcę. Ich maksymalna liczba zależy od wielkości miasta, lecz powołanie kolejnych zastępców jest fakultatywne i pozostawione uznaniu organu wykonawczego miasta. Z chwilą powołania, oprócz stosunku pracy, z mocy prawa powstaje jednocześnie stosunek prawno – organizacyjny (prawno - ustrojowy) między pracownikiem a organem administracji publicznej jako dysponentem przysługujących mu kompetencji, z którego to stosunku wynikają obowiązki prawno – organizacyjne (prawno - ustrojowe) związane z realizacją tych kompetencji. (...)”. LEX nr 1621336, M.P.Pr. 2015/4/201-205.

W zakresie zadłużenia i wskaźnika spłaty zobowiązań

W wyniku kontroli stwierdzono zaniżenie planowanych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji. W dniu 3 listopada 2008 roku Gmina Sieradz udzieliła poręczenia do kwoty 7.211.405,31 zł na spłatę pożyczki udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sieradzu

w kwocie 51.299.800,00 zł (umowa pożyczki nr 88/OW/P/2008 z dnia 24 października 2008 roku). Poręczenie zostało udzielone na okres do dnia 28 lutego 2027 roku. Poręczona umowa nr 88/OW/P/2008 z dnia 24 października była czternastokrotnie aneksowana (ostateczna kwota pożyczki – 39.764.877,36 zł).

W wydatkach bieżących Gminy Sieradz, w dziale 757 – Obsługa długu publicznego, rozdziale 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego, paragrafie 8030 – wypłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji, zabezpieczono kwotę: 524.000,00 zł w roku 2015 oraz 512.500,00 zł w roku 2016. Z harmonogramu spłat poręczonej pożyczki (po uwzględnieniu aneksów) wynikało, że kwota przypadająca do spłaty przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. wynosiła w roku 2015 – 3.486.172,51 zł (2.650.992,00 zł – raty kredytu + 835.180,51 zł – raty odsetkowe) oraz w roku 2016 – 3.415.433,99 zł (2.650.992,00 zł – rata kredytu + 764.441,99 zł – raty odsetkowe). Umowa poręczenia nie zawierała harmonogramu wskazującego kwoty do jakiej poręczono pożyczkę w poszczególnych latach. Wręcz przeciwnie, w §2 zawarto zapis, że poręczyciel poręcza za wszystkie zobowiązania dłużnika wynikające z umowy wyszczególnionej w §1 (umowa nr 88/OW/P/2008r z dnia 24 października 2008 roku) do kwoty 7.211.405,31 zł. Zatem kontrolowana jednostka, mając na uwadze art. 236 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, winna zaplanować wydatki bieżące na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym w kwocie 3.486.172,51 zł w roku 2015 oraz 3.415.433,99 zł w roku 2016. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że planowane wydatki bieżące z tytułu poręczeń i gwarancji zostały zaniżone o 2.973.672,51 zł w roku 2015 oraz o 2.902.933,99 zł w roku 2016.

Z wyjaśnień Skarbnika Gminy Sieradz Krystyny Kani z dnia 14 lutego 2017 roku (treść wyjaśnień zawarto w protokole kontroli) wynikało, że wydatki bieżące na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Gminę Sieradz zostały zaplanowane w wartościach równych kwotom jakie Gmina miała przekazywać rokrocznie Spółce z o.o. MPWiK na podwyższenie kapitału zakładowego na mocy porozumienia z dnia 13 października 2010 roku. Wskazane porozumienie w żaden jednak formalny sposób nie łączy się z umową poręczenia zawartą między Gminą Sieradz a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Przedmiotem porozumienia było uzgodnienie pomiędzy Gminą Sieradz, Miastem Sieradz a Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. formy i terminów wniesienia przez Gminę Sieradz środków na finansowanie Projektu.

Zgodnie z §6 umowy pożyczki nr 88/OW/P/2008 niespłacenie w terminie kwoty pożyczki, jakiegokolwiek jej raty lub należnych odsetek spowoduje, że następnego dnia kwoty te staną się zadłużeniem przeterminowanym, od którego Fundusz naliczy odsetki umowne w wysokości liczonej jak dla odsetek od zaległości podatkowych. Utrzymanie się zadłużenia przeterminowanego przez okres 14 dni kalendarzowych spowoduje, że po upływie tego terminu staje się ono natychmiast wymagalne, co upoważni Fundusz do dochodzenia swoich należności zarówno

z majątku Pożyczkobiorcy, jak też z uzgodnionych przez Strony w umowie zabezpieczeń i może skutkować jej wypowiedzeniem z żądaniem natychmiastowego zwrotu wypłaconych kwot wraz z naliczonymi odsetkami. W myśl §9 przedmiotowej umowy, zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami stanowią: zastaw rejestrowy na rzecz Funduszu na 59.399 sztukach udziałów Gminy Miasta Sieradz w kapitale zakładowym Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sieradzu w łącznej wysokości nominalnej 29.699.500,00 zł przy wartości nominalnej 1 udziału 500,00 zł; poręczenie Gminy Miasta Sieradz do kwoty 18.713.839,22 zł; poręczenie Gminy Sieradz do kwoty 7.211.405,31 zł; weksel własny „in blanco” MPWiK Sp. z o.o. w Sieradzu wraz z deklaracją wekslową; nieodwołalne pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami bankowymi MPWiK.

Zatem w myśl umowy, w przypadku braku spłaty pożyczki Fundusz może dochodzić swoich należności m.in. od poręczyciela pożyczki Gminy Sieradz.

Zapisy umowy poręczenia z dnia 3 listopada 2008 roku przytoczono poniżej:

§ 1

Poręczyciel oświadcza, że znany mu jest fakt zawarcia umowy pożyczki nr 88/OW/P/2008 r. z dnia 24.10.2008 r. pomiędzy Wierzycielem, a Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sieradzu, zwanym dalej Dłużnikiem, na mocy której Wierzyciel udzielił pożyczki w 51.299.800,00 zł (słownie pięćdziesiąt jeden milionów dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset zł 00/100),

§ 2

Niniejszym Poręczyciel poręcza za wszystkie zobowiązania Dłużnika wynikające z umowy wyszczególnionej w §1 do kwoty 7.211.405,31 zł (słownie: siedem milionów dwieście jednaście tysięcy czterysta pięć złotych 31/100).

§ 3

Poręczenie zostaje udzielone na okres do dnia 28.02.2027 r.

§ 4

W wypadku zwłoki Dłużnika w wykonaniu zobowiązań wobec Wierzyciela wynikających z umowy wyszczególnionej w §1, Wierzyciel może zwrócić się, po uprzednim wezwaniu Dłużnika do zapłaty, do Poręczyciela o spełnienie świadczenia

§ 5

W kwestiach nie uregulowanych umową zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego.

Z umowy jasno wynika, co już wcześniej wspomniano, że Gmina Sieradz poręcza za wszystkie zobowiązania dłużnika. Zgodnie z art. 881 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.), w braku odmiennego zastrzeżenia poręczyciel jest odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny (w umowie poręczenia z dnia 3 listopada 2008 roku brak jest takiego odmiennego zastrzeżenia). Zasada solidarnej odpowiedzialności poręczyciela odnosi się również do tych sytuacji, gdy poręczenie zostało udzielone przez kilka

podmiotów. Bez znaczenia dla powstania tego typu odpowiedzialności jest okoliczność, czy poręczenie ma charakter poręczenia wspólnego, czy też poręczenia dokonywał każdy współnik z osobna. Przy współporęczeniu sytuacja prawna współporęczycieli, w braku odmiennej umowy, jest analogiczna do przypadków, gdy za dług poręcza jedna osoba, z zastrzeżeniem, że istnieje jeszcze zobowiązanie solidarne między współporęczycielami (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 1997 roku Sygn. III CKU 87/97). Gmina Sieradz winna zatem zaplanować wydatki bieżące na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym w kwocie 3.486.172,51 zł w roku 2015 oraz 3.415.433,99 zł w roku 2016.

Zaplanowane wydatki bieżące na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające w danym roku budżetowym, wpływają na wysokość wskaźnika określonego w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Kontrolujący zweryfikowali, jak powinien kształtować się przedmiotowy wskaźnik przy przyjęciu prawidłowej wartości wydatków z tytułu udzielonych poręczeń. Kontrolą objęto lata 2014-2017 (relacja o której mowa w art. 243 ust. 1 obowiązuje od roku 2014). Ustalenia przedstawia poniższa tabela:

	Rok			
	2014	2015	2016	2017
Kwota wydatków z tytułu poręczeń przyjęta przez kontrolowaną jednostkę (zł)	512.500,00	524.000,00	512.500,00	501.500,00
Prawidłowa kwota wydatków z tytułu poręczeń (zł)	3.559.074,78	3.486.172,51	3.415.433,99	3.340.367,93
Relacja określona w art. 243 po przyjęciu prawidłowej kwoty wydatków z tytułu poręczeń (%)	18,02>9,65	17,64>10,54	15,94>8,66	12,75>8,18
Spełnienie relacji określonej w art. 243 (TAK/NIE)	NIE	NIE	NIE	NIE

Mając na uwadze przepisy wynikające z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stwierdzić należy, że budżet Gminy Sieradz w latach 2014, 2015, 2016, 2017 nie powinien zostać uchwalony.

Zaniżenie planowanych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń ma również znaczenie dla zachowania relacji określonej w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Wskazany przepis stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6. W poniższej tabeli przedstawiono wskaźnik o którym mowa w art. 242 ust 1 ustawy o finansach publicznych (dla lat 2014-2017), przy uwzględnieniu w planowanych wydatkach bieżących prawidłowej kwoty planowanych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń:

Składniki finansowe wynikające z art. 242 ust. o finansach publicznych	Rok			
	2014	2015	2016	2017
	Plan	Plan	Plan	Plan
Dochody bieżące	26.720.460,00	27.192.271,00	28.786.265,00	34.956.278,00
Nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00	0,00
Wolne środki	0,00	0,00	0,00	0,00
Razem	26.720.460,00	27.192.271,00	28.786.265,00	34.956.278,00
Wydatki bieżące ²	27.225.214,78	27.836.804,31	29.434.878,99	37.771.231,89
Wynik	- 504.754,78	- 644.533,31	- 648.613,99	- 2.814.953,89
Zachowanie relacji wynikającej z art. 242	NIE	NIE	NIE	NIE

Mając na uwadze przepisy wynikające z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stwierdzić należy, że budżet Gminy Sieradz w latach 2014, 2015, 2016, 2017 również nie powinien zostać uchwalony.

Relacja wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem faktycznie dostępnych wolnych środków w danym roku budżetowym:

Składniki finansowe wynikające z art. 242 ust. o finansach publicznych	Rok			
	2014	2015	2016	2017
	Plan	Plan	Plan	Plan
Dochody bieżące	26.720.460,00	27.192.271,00	28.786.265,00	34.956.278,00
Nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00	0,00
Wolne środki ³	2.628.058,02	1.118.574,68	199.188,79	681.286,27
Razem	29.348.518,02	28.310.845,68	28.985.453,79	35.637.564,27
Wydatki bieżące ⁴	27.225.214,78	27.836.804,31	29.434.878,99	37.771.231,89
Wynik	2.123.303,24	474.041,37	- 449.425,20	- 2.133.667,62
Zachowanie relacji wynikającej z art. 242	TAK	TAK	NIE	NIE

Mając na uwadze przepisy wynikające z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i biorąc pod uwagę faktycznie dostępne wolne środki, stwierdzić należy, że budżet Gminy Sieradz nie powinien zostać uchwalony w latach 2016, 2017. W latach 2014, 2015 relacja o której mowa powyżej została zachowana.

Należy również wskazać, że konstrukcja umowy pożyczki nr 88/OW/P/2008 z dnia 24 października 2008 roku może spowodować, że zobowiązanie Gminy Sieradz z tytułu umowy poręczenia z dnia 3 listopada 2008 roku stanie się wymagalne w pełnej kwocie, tj. 7.211.405,31 zł w jednym roku budżetowym. Taką okoliczność

² Uwzględniające prawidłową kwotę planowanych wydatków z tytułu poręczeń.

³ Na podstawie sprawozdania Rb-NDS za I kwartał danego roku.

⁴ Uwzględniające prawidłową kwotę planowanych wydatków z tytułu poręczeń.

przewiduje §7 umowy nr 88/OW/P/2008, zgodnie z którym: 1. *Niezależnie od przyczyny określonej w §6 ust 2 (utrzymanie się zadłużenia przeterminowanego przez okres 14 dni kalendarzowych) Fundusz może wypowiedzieć umowę pożyczki i żądać natychmiastowego zwrotu przekazanych kwot wraz z naliczonymi odsetkami gdy: 1) pożyczkobiorca odstąpił od realizacji zadania lub jego części, bądź nie realizuje go w terminie i nie wystąpił do Funduszu z uzasadnionym wnioskiem o dokonanie zmiany warunków umowy w terminie określonym w §14 ust. 2, 2) pożyczkobiorca nie zakończył zadania w planowanym terminie lub nie osiągnął planowanych efektów ekologicznych i rzeczowych zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, 3) spłata pożyczki lub odsetek przebiega nieterminowo, 4) renegecje warunków umowy, z przyczyn spowodowanych przez pożyczkobiorcę trwają dłużej niż 30 dni, 5) pożyczkobiorca nie spełnił innych warunków określonych w umowie.* 2. *Fundusz wypowiada umowę pożyczki (w całości lub części) i żąda natychmiastowego zwrotu wypłaconych kwot wraz z naliczonymi odsetkami, gdy: 1) pożyczka lub jej część została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, 2) dokumenty i informacje, na podstawie których zawarto umowę zawierają nierzetelne dane, 3) nastąpiło zagrożenie terminowej spłaty pożyczki.* 3. *W przypadku wypowiedzenia niniejszej umowy z przyczyn, o których mowa w ust. 1 i 2, kwota pożyczki i należne Funduszowi odsetki podlegają zwrotowi wraz z odsetkami naliczonymi wg aktualnej na dzień wypowiedzenia stopy odsetek od zaległości podatkowych od dnia rozwiązania wypowiedzianej umowy do dnia faktycznego zwrotu żądanej kwoty na rachunek funduszu nr (...).* 4. *O ile w okresie wypowiedzenia pożyczkobiorca nie spłaci dobrowolnie należności Funduszu, od następnego dnia od jego upływu Funduszowi przysługuje prawo ich dochodzenia z majątku pożyczkobiorcy jak też z uzgodnionych przez strony w niniejszej umowie form zabezpieczeń.* 5. *Rozwiązanie wypowiedzianej umowy następuje po upływie 14 dni od daty doręczenia pożyczkobiorcy pisma w tej sprawie.* 6. *Pomimo rozwiązania niniejszej umowy Fundusz może dochodzić swoich należności zarówno z majątku pożyczkobiorcy jak też z ustanowionych zabezpieczeń.*

W wyniku kontroli ustalono również, że w uchwale budżetowej na rok 2015 (uchwała nr IV/16/2015 Rady Gminy Sieradz z dnia 19 stycznia 2015 roku) oraz na rok 2016 (uchwała nr XII/89/2015 Rady Gminy Sieradz z dnia 30 grudnia 2015 roku) nie określono kwoty wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, czym naruszono dyspozycję art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Urząd Gminy w Sieradzu w okresie objętym kontrolą prowadził obsługę finansowo-księgową następujących jednostek organizacyjnych: Szkoły Podstawowej w Charłupi Małej, Szkoły Podstawowej w Kłocku, Szkoły Podstawowej w Dąbrowie Wielkiej, Szkoły Podstawowej w Chojnem, Szkoły Podstawowej w Rzechcie, Publicznego Gimnazjum w Sieradzu. Analiza ewidencji księgowej za rok 2015 wykazała że wszystkie ww. jednostki budżetowe posiadały wyodrębnione księgi rachunkowe. Kontrolujący ustalili

jednak, że plany finansowe jednostek budżetowych na rok 2015 sporządzane były jedynie w zakresie wydatków. Art. 11 ust 3 ustawy o finansach publicznych stanowi, że podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków. Konsekwencją braku planu dochodów poszczególnych jednostek budżetowych było niesporządzanie sprawozdań Rb-27S przez te jednostki. Zgodnie z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) – do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani kierownicy jednostek podległych jednostkom samorządu terytorialnego – Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S i Rb-50. Zatem wszystkie jednostki budżetowe Gminy Sieradz winny sporządzać sprawozdanie Rb-27S. Obowiązek sporządzania wskazanego sprawozdania powstaje również wówczas, gdy jednostka nie osiąga dochodów (wówczas sporządzane jest tzw. sprawozdanie zerowe). Analizując sprawozdanie Rb-27S Gminy Sieradz można stwierdzić, że szkoły osiągają dochody (dział 801 oświata i wychowanie, rozdział 80148 stołówki szkolne i przedszkolne, § 0830 – wpływy z usług – plan po zmianach 198.000,00 zł, wykonanie 198.476,00 zł).

Rada Gminy Sieradz podjęła w dniu 13 lutego 2017 roku (z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2017 roku) uchwałę nr XXVI/161/2017 w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostkom organizacyjnym zaliczanym do sektora finansów publicznych. Jednostkami obsługiwanymi, na mocy wskazanej uchwały są: 1) Szkoła Podstawowa w Charłupi Małej, 2) Szkoła Podstawowa w Chojnem, 3) Szkoła Podstawowa w Dąbrowie Wielkiej, 4) Szkoła Podstawowa w Kłocku, 5) Szkoła Podstawowa w Rzechcie, 6) Gimnazjum Gminy Sieradz w Sieradzu, natomiast jednostką obsługującą jest Urząd Gminy Sieradz. Należy zauważyć, że w stanie prawnym obowiązującym w roku 2017 i uwzględniając powyższą uchwałę Rady Gminy Sieradz, również istnieje obowiązek sporządzania sprawozdań poszczególnych jednostek. Jednak obowiązek ten ciąży, na mocy art. 53 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, na kierowniku jednostki obsługującej, tj. Wójcie Gminy Sieradz.

2. Podobnie jak w przypadku innych jednostek budżetowych Gminy Sieradz, również Urząd Gminy nie posiadał planu finansowego w zakresie dochodów (nie sporządzono również sprawozdania jednostkowego Rb-27S). Rachunek bankowy dla jednostki – Urzędu Gminy Sieradz prowadzony był dla wydatków, natomiast dochody Urzędu (tj. dochody, które na mocy obowiązujących przepisów winny być uznane jako dochody urzędu) wpływały bezpośrednio na rachunek bankowy organu. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 760 ze zm.) dopuszcza taką możliwość prowadzenia rachunków bankowych. Stwierdzono jednak błędne

ewidencjonowanie dochodów Urzędu w ewidencji księgowej zarówno jednostki, jak i organu (budżetu), co przedstawiono poniżej:

Księgowanie w organie:

Wpływ dochodów stanowiących dochód Urzędu księgowany był w organie na kontach Wn 133 oraz Ma 901. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - na koncie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu: 1) na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222, 2) na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224, 3) z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 224, 4) z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133, 5) pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133, 6) pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, w korespondencji z kontem 133. Z opisu konta 901 wynika, jakie dochody są dochodami bezpośrednio organu (udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych, wpływy z podatku od spadków i darowizn, wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych, wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych opłaconego w formie karty płatniczej, wpływy z tytułu opłaty skarbowej, subwencje i dotacje, środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, wpływy nadwyżek środków obrotowych z zakładów budżetowych, inne dochody na podstawie ustaw, przepisów wykonawczych wydanych w oparciu o ustawy oraz umów i porozumień, z których wynika obowiązek przekazywania środków bezpośrednio na podstawowy rachunek budżetu). Pozostałe dochody są dochodami jednostek budżetowych gminy i winny być księgowane na koncie 901 na podstawie sprawozdań Rb-27S jednostek w korespondencji z kontem 222. Konsekwencją księgowania dochodów urzędu z pominięciem konta 222 była niezgodność ewidencji księgowej (a co za tym idzie sprawozdań finansowych) Urzędu ze stanem faktycznym (o czym poniżej).

Księgowanie w Urzędzie:

W związku z księgowaniem dochodów Urzędu bezpośrednio w organie pominięto ich ewidencję w księgach rachunkowych Urzędu, przy czym wyjątek stanowiły:

- 1) dochody wpłacane do kasy Urzędu (z tytułu podatków, czynszów etc.) – dochody księgowane były w chwili wpłaty na kontach Wn 101, Ma 225. Przekazanie dochodów do banku księgowano na kontach Wn 225, Ma 101 (tj. operacja odwrotna do zaksięgowania wpłaty do kasy). Kontrolowana jednostka przyjęła błędne konto dla zaksięgowania

dochodów budżetowych – do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych służy konto 221, natomiast konto 225 służy do rozrachunków z budżetami. Zaksięgowanie przelewu środków do banku we wskazywany sposób (Wn 225 Ma 101) nie odzwierciedlało stanu faktycznego. Wskazana operacja byłaby zasadna przy zwrocie wpłaconych środków a nie przy przelewie dochodów wpłaconych do kasy na rachunek bankowy. Powyższe księgowania dochodów wpłacanych do kasy Urzędu powodowało powstanie obrotów na koncie 225, które jednak nie wykazywało salda końcowego (na wskazanym koncie nie księgowano przypisów, a wszystkie wpłacone do kasy dochody przekazano na rachunek bankowy). Błędne księgowania wynikały z nieprowadzenia konta 130 dla dochodów Urzędu (na podstawie wyciągów bankowych konta organu), które wpłynęły bezpośrednio na rachunek bankowy organu;

- 2) wpłaty za odpady komunalne – na koncie 221 ewidencjonowano wpłaty mieszkańców za odpady komunalne na wydzielony rachunek bankowy (księgowanie Wn 130, Ma 221). Następnie tego samego dnia bank obsługujący Gminę Sieradz dokonywał automatycznego przeksięgowania dochodów na rachunek organu, co ewidencjonowano zapisem Wn 130, Ma 221. Księgowanie przelanych na konto organu dochodów na kontach Wn 221, Ma 130 nie odzwierciedlało stanu faktycznego (podobnie jak w przypadku księgowania przekazanych dochodów z kasy do banku). Wskazane księgowanie byłoby zasadne w przypadku zwrotu opłaty za odpady komunalne.

Pozostała część dochodów nie była ewidencjonowana na koncie 221 (trudno również uznać za zaewidencjonowanie dochodów ich zaksięgowanie na koncie 221, a następnie wyksięgowanie zapisem odwrotnym).

Ewidencja na koncie 221 nie zawierała również przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych. Konto 221 na koniec roku nie wykazywało salda. Zgodnie z opisem do konta 221, zawartym w załączniku nr 3 (plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych) do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 221 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma – stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach. Zatem interpretując brak salda na koncie 221 należy uznać, że Urząd Gminy Sieradz nie posiadał należności z tytułu dochodów budżetowych ani zobowiązań z tytułu nadpłat w tych dochodach. W bilansie Urzędu wg. stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku również nie wykazano należności i zobowiązań z tytułu dochodów budżetowych. Ze sprawozdania zbiorczego Rb-27S za okres od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku wynika, że zaległości netto oraz nadpłaty wystąpiły m.in. w zakresie podatków

lokalnych: osoby prawne: 1) podatek od nieruchomości - 17.116,20 zł zaległości, 530.057,92 zł nadpłaty, 2) podatek rolny - 3.365,40 zł zaległości, 22,36 zł nadpłaty, 3) podatek leśny - 1,00 zł zaległości, 16,30 zł nadpłaty, podatek od środków transportowych - 67,00 zł zaległości, 1,00 nadpłaty, osoby fizyczne: 1) podatek od nieruchomości - 126.018,29 zł zaległości, 2.504,84 zł nadpłaty, 2) podatek rolny - 20.100,04 zł zaległości, 4.416,19 zł nadpłaty, 3) podatek leśny - 5.138,98 zł zaległości, 221,45 zł nadpłaty, 4) podatek od środków transportowych - 68.072,48 zł zaległości, 705,00 zł nadpłaty.

Dochody z tytułu podatków lokalnych stanowią dochód realizowany przez jednostkę budżetową (Urząd Gminy), co potwierdza § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r., nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym - ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej. Natomiast w myśl §17 przedmiotowego rozporządzenia - na koncie 221 - należności z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonuje się rozrachunki: 1) z podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach, 2) z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków, które nie podlegają przypisaniu na kontach podatników, 3) z jednostkami budżetowymi z tytułu potrącenia, 4) z bankami z tytułu nieprzekazanych kwot, 5) z innymi podmiotami - niebędącymi podatnikami w danym podatku lub dla których dany organ podatkowy nie jest właściwy - z tytułu nienależnie pobranych przez nich kwot w związku z rozliczeniami podatkowymi, w tym z tytułu zasądzonych od nich kwot, 6) wpływów do wyjaśnienia. Dlatego też m.in. wskazane powyżej zaległości i nadpłaty winny być wykazane w bilansie Urzędu Gminy Sieradz. Konsekwencją nieuwjęcia podatków lokalnych na koncie 221 była również niezgodność kont analitycznych z kontem syntetycznym - § 21 ww. rozporządzenia stanowi, że księgować dotyczących rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków podlegających przypisaniu na ich kontach, a także z innymi podmiotami, dokonuje się na kontach szczegółowych prowadzonych do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 - należności z tytułu dochodów budżetowych.

3. W 2015 roku na koncie 201 ewidencjonowano jedynie faktury, które wpłynęły do Urzędu w powyższym roku, a podlegały zapłacie w roku 2016. W pozostałym okresie faktury nie były ewidencjonowane na koncie 201 - w ewidencji księgowej wykazywano jedynie dokonany wydatek (Wn konta zespołu 4, Ma 130). Powyższe naruszało przepisy zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z którymi - konto 201 - Rozrachunki z odbiorcami

i dostawcami, służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie 221. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz za spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje się za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa do konta 201 może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Brak ewidencji faktur na koncie 201 był także sprzeczny z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Należy również zauważyć, że art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych stanowi, iż plany kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej powinny uwzględniać, że ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów – także zaangażowanie środków. Pomimo, że plan kont dla Urzędu Gminy Sieradz uwzględniał etapy rozliczeń poprzedzające płatność wydatków, to faktyczna ewidencja takich rozliczeń nie uwzględniała.

4. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia konta pozabilansowego 998 - Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego - ewidencji na stronie Ma dokonywano z chwilą dokonania wydatku (za wyjątkiem wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń). Zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 998 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Na stronie Wn konta 998 ujmuje się: 1) równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym, 2) równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego. Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym. Ewidencja szczegółowa do konta 998 jest prowadzona według podziałek klasyfikacji planu finansowego,

z wyodrębnieniem planu niewygasających wydatków. Na koniec roku konto 998 nie wykazuje salda. Przyjęty przez jednostkę sposób ewidencji powodował, że na koncie 998 nie księgowano zaangażowania wydatków, a ich faktyczne wykonanie (za wyjątkiem wydatków z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń).

5. Przekazywane przez Urząd Gminy dotacje celowe księgowane były w momencie przelewu na kontach Wn 810 Ma 130, tj. z pominięciem konta 224. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - konto 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich, służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych, a także do ewidencji rozliczenia przez instytucje zarządzające i pośredniczące płatności z budżetu środków europejskich. Na stronie Wn konta 224 ujmuje się w szczególności: 1) wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, w korespondencji z kontem 130, 2) wartość płatności dokonanych na rzecz beneficjentów przez Bank Gospodarstwa Krajowego, w korespondencji z kontami 227 lub 230. Na stronie Ma konta 224 ujmuje się w szczególności: 1) wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810, 2) wartość płatności z budżetu środków europejskich uznanych za rozliczone, w korespondencji z kontami 810 lub 230, 3) wartość dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, w korespondencji z kontem 130. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji oraz zaliczek z tytułu płatności z budżetu środków europejskich według jednostek oraz przeznaczenia tych środków. Rozliczone i przypisane do zwrotu dotacje, które organ dotujący zalicza do dochodów budżetowych, są ujmowane na koncie 221. Konsekwencją powyższego księgowania był brak możliwości ustalenia, w oparciu o ewidencję księgową, czy podmiot dotowany rozliczył się z przyznanej dotacji.
6. Na dzień 31 grudnia 2014 roku konto 130 wykazywało saldo końcowe Ma w kwocie 67.983,50 zł. Zasady funkcjonowania konta księgowego 130 - Rachunek bieżący jednostki zostały określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Rozporządzenie stanowi, że konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bieżącym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką

a bankiem. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny. Konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W takim przypadku saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów – na stronę Wn konta 800. Ewidencja szczegółowa do konta 130 jest prowadzona w szczególności planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych. Konto 130 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki budżetowej.

Przedmiotowe rozporządzenie nie dopuszcza zatem występowania salda po stronie Ma na koncie księgowym 130 (takie saldo oznaczałoby posiadanie kredytu w rachunku bankowym). Wskazane saldo nie odzwierciedlało stanu faktycznego, gdyż zgodnie z potwierdzeniem salda konta bankowego przypisanego kontu księgowemu 130, saldo na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiło 0,00 zł. Opisany stan faktyczny był sprzeczny z art. 24 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

7. Opłaty na PFRON ewidencjonowane były w roku 2015 z pominięciem konta 229. Kontrolowana jednostka nie księgowała przypisu zobowiązań z tytułu PFRON, a jedynie faktyczny wydatek z tego tytułu (Wn 405, Ma 130). Wyjątek stanowiło naliczenie opłaty za miesiąc grudzień 2015 roku, które zaewidencjonowano na kontach Wn 405, Ma 229.
8. Jednostka wykazała nieprawidłową wartość nominalną niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji w sprawozdaniu Rb-Z - wg. stanu na koniec IV kwartału 2015 roku – Gmina wykazała w części B sprawozdania (w pozycji F1) kwotę 4.586.500,00 zł, podczas gdy winna wykazać 7.211.405,31 zł.
9. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej na koncie 030 – Długoterminowe aktywa finansowe. Kontrolujący ustalili, że w dniu 1 stycznia 2015 roku Gmina Sieradz posiadała 10 udziałów o łącznej wartości 10.000,00 zł w Spółce z o.o. Warta w Sieradzu oraz 8.771 udziałów o łącznej wartości 4.385.500,00 zł w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Gmina posiadała udziały o łącznej wartości 4.395.500,00 zł. Natomiast saldo początkowe konta 030 na dzień 1 stycznia 2015 roku wynosiło 4.941.500,00 zł. Zatem wystąpiła różnica w kwocie 546.000,00 zł między faktyczną wartością posiadanych udziałów a ewidencją na koncie 030. Wskazana różnica wynikała z następującego stanu faktycznego: Gmina wniosła do Spółki z o.o. MPWiK wkład pieniężny w 2013 roku w kwocie 546.000,00 zł. Następnie Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników MPWiK Sp. z o.o., uchwałą nr 1/2013 z dnia 16 grudnia 2013 roku podjęło decyzję w sprawie podwyższenia kapitału

zakładowego Spółki przez Wspólnika Gminę Sieradz – wkładem pieniężnym w kwocie 546.000,00 zł poprzez ustanowienie 1.092 nowych udziałów po 500,00 zł każdy. W dniu 20 grudnia 2013 roku został złożony wniosek o rejestrację podwyższenia kapitału zakładowego. W dniu 16 kwietnia 2014 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał Postanowienie odmawiające dokonania wpisu w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. Wezwał do złożenia oświadczenia przez wspólnika Gminę Sieradz o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym w formie aktu notarialnego oraz do zmiany aktu założycielskiego Spółki w zakresie wysokości kapitału zakładowego w formie uchwały Zgromadzenia Wspólników zaprotokołowanej przez notariusza. Uchwałą nr I nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 4 listopada 2014 roku (sporządzona notarialnie) w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z kwoty 86.701.000,00 zł do kwoty 87.782.000,00 zł przez Wspólnika Gminę Sieradz wkładem pieniężnym w kwocie 1.081.000,00 zł (tj. 546.000,00 zł wniesione w 2013 roku i 535.000,00 zł wniesione w 2014 roku), co stanowi 2162 udziałów po 500,00 zł każdy. W dniu 14 listopada 2014 roku został złożony wniosek o rejestrację podwyższenia kapitału zakładowego. Do dnia 31 grudnia 2014 roku Sąd nie zarejestrował podwyższenia kapitału zakładowego (zarejestrowanie nastąpiło w dniu 22 stycznia 2015 roku). Z powyższego wynika, że podwyższenie kapitału zostało potwierdzone sądownie w roku 2015, zatem dopiero w tym roku Gmina powinna wprowadzić udziały w kwocie 546.000,00 zł (wkład wniesiony w 2013 roku) na konto 030.

Wkład wniesiony w roku 2014 – 534.000,00 zł zaewidencjonowano w dniu 31 grudnia 2015 roku, a sądowe potwierdzenie wniesienia kapitału nastąpiło w dniu 22 stycznia 2015 roku. Podwyższenie kapitału powinno zostać zaksięgowane w ewidencji księgowej Urzędu Gminy w styczniu 2015 roku. Zaewidencjonowanie wskazanej operacji w grudniu 2015 roku naruszało wymóg art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Natomiast w myśl §18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

Podwyższenie kapitału zakładowego w MPWiK Sp. z o.o. zaewidencjonowane na koncie 030 w latach 2015-2016 (III kwartały) nastąpiło na podstawie uchwały nr XLV/191/2010 Rady Gminy Sieradz z dnia 20 września 2010 roku. Przedmiotową uchwałą Rada Gminy w Sieradzu postanowiła podwyższyć kapitał zakładowy Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sieradzu o kwotę 7.352.000,00 zł. Podwyższony kapitał zakładowy miał być pokryty gotówką w sposób i na zasadach określonych w porozumieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Wskazane

porozumienie zawarto pomiędzy Gminą Sieradz, Gminą Miastem Sieradz oraz Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Przedmiotem porozumienia było uzgodnienie formy i terminów wniesienia przez Gminę Sieradz środków na finansowanie projektu pn. „System wodociągowy i kanalizacyjny w Sieradzu”. Strony ustaliły, że wkład własny Gminy Sieradz w finansowanie Projektu miał zostać pokryty z pożyczki zaciągniętej przez MPWiK Sp. z o.o. w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi oraz ze środków własnych Gminy Sieradz. Na mocy porozumienia Gmina Sieradz miała wnieść wkład własny w kwocie 7.351.849,30 zł w drodze podwyższenia kapitału zakładowego MPWiK Sp. z o.o., poprzez tworzenie nowych udziałów, które miały zostać objęte przez Gminę Sieradz i pokryte wkładem pieniężnym. W myśl porozumienia Gmina miała podwyższyć kapitał zakładowy MPWiK Sp. z o.o. w Sieradzu o następujące kwoty: a) do 31 grudnia 2011 roku – o kwotę 603.000,00 zł, b) do 31 grudnia 2012 roku – o kwotę 557.500,00 zł, c) do 31 grudnia 2013 roku – o kwotę 546.000,00 zł, d) do 31 grudnia 2014 roku – o kwotę 535.000,00 zł, e) do 31 grudnia 2015 roku – o kwotę 524.000,00 zł, f) do 31 grudnia 2016 roku – o kwotę 512.500,00 zł, g) do 31 grudnia 2017 roku – o kwotę 501.500,00 zł, h) do 31 grudnia 2018 roku – o kwotę 490.500,00 zł, i) do 31 grudnia 2019 roku – o kwotę 479.500,00 zł, j) do 31 grudnia 2020 roku – o kwotę 468.000,00 zł, k) do 31 grudnia 2021 roku – o kwotę 457.000,00 zł, l) do 31 grudnia 2022 roku – o kwotę 445.500,00 zł, ł) do 31 grudnia 2023 roku – o kwotę 434.500,00 zł, m) do 31 grudnia 2024 roku – o kwotę 423.000,00 zł, n) do 31 grudnia 2025 roku – o kwotę 374.500,00 zł. Porozumienie zawarte pomiędzy Gminą Sieradz, Gminą Miastem Sieradz oraz Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. jest przedsięwzięciem w rozumieniu art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych i winno zostać wykazane w załączniku do wieloletniej prognozy finansowej. Zarówno w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Sieradz na lata 2015-2023, jak i w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Sieradz na lata 2016-2024, nie wykazano przedmiotowego przedsięwzięcia.

10. Analiza bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego wg. stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, wykazała, że środki pieniężne zgromadzone na wydzielonym rachunku bankowym w kwocie 592.714,17 zł (saldo końcowe Wn konta 135) zostały wykazane w aktywach, w pozycji 1.1.2 – Pozostałe środki pieniężne. Środki pieniężne zgromadzone na rachunku środków na niewygasające wydatki (konto 135) powinny zostać wykazane w aktywach, w pozycji 1.1.1. – Środki pieniężne budżetu.
11. Analiza bilansu Urzędu Gminy Sieradz odzwierciedlającego stan na dzień 31 grudnia 2015 roku wykazała, że:
 - wartość umorzenia na koniec 2015 roku wynikająca z ewidencji księgowej (suma salda konta 071 i salda konta 072) wynosiła 10.744.990,56 zł, natomiast w bilansie wykazano umorzenie w kwocie ogółem 10.728.258,10 zł (umorzenie wartości niematerialnych i prawnych –

167.400,50 zł, umorzenie środków trwałych – 9.413.563,55 zł, umorzenie pozostałych środków trwałych – 1.147.294,05 zł). Zatem wartość umorzenia wykazana w bilansie była o 16.732,46 zł niższa od wartości wynikającej z ewidencji księgowej. Konsekwencją powyższego było zawyżenie (o kwotę 16.732,46 zł) wartości środków trwałych wykazanych w bilansie,

- należności krótkoterminowe wykazane zostały w bilansie w kwocie 552.485,26 zł. Powyższą kwotę w całości stanowiły pozostałe należności (saldo Wn konta 234 – 114.127,00 zł, „per saldo” Wn konta 240 – 438.358,26 zł. Z zestawienia obrotów i sald wynikało, że konto 240-1 – Pozostałe rozrachunki depozyty, wykazywało saldo Ma w kwocie 85.641,74 zł, natomiast konto 240-3 - Pozostałe rozrachunki udziały MPWiK, wykazywało saldo Wn w wysokości 524.000,00 zł. Zgodnie z opisem do konta 240 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 240 – Pozostałe rozrachunki, może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań. Zatem Gmina powinna wykazać w należnościach krótkoterminowych kwotę 638.127,00 zł (saldo Wn konta 234, saldo Wn konta 240). Natomiast kwota 85.641,74 zł (saldo Ma konta 240) winno zostać wykazane w zobowiązaniach krótkoterminowych,
12. W sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku, w kolumnie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych zawyżono kwotę umorzeń o 97,00 zł, wynikającą z decyzji znak F.3123.38.2014 z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości, której skuteczne doręczenie nastąpiło w dniu 22 grudnia 2014 roku oraz zaniżono kwotę umorzeń o 112,00 zł wynikającą z decyzji znak F.3123.234.2015 z dnia 28 grudnia 2015 roku, której skuteczne doręczenie nastąpiło w dniu 29 grudnia 2015 roku. Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisem - w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów. Stosownie do art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity

Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia.

W zakresie terminowości realizacji zobowiązań

1. Kontrolujący zweryfikowali terminowość realizacji zobowiązań wobec kontrahentów w oparciu o faktury wpływające na stan zobowiązań Gminy Sieradz na dzień 31 grudnia 2015 roku. Analiza wskazanych dokumentów wykazała, że jedenaście zobowiązań zostało zapłaconych po terminie wynikającym z faktury/noty księgowej. Informację, co do zobowiązań zapłaconych po terminie sporządziła, w dniu 27 lutego 2017 roku Skarbnik Gminy Sieradz Krystyna Kania: *Wykaz faktur zapłaconych po terminie*

L.P.	Kontrahent	Kwota	Termin płatności	Data zapłaty	Uwagi
1.	ZUH MIKAGUM II Sieradz	50,00	28.12.2015	05.01.2016	Termin odroczoney
2.	F.H.U. MONTER Sieradz	1.107,00	23.12.2015	05.01.2016	Termin odroczoney
3.	Komornik Sądowy w Sieradzu	51,55	05.01.2016	07.01.2016	Nie naliczono odsetek
4.	Gazetaregionu.pl	400,00	05.01.2016	07.01.2016	Nie naliczono odsetek
5.	Urząd Miasta Sieradza	42.098,93	15.12.2015	07.01.2016	Uzgodniono telefonicznie odroczenie terminu
6.	Gmina Miasto Sieradz	4.708,05	27.12.2015	07.01.2016	Uzgodniono telefonicznie odroczenie terminu
7.	Gmina Miasto Sieradz	11.261,26	27.12.2015	07.01.2016	Uzgodniono telefonicznie odroczenie terminu
8.	Gmina Miasto Sieradz	11.097,94	27.12.2015	07.01.2016	Uzgodniono telefonicznie odroczenie terminu
9.	Urząd Miasta Sieradza	4.467,76	31.01.2016	03.02.2016	Nie naliczono odsetek
10.	EKO-OIL Sp. z o.o. Sieradz	74,00	30.01.2016	03.02.2016	Nie naliczono odsetek
11.	EKO-OIL Sp. z o.o. Sieradz	15.282,75	30.01.2016	03.02.2016	Nie naliczono odsetek
Ogółem		90.199,24			

Kontrolującym przedłożono zaakceptowane prośby o przedłużenie terminu płatności skierowane do: ZUH MIKAGUM II Sieradz – przedłużenie terminu płatności do dnia 8 stycznia 2016 roku, F.H.U. MONTER Sieradz – przedłużenie terminu płatności do dnia 8 stycznia 2016 roku.

Zobowiązania Gminy Sieradz, których termin płatności przypadał do dnia 31 grudnia 2015 roku, wobec Miasta Sieradza wynikały z:

- Noty księgowej nr 187/2015 z dnia 15 grudnia 2015 roku (wpływ do Urzędu w dniu 18 grudnia 2015 roku), kwota 4.708,05 zł, termin płatności - 7 dni od daty otrzymania. Nota z tytułu poniesionych przez Miasto Sieradz kosztów pobytu dzieci będących mieszkańcami Gminy Sieradz realizujących roczne przygotowanie przedszkolne w oddziale przedszkolnym przy Szkole Podstawowej nr 6 im. Janiny Majkowskiej, prowadzonej przez Miasto Sieradz (zgodnie z art. 79a ustawy o systemie oświaty) za miesiąc grudzień 2015 roku.

- Noty księgowej nr 172/2015 z dnia 15 grudnia 2015 roku (wpływ do Urzędu w dniu 18 grudnia 2015 roku), kwota 11.097,94 zł, termin płatności - 7 dni od daty otrzymania. Nota z tytułu poniesionych przez Miasto Sieradz kosztów pobytu dzieci będących mieszkańcami Gminy Sieradz uczęszczających do przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto Sieradz (zgodnie z art. 79a ustawy o systemie oświaty) za miesiąc grudzień 2015 roku.
- Noty księgowej nr 177/2015 z dnia 15 grudnia 2015 roku (wpływ do Urzędu w dniu 18 grudnia 2015 roku), kwota 11.261,26 zł, termin płatności - 7 dni od daty otrzymania. Nota z tytułu przekazanej przez Miasto Sieradz dotacji dla przedszkoli niepublicznych na dzieci będące mieszkańcami Gminy Sieradz (zgodnie z art. 90 ust. 2 c ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty) za miesiąc grudzień 2015 roku.
- Noty księgowej nr 14/2015 z dnia 8 grudnia 2015 roku (wpływ do Urzędu w dniu 9 grudnia 2015 roku), kwota 42.098,93 zł, termin płatności - do dnia 15 grudnia 2015 roku. Nota z tytułu poniesionych przez Miasto Sieradz w miesiącu listopadzie 2015 roku kosztów związanych z realizacją lokalnego transportu zbiorowego, w zakresie wykonywania regularnego przewozu osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej na terenie Gminy Sieradz (na podstawie §6 pkt 4 Porozumienia Międzygminnego nr 2 z dnia 15 września 2011 roku zawartego pomiędzy Gminą Miastem Sieradz a Gminą Sieradz).

Wyjaśnienia dotyczące odroczenia terminu płatności przez Miasto Sieradz złożyła w dniu 27 lutego 2017 roku Skarbnik Gminy Sieradz Krystyna Kania: *W związku z otrzymaniem od Urzędu Miasta Sieradza noty księgowej nr 14/2015 z dnia 8.12.2015 r. opiewającej na kwotę 42.098,93 zł z terminem płatności 15 grudnia 2015 roku uzgodniono telefonicznie z Panią Skarbnik w dniu 11.12.2015 r. odroczenie terminu płatności do 10.01.2016 r. oraz, że nie będą z tego tytułu naliczone odsetki ustawowe. W związku z otrzymaniem od Gminy Miasto Sieradz not księgowych: - nr 172/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r. na kwotę 11.097,94 zł, - nr 177/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r. na kwotę 11.261,26 zł, - nr 187/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r. na kwotę 4.708,05 zł z terminem płatności 27.12.2015 r., uzgodniono telefonicznie z Panią Skarbnik w dniu 23.12.2015 r. odroczenie terminu płatności do 10.01.2016 r. oraz, że nie będą z tego tytułu naliczone odsetki ustawowe.*

W odniesieniu do ww. wyjaśnienia RIO w Łodzi zwraca uwagę na konieczność sformalizowania ustaleń dotyczących ewentualnych zmian terminów płatności obciążających Gminę zobowiązań, jak również dokonywanie ich z osobami umocowanymi do działania w określonym zakresie w imieniu kontrahenta. Brak takich ustaleń uzasadnia uznanie omawianych zobowiązań za wymagalne.

W zakresie wykonania budżetu

Stwierdzono naruszenie art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: dokonywanie wydatków

następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W uchwale budżetowej na rok 2015, przyjętej uchwałą nr IV/16/2015 Rady Gminy Sieradz z dnia 19 stycznia 2015 roku, kontrolowana jednostka zaplanowała wydatki w dziale 900, rozdziale 90001, § 4300 w kwocie 180.000,00 zł. Plan został zmieniony zarządzeniem nr 54/2015 Wójta Gminy Sieradz z dnia 29 grudnia 2015 roku – zwiększenie o 20.000,00 zł. W dniu 11 grudnia 2015 roku kontrolowana jednostka dokonała wydatku w kwocie 17.253,40 zł, w wyniku którego łączne wydatki w dziale 900, rozdziale 90001, § 4300 wynosiły 194.592,40 zł, tj. były wyższe od przyjętego planu (obowiązującego w dniu dokonania wydatku) o 14.592,40 zł.

W zakresie dochodów z majątku

1. Dochody uzyskane z tytułu odszkodowania za wywłaszczenie nieruchomości w latach 2015 – 2016 (III kwartał) Gmina Sieradz ujmowała w klasyfikacji budżetowej - dział 700, rozdział 70005, § 087 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). Dla ewidencji dochodów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności rozporządzenie przewidywało § 077 zatytułowany: „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”. Natomiast od dnia 1 stycznia 2016 roku dochody uzyskane z tytułu odszkodowań za przejęte nieruchomości pod inwestycje celu publicznego należy klasyfikować w § 080 - wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2015 roku.
2. W wyniku kontroli zapisów na wydruku z obrotów na klasyfikacji dział 700, rozdział 70005, § 0870 oraz treści dokumentacji księgowej prowadzonej za rok 2015 stwierdzono, że w badanym roku Gmina Sieradz odprowadziła podatek od towarów i usług w wysokości 23.199,00 zł – wynikający z decyzji Wojewody Łódzkiego znak GN.V.7570.1140.2012.AB z dnia 11 marca 2013 roku, na mocy której Gmina Sieradz otrzymała odszkodowanie z tytułu nabycia z mocy prawa przez Skarb Państwa prawa własności części nieruchomości przeznaczonych pod budowę drogi ekspresowej S-8 położonej w obrębie 18 Kłocko, Gminie Sieradz, powiecie sieradzkim, województwie łódzkim, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 45/5, 654/1, 696/7, 698/1, w łącznej kwocie 106.062,00 zł. Decyzja stała się skuteczna w ciągu 14 dni, licząc od dnia doręczenia czyli od dnia 14 marca 2013 roku. Wysokość należnego podatku od towarów i usług z tytułu otrzymanego odszkodowania wynosił 19.833,00 zł. Wyjaśnienia w sprawie zaistniałego zdarzenia złożyła w dniu 17 marca 2017 roku Skarbnik Gminy Sieradz: *„W 2013 roku Gmina Sieradz otrzymała pierwsze odszkodowania z tytułu nabycia z mocy prawa przez Skarb Państwa własności części nieruchomości przeznaczonej na budowę drogi ekspresowej S-8 w kwocie 106.062,00 zł.*

Przez przeoczenie nie odprowadzono podatku VAT od tej wpłaty. W 2014 roku wpływały kolejne odszkodowania, od których odprowadzono podatek VAT. W 2015 roku zorientowano się, że podatek VAT nie był odprowadzony od wpłaty z 2013 roku i naprawiliśmy błąd wpłacając zaległość.

Ponieważ do roku 2015 odprowadzając podatek VAT pomniejszaliśmy dochody w rozdziale 70005 § 0870, a w chwili przekazania zaległego podatku VAT nie było tam jeszcze żadnych dochodów, więc aby uregulować zaległość wobec Urzędu Skarbowego pomniejszono dochody w innych rozdziałach. W miesiącu czerwcu dokonano korekty tych księgowości.

Począwszy od roku 2016 w budżecie Gminy Sieradz po stronie wydatków w rozdziale 70005 § 4530 zabezpieczone są kwoty przeznaczone na zapłatę VAT-u."

Wskazać, należy, że zapłata w 2015 roku podatku od operacji mających miejsce w 2013 roku powinna zostać zakwalifikowana jako wydatek budżetu Gminy za 2015 rok. Przyjęty przez jednostkę sposób rozliczenia należnego podatku od towarów i usług skutkowało zniżeniem dochodów i wydatków budżetu tego roku, brak było bowiem podstaw do zmniejszenia kwoty otrzymanego w 2015 roku odszkodowania o kwotę zaległego podatku od towarów i usług dotyczącego operacji sprzed dwóch lat.

3. W zakresie wybranych umów dzierżawy zawartych przez Gminę Sieradz z dzierżawcami stwierdzono, że podstawą prawną przeprowadzenia przez organ wykonawczy procedury zawarcia umowy dzierżawy na okres do lat 3 (wszczętej na wniosek złożony przez dzierżawcę) były wykazy gruntów przeznaczonych do oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym, ogłoszone zarządzeniami Wójta Gminy Sieradz: nr 9/2015 z dnia 10 marca 2015 roku oraz nr 26/2014 z dnia 5 czerwca 2014 roku.

Treść wykazu nie spełniała wymogów zawartych w art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), tj. nie zawierała informacji w sprawie zasad/podstaw aktualizacji opłat.

W zakresie udzielania dotacji na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. W odniesieniu do udzielonych w 2015 roku dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych ustalono, że Gmina Sieradz nie stwierdziła i nie określiła kwot podlegających zwrotowi z tytułu dotacji pobranych w nadmiernej wysokości oraz dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Wójt Gminy Sieradz, w dniu 18 lutego 2015 roku, ogłosił konkurs na powierzenie realizacji zadań publicznych w roku 2015 w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. W wyniku przeprowadzonego konkursu, w dniu 25 marca 2015 roku, Gmina Sieradz reprezentowana przez Wójta Gminy Jarosława Kaźmierczaka, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Krystyny Kani zawarła umowy o powierzenie zadania publicznego pn. „wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej” z następującymi

organizacjami: 1) Ludowym Gminnym Klubem Sportowym Charłupia Mała – kwota dotacji 32.000,00 zł, 2) Uczniowskim Klubem Sportowym „LIDER” – kwota dotacji 5.000,00 zł, 3) Klubem Sportowym „Chojne” – kwota dotacji 32.000,00 zł, 4) Ludowym Klubem Sportowym „Płomień” Dzigorzew. Zgodnie z § 9 ust. 4 poszczególnych umów dotacyjnych - jeżeli koszt finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 10%. Natomiast w myśl § 9 ust. 5 przekroczenie limitu, o których mowa w ust. 4, uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości. Analiza sprawozdań końcowych w konfrontacji z kosztorysami wynikającymi z poszczególnych ofert wykazała, że:

- w sprawozdaniu końcowym Klubu Sportowego Chojne dwie pozycje kosztorysu zostały przekroczone o ponad 10%. W wyniku powyższego kwota 1.747,00 zł, w myśl §9 umowy, została pobrana w nadmiernej wysokości i podlegała zwrotowi. Kontrolowana jednostka nie stwierdziła i nie określiła kwoty dotacji podlegającej zwrotowi,
- w sprawozdaniu końcowym Uczniowskiego Klubu Sportowego „LIDER” dwie pozycje kosztorysu zostały przekroczone o ponad 10%. Kwota 288,26 zł została pobrana w nadmiernej wysokości i podlegała zwrotowi. Kontrolowana jednostka nie stwierdziła i nie określiła kwoty dotacji podlegającej zwrotowi,
- w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego przez Ludowy Klub Sportowy „Płomień Dzigorzew” wskazano inną szczegółowość kosztorysu niż w kosztorysie ofertowym. Analiza poszczególnych faktur załączonych do sprawozdania pozwoliła jednak stwierdzić, że poszczególne wydatki były zgodne z kosztorysem ofertowym. W wyniku analizy faktur stwierdzono, że dwie faktury za rozliczenie księgowo zostały wystawione przed dniem zawarcia umowy dotacji, tj. faktura nr 36/2015 z dnia 31 stycznia 2015 roku, faktura nr 72/2015 z dnia 28 lutego 2015 roku. Przedmiotowe faktury nie dotyczyły okresu na który zawarto umowę dotacji (od dnia 15 marca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku), a co za tym idzie nie stanowiły kosztu realizacji zadania publicznego. Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 200,00 zł. Kontrolowana jednostka nie stwierdziła i nie określiła kwoty dotacji podlegające zwrotowi,
- w sprawozdaniu końcowym Gminnego Klubu Sportowego Charłupia Mała wystąpiła pozycja kosztów, której brak było w kosztorysie ofertowym – delegacje sędziowskie w kwocie 2.772,00 zł. Dodatkowo stwierdzono, że pięć pozycji kosztorysu zostało przekroczonych o ponad 10% (kwota 6.575,86 zł), w myśl § 9 umowy, dotacja w takiej sytuacji została pobrana w nadmiernej wysokości i podlegała zwrotowi. Kontrolowana jednostka nie stwierdziła i nie określiła kwoty dotacji podlegającej zwrotowi.

W zakresie wydatków osobowych

Kontrola prawidłowości ustalania i dokonywania wypłat wynagrodzeń wykazała następujące nieprawidłowości:

- w przypadku list płac z miesięcy: luty 2016 - lista płac nr 132 i nr 133; maj 2016 – lista podstawowa nr 348 i nr 349; wrzesień 2016 – lista podstawowa nr 687 i nr 686; grudzień 2016 – lista podstawowa nr 989, nr 990, lista nagród nr 938 ustalono, że były one sprawdzane pod względem formalno – rachunkowym przez inspektora Referatu Finansowego, który jednocześnie sporządzał listy płac. Powyższa weryfikacja dokumentów płacowych nie spełniała standardów kontroli formalnej i rachunkowej wynikających z § 5 „Wynagrodzenia pracowników” Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Urzędzie Gminy Sieradz wprowadzonej zarządzeniem nr 54/2012 z dnia 28 września 2012 roku;
- dodatek za wieloletnią pracę Wójta Gminy Sieradz wynosił 531,00 zł. Dokumentacja zawarta w aktach osobowych pracownika nie pozwalała jednak na ustalenie stażu pracy oraz daty z upływem której nastąpił/łyby wzrost wysokości dodatku, tym samym uniemożliwiła zastosowania § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1786), zgodnie z którym - dodatek za wieloletnią pracę jest wypłacany w terminie wypłaty wynagrodzenia: 1) począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca; 2) za dany miesiąc, jeżeli nabycie prawa do dodatku lub wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca;
- w przypadku dodatku specjalnego przyznanego Skarbnikowi Gminy Sieradz stwierdzono, że w aktach osobowych pracownika brak było wniosku zaakceptowanego przez Wójta Gminy Sieradz, który powinien stanowić - stosownie do unormowań Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy Sieradz, wprowadzonego zarządzeniem nr 24/2009 z dnia 19 maja 2009 roku – podstawę wypłaty dodatku. Według dokumentów znajdujących się w aktach osobowych Skarbnika Gminy Sieradz podstawą wypłaty ww. dodatku był angaż z dnia 14 maja 2015 roku. Natomiast analiza karty wynagrodzenia pracownika za 2016 rok i 2017 rok wskazywała, iż okres na jaki przyznano ww. dodatek specjalny przekraczał wskazany w § 9 Regulaminu okres roku. Dodatek specjalny był wypłacany jako składnik wynagrodzenia pracownika zarówno w 2016 roku, jak i 2017 roku;
- w przypadku wypłaty nagród pracownikom w grudniu 2016 roku stwierdzono naruszenie § 12 Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy Sieradz, zgodnie z którym - decyzje o przyznaniu nagrody podejmował Wójt. W aktach osobowych pracowników brak było stosownej decyzji Wójta Gminy. Ponadto, zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm.)- pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika, a stosownie do § 6 ust. 2 pkt 2

lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 894) - część B akt osobowych winna zawierać dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia pracownika, w tym dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

Przebudowa drogi gminnej Dzigorzew – Chałupia Mała położonej na terenie Gminy Sieradz, na odcinku od km 0+000 tj. od granicy Miasta Sieradz do km 2-112 tj. do końca projektowanego zjazdu z drogi krajowej Nr 83 Turek – Sieradz (obejmująca działki o numerze ewidencyjnym: 308/5, 332/2, 176, 128/2, 126/2, 419/1, 785/1, 762/2) wraz z odwodnieniem w postaci kanalizacji deszczowej

1. W wyniku analizy dokumentacji związanej z powierzeniem wykonania dokumentacji projektowej dla ww. zadania, kontrolujący stwierdzili naruszenie § 7 Regulaminu zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, wprowadzonego zarządzeniem nr 21/2014 z dnia 22 maja 2014 roku, który szczegółowo opisywał procedurę jaką zamawiający winien przeprowadzić w celu wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro i nie przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro.
2. W przypadku umowy nr 272.5.2015 z dnia 15 czerwca 2015 roku zawartej między Gminą Sieradz a wykonawcą - Przedsiębiorstwem Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o. Czartki, przedmiotem której była realizacja ww. zadania, stwierdzono nieprawidłowe wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres udzielonej gwarancji. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w postaci weksla *in blanco*, który nie posiadał wymaganego przepisami poręczenia wekslowego banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, co naruszało art. 148 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).
3. Przyjęcie ww. inwestycji na stan środków trwałych nastąpiło w dniu 31 grudnia 2015 roku, zamiast do końca września 2015 roku – oddanie inwestycji do użytkowania nastąpiło w dniu 30 września 2015 roku, zgodnie z datą sporządzenia protokołu odbioru końcowego inwestycji. Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz art. 16d ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1888 ze zm.).

Przebudowa i konserwacja dróg na terenie Gminy Sieradz: 1) przebudowa drogi gminnej Grądy – Grądy Kolonia, 2) przebudowa drogi wewnętrznej dojazdowej w miejscowości Wiechucice, 3) przebudowa drogi wewnętrznej dojazdowej

w miejscowości Podłężyce, 4) Konserwacja drogi gminnej w miejscowości Kowale i Biskupice (I etap), 5) Konserwacja drogi wewnętrznej w miejscowości Chojne, ul. Wjazdowa

1. Kontrolujący stwierdzili naruszenie zapisu § 10 ust. 2 pkt 1 umowy nr 272.7.2015 zawartej w dniu 29 grudnia 2015 roku pomiędzy Gminą Sieradz a wykonawcą – Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. Pleszew, polegające na niedokonaniu przez zamawiającego zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminie 30 dni, licząc od dnia wykonania i uznania przez zamawiającego zamówienia za należyte wykonane (protokół odbioru końcowego nr 5 podpisano w dniu 5 maja 2016 roku). Zaniechanie miało miejsce do dnia 24 lutego 2017 roku, czyli do dnia, w którym zamawiający zwrócił wykonawcy kwotę 41.490,00 zł (70% zabezpieczenia). Zwrócona kwota nie spełniała jednak wymogów zawartych w art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym ustawodawca określił sposób przechowania i zwrotu zabezpieczenia: *„Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.”*
2. Analiza poszczególnych 5 dokumentów przyjęcia środka trwałego OT, na łączną kwotę 592.714,12 zł, wykazała, iż ww. kwota nie uwzględniała kosztu sporządzenia dokumentacji projektowo – technicznej oraz kosztu nadzoru inwestorskiego, które zgodnie z umowami wynosiły 3.690,00 zł + 21.525,00 zł + 5.068,00 zł, czyli łącznie 30.283,00 zł. Powyższe naruszało art. 28 ust 8 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do użytkowania.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Ewidencję środków trwałych prowadzona była w jednostce ręcznie. Z polityki rachunkowości nie wynikał taki sposób prowadzenia księgi pomocniczej, wręcz przeciwnie - zgodnie z załącznikiem nr 3d do zarządzenia nr 42/2012 Wójta Gminy Sieradz z dnia 6 sierpnia 2012 roku (wykaz i opis działania programów komputerowych stosowanych w Urzędzie Gminy Sieradz) od dnia 15 stycznia 2005 roku stosowany jest System „Środki trwałe” firmy UI Infosystem Tadeusz i Roman Groszek z Legionowa. Z opisu programu wynika, że program pozwala na prowadzenie ewidencji środków trwałych z pełną dokumentacją wszelkich zmian wartościowych i ilościowych.
2. Stwierdzono jeden przypadek naruszenia art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, poprzez wprowadzenie do ewidencji księgowej środka trwałego dwa miesiące po jego odbiorze. Wskazany przepis stanowi, że do

ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W myśl §18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

3. W ewidencji środków trwałych nie uwzględniono gruntów będących własnością Gminy Sieradz, które stanowią pas dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych. Do ewidencji środków trwałych nie wprowadzono również części dróg (jako budowli), których właścicielem jest Gmina Sieradz. W czasie kontroli RIO w Łodzi, Wójt Gminy Sieradz zarządzeniem nr 6/2017 z dnia 30 stycznia 2017 roku powołał komisję w celu ustalenia wartości (do celów ewidencyjnych) gruntu oraz naniesień budowlanych na działkach stanowiących własność Gminy Sieradz. Komisja, na podstawie cen nabycia podobnych środków trwałych, ustaliła cenę gruntu – 3,00 zł za m³, cenę asfaltu – 30,00 zł za m³, cenę tłucznia – 5,00 zł za m³. Poszczególne grunty i drogi wprowadzono do ewidencji księgowej Urzędu Gminy Sieradz z datą 31 stycznia 2017 roku. Łączna wartość przyjętych gruntów – 4.493.352,00 zł, łączna wartość przyjętych dróg – 8.058.870,00 zł. Wskazane grunty i drogi stanowiły własność Gminy Sieradz również w 2015 roku, zatem wartość środków trwałych wykazanych w bilansie Urzędu Gminy Sieradz sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku została zaniżona o 12.558.222,00 zł.
4. Księga inwentarzowa nie zawierała informacji pozwalających wyliczyć umorzenie poszczególnych środków trwałych. Naliczenia amortyzacji za 2015 roku dokonano na podstawie zestawienia sporządzonego w programie Excel. Analiza zestawienia wykazała, że nie naliczono amortyzacji od części środków trwałych m.in.: wodociąg Jeziory, wodociąg Chojne, wodociąg Wiechutki, wodociąg Dzierlin, droga Bogumiłów, droga Łosieniec, droga Chojne, droga Stawiszycy, droga Dąbrówka, droga Stoczki, droga Kamionaczyk, droga Dzigorzew, droga Kłocko, droga Dzierlin, droga Biskupice, droga Brzewisko.
5. Na podstawie dokumentów źródłowych z przeprowadzonej inwentaryzacji pełnej Gminy Sieradz, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - przedstawiona kontrolującą dokumentacja inwentaryzacyjna (367 ponumerowanych stron, z informacją sporządzoną z upoważnienia Wójta przez inspektora Bożenę Musiał, że dokumenty od nr 1 do 367 stanowią całość inwentaryzacji) zawierała dokumenty potwierdzające przeprowadzenie inwentaryzacji: kasy, środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Również protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji pełnej sporządzony w dniu 12 stycznia 2016 roku odnosił się jedynie do inwentaryzacji środków trwałych, pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych (oddzielny protokół sporządzono

w dniu 31 grudnia 2015 z inwentaryzacji kasy). Mając na uwadze art. 26 ustawy o rachunkowości oraz załącznik nr 1 do Instrukcji inwentaryzacyjnej stwierdzić należy, że kontrolowana jednostka nie przeprowadziła inwentaryzacji m.in.: środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, należności i zobowiązań wynikających z rozrachunków i z pracownikami, należności i zobowiązań z tytułów publicznoprawnych, posiadanych udziałów, środków trwałych w budowie,

- inwentaryzacja środków trwałych nie wykazała, że na koncie 011 oraz w księdze inwentarzowej nie uwzględniono gruntów będących własnością Gminy Sieradz, które stanowią pas dróg publicznych i dróg wewnętrznych oraz części dróg będących własnością Gminy Sieradz. Powyższe naruszało art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - rachunkowość jednostki obejmuje okresowe ustalenie lub sprawdzenie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów,
- dokumentacja inwentaryzacyjna nie zawierała dokumentów wymaganych w instrukcji inwentaryzacyjnej, tj. wystąpienia o podanie sald księgowych składników majątku według stanu na dzień spisu, zgodnie z załącznikiem nr 18 do instrukcji inwentaryzacyjnej; potwierdzenia odbioru arkuszy spisowych, zgodnie z załącznikiem nr 26; oświadczeń osób materialnie odpowiedzialnych o ujęciu wszystkich dowodów przychodu i rozchodu w ewidencji i przekazaniu ich do księgowości (załącznik nr 7) oraz o właściwym oznakowaniu składników majątku (załącznik nr 8); zestawienia wyników inwentaryzacji zgodnie z załącznikiem nr 16; sprawozdania zbiorczego z inwentaryzacji środków trwałych według wzoru stanowiącego załącznik nr 5; zestawienia wyników inwentaryzacji pozostałych środków trwałych sporządzonego na wzorze stanowiącym załącznik nr 14.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy i pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczy wysokość 40.000 tys. zł.

2. Zapewnić przestrzeganie dyspozycji zawartej w art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którą wójt, w drodze zarządzenia, powołuje swojego zastępcę.
3. Zapewnić prawidłowe planowanie w budżecie wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 212 ust.1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych.
4. Rozważyć zmianę formy zabezpieczenia spłaty pożyczki zaciągniętej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (umowa nr 88/OW/P/2008 z dnia 24 października 2008 roku), z udzielonego poręczenia na np. zabezpieczenie w postaci hipoteki.
5. Zapewnić sporządzanie sprawozdań jednostkowych Rb-27S dla jednostek obsługiwanych przez Urząd Gminy w Sieradzu.
6. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób rzetelny, tak aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
7. Ujmując zdarzenia gospodarcze w ewidencji księgowej oraz sporządzając sprawozdania finansowe przestrzegać art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
8. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
9. Ewidencję księgową w zakresie podatków lokalnych prowadzić przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
10. Wykazywać w sprawozdaniu Rb-Z prawidłową wartość nominalną niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji.
11. Operacje gospodarcze ewidencjonować w księgach rachunkowych w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym.
12. Porozumienie zawarte między Gminy Sieradz, Miastem Sieradz oraz Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (które stanowi załącznik do uchwały nr XLV/191/2010 Rady Gminy Sieradz z dnia

20 września 2010 roku), mieszczące się w zakresie pojęcia „przedsięwzięcia” określonego w art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wykazywać w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

13. Środki pieniężne zgromadzone na rachunku środków na niewygasające wydatki (konto 135) wykazywać w pozycji 1.1.1 – Środki pieniężne budżetu, w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
14. Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP w zakresie danych dotyczących skutków finansowych udzielonych przez organ podatkowy ulg na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
15. Zaciągnięte zobowiązania realizować w wysokościach i terminach wynikających z zawartych umów, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
16. Dokonując wydatków przestrzegać art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
17. W zakresie planowania i sprawozdawczości zapewnić prawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
18. Prawidłowo ujmować w ewidencji księgowej rozliczenia z tytułu podatku od towarów i usług, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
19. Zapewnić należyłą staranność przy sporządzaniu wykazów gruntów przeznaczonych do oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym, przestrzegając art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
20. Ustalić kwoty dotacji podlegających zwrotowi do budżetu Gminy w związku z ich wykorzystaniem niezgodnie z przeznaczeniem lub pobraniem w nadmiernej wysokości i podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu.
21. Przestrzegać przepisów wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Gminy w zakresie sposobu wykonywania kontroli formalnej i rachunkowej dokumentów.
22. Zapewnić prowadzenie akt osobowych pracowników Urzędu Gminy Sieradz zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnego z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

23. Zapewnić przestrzeganie Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy Sieradz w zakresie ustalania wysokości wynagrodzeń pracowników.
24. Udzielając zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, a w szczególności:
 - art. 148 ust. 1 i 2 ustawy, który wskazuje formy wnoszenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - art. 148 ust. 5 ustawy, który wskazuje, że zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w pieniądzu, dokonuje się wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty jego prowadzenia oraz koszty prowizji i przelewów.
25. Przy zawieraniu umów dotyczących zamówień o wartości poniżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro przestrzegać postanowień Regulaminu zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.
26. W zakresie ustalania wartości wytworzonego środka trwałego zapewnić przestrzeganie art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości.
27. Ewidencję środków trwałych prowadzić zgodnie z polityką rachunkowości i w sposób umożliwiający: 1) ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, 2) ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, 3) należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.
28. Ewidencję środków trwałych prowadzić w sposób rzetelny, tak aby dokonane w niej zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
29. Amortyzacji środków trwałych dokonywać w sposób rzetelny z zachowaniem przepisów §6 ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
30. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątku zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i unormowaniami wewnętrznymi.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Sieradz
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sieradz
3. aa