

Łódź, dnia 20 czerwca 2017 roku

Pan
Jacek Lipiński
Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego

WK – 602/44/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Aleksandrowie Łódzkim¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2014, 2015 i I półrocza 2016 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych i budżetowych; realizacji dochodów z podatków; realizacji dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie spraw organizacyjnych i funkcjonowania kontroli wewnętrznej

1. Analiza treści Instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu,

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 28 grudnia 2016 roku – 3 marca 2016 roku. Protokół podpisany został w dniu 28 kwietnia 2017 roku.

określonej załącznikiem nr 1 do zarządzenia nr 16/09 Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego z dnia 23 lutego 2009 roku, wykazała, że przedmiotowego uregulowania nie aktualizowano mimo zmian ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 299 ze zm.), a jako koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej wskazano imiennie Sekretarza Gminy Pana Krzysztofa Kozaneckiego, nie uwzględniając następnie zmian w zakresie zatrudnienia na tym stanowisku.

2. Na mocy upoważnienia z dnia 3 stycznia 2005 roku Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego, działając na podstawie art. 33 ust. 3 oraz art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (obecnie tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) powierzył Skarbnikowi Gminy Panu Grzegorzowi Siechowi obowiązki, między innymi, w zakresie: wydawania postanowień dotyczących wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie o ustalenie zobowiązania podatkowego; wyznaczenia terminu do wypowiedzenia się podatnika w zakresie zebranego materiału dowodowego w sprawie; wezwania do złożenia informacji w sprawie, podpisywania decyzji dotyczących przypisów i odpisów podatków. Wyszczególniony w upoważnieniu powyższy katalog czynności wskazuje na działanie Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego w charakterze organu podatkowego, wobec czego podstawę prawną udzielenia upoważnienia winien stanowić art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).
3. Stwierdzono, że jednostka nie zrealizowała wniosków pokontrolnych wynikających z ustaleń:
 - kontroli doraźnej w zakresie gospodarowania nieruchomościami, zadłużenia Gminy oraz wykonywania budżetu za 2014 rok i wydatków związanych z utrzymaniem organów jednostki samorządowej, przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w 2015 roku,
 - kontroli P/15/014 – *Wpływ operacji finansowych stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na ich sytuację finansową* przeprowadzonej w 2015 roku przez Najwyższą Izbę Kontroli
 - w zakresie wykazywania zobowiązań dłużnych wynikających z zawartych umów mających charakter umów leasingu w sprawozdaniach Rb-Z oraz w wieloletniej prognozie finansowej.
4. Zasady prowadzenia rachunkowości określone przez Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego zarządzeniem nr 254/2014 z dnia 31 grudnia 2014 roku w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości dla Gminy Aleksandrów Łódzki oraz jednostki budżetowej Urząd Miejski w Aleksandrowie Łódzkim, nie określały zasad funkcjonowania kont pozabilansowych 990 - Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika i 991 - Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, co naruszało uregulowania rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie

zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375).

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Gmina Aleksandrów Łódzki w sprawozdaniach Rb-Z nie wykazała zobowiązań z tytułu zawartych umów „sprzedaży zwrotnej” nieruchomości położonej w miejscowości Brużyczka Księstwo (zbycie nieruchomości aktem notarialnym repertorium A nr 4887/2014 z dnia 5 grudnia 2014 roku) oraz nieruchomości przy ul. Daszyńskiego w Aleksandrowie Łódzkim (akt notarialny repertorium A 12343/15 z dnia 30 listopada 2015 roku), zaniżając dane dotyczące kwoty długu. Wobec zastosowanej konstrukcji prawnej polegającej na odpłatnym przeniesieniu prawa własności rzeczy z obowiązkiem ponownego jej nabycia po upływie ustalonego czasu, przy zachowaniu przez zbywcę prawa do korzystania z rzeczy i pobierania pożytków za wynagrodzeniem na rzecz nowego właściciela (do czasu odkupu), zobowiązania z tytułu zawartych umów w zakresie kwot odkupu i czynszu dzierżawnego należało zaliczyć do kategorii tytułów dłużnych, o których mowa w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. nr 1767, poz. 298). Powinny one zostać wykazane w sprawozdaniach Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji w pozycji E.2.2. – kredyty i pożyczki - według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku, 31 marca 2015 roku, 30 czerwca 2015 roku, 30 września 2015 roku, 31 grudnia 2015 roku i 30 marca 2016 roku (w zakresie umów dotyczących nieruchomości Brużyczka Księstwo, w kwocie 7.909.598,94 zł wraz z wynikającą z umowy kwotą czynszu pozostałą do zapłaty na dany okres sprawozdawczy) oraz według stanu na 31 grudnia 2015 roku i 30 marca 2016 roku (w zakresie umów dotyczących nieruchomości przy ul. Daszyńskiego w Aleksandrowie Łódzkim w kwocie 2.460.123,00 zł wraz z pozostałą do zapłaty na ostatni dzień ww. okresów sprawozdawczych sumą czynszów dzierżawnych). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) - w ww. wierszu sprawozdania Rb-Z wykazuje się zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płacona w ratach, umów leasingu zawartych z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy (tzw. leasing finansowy), a także z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

Nieujęcie w sprawozdaniu Rb-Z opisanych wyżej zobowiązań naruszało przepisy § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 *Instrukcja sporządzania sprawozdań* do ww. rozporządzenia, gdzie w rozdziale 1. *Sprawozdanie Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji*, określono, że w układzie przedmiotowym prezentowane są zobowiązania

wynikające z tytułów dłużnych, w tym kredyty i pożyczki - rozumiane jako zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty), umów leasingu zawartych z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy (tzw. leasing finansowy), a także z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

2. Zadłużenie Gminy Aleksandrów Łódzki w rachunku bieżącym na dzień 30 września 2015 roku wynoszące **593.468,18 zł** nie zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-Z za III kwartały 2015 roku. Powyższe naruszało zasady sporządzania sprawozdań Rb-Z określone w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którymi - kwota kredytu krótkoterminowego podlegała wykazaniu w wierszu E.2.1 i w konsekwencji - w wierszu E.2 sprawozdania, którego wzór stanowił załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia.
3. W odniesieniu do ewidencjonowania odsetek od kredytu w rachunku bieżącym stwierdzono, że zaewidencjonowane w dziale 757, rozdziale 75702, § 8110 wydatki z tytułu odsetek od kredytu wynosiły 4.288,66 zł, co nie było zgodne z wysokością faktycznych kosztów w tym zakresie, które stanowiły 4.486,68 zł. Powyższe wynikało z faktu, że część wydatków dotyczących odsetek od kredytu w rachunku bieżącym zaewidencjonowano w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdziale 75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), § 4300 - Zakup usług pozostałych, zamiast w dziale 757 - Obsługa długu publicznego, rozdziale - 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, § 8110 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
4. W odniesieniu do pobrania prowizji dotyczącej emisji obligacji, co nastąpiło na podstawie faktury VAT DFP/16011421 z dnia 31 marca 2016 roku, wystawionej przez Bank Powszechna Kasa Oszczędności BP S.A., Warszawa stwierdzono, że operację tę zaewidencjonowano w dziale 750 - Administracja publiczna, rozdziale - 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), § 4300 - Zakup usług pozostałych, podczas gdy przedmiotowy wydatek podlegał zaewidencjonowaniu w dziale 757 - Obsługa długu publicznego, rozdziale 75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, § 8090 - Koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji

dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

5. Wniesienie aportu w postaci niezabudowanych nieruchomości położonych przy ul. Pabianickiej 43 w Aleksandrowie Łódzkim, obejmujących działki o numerach ewidencyjnych 119/4 i 120/4, o łącznej wartości 362.000,00 zł, do spółki PGKiM sp. z o.o., na podstawie uchwały nr LI/530/2013 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wyposażenia PGKiM sp. z o.o. z siedzibą w Aleksandrowie Łódzkim w majątek, odnotowano w ewidencji księgowej poprzez zmniejszenie wartości środków trwałych w zakresie gruntów zgodnie z PK-3-223 z dnia 4 grudnia 2013 roku. Było to niespójne z datą podjęcia ww. uchwały, zaś przekazanie mienia w postaci wyszczególnionych wyżej działek gruntu i objęcie w zamian udziałów w spółce nastąpiło na podstawie aktu notarialnego repertorium A 511/2015 z dnia 16 marca 2015 roku – umowa przeniesienia własności przedmiotowych nieruchomości. Opisane niespójności w zakresie terminu zdjęcia z ewidencji środków trwałych – gruntów przekazanych PGKiM sp. z o.o. (zmniejszenie w zakresie konta 011 w 2013 roku) i niezaewidencjonowanie objęcia w zamian udziałów (o wartości 362.000,00 zł) skutkowało nieprawidłowym wykazaniem w ewidencji księgowej wartości majątku Gminy, jak również nieprawidłowym wykazaniem wartości mienia Gminy Aleksandrów Łódzki w sprawozdaniu Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego z dnia 30 marca 2015 roku z wykonania budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki w 2014 roku.
6. Analiza zapisów dziennika organu za okres od 1 do 30 kwietnia 2015 roku (od numeru 2712 do numeru 3785) wykazała, że dochody zrealizowane przez gminne jednostki budżetowe ewidencjonowano na podstawie okresowych sprawozdań tych jednostek na koniec każdego kwartału, co wobec ustalenia w polityce rachunkowości miesiąca jako najkrótszego okresu sprawozdawczego, naruszało zasady ewidencjonowania zdarzeń określone przez art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), która wskazuje, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
7. Na podstawie zapisów dziennika prowadzonego dla Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim za okres od 1 do 30 kwietnia 2015 roku (pozycje od numeru 7631 do numeru 10716) stwierdzono, że odprowadzenie środków pochodzących z wpłat dokonanych w kasie Urzędu na rachunek bankowy ewidencjonowano z pominięciem zapisów na koncie 141, co było niezgodne z uregulowaniami Polityki rachunkowości, ustalonej zarządzeniem nr 254/2014 Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego z dnia 31 grudnia 2014 roku, w której w załączniku nr 2 określono zasady funkcjonowania kont 101, 130 i 141 - Środki pieniężne w drodze. Powyższe naruszało także przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych

oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 760).

8. Jednostka wydatkowała w 2015 roku część środków otrzymanych tytułem części oświatowej subwencji ogólnej, z przeznaczeniem na wydatki 2016 roku. Wydatkowanie w 2015 roku środków przeznaczonych na wydatki kolejnego roku budżetowego potwierdzały dane wykazane w bilansie Gminy Aleksandrów Łódzki z wykonania budżetu, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku. Wyliczona na podstawie danych wykazanych w ww. bilansie wysokość wolnych środków stanowiła wartość ujemną w kwocie 577.546,97 zł i była zgodna z danymi wykazanymi w sprawozdaniu budżetowym Rb - NDS za I kwartał 2016 roku, gdzie wolne środki wykazano również w wartości ujemnej 577.546,97 zł. Wyjaśnienie dotyczące wykazania ujemnej wartości wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za 2015 rok złożone przez Skarbnika Gminy Aleksandrów Łódzki potwierdzało realizację wydatków roku 2015 ze środków części oświatowej subwencji ogólnej przekazanej Gminie Aleksandrów Łódzki w dniu 23 grudnia 2015 roku.

Wskazać należy, że dochody z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 198 ze zm.), zaliczają się do dochodów gminy, a o ich przeznaczeniu decyduje – co do zasady – organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Ustawodawca pozostawiając subwencjonowanemu swobodę w zakresie wykorzystania środków wprowadził ograniczenia w odniesieniu do terminu ich rozdysponowania. Z art. 34 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy wynika, że część oświatowa subwencji ogólnej przekazywana jest jednostce samorządu terytorialnego w dwunastu ratach miesięcznych, w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń, co ma szczególne znaczenie w odniesieniu do raty subwencji dotyczącej wynagrodzeń wypłacanych w styczniu, która winna być przekazana do 25 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, z przeznaczeniem na rok następny. Mając na względzie unormowanie wynikające z art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), który wskazuje, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, należy stwierdzić, że wydatkowanie w 2015 roku środków stanowiących dochód roku kolejnego było nieuprawnione.

Kwota środków wydatkowanych bez stosownego umocowania stanowiła 577.546,97 zł.

9. Analiza danych zawartych w sprawozdaniach finansowych Gminy Aleksandrów Łódzki za 2015 i za 2014 rok wykazała, że:
- w aktywach bilansu z wykonania budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki, w pozycji III Inne aktywa, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, wykazano wartość 670.000,00 zł - zgodną ze stroną Wn konta 909-1-2 - stanowiły koszty finansowe przyszłych okresów (tj. odsetki od zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji zaewidencjonowane w korespondencji

z kontem 134-5). Odsetki te wykazano w pełnej kwocie wydatków z tytułu obsługi zadłużenia za 2016 rok, co potwierdzały zapisy załącznika nr 2 do uchwały nr XVIII/183/15 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki na 2016 rok oraz załącznika nr 1 do uchwały nr XVIII/182/15 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Aleksandrów Łódzki na lata 2016-2021,

- w aktywach bilansu z wykonania budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki sporządzonego wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku, w pozycji III Inne aktywa, wykazano wartość 1.100.000,00 zł, która była zgodna ze stroną Wn konta 909-1-2, a którą stanowiły koszty finansowe przyszłych okresów w kwocie przypadających do zapłaty w 2015 roku odsetek od zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji (zaewidencjonowane w korespondencji z kontem 134-5). Wartość ta stanowiła pełną kwotę obsługi zadłużenia w 2015 roku, co potwierdzały zapisy załącznika nr 2 do uchwały nr III/24/14 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki na 2015 rok oraz załącznika nr 1 do uchwały nr III/28/14 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Aleksandrów Łódzki na lata 2015-2020.

Powyższy sposób zaewidencjonowania wydatków przyszłych okresów, a w konsekwencji ich wykazania w bilansach z wykonania budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki, był niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zasad ewidencjonowania rozliczeń międzyokresowych w budżecie na koncie 909. Zgodnie z opisem zasad funkcjonowania konta 909 zawartym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia, na stronie Wn konta 909 ujmuje się, w szczególności, koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów, np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 - *Kredyty bankowe* oraz 260 - *Zobowiązania finansowe*. Saldo Wn konta 909 oznacza stan kosztów finansowych, a saldo Ma - stan przychodów finansowych.

Zgodnie z zasadą memoriału wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, tak więc przypisanie przychodu i kosztu do okresu, którego dotyczą jest niezależne od momentu wpływu gotówki lub poniesienia wydatku. Jednostki samorządu terytorialnego dokonują czynnych rozliczeń międzyokresowych kosztów, w tym również kosztów danego okresu sprawozdawczego, jeżeli koszty te spowodują w przyszłych okresach

sprawozdawczych konieczność dokonania wydatków budżetowych. Dotyczy to, w szczególności, zarachowania odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Określenie w opisie konta 909, że na stronie Wn ujmuje się odsetki od zaciągniętych kredytów lub pożyczek w korespondencji z kontami 134 i 260 nie oznacza, że na koncie 909 ujmuje się całość odsetek należnych za okres objęty spłatą kredytu lub pożyczki. Zapis ten należy odnieść, uwzględniając wskazaną wyżej zasadę memoriału, wyłącznie do odsetek należnych na koniec okresu sprawozdawczego, których zapłata spowoduje wystąpienie wydatków w następnym roku budżetowym. Konieczność ujęcia na koncie 909 - *Rozliczenia międzyokresowe*, naliczonych odsetek od kredytów dotyczy zatem opłacenia odsetek „z dołu”, czyli np. odsetek za grudzień danego roku płatnych w styczniu roku następnego. Ujęcie na stronie Wn konta 909 - *Rozliczenia międzyokresowe*, pełnej kwoty odsetek przypadających do zapłaty na cały kolejny rok budżetowy, w kontekście powyższych ustaleń, było nieuzasadnione, gdyż zaewidencjonowaniu na koncie 909 na dzień 31 grudnia 2015 roku i 31 grudnia 2014 roku podlegały wyłącznie odsetki w wartości należnej na koniec okresu sprawozdawczego, których termin zapłaty przypadają w roku kolejnym.

10. Poniesione przez Gminę Aleksandrów Łódzki w 2014 roku wydatki na zakup nieruchomości ujęte zostały w klasyfikacji dział 700, rozdział 70005, § 4300. W budżecie Gminy Aleksandrów Łódzki na 2015 rok nie planowano wydatków majątkowych w zakresie nabywania nieruchomości (dział 700 rozdział 70005 § 6060), a brak realizacji wydatków w tym zakresie potwierdzało sprawozdanie Rb-28S. Natomiast z danych dotyczących odpłatnego nabycia przez Gminę Aleksandrów Łódzki gruntów do gminnego zasobu nieruchomości wynikało, że w 2015 roku nabyto cztery nieruchomości, obejmujące pięć działek o łącznej powierzchni 0,3418 ha, za łączną kwotę 41.990,00 zł. Wydatki te zaewidencjonowano w dziale 700, rozdziale 70005, § 4300.

Ujęcie wydatków majątkowych poniesionych na nabycie gruntów w § 4300 klasyfikacji budżetowej było sprzeczne z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w których określono, że wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych ujmuje się w § 6060.

Wobec faktu braku zaplanowania w budżecie Gminy Aleksandrów Łódzki na 2015 rok wydatków majątkowych przeznaczonych na nabycie nieruchomości, w dziale 700, rozdziale 70005, § 6060, wydatkowanie środków na zakup nieruchomości stanowiło naruszenie uregulowań art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień.

11. W zakresie nabycia przez Gminę nieruchomości w Woli Grzymkowej, na mocy aktu notarialnego repertorium A nr 1082/2015 z dnia 22 kwietnia 2015 roku, stwierdzono, że Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego nabył do

zasobu Gminy Aleksandrów Łódzki nieruchomości stanowiącą działkę o numerze ewidencyjnym 250/15 w Woli Grzymkowej. Cena nabycia określona została na kwotę 20.310,00 zł, termin zapłaty - na 21 dni od dnia zawarcia umowy, a w treści aktu notarialnego określono, że Skarbnik Gminy udzielił w dniu 2 kwietnia 2015 roku stosownej kontrasygnaty nr GG.6823.4.2015.PB, potwierdzającej iż Gmina Aleksandrów Łódzki posiada środki na zakup przedmiotowej nieruchomości. Powyższe nie było zgodne z dokonanyymi przez kontrolujące ustaleniami, z których wynikało, że w budżecie Gminy Aleksandrów Łódzki na 2015 rok nie planowano wydatków majątkowych na zakup nieruchomości, co potwierdzały postanowienia obowiązującej na dzień zaciągnięcia zobowiązania i realizacji wydatku uchwały nr VI/69/15 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie zmiany uchwały nr III/29/14 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki na 2015 rok. Dokonanie zapłaty udokumentowane wyciągiem bankowym z dnia 11 maja 2015 roku, zaewidencjonowano w dniu 11 maja 2015 roku z klasyfikacją budżetową dział 700 rozdział 70005 § 4300, co wskazuje na zaewidencjonowanie wydatku na nabycie nieruchomości jako wydatku bieżącego. Powyższy sposób ujęcia w klasyfikacji budżetowej wydatku na nabycie nieruchomości był sprzeczny z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Wobec faktu iż w uchwale budżetowej Rady Miejskiej obowiązującej w dacie dokonania zapłaty brak było upoważnienia do wydatkowania środków w zakresie wydatków majątkowych na nabycie nieruchomości, realizacja wydatku nastąpiła z naruszeniem art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w toku wykonywania budżetu dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

12. Zakupiony środek trwały (działka gruntu o numerze ewidencyjnym 250/15 w Woli Grzymkowej) został wprowadzony do ewidencji w dniu 28 kwietnia 2015 roku, pod numerem 05203/050/Um, na podstawie aktu notarialnego repertorium A nr 1082/2015 w wartości początkowej 20.310,00 zł, obejmującej jedynie kwotę zapłaty dokonanej na rzecz zbywcy. W wartości środka trwałego nie ujęto wydatków poniesionych:
- na podstawie faktury nr 1/15 z dnia 6 lutego 2015 roku wystawionej przez Kasjan Nieruchomości-Finanse Janusz Olesik, Łódź, ul. Kasprzaka 7/9 bud. C, z opisu której wynikało, że wynagrodzenie za sporządzenie wyceny przedmiotowej nieruchomości stanowiło 221,40 zł brutto,
 - na podstawie faktury nr 26/2015 wystawionej w dniu 22 kwietnia 2015 roku przez Kancelarię Notarialną w Aleksandrowie Łódzkim za sporządzenie aktu notarialnego repertorium A 1082/2015 w kwocie 1.388,28 zł.

Nieujęcie w wartości środka trwałego kosztów jego pozyskania, tj. kosztów sporządzenia aktu notarialnego (w kwocie 1.388,28 zł brutto) i wyceny nieruchomości (221,40 zł brutto), stanowiących łącznie 1.609,68 zł, było niezgodne z zasadami rachunkowości określonymi w art. 28 ust. 1 pkt 1

i ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi to przepisami - środki trwałe wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, a cena nabycia, to cena zakupu obejmująca kwotę należną sprzedającemu powiększoną o koszty bezpośrednio związane z zakupem.

Analogicznie, środki trwałe będące przedmiotem odkupu stanowiące działki o numerach ewidencyjnych 43/2, 44/2 i 46, położone w miejscowości Brużyczka Księstwo, przyjęto na stan środków trwałych na podstawie aktu notarialnego repertorium 1057/2016 z dnia 4 kwietnia 2016 roku w wartości wynikającej z ceny nabycia określonej umową sprzedaży bez zaliczenia do kosztów nabycia wydatku wynikającego z faktury wystawionej za sporządzenie aktu notarialnego, co naruszało powołane wyżej uregulowania art. 28 ustawy o rachunkowości.

13. Analiza danych dotyczących wykonania planu dochodów Gminy Aleksandrów Łódzki za 2014 rok w dziale 700, rozdziale 70005, § 0770, ujętych w sprawozdaniu Rb-27S i ewidencji księgowej, w odniesieniu do danych rzeczowo-finansowych przekazanych przez merytoryczny Wydział wykazała różnice wynikające, w szczególności z nieujęcia w ww. podziale klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości przy ul. Bankowej 22 w Aleksandrowie Łódzkim (44.157,00 zł netto) oraz przy ul. Sienkiewicza 19 w Aleksandrowie Łódzkim (72.000,00 zł netto) na rzecz użytkowników wieczystych. Dochody te zaewidencjonowano w § 0470 (dział 700, rozdział 70005), co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zgodnie z ww. rozporządzeniem (w obowiązującym wówczas brzmieniu) wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości należało klasyfikować w § 077.

W zakresie realizacji budżetu

1. Stwierdzono, że nie wszystkie zobowiązania regulowane były terminowo (dotyczy dowodów księgowych składających się na stan zobowiązań na dzień 31 grudnia 2015 roku). Zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Stwierdzono nieterminowe przekazanie pochodnych od wynagrodzeń na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 963 ze zm.), art. 87 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.) oraz art. 107 ust.1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 645 ze zm.). Nieterminowe przekazanie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Emerytur

Pomostowych dotyczyło miesiące lipiec, sierpień, wrzesień 2015 roku. Jednostka nieterminowo przekazała do ZUS należne składki wynikające z deklaracji DRA za ww. miesiące, w następujących kwotach i terminach: [1] za lipiec 2015 roku – składkę na ubezpieczenie społeczne w kwocie 143.478,28 zł, składkę na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 38.234,26 zł, składkę na Fundusz Pracy w kwocie 8.983,41 zł oraz składkę na Fundusz Emerytur Pomostowych w kwocie 195,06 zł - przekazano w dniu 6 sierpnia 2015 roku (1 dzień po terminie); [2] za miesiąc sierpień 2015 roku – składkę na ubezpieczenie społeczne w kwocie 135.263,74 zł, składkę na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 35.943,11 zł oraz składkę na Fundusz Pracy w kwocie 8.606,72 zł - przekazano w dniu 8 września 2015 roku (1 dzień po terminie); [3] za miesiąc wrzesień 2015 roku – składkę na ubezpieczenie społeczne w kwocie 134.885,37 zł, składkę na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 38.044,80 zł oraz składkę na Fundusz Pracy w kwocie 9.126,38 zł - przekazano w dniu 6 listopada 2015 roku (32 dni po terminie). Natomiast składkę na Fundusz Emerytur Pomostowych w kwocie 197,85 zł przekazano w dniu 4 listopada 2015 roku (30 dni po terminie).

3. Jednostka za wrzesień 2015 roku dokonała z opóźnieniem wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Należność w kwocie 928,00 zł przekazano w dniu 23 października 2015 roku, tj. 2 dni po terminie, co stanowiło naruszenie przepisów art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2046 ze zm.), zgodnie z którym - pracodawcy dokonują wpłat, o których mowa w ust. 1, w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.
4. Stwierdzono nieterminowy zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr ZP.272.12.2014 zawartej w dniu 6 czerwca 2014 roku na wykonanie zadania pn. „Budowa oświetlenia ulicznego na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 72 z drogami w Nowym i Starym Adamowie”. Kwota ogółem zabezpieczenia wynosiła 6.199,33 zł, z tego 70% - zgodnie z zapisami zawartej umowy należało zwrócić w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, a 30 % - w terminie 15 dni po upływie okresu gwarancji i rękojmi. Protokół odbioru robót sporządzono w dniu 14 sierpnia 2014 roku. W dniu 25 września 2014 roku zwrócono wykonawcy kwotę 4.339,53 zł, co stanowiło naruszenie art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 201r r., poz. 2164 ze zm.), zgodnie z którym - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.
5. Analiza danych ujętych w wieloletnich prognozach finansowych Gminy Aleksandrów Łódzki na lata 2014, 2015 i I półrocze 2016 roku (przyjętych uchwałami: nr LI/519/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Aleksandrów Łódzki na lata 2014 - 2020 ze zmianami; nr III/28/14 z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Aleksandrów Łódzki na

lata 2015-2020 – ze zmianami i nr XVIII/182/15 z dnia 17 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Aleksandrów Łódzki na lata 2016-2021 – ze zmianami) wykazała, że wydatki dotyczące odkupu nieruchomości położonych w miejscowości Brużyczka Księstwo oraz Aleksandrów Łódzki, ul. Daszyńskiego zbytych w ramach tzw. „sprzedaży zwrotnej” i z tytułu czynszu dzierżawy ww. nieruchomości wykazano jedynie jako wydatki bieżące (czynsz dzierżawny) i majątkowe (odkup gruntów) w załącznikach nr 2 *Wykaz przedsięwzięć do WPF* wieloletnich prognoz finansowych. Wartości wynikające z zaciągniętych zobowiązań na podstawie umów sprzedaży, dzierżawy i odkupu nieruchomości winny zostać ujęte w wieloletniej prognozie finansowej zarówno w wykazie przedsięwzięć, jak i w prognozie w pozycji 6 - Kwota długu oraz w danych uzupełniających o długu i jego spłacie, w pozycji 14.2. - Kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu, pozycji 14.3. – Wydatki zmniejszające dług, w tym nr 14.3.2. - Wydatki zmniejszające dług związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego – w kwotach właściwych dla poszczególnych lat. Analogiczne naruszenie stanowiło podstawę ustalenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi oraz Naczelnny Sąd Administracyjny niezgodności z prawem uchwały nr III/28/14 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 18 grudnia 2014 roku.

6. Analiza wykonania wydatków w wybranych datach i podziałkach klasyfikacji budżetowej wykazała, że realizacja na dzień 24 czerwca 2015 roku wydatków w dziale 750 - *Administracja*, rozdział 75023 - *Urzędy miast i gmin*, § 4300 - *Zakup usług pozostałych*, była wyższa od planu finansowego w tej podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 31.718,18 zł.

Na dzień 24 czerwca 2015 roku plan wydatków ustalony uchwałą nr III/29/14 z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki na 2015 rok ze zmianami i zarządzeniem nr 5/2015 Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego z dnia 12 stycznia 2015 roku w sprawie: przyjęcia Planu Finansowego Gminy Aleksandrów Łódzki na 2015 rok wynosił 529.000,00 zł, a realizacja wydatków stanowiła 560.718,18 zł.

Powyższe przekroczenie planu finansowego wynikało z realizacji nw. wydatków:

- w dniu 3 czerwca 2015 roku zapłaty faktury VAT nr FA/78/S/04/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 roku, wystawionej przez XSystem S.A. na kwotę 3.701,99 zł brutto, dotyczącej serwisu urządzenia wielofunkcyjnego,
- w dniu 5 czerwca 2015 roku zapłaty faktury VAT nr 722/S1F08/2015 z dnia 25 maja 2015 roku, wystawionej przez Sobiesław Zasada Automotive Sp. z o.o. Mercedes Benz na kwotę 2.859,73 zł brutto za usługę motoryzacyjną,
- w dniu 12 czerwca 2015 roku zapłaty faktury VAT nr 380/2015/FK Usługi Informatyczne PROINFO z dnia 1 czerwca 2015 roku na kwotę 5.108,35 zł brutto dotyczącej usługi serwisu oprogramowania finansowo-księgowego,

- w dniu 19 czerwca 2015 roku zapłaty faktury VAT nr 108/2015 z 22 maja 2015 roku wystawionej przez AVIS s.c., na kwotę 7.408,04 zł brutto za zakup zestawu zabawek.

W dniu 19 czerwca 2015 roku dokonano również zapłaty faktury nr 3/100/001/00437/2015 z dnia 8 czerwca 2015 roku za naprawę pojazdu,

- w dniu 22 czerwca 2015 roku zapłaty faktury VAT nr FV-15704/G0400/09/SFAKA/P/05/15 Poczta Polska z dnia 5 czerwca 2015 roku na kwotę 8.701,09 zł brutto za usługę pocztową.

Dowody zapłaty skontrolowane zostały przez Skarbnika Gminy, co wskazuje na okoliczność nienależytego wykonania tych czynności. Wskazać należy, że zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - podpis złożony przez głównego księgowego na dokumentach dotyczących danej operacji jest dowodem dokonania wstępnej kontroli, w tym kompletności i rzetelności dokumentów jej dotyczących oraz zgodności z planem finansowym. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo oznacza, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Wysokość planowanych wydatków w § 4300 w dziale 750 – *Administracja*, rozdziale 75023 - *Urzędy miast i gmin* została podwyższona o 100.000,00 zł (tj. do kwoty 600.000,00 zł) zarządzeniem nr 120/2015 Burmistrza Gminy Aleksandrów Łódzki z dnia 30 czerwca 2015 roku w sprawie rozdysponowania rezerwy ogólnej budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki na 2015 rok, co wyeliminowało opisane wyżej przekroczenie planu wydatków w powyższej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Realizacja wydatków w wysokości przekraczającej kwotę określoną planem finansowym, co opisano powyżej, naruszała art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

W zakresie dochodów z tytułu podatków

1. Jednostka nie ujmowała w dzienniku głównym, prowadzonym dla Urzędu Gminy, operacji w zakresie rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków na koncie 991. Powyższym zaniechaniem naruszono przepisy § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którymi - do ewidencji rozliczeń z tytułu inkasa służy konto pozabilansowe 991.
2. Złożone przez podatników deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości od osób prawnych oraz na podatek od środków transportowych od osób prawnych i fizycznych, nie zawierały adnotacji pracownika organu podatkowego o sprawdzeniu poprawności deklaracji pod względem formalno-

rachunkowym, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).

3. W odniesieniu do podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych (...) ² stwierdzono brak opodatkowania podatnika za styczeń 2015 roku, pomimo istniejącego obowiązku. Podatnik zbył nieruchomość w dniu 20 stycznia 2015 roku. Zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.) - obowiązek podatkowy wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek. Zatem podatnik był zobowiązany do złożenia deklaracji za styczeń 2015 roku oraz uiszczenia kwoty należnego podatku za ten okres. Skutkiem finansowym braku podjęcia przez organ czynności zmierzających do opodatkowania podatnika za styczeń 2015 roku jest kwota 124,00 zł (...)³.
4. W zakresie windykacji podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono, że w przypadku podatnika (...) ⁴, na którego koncie brak było dokonanych wpłat podatku z tytułu I-XII raty za 2014 rok oraz I-XII raty za 2015 rok – organ podatkowy wystawił jedynie wezwania do zapłaty zaległości powstałych z tytułu nieuiszczonych opłat, nie wystawiając po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu - tytułu wykonawczego. Zaniechanie lub podejmowanie działań windykacyjnych ze znaczną zwłoką stanowiło naruszenie przepisów [1] rozporządzenia Ministra Finansów dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm. - obowiązującego do dnia 20 maja 2014 roku), zgodnie z którymi - po upływie terminu płatności danego zobowiązania powinno być wystawione dłużnikowi upomnienie, określające termin jego zapłaty a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu powinien być wystawiony tytuł wykonawczy. Windykację każdej nieuiszczonej w obowiązującym terminie raty podatku, przeprowadzało się przed upływem terminu wpłaty kolejnej; [2] rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656 - obowiązującego od dnia 20 maja 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku), zgodnie z którym - wierzyciel niezwłocznie wystawiał tytuł wykonawczy,

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był krótszy niż 6 miesięcy.

Natomiast w zakresie windykacji podatku od nieruchomości od osób fizycznych stwierdzono, że w przypadku podatnika (...) ⁵ organ podatkowy pomimo istniejącej zaległości na kwotę 1.166,00 nie wystawił tytułu wykonawczego, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

Ponadto stwierdzono, że działania windykacyjne organu podatkowego w odniesieniu do trzech podatników posiadających największe zaległości na dzień 31 grudnia 2015 roku z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych były prowadzone niesystematycznie. Stwierdzono podejmowanie działań ze znaczną zwłoką lub nie podejmowanie działań. Zaniechanie lub podejmowanie działań windykacyjnych ze znaczną zwłoką stanowiło naruszenie przepisów powyżej wskazanych rozporządzeń.

5. Organ podatkowy dokonywał w ewidencji przypisu podatku pomimo niedoręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zw. z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania. W wyniku weryfikacji kart kontowych podatników stwierdzono, że organ podatkowy dokonywał przypisu w dniu sporządzenia decyzji. Powyższe oznaczało, że organ podatkowy przypisywał nieistniejące zobowiązanie podatkowe. Prawidłowym rozwiązaniem jest pojawienie się przypisu podatku w księgowości podatkowej w momencie skutecznego doręczenia decyzji ustalającej wymiar podatku.
6. W zakresie podatku od środków transportowych od osób fizycznych stwierdzono, że podatek (...) ⁶, który zbył pojazd w trakcie roku, wysokość podatku ustalił nieproporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy, co było niezgodne z dyspozycją art. 11 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Kontrolujące stwierdziły, że pojazd został zbyty przez podatnika w dniu 28 sierpnia 2014 roku, zatem prawidłowa wysokość podatku ustalona proporcjonalnie do ilości miesięcy, przy rocznej

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

stawce opodatkowania w kwocie 2.300,00 zł, powinna wynosić 1.533,00 zł, (...) ⁷. Natomiast zgodnie z przedłożoną do kontroli deklaracją wysokość podatku ustalono w kwocie 1.725,00 zł.

W zakresie dochodów z majątku

1. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (zarządzenie nr 132/2015 z dnia 30 lipca 2015 roku Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego) dotyczący nieruchomości gruntowych położonych w Aleksandrowie Łódzkim przy ul. Ignacego Daszyńskiego 91, 93, 97A, 99, 101, 107, 109, obręb A- oznaczonych w ewidencji gruntów numerami działek: 34/1, 33/1, 30/1, 29/1, 28/1, 22/4, 22/, 22/2, 22/1, 21/4, 21/3, 21/2, 21/1, nie zawierał wszystkich elementów wymaganych przez art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz.782 ze zm.). W wykazie nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy, czego wymóg wynikał z punktu 12 ustępu 2 powołanego wyżej art. 35. Z okazanych kontrolującym dokumentów wynikało, że publikowane w okresach wcześniejszych wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie obejmowały działek o numerach ewidencyjnych 30/1, 29/1 i 28/1, w odniesieniu do których nie ustalono sześciotygodniowego terminu wymaganego przez art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
2. W zakresie przetargu pisemnego nieograniczonego na sprzedaż trzynastu niezabudowanych nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 1,9069 ha, położonych w obrębie A-1 Aleksandrowa Łódzkiego, oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 33/1, 34/1, 28/1, 29/1, 30/1, 21/1, 21/2, 21/3, 21/4, 22/1, 22/2, 22/3, 22/4, przy ul. Daszyńskiego, stwierdzono, że:
 - ogłoszenie o przetargu podano do publicznej wiadomości w dniu 1 września 2015 roku, co nie spełniało wymogu określonego w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ww. ustawy, wobec braku określenia takiego terminu w odniesieniu do działek o numerach 30/1, 29/1 i 28/1,
 - w treści ogłoszenia zawarto informacje niezgodne z danymi wynikającymi z wykazu trzech nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, tj. jako przedmiot pisemnego przetargu nieograniczonego określono łącznie sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych obejmujących trzy nieruchomości określone wykazem, cenę ustalając na 3.000.000,00 zł. Kwota ta nie została określona w wykazie nieruchomości przeznaczonych do

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

sprzedaży, w którym ujęto trzy odrębne nieruchomości za ceny netto: 1.100.000,00 zł, 1.000.000,00 zł i 900.000,00 zł,

- w treści ogłoszenia o przetargu pisemnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowych termin wpłaty wadium wyznaczono do dnia 2 listopada 2015 roku, co było niezgodne z § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), zgodnie z którym - wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wniesienia wadium,
- określony przez Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego termin drugiego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Aleksandrowie Łódzkim przy ul. Daszyńskiego (19 listopada 2015 roku), wobec zamknięcia wynikiem negatywnym pierwszego przetargu w dniu 3 listopada 2015 roku, był niezgodny z uregulowaniami art. 39 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stosownie do ww. przepisu - jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg. Ponadto naruszony został § 6 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym - właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na okres 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, a w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10 000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

Ponadto w treści ogłoszenia nie zawarto informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego przetargu, niezgodnie z wymogiem określonym w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - w ogłoszeniu o przetargu podaje się, w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

W pkt VI - Wymagania dotyczące wadium, w ogłoszeniu o drugim przetargu ustalono, że warunkiem uczestnictwa w przetargu jest wniesienie wadium w terminie do dnia 18 listopada 2015 roku, który to termin nie spełniał wymogów określonych w § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, według którego - wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wniesienia.

3. W zakresie procedury wydania i wykonania w 2015 roku dwóch decyzji dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, stwierdzono, że:

- pismem GG.6826.1.2015.MGK.449 z dnia 12 lutego 2015 roku wnioskodawcę - użytkownika wieczystego nieruchomości położonej w Aleksandrowie Łódzkim przy ul. Okrzei nr 4 poinformowano o konieczności uiszczenia kwoty 245,00 zł na „koszty nabycia nieruchomości” w kasie lub na wskazany rachunek bankowy Urzędu i dostarczenie potwierdzenia wpłaty do pokoju nr 112 w celu podjęcia dalszych czynności, a wpłaty zaliczki w wymaganej kwocie dokonano 12 lutego 2015 roku,
- wnioskodawcę - współużytkowników wieczystych nieruchomości zlokalizowanej w Aleksandrowie Łódzkim przy ul. Kilińskiego 21 zawiadomieniem GG.6826.2.2015.MGK.515 z dnia 13 lutego 2015 roku poinformowano o wszczęciu postępowania i konieczności dokonania wpłaty kwoty 245,00 zł z adnotacją „koszty nabycia nieruchomości” w kasie lub na wskazany rachunek bankowy Urzędu i dostarczenie potwierdzenia wpłaty do pokoju nr 112, a wpłaty w wymaganej kwocie dokonano 18 lutego 2015 roku.

Żądanie uiszczenia ww. zaliczki nie znajdowało uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa, gdyż zasady ustalania opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności uregulowane zostały w art. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 83 ze zm.). Opłatę powyższą ustala w decyzji właściwy organ w oparciu o art. 67 ust. 3a i art. 69 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zaś prowadzenie postępowania w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości regulują przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.). Artykuł 262 tej ustawy stanowi, że stroną obciążają te koszty postępowania, które wynikły z winy strony lub zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie. W uzasadnionych przypadkach organ administracji publicznej może zażądać od strony złożenia zaliczki w określonej wysokości na pokrycie kosztów postępowania. Wyliczenie zawarte w art. 262 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego ma charakter zamknięty, co oznacza że stroną obciążają wyłącznie koszty wskazane w tym przepisie. Inne koszty postępowania niewymienione w tym przepisie obciążają organ administracji. Wyjątki od tej zasady mogą przewidywać tylko przepisy szczególne. Żaden przepis szczególny nie przewiduje konieczności uiszczenia kosztów postępowania zmierzającego do wydania decyzji w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przez wnioskodawcę (patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2012 roku, I OSK 16/12). Żądanie przez organ uiszczenia zaliczki na koszty związane z opracowaniem operatu szacunkowego było bezpodstawne.
- użytkownika wieczystego gruntu położonego w Aleksandrowie Łódzkim przy ul. Okrzei 4, w obrębie A-4, pismem GG.6826.1.2015.MGK.449 z dnia 10 marca 2015 roku zawiadomiono o zgromadzeniu materiału dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania się z dokumentacją, a decyzją

GG.6826.1.2015.MMGK.449 z dnia 18 marca 2015 roku ustalono opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na kwotę 29.843,00 zł, co było zgodne z wartością określoną operatem szacunkowym. Udzielono wnioskodawcy 50% bonifikaty wobec spełniania przez niego określonych przez organ stanowiący przesłanek. Wnioskodawcę pismem z 18 marca 2015 roku poinformowano o konieczności doręczenia dowodu wpłaty należności wynikającej z decyzji oraz dowodu uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 10,00 zł,

- decyzją GG.6826.2.2015.MGK.515 z dnia 28 kwietnia 2015 roku ustalono opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przy ul. Kilińskiego 21 w Aleksandrowie Łódzkim w prawo własności nieruchomości. Nabywcy udzielono 50% bonifikaty, a ustaloną opłatę rozłożono na 20 rat rocznych z oprocentowaniem niespłaconej części tej opłaty według stopy procentowej równej dwukrotności stopy redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski, ustanawiając hipotekę przymusową na rzecz Gminy Aleksandrów Łódzki tytułem zabezpieczenia zwrotu nie spłaconej części opłaty za przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Wnioskodawców pismem z dnia 28 kwietnia 2015 roku poinformowano o wydaniu decyzji i o konieczności doręczenia w tej dacie dowodu wpłaty należności wynikającej z decyzji w kwocie 3.436,00 zł oraz 10,00 zł z tytułu opłaty skarbowej.

Wskazać należy, że żądanie udokumentowania wpłaty w ww. datach było bezpodstawne, gdyż termin dokonania wpłaty należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności ustalono na 14 dni od daty uzyskania przez decyzję klauzuli ostateczności. W zakresie informacji o konieczności dokonania opłaty skarbowej, obowiązek uiszczenia opłaty - wynikający z ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej - powstaje w dacie złożenia wniosku o podjęcie postępowania.

- w ewidencji syntetycznej i analitycznej środków trwałych nie odnotowano zmian dotyczących zbycia nieruchomości przy ul. Okrzei 4 w Aleksandrowie Łódzkim będącej przedmiotem decyzji GG.6826.1.2015.MMGK.449 z dnia 18 marca 2015 roku i nieruchomości przy ul. Kilińskiego 21 w Aleksandrowie Łódzkim będącej przedmiotem decyzji GG.6826.2.2015.MGK.515 z dnia 28 kwietnia 2015 roku. Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Opisana sytuacja wskazuje na brak właściwego przepływu informacji między wewnętrznymi komórkami Urzędu, tj. na niewłaściwe funkcjonowanie procedur kontroli zarządczej.

4. Z analizy danych zawartych w *Zestawieniach zbiorczych mienia komunalnego Gminy Aleksandrów Łódzki*, według stanu na 31 grudnia 2014 roku i 31 grudnia 2015 roku, stanowiących załącznik do sprawozdania z realizacji budżetu Gminy Aleksandrów Łódzki, odpowiednio, za 2014 i 2015 rok wynikało, że część mienia Gminy znajdowała się w zarządzie jednostek organizacyjnych, a kontrolującym nie okazano dokumentów stanowiących

podstawę i regulujących zasady przekazania mienia Gminy jej jednostkom organizacyjnym. Według ustnego wyjaśnienia Skarbnika Gminy, przedmiotowe mienie znajdowało się w bezpośredniej dyspozycji jednostek organizacyjnych i wykazywane było w przedmiotowych zestawieniach na podstawie sprawozdań sporządzanych przez te jednostki, a brak formalnego uregulowania zasad i formy władania majątkiem Gminy przez jednostki organizacyjne potwierdzała informacja udzielona przez Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej.

W związku z powyższymi ustaleniami wskazać należy, że zgodnie z art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być oddawane jednostkom organizacyjnym w trwały zarząd, najem i dzierżawę oraz użyczane na cele związane z ich działalnością.

5. W zakresie egzekwowania zaległości w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego stwierdzono, że:

- w odniesieniu do użytkownika o numerze konta wymiarowego 2316, którego zaległość na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiła 58.735,00 zł, a na dzień 1 kwietnia 2016 roku 72.540,00 zł, w dniu 25 kwietnia 2016 roku wystawiono wezwanie do zapłaty obejmujące opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2014 - 2016, a bezskuteczny upływ wyznaczonego terminu zapłaty nie skutkowało podjęciem dalszych działań mających na celu wyegzekwowanie zaległości dotyczących opłaty rocznej. Nie udokumentowano wcześniejszego podejmowania czynności mających na celu wyegzekwowanie należności za lata 2013-2015, dopiero w dniu 30 marca 2016 roku Gmina wystąpiła do Sądu Rejonowego w Zgierzu Wydział I Cywilny o wydanie europejskiego nakazu zapłaty dotyczącego zaległości z tytułu użytkowania wieczystego za 2013 rok wraz z należnymi odsetkami, zaś pismem z dnia 26 stycznia 2017 roku wniosła o doręczenie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu sygn. akt INc 1259/16.

6. W zakresie podejmowania czynności windykacyjnych w stosunku do dzierżawców o najwyższych kwotach zaległości według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku, tj. dzierżawcy o numerze konta wymiarowego 227, którego zaległość stanowiła 1.119,10 zł, z czego 909,50 zł to zaległość dotycząca lat ubiegłych i nr 345 z zaległością w kwocie 1.441,05 zł w całości pochodzącą z opłat za 2015 rok oraz dzierżawcy o numerze 665, którego zaległość wg stanu na 31 grudnia 2015 roku wynosząca 4.505,36 zł plus odsetki 1.656,50 zł pochodziła z opłat dotyczących lat 2011-2013, stwierdzono, że wystawiane wezwania do zapłaty obejmowały wielokrotnie ten sam okres, za który przypadła należność, a bezskuteczny upływ określonego wezwaniem terminu nie powodował podjęcia kolejnych działań mających na celu wyegzekwowanie zaległości.

W odniesieniu do egzekwowania zaległości z tytułu dzierżawy od dzierżawcy o numerze kartoteki 665, stwierdzono, że zaległość wynosiła na dzień 31 grudnia 2014 i 2015 roku oraz 30 czerwca 2016 roku kwotę 4.505,36 zł. Dokumentacja dotycząca egzekwowania opisanych powyżej zaległości obejmowała wezwania: z dnia 11 stycznia 2012 roku, z dnia 2 maja 2012 roku, z dnia 2 listopada 2012 roku, z dnia 4 kwietnia 2013 roku, z dnia

6 maja 2013 roku, z dnia 3 czerwca 2013 roku, z dnia 2 lipca 2013 roku i z dnia 1 kwietnia 2014 roku. Brak zapłaty zaległości w terminach określonych wezwaniami, obejmującymi wielokrotnie te same okresy, nie skutkowało podjęciem dalszych czynności windykacyjnych. Dzierżawcę pismem z dnia 6 maja 2014 roku Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego poinformował o konieczności zapłaty zaległości z tytułu dzierżawy w kwocie 4.505,36 zł z odsetkami oraz z tytułu opłat za bezumowne korzystanie z nieruchomości zgodnie z notami księgowymi: nr 17 z dnia 5 grudnia 2013 roku i Fn.3220.8.2014 z dnia 5 lutego 2014 roku, na łączną kwotę 1.200,00 zł pod rygorem podjęcia czynności egzekucyjnych. Brak zapłaty powyższej zaległości nie skutkowało podjęciem działań mających na celu wyegzekwowanie ww. kwot. Na podstawie okazanej dokumentacji, kontrolujące stwierdziły, że w latach 2014, 2015 i 2016 nie podejmowano działań mających na celu windykację ww. zaległości w opłatach z tytułu dzierżawy i z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości, a wobec faktu, że zaległość z tytułu dzierżawy dotyczyła okresu od października 2011 roku do lipca 2013 roku, na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych przedmiotowe należności uległy przedawnieniu w całości, tj. w kwocie 4.505,36 zł z odsetkami z tytułu czynszu dzierżawnego.

7. W Programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy Aleksandrów Łódzki, stanowiącym element *Strategii rozwoju mieszkalnictwa w Gminie Aleksandrów Łódzki na lata 2008-2020*, przyjętej uchwałą nr XVI/188/08 z dnia 31 stycznia 2008 roku Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim (ze zmianą) nie określono przynależnych Gminie kosztów zarządu nieruchomościami wspólnymi, co było niezgodne z art. 21 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1610 ze zm.), zgodnie z którym - określenie wysokości wydatków w kolejnych latach, między innymi, w zakresie kosztów zarządu nieruchomościami wspólnymi, których gmina jest jednym ze współwłaścicieli, było elementem obligatoryjnym *Programu*.

W zakresie polityki czynszowej ustalono czynniki podwyższające i obniżające stawkę bazową czynszu bez odniesienia do lokalizacji budynku, czego wymóg wynikał z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

8. Kontrolujące przeanalizowały okazaną przez pracowników Biura Zarządzania Zasobem Mieszkaniowym dokumentację dotyczącą przyznania uprawnienia do zawarcia umów najmu lokali z zasobu mieszkaniowego Gminy Aleksandrów Łódzki wnioskodawcom zakwalifikowanym w 2015 roku. Ustalono, że *Listy osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego w 2015 roku - projekt, Listy osób uprawnionych do zamiany lokalu w 2015 roku - projekt, Listy osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego w 2015 roku - projekt*, zostały sporządzone bez daty i podpisane bez określenia daty przez Sekretarza Gminy działającego z upoważnienia Burmistrza. Okazane kontrolującym dokumenty nie potwierdzały sporządzenia przez Burmistrza projektu listy osób uprawnionych do najmu lokalu z zasobów gminy

w terminie do dnia 31 marca oraz podania projektu listy do publicznej wiadomości na okres 30 dni poprzez wywieszenie w siedzibie Urzędu oraz publikację w Biuletynie Informacji Publicznej z określeniem trybu składania uwag i zastrzeżeń, stosownie do wymogów wynikających z § 19 ust. 1 i 3 uchwały nr XL/438/13 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim. Kontrolującym nie okazano dokumentacji dotyczącej ewentualnych uwag i zastrzeżeń złożonych do ww. projektów list, jak również dokumentacji potwierdzającej dokonanie ich analizy i zaopiniowanie przez Komisję. Wymóg rozpatrzenia uwag i zastrzeżeń i ich zaopiniowania przez Komisję wynikał z § 19 ust. 4 powołanej wyżej uchwały.

Listy osób uprawnionych do zawarcia umów najmu z adnotacją „listy zatwierdzone” sporządzone zostały bez daty i podpisane bez określenia daty dokonania tej czynności przez Sekretarza Gminy, działającego z upoważnienia Burmistrza, a okazane kontrolującym dokumenty nie potwierdzały wywiązania się przez Burmistrza z obowiązku sporządzenia ostatecznych list osób uprawnionych do najmu lokalu z zasobów gminnych w terminie do dnia 30 czerwca oraz podania listy do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie w siedzibie Urzędu oraz publikację na stronie internetowej Gminy Aleksandrów Łódzki (Biuletyn Informacji Publicznej), co było wymagane przez § 19 ust. 4 powołanej wyżej uchwały.

9. W zakresie udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych przypadających Gminie Aleksandrów Łódzki stwierdzono, że podmiot wnioskujący o odroczenie terminu płatności opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za 2015 rok w kwocie 718,00 zł, z którym Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego zawarł porozumienie wyrażając zgodę na odroczenie terminu płatności należności do dnia 31 marca 2016 roku z zastrzeżeniem, że opóźnienie w zapłacie lub dokonanie wpłaty w niepełnej wysokości skutkuje uprawnieniem do postawienia całej należności w stan natychmiastowej wymagalności i żądaniem spłaty pełnej kwoty wraz z odsetkami liczonymi od dnia 1 kwietnia 2015 roku, nie wywiązał się z określonego porozumieniem terminu dokonania wpłaty. Nie skutkowało to podjęciem czynności mających na celu wyegzekwowanie wywiązania się przez dłużnika z zapisów porozumienia. Dłużnikowi w dniu 24 czerwca 2016 roku doręczono ponowne wezwanie do zapłaty obejmujące opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za 2014, 2015 i 2016 rok na łączną kwotę 2.113,38 zł.
10. Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim nie ustaliła wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej należnej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej - na podstawie art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a także nie określiła - na podstawie art. 98a ust. 1 ww. ustawy - stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału. Obowiązek podjęcia stosownych uchwał przez organ stanowiący wynikał z art. 98a ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że rada gminy ustala wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego oraz z art. 146 ust. 2 ww. ustawy,

który określa, że wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu, a wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

11. Gmina Aleksandrów Łódzki w latach 2014 i 2015 osiągnęła klasyfikowane w § 0690 dziale 921 rozdziale 92195 dochody z tytułu umów sponsoringu, a na podstawie analizy wybranych umów zawartych w 2015 roku stwierdzono, że:

- umową z dnia 18 maja 2015 roku zawartą między Bankiem Spółdzielczym w Aleksandrowie Łódzkim a Gminą Aleksandrów Łódzki określono wysokość wpłaty (2.000,00 zł), a z tytułu ww. partycypacji organizator zapewnił i zagwarantował świadczenia promocyjne na rzecz *Sponsora*,
- umową sponsorską zawartą w dniu 22 maja 2015 roku pomiędzy Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A., Warszawa a Gminą Aleksandrów Łódzki określono wysokość wpłaty na kwotę 1.000,00 zł oraz zobowiązanie Gminy do realizacji świadczeń promocyjnych na rzecz Banku.

Zagwarantowane przez Gminę świadczenia obejmowały, w szczególności zamieszczenie loga sponsora na ulotkach i plakatach promujących imprezę, wymienienie ze sceny jako sponsora, pojawienie się informacji o sponsorze w lokalnej gazecie, telewizji i na stronie internetowej, zawieszenie banerów na terenie imprezy, prawo do wykorzystywania tytułu imprezy w polityce promocyjnej oraz wyświetlanie na telebimie w przerwach między występami artystów filmowych spotów reklamowych. Opisane powyżej dochody Gminy Aleksandrów Łódzki pochodzące z tytułu umów sponsoringu uzyskano z naruszeniem przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Katalog dochodów jednostek samorządu terytorialnego określono w art. 3 ust. 1 ww. ustawy, w treści jej art. 4 wskazując źródła dochodów własnych gminy, a powyższe uregulowania nie obejmują dochodów z tytułu świadczonych przez Gminę usług w zakresie promocji i sponsoringu. Ponadto świadczenie omawianych usług (sponsoringu) wykracza poza zakres zadań publicznych wykonywanych przez gminy, wymienionych w art. 7 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym.

W zakresie dotacji na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Do wniosku o udzielenie dotacji na realizację zadania z zakresu sportu na terenie Gminy Aleksandrów Łódzki w 2015 roku, polegającego na prowadzeniu szkolenia młodzieży w zakresie lekkiej atletyki w okresie od stycznia do 31 grudnia 2015 roku, złożonego przez Międzyszkolny Klub Sportowy „Aleksandrów” – nie załączono kserokopii licencji klubu uprawniającej do udziału w rozgrywkach lub zawodach odpowiedniego polskiego związku sportowego lub podmiotu działającego w jego imieniu, co było wymagane przez § 9 pkt 5 ppkt 1 uchwały nr IV/26/10 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 16 grudnia 2010 roku w sprawie *Regulaminu określającego warunki finansowania zadań z zakresu sportu na terenie*

Gminy Aleksandrów Łódzki. Do oferty klubu załączono jedynie potwierdzenie wniosku przekazanego elektronicznie do Łódzkiego Okręgowego Związku Lekkiej Atletyki w dniu 27 stycznia 2015 roku (tj. w dniu złożenia wniosku o dotację), o przyznanie licencji dla klubu sportowego uprawniającej do udziału we współzawodnictwie sportowym w lekkiej atletyce oraz prośbę do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego o możliwość przekazania licencji w późniejszym terminie, co nie stanowiło spełnienia warunku określonego w § 9 pkt 5 ppkt 1 Regulaminu. Zgodnie z § 4 pkt 3 Regulaminu, jednym z warunków otrzymania przez klub wsparcia było posiadanie przez klub sportowy licencji przyznanej przez właściwy polski związek sportowy. Czynności kontrolne wykazały, że klub uzyskał przedmiotową licencję dopiero w dniu 29 stycznia 2015 roku, tj. po terminie zawarcia umowy dotacji z dnia 27 stycznia 2015 roku. Ponadto, wniosek klubu nie zawierał harmonogramu realizacji przedsięwzięcia (terminów i miejsc realizacji rozgrywek), co było wymagane przez § 9 pkt 4 ppkt 6 uchwały nr IV/26/10 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 16 grudnia 2010 roku w sprawie *Regulaminu określającego warunki finansowania zadań z zakresu sportu na terenie Gminy Aleksandrów Łódzki*.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wniosek złożony przez Międzyszkolny Klub Sportowy „Aleksandrów” nie spełniał wymagań formalnych, zatem klub nie był uprawniony do otrzymania dotacji w kwocie 280.000,00 zł na realizację przedmiotowego zadania.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia i podróży służbowych pracowników

1. Stwierdzono, że w okresie od stycznia 2011 roku do grudnia 2016 roku wynagrodzenie Burmistrza przekroczyło w okresie miesiąca siedmiokrotność kwoty bazowej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 902), zgodnie z którym - maksymalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 (m.in. wójt, burmistrz), nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. nr 110, poz. 1255 ze zm.). Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy budżetowej na 2011 rok (Dz.U. z 2011 r. poz.150); art. 13 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy budżetowej na 2012 rok (Dz.U. z 2012 r. poz. 273); art. 13 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy budżetowej na 2013 rok (Dz.U z 2013 r. poz. 169); art. 9 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy budżetowej na 2014 rok (Dz.U. z 2014 r. poz.162); ustawy budżetowej na 2015 rok (Dz.U. z 2015 r. poz. 153) oraz ustawy budżetowej na 2016 rok (Dz.U. z 2016 r. poz. 278) - kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosiła - 1.766,46 zł (1.766,46 zł x 7 = 12.365,22 zł).

Biorąc pod uwagę postanowienia uchwały nr V/39/10 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza, a następnie uchwały nr II/22/14 Rady Miejskiej

w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 4 grudnia 2014 roku, stwierdzono, że wynagrodzenie Burmistrza wynosiło od stycznia do lipca 2011 roku - 12.480,00 zł (uwzględniając 19% dodatku za wieloletnią pracę) i przekraczało tym samym maksymalną wysokość wynagrodzenia o 114,78 zł. Natomiast od sierpnia 2011 roku do grudnia 2016 roku wynagrodzenie wynosiło - 12.540,00 zł (uwzględniając dodatek za wieloletnią pracę 20%), przekraczając maksymalną wysokość miesięcznego wynagrodzenia o kwotę 174,78 zł.

Wobec powyższego, skutkiem finansowym nadpłaconego Burmistrzowi wynagrodzenia w kwocie 114,78 zł miesięcznie w okresie od stycznia do lipca 2011 roku jest kwota 803,46 zł (7 m-cy x 114,78 zł = 803,46 zł) oraz w okresie od sierpnia 2011 roku do miesiąca grudnia 2016 roku - kwota 11.360,70 zł (65 m-cy x 174,78 zł = 11.360,70 zł). Łącznie kwota nadpłaconego wynagrodzenia dla Burmistrza Jacka Lipińskiego wyniosła w okresie od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku - 12.164,16 zł.

W trakcie czynności kontrolnych prowadzonych przez RIO w Łodzi, Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXXVI/346/2017 z dnia 23 lutego 2017 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Jacka Lipińskiego Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego. Przedmiotową uchwałą dostosowano wysokość wynagrodzenia Burmistrza do obowiązujących przepisów prawa.

2. W zakresie wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy stwierdzono, że: [1] w 2014 roku wypłacono ekwiwalent Burmistrzowi Aleksandrowa Łódzkiego Jackowi Lipińskiemu. W uzasadnieniu wskazano, że przesłanką do wypłaty ekwiwalentu był upływ okresu kadencji Burmistrza w listopadzie 2014 roku, a tym samym niewykorzystanie przysługującego urlopu wypoczynkowego w łącznym wymiarze 53 dni roboczych (3 dni za 2012 rok, 26 dni za 2013 rok oraz 24 dni za 2014 rok). Kwota wypłaconego ekwiwalentu wynosiła 31.907,06 zł brutto; [2] w 2014 roku wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Naczelnika Wydziału Promocji i Kontaktów z Mediami. W uzasadnieniu wskazano, że przesłanką do wypłaty ekwiwalentu był pozytywnie rozpatrzony przez Burmistrza wniosek pracownika o wypłatę ekwiwalentu za zaległy urlop w ilości 17 dni za 2012 rok. Kwota wypłaconego ekwiwalentu wynosiła 5.140,80 zł brutto. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 152 §1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm.), pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego. Pracownik nie może zrzec się prawa do urlopu. Pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo (art. 161 Kodeksu pracy). Na wniosek pracownika urlop może być podzielony na części. W takim jednak przypadku co najmniej jedna część wypoczynku powinna trwać nie mniej niż 14 kolejnych dni kalendarzowych (art. 162 Kodeksu pracy). Kodeks pracy przewiduje wprowadzenie wypłaty pracownikowi ekwiwalentu, w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu, jednak mając na uwadze prawo pracownika do wypoczynku, winno być to wyjątkiem od reguły.

3. Analiza dokumentacji dotyczącej delegowania pracowników w podróże służbowe wykazała, że delegacja nr 96, na podstawie której delegowanym do wyjazdu służbowego w dniach 16-17 czerwca 2015 roku był Naczelnik Wydziału Promocji i Współpracy z Zagranicą, rozliczona została przez delegowanego w dniu 8 lipca 2015 roku, z naruszeniem postanowień zarządzenia nr 257/2013 Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego z dnia 1 sierpnia 2013 roku, zgodnie z którym: *„pracownik zobowiązany jest do złożenia dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia kosztów podróży służbowej w terminie 14 dni od zakończenia tej podróży”*. Powyższe stanowiło także naruszenie przepisów § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. poz.167), zgodnie z którym - pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.

W zakresie rozliczania kosztów inwestycji

W odniesieniu do rozliczenia zadania inwestycyjnego pn. „Budowa nawierzchni utwardzonej drogi gminnej w miejscowości Księżstwo na terenie Gminy Aleksandrów Łódzki” ustalono, że jednostka na stan środków trwałych dokumentem OT nr 124 z dnia 13 października 2016 roku przyjęła środek trwały: „Budowę nawierzchni utwardzonej drogi gminnej w miejscowości Księżstwo na terenie Gminy Aleksandrów Łódzki” o wartości 806.673,56 zł, uwzględniającej wydatek na dokumentację projektową, która nie była związana z realizacją przedmiotowej inwestycji (dotyczyła wykonania innego odcinka drogi w miejscowości Księżstwo) w kwocie 33.948,00 zł. Powyższe spowodowało nieuzasadnione zwiększenie wartości środka trwałego o kwotę 33.948,00 zł. Prawidłowa wartość przyjętego na stan środków trwałych przedmiotowej inwestycji naruszał dyspozycję art. 28 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - koszt wytworzenia produktu obejmuje koszty pozostające w bezpośrednim związku z danym produktem.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Burmistrz Gminy, Skarbnik Gminy i pracownicy Urzędu Miejskiego w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dokonać aktualizacji postanowień Instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu w Urzędzie Miejskim w Aleksandrowie Łódzkim, dostosowując ją do obowiązujących uregulowań ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz faktycznego stanu zatrudnienia w Urzędzie Miejskim.
2. Upoważnienia obejmujące czynności z zakresu prawa podatkowego wydawać na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
3. W uregulowaniach wewnętrznych w zakresie polityki rachunkowości uwzględnić przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
4. Sprawozdania Rb-Z sporządzać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
5. Zapewnić klasyfikowanie zdarzeń zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
6. Zapisów w ewidencji księgowej jednostki dokonywać na zasadach określonych w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który określa, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
7. Zapewnić ewidencjonowanie zdarzeń w ewidencji księgowej jednostki i organu zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w zakresie rozliczeń międzyokresowych.
8. Wydatki z budżetu Gminy realizować do wysokości określonej rocznym planem wydatków, przestrzegając art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
9. Zapewnić zgodne z zasadami rachunkowości określonymi w art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, ustalanie wartości środków trwałych przyjmowanych do ewidencji jednostki.

10. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
11. Zapewnić terminowe przekazywanie pochodnych od wynagrodzeń na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 87 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz art. 107 ust.1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
12. Terminowo regulować zobowiązania wynikające z obowiązku przekazywania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zgodnie z art. 49 ust. 2 z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, który stanowi, że pracodawcy dokonują wpłat, o których mowa w ust. 1, w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.
13. Przestrzegać przepisów art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.
14. Zapewnić przestrzeganie § 12 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym - do ewidencji rozliczeń z tytułu inkasa służy konto pozabilansowe 991.
15. Dokonywać czynności sprawdzających w odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
16. Przestrzegać art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi, że obowiązek podatkowy wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek oraz art. 11 ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym - jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek.
17. Podejmując działania windykacyjne w zakresie nieuiszczonych podatków, przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.).
18. Dokonując przypisu podatku w księgowości podatkowej przestrzegać § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zw. z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania.

19. W odniesieniu do sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w szczególności art. 35 ust. 2 pkt 12 w zw. z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 38 ust. 2, art. 39 ust.1.
20. Przestrzegać uregulowań rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w szczególności w zakresie określania terminu wpłaty wadium.
21. Zaniechać pobierania od wnioskodawców, składających wnioski na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, zaliczek na poczet kosztów postępowania w zakresie, w jakim koszty te obciążają organ administracji publicznej.
22. Dokonać analizy podstaw władania przez jednostki organizacyjne nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy, w celu ewentualnego zastosowania art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który określa, że nieruchomości mogą być oddawane jednostkom organizacyjnym w trwałą zarząd, najem i dzierżawę oraz użyczane na cele związane z ich działalnością.
23. Podejmować czynności mające na celu egzekwowanie należności cywilnoprawnych, by nie dopuścić do przedawnienia roszczeń w tym zakresie.
24. Zapewnić zgodność programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy z wymogami art. 21 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, zaś w zakresie polityki czynszowej czynniki podwyższające i obniżające stawkę bazową czynszu ustalać zgodnie z art. 7 ust. 1 tej ustawy.
25. Procedurę mającą na celu wyłonienie osób uprawnionych do zawarcia umów najmu lokali z zasobu mieszkaniowego Gminy Aleksandrów Łódzki przeprowadzać zgodnie z uchwałą nr XL/438/13 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim, w szczególności zapewniając wypełnienie wymogów w zakresie poddania tych spraw kontroli społecznej.
26. Podjąć czynności mające na celu wywiązanie się przez Radę Miejską w Aleksandrowie Łódzkim z obowiązków nałożonych zapisami art. 98a ust. 1 i art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w zakresie określenia stawek opłat wskazanych w ww. przepisach.
27. Zaniechać zawierania umów o sponsoring, o charakterze opisanym w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
28. Zapewnić należyłą kontrolę ofert składanych w konkursach dotyczących zlecenia zadań.
29. Ustalając wynagrodzenie dla Burmistrza przestrzegać art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym - maksymalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w

ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Dokonać analizy możliwości wyegzekwowania zwrotu do budżetu Gminy wypłaconego z naruszeniem prawa wynagrodzenia.

30. Zapewnić wykorzystanie przysługującego pracownikowi prawa do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego, zgodnie z dyspozycją art. 152 §1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy.
31. Przestrzegać przepisów § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, zgodnie z którym - pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.
32. Przyjmując na stan środków trwałych zrealizowaną inwestycję przestrzegać dyspozycji art. 28 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym to przepisem - koszt wytworzenia produktu obejmuje koszty pozostające w bezpośrednim związku z danym produktem.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim,
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim,
aa.