

Łódź, dnia 4 maja 2017 roku

Pan  
Tadeusz Adam Józwik  
Wójt Gminy Lubochnia

WK – 602/31/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Lubochnia<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2014 i 2015 roku oraz z I półrocza 2016 roku dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków; realizacji dochodów z majątku; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji i inwentaryzacji majątku oraz wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

## **I.**

### **W zakresie spraw organizacyjnych i funkcjonowania kontroli wewnętrznej**

1. Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Lubochnia określony załącznikiem nr 6 do Statutu Gminy Lubochnia nie obejmował wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy. Powyższe wynikało z zaniechania wprowadzenia w Statucie zmian wynikających z uchwały nr LXII/385/14 Rady Gminy

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 17 października – 9 grudnia 2016 roku. Protokół podpisany został w dniu 13 marca 2017 roku.

Lubochnia z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury - Gminnego Ośrodka Kultury w Lubochni i Gminnej Biblioteki Publicznej w Lubochni oraz z uchwały nr XXXIII/172/16 Rady Gminy Lubochnia z dnia 13 lipca 2016 roku w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Centrum Usług Wspólnych Gminy Lubochnia” oraz nadania jej statutu.

2. Statut Zakładu Usług Komunalnych w Lubochni określony treścią załącznika nr 2 do uchwały nr 32/03 Rady Gminy Lubochnia z dnia 27 lutego 2003 roku w sprawie przekazania majątku i nadania statutu Zakładowi Usług Komunalnych w Lubochni, w rozdziale III *Przedmiot działalności*, w § 2 ust. 1 wskazywał, że przedmiot działalności zakładu budżetowego obejmował, między innymi, bieżące i nieprzerwane zaspokajanie potrzeb mieszkańców Gminy w zakresie zleconym przez Gminę, w szczególności wykonywanie usług remontowo-budowlanych i instalacyjnych, co nie było zgodne z katalogiem zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, które mogą być wykonywane przez samorządowe zakłady budżetowe, określonym uregulowaniami art. 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.).

#### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Analiza zapisów dziennika organu oraz dokumentów stanowiących podstawę ich dokonania wykazała, że zrealizowane przez jednostki organizacyjne dochody przekazywane na rachunek bankowy organu ewidencjonowano na kontach Wn 133-1, Ma 222 z analityką umożliwiającą ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami. Zapisów na koncie 901 dokonywano według schematu Wn 222 (z rozszerzeniem) Ma 901 (z analityką) kwartalnie, na podstawie PK sporządzanego w oparciu o kwartalne sprawozdania Rb-27S. Przekazanie środków na wydatki poszczególnych jednostek organizacyjnych ewidencjonowano według schematu Wn 223 (z analityką umożliwiającą ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami) Ma 133-1 - z kwartalnym rozliczeniem zrealizowanych wydatków na podstawie dowodu PK sporządzanego w oparciu o kwartalne sprawozdania Rb-28S; na kontach: Wn 902 (z rozszerzeniem) Ma 223 (z analityką). Kwartalne ewidencjonowanie zrealizowanych przez jednostki dochodów (konto 901) i wydatków (konto 902) nie było zgodne z zasadami dokonywania zapisów w księgach rachunkowych określonymi uregulowaniami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) oraz przepisami dotyczącymi zasad funkcjonowania kont 901 i 902 zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.). Powyższe uregulowania nakładają obowiązek wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia,

które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, określając miesiąc najkrótszym okresem sprawozdawczym.

2. W sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 rok, sporządzonym w dniu 22 lutego 2016 roku (korekta nr 1 z dnia 9 marca 2016 roku) wykazano wykonanie dochodów w kwocie 25.886.898,54 zł niezgodnej z sumą obrotów za 2015 rok strony Ma konta 901, która stanowiła 25.979.785,45 zł. Różnica w kwocie 92.886,91 zł wynikała z pomniejszenia obrotów konta 901 o kwoty stanowiące zwrot dotacji do: Krajowego Biura Wyborczego, Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Marszałkowskiego, Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki oraz zwrot dochodów zrealizowanych a niestanowiących dochodów Gminy. Analiza zapisów ewidencji księgowej w tym zakresie wykazała niewłaściwe ewidencjonowanie operacji zwrotu środków niewykorzystanych dotacji i nieprawidłowe zapisy na koncie 901 - Dochody budżetu, które - zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, służy do ewidencji dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na stronie Wn konta 901 ujmuje się przeniesienie, w końcu roku, sumy dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego na konto 961, zaś na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu: na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222; na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224; z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 224; z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133; pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, w korespondencji z kontem 133; pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, w korespondencji z kontem 133. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego. Saldo Ma konta 901 oznacza sumę dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego za dany rok i pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 901 przenosi się na konto 961. W myśl ww. rozporządzenia - operacje w zakresie dotacji na zadania zlecone winny być ujmowane w księgach rachunkowych organu na kontach: Wn 133, Ma 901 - wpływ dotacji, Wn 223, Ma 133 przekazanie środków na wydatki do jednostki realizującej zadanie, Wn 133, Ma 223 oraz Wn 901, Ma 224 - wpływ na rachunek bankowy niewykorzystanej dotacji, następnie zapis memoriałowy na koncie 901, tj. Wn 901, Ma 901 w wartości ujemnej, Wn 224, Ma 133 - przekazanie na rachunek bankowy dysponenta.
3. W planie dochodów z majątku Gminy Lubochnia na rok 2014 i rok 2015 ustalonym odpowiednio uchwałą nr XLIX/313/14 Rady Gminy Lubochnia z dnia 31 stycznia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubochnia

na 2014 rok oraz uchwałą nr V/21/15 Rady Gminy Lubochnia z dnia 30 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubochnia na 2015 rok, wpływy ze zbycia nieruchomości z zasobów nieruchomości Gminy Lubochnia ujmowano w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa, rozdziale - 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0870 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych. Ponadto w budżecie Gminy Lubochnia na 2014 rok, w dziale - 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01095 - Pozostała działalność, § 0780 - Wpływy ze zbycia praw majątkowych, ujęto dochody w kwocie 450.000,00 zł planowane do pozyskania, jak wynikało z wyjaśnienia Skarbnik Gminy Lubochnia, z tytułu sprzedaży działki gruntu o numerze ewidencyjnym 154/12, położonej w obrębie Glinnik I. Powyższe wskazuje na nieprawidłowe zastosowanie klasyfikacji budżetowej w odniesieniu do dochodów zaplanowanych ze zbycia nieruchomości. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), dochody ze sprzedaży nieruchomości gminnych winny być ujęte w § 077 - Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (w stosownym dziale i rozdziale).

#### **W zakresie terminowości regulowania zobowiązań**

Kontrolowana jednostka na podstawie art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 2046 ze zm.) była zobowiązana do sporządzenia deklaracji oraz dokonania miesięcznej wpłaty na Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiąc czerwiec 2015 roku, w którym wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wyniósł 5,84%. Wobec powyższego w dniu 21 lipca 2015 roku przekazano na PFRON kwotę 148,00 zł, co stanowiło naruszenie przepisów art. 49 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym - pracodawcy dokonują wpłat, o których mowa w ust. 1, w terminie do 20 dnia następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

#### **W zakresie dochodów z tytułu podatków**

1. Złożone przez podmioty deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości od osób prawnych, na podatek rolny od osób prawnych oraz od środków transportowych od osób fizycznych i osób prawnych, nie zawierały adnotacji pracownika organu podatkowego o sprawdzeniu poprawności deklaracji pod względem formalno-rachunkowym, co daje podstawy do stwierdzenia, że organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, wynikających z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

2. W zakresie działań windykacyjnych organu podatkowego stwierdzono brak wystawienia tytułu wykonawczego wobec podatnika (...) <sup>2</sup>, zalegającego z zapłatą II raty za 2015 rok podatku od środków transportowych. Organ nie wystawił tytułu wykonawczego pomimo braku wpłaty zaległości. Ponadto w odniesieniu do podatników o numerach: (...) <sup>3</sup>, zalegających z zapłatą II raty za 2014 rok podatku od nieruchomości od osób fizycznych - organ nie wystawił tytułów wykonawczych pomimo, że wpłat dokonano dopiero po okresie ponad 6 miesięcy. Wskazać należy, że zaniechanie lub podejmowanie działań windykacyjnych ze znaczną zwłoką stanowiło naruszenie postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656). Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia - wierzyciel niezwłocznie wystawiał tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był krótszy niż 6 miesięcy.

### **W zakresie dochodów z majątku**

Analiza procedury oddania w najem lokalu mieszkalnego położonego w Lubochni Dworskiej ul. Tomaszowska 9 oraz lokalu socjalnego w Nowym Jasieniu 6 wykazała, że:

- w odniesieniu do najmu lokalu mieszkalnego o powierzchni użytkowej powyżej 80 m<sup>2</sup> nie dokonano analizy spełniania przez wnioskodawcę kryteriów przyznania lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony, określonych zapisami uchwały nr LIV/243/10 Rady Gminy Lubochnia z dnia 31 marca 2010 roku, nie udokumentowano upublicznienia ostatecznej listy osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu, zaś niewniesienie do listy uwag i zastrzeżeń dokumentowała notatka sporządzona w dniu 17 lipca 2012 roku, tj. po zawarciu umowy najmu, co nastąpiło w dniu 16 lipca 2012 roku,
- w odniesieniu do przedłużenia umowy najmu lokalu socjalnego nie wykazano dochodów rodziny za wymagany ww. uchwałą okres oraz nie dokonano przeliczenia dochodu na osobę w gospodarstwie domowym, nie weryfikując spełniania kryteriów do zawarcia kolejnej umowy najmu lokalu socjalnego, określonych uchwałą nr LIV/243/10 Rady Gminy Lubochnia z dnia 31 marca 2010 roku. Nie udokumentowano upublicznienia projektu listy osób uprawnionych do wynajęcia lokalu z mieszkaniowego zasobu Gminy. Data

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego była niespójna z datami złożenia (31 sierpnia 2015 roku) wniosku, jego rozpatrzenia przez komisję (2 września 2015 roku) i potwierdzenia niezgłaszania uwag do projektu listy osób uprawnionych do zawarcia umowy (notatka z 21 września 2015 roku), z czego wynika przeprowadzenie procedury po zawarciu umowy najmu (w dniu 1 sierpnia 2015 roku).

Powyższe wskazywało na nieprzestrzeganie uregulowań określonych uchwałą nr LIV/243/10 z dnia 31 marca 2010 roku Rady Gminy Lubochnia w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Lubochnia.

### **W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

W wyniku czynności kontrolnych w zakresie udzielenia przez Gminę Lubochnia w 2015 roku dotacji na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 176 ze zm.), stwierdzono nieprzestrzeganie postanowień uchwały nr LXIII/295/10 Rady Gminy Lubochnia z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie określenia warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu na terenie Gminy Lubochnia. Jednostka nie przestrzegała zapisów uchwały w następującym zakresie:

- w dokumentacji przedłożonej do kontroli brak było dokumentu potwierdzającego dokonanie oceny złożonego wniosku, a następnie akceptacji przez Wójta Gminy. Powyższe naruszało zapis § 5 ww. uchwały, zgodnie z którym: *wnioski składa się do Wójta Gminy Lubochnia, który rozpatruje i dokonuje oceny wniosków o przyznanie dotacji na realizację przedsięwzięć z zakresu sportu i po zaakceptowaniu ujmuje je w projekcie budżetu*. Jedynym dokumentem był protokół z dnia 3 lutego 2015 roku, sporządzony (po podjęciu uchwały nr V/21/15 z dnia 30 stycznia 2015 roku w sprawie budżetu Gminy Lubochnia na 2015 rok) w sposób lakoniczny przez inspektora ds. promocji i współpracy z organizacjami i stowarzyszeniami, nie zawierający akceptacji Wójta Gminy;
- na podstawie zawartej w dniu 5 lutego 2015 roku umowy dotacji pomiędzy Gminą Lubochnia a Ludowym Klubem Sportowym w Lubochni stwierdzono, że dotowany zobowiązany został do przedłożenia sprawozdania końcowego do dnia 31 stycznia 2016 roku, co było sprzeczne z zapisami § 9 ust. 1 uchwały nr LXIII/295/10 Rady Gminy Lubochnia z dnia 10 listopada 2010 roku, zgodnie z którymi - po realizacji zadania objętego dotacją przyznaną na podstawie umowy zawartej zgodnie z § 7 ust. 1, podmioty wymienione w § 1 są zobowiązane złożyć sprawozdanie z wykonania zadania w terminie 30 dni od zakończenia realizacji zadania. Zatem termin złożenia sprawozdania upływał w dniu 30 stycznia 2016 roku;
- jednostka nie podała do publicznej wiadomości listy podmiotów oraz kwoty dotacji przyznanej z budżetu Gminy Lubochnia na realizację przedsięwzięcia z zakresu sportu, do czego była zobowiązana na podstawie zapisów § 7 ust. 2 uchwały nr LXIII/295/10 Rady Gminy Lubochnia z dnia 10 listopada 2010 roku.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie, o której mowa w ust. 2<sup>4</sup>, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

### **W zakresie wydatków na wynagrodzenia**

Jednostka nieprawidłowo ustaliła kwotę należnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla pracownika zatrudnionego na stanowisku referenta ds. promocji i oświaty. Przesłanką do wypłaty ekwiwalentu było rozwiązanie z pracownikiem umowy o pracę z dniem 2 lutego 2015 roku po upływie okresu, na który zawarto umowę, a tym samym niewykorzystanie przysługującego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 7 dni za 2014 rok i 5 dni za 2015 rok. Kwota wypłaconego ekwiwalentu wynosiła 650,00 zł brutto. Naliczenie ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy nastąpiło z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. nr 2, poz. 14 ze zm.), z uwzględnieniem wysokości współczynnika ekwiwalentu obowiązującego w 2015 roku. Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, że pracownikowi, z którym rozwiązano stosunek pracy przysługiwał ekwiwalent w wymiarze 7 dni za 2014 rok i 5 dni za 2015 rok. Zatem przyjmując wynagrodzenie miesięczne pracownika (wynikające z zawartej umowy o pracę z dnia 11 lipca 2014 roku) w wysokości 1.950,00 zł brutto miesięcznie oraz wysokość współczynnika ekwiwalentu obowiązującego w 2015 roku wynoszącego - 21, wysokość należnego ekwiwalentu za łącznie 12 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego powinna wynosić 1.114,28 zł brutto. W trakcie czynności kontrolnych prowadzonych przez RIO w Łodzi, jednostka dokonała korekty nieprawidłowo naliczonego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i wypłaciła pracownikowi należną różnicę, w kwocie 464,28 zł brutto.

### **W zakresie udzielenia zamówień publicznych**

1. W przypadku zamówienia na roboty dodatkowe dla zadania pn. „*Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej nr 116258E Nowy Glinnik – Dąbrowa – Dąbrowa Osiedle – Podlas – Glinnik na odcinkach przez miejscowość Glinnik (od km 0+00 do km 2+800,00) oraz przez miejscowość Nowy Glinnik (od km 5+230,00 do km 5+769,00)*” - udzielonego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) - zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dodatkowego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 grudnia 2015 roku (po upływie 5 miesięcy), co stanowiło

---

<sup>4</sup> Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

naruszenie art. 95 ust. 1 ww. ustawy<sup>5</sup>, zgodnie z którym - jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

2. W dniu 21 października 2013 roku Wójt Gminy Lubochnia zawarł z firmą Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k., Warszawa, umowę na realizację usług w zakresie doradztwa prawnego. Przedmiotową umowę podpisano w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych. Jako przedmiot zamówienia wskazano doradztwo oraz zastępstwo procesowe w sprawach dotyczących opodatkowania podatkiem od towarów i usług, jak również reprezentowanie zamawiającego w postępowaniach przed organami podatkowymi, sądami w zakresie dotyczącym opodatkowania podatkiem od towarów i usług, prowadzonych w celu odzyskania przez Gminę Lubochnia nadpłaconego podatku VAT. Powołany jako podstawa udzielenia zamówienia art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowił, że w odniesieniu do zamówienia, którego przedmiotem są usługi prawnicze polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, lub jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki.

W świetle dokonanych przez kontrolujące ustaleń, zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych, było nieuzasadnione.

Z treści umowy nr RI/48/2013 zawartej z firmą Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. z Warszawy, wynikało, że jej przedmiotem jest świadczenie podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nimi postępowaniach, jak również w doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmującym analizę zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT w zakresie obejmującym również zakłady budżetowe i jednostki organizacyjne zamawiającego z zastrzeżeniem, że przedmiotem umowy nie jest analiza obszarów niezwiązanych bezpośrednio z odzyskaniem VAT, o których mowa w ust. 1, ani ewentualnych obszarów ryzyk w zakresie VAT. Wykonanie przedmiotu umowy nastąpi od daty jej zawarcia do zakończenia postępowań związanych z przedmiotem umowy, nie

---

<sup>5</sup> W ówczesnym brzmieniu.



dłużej jednak niż cztery lata od zawarcia umowy. Wynagrodzenie wykonawcy stanowi wynagrodzenie za sukces z określeniem zasad jego naliczania i wypłacania.

Analiza okazanej dokumentacji dotyczącej realizacji umowy RI/48/2013 zawartej z Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. wykazała, że wykonawca, na podstawie indywidualnie do każdej sprawy udzielanych pełnomocnictw uzyskał interpretacje indywidualne Ministerstwa Finansów. Ponadto realizował usługę zastępstwa procesowego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi, tj.:

- w sprawie I SA/Łd 49/15, w której uzyskano wyrok sygn. akt I SA/Łd 49/15 z 18 marca 2015 roku, od którego Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi wniósł skargę kasacyjną. Na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych sprawa nie została zakończona,
- w sprawie I SA/Łd 427/15 w której uzyskano prawomocny na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych wyrok sygn. akt I SA/Łd 427/15 z 30 marca 2016 roku.

Ponadto z ustaleń kontrolujących oraz złożonych przez Wójta Gminy wyjaśnień wynikało, że na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie opisanego zamówienia publicznego, jak również w dacie zawarcia umowy, nie toczyło się jakiegokolwiek postępowanie z wniosku Gminy Lubochnia dotyczące zwrotu podatku od towarów i usług.

Wyjaśnienie Wójta Gminy Lubochnia Tadeusza Józwicka z dnia 6 grudnia 2016 roku potwierdzało, że w dacie wszczęcia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie toczyło się żadne postępowanie z wniosku Gminy Lubochnia dotyczące podatku od towarów i usług, zaś wobec prowadzenia usług w zakresie sprzedaży wody i odbioru ścieków przez gminny zakład budżetowy - Zakład Usług Komunalnych, w ocenie Wójta, oczywistym było, że dopiero skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego daje możliwość odliczenia podatku VAT, na potwierdzenie czego powołał uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 czerwca 2013 roku sygn. IFPS 1/13.

Uzasadniając zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych Wójt Gminy Lubochnia stwierdził, że sprawa o zwrot podatku od towarów i usług rozpatrywana jest przez organy podatkowe, a następnie w przypadku negatywnego rozstrzygnięcia - przez sąd administracyjny, wobec czego jest to ta sama sprawa rozstrzygana przez różne organy na różnym etapie postępowania. Powołując się na treść art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, art. 108 § 1 i art. 207 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, Wójt stwierdził, że odrębność procedury podatkowej nie stanowi o braku możliwości istnienia w jej ramach zastępstwa procesowego i pełnomocników procesowych. Wójt w swoim wyjaśnieniu stwierdził, że treść art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych obejmuje również czynności „doradztwa prawnego w zakresie zastępstwa procesowego”, wobec czego również w przypadku braku konieczności

wniesienia skargi do WSA wobec pozytywnej decyzji organu podatkowego, zastępstwo prawne przed organem podatkowym (mające na celu uzyskanie interpretacji Ministra Finansów) stanowiłoby zastępstwo prawne w rozumieniu zapisów art. 5 ust. 1b Prawa zamówień publicznych, zaś prawidłowość zastosowanego przez Gminę trybu wyboru wykonawcy potwierdza uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12 lipca 2016 roku (KIO/KD 44/16), w której skład orzekający stwierdził, że cyt.: „...postępowanie podatkowe jest specyficzną odmianą procesu, w ramach którego występuje instytucja zastępstwa procesowego przed stosownymi organami orzekającymi”.

Odnosząc się do powołanego wyżej wyjaśnienia stwierdzić należy, że jednym z celów systemu zamówień publicznych jest efektywne wydatkowanie środków publicznych czemu służyć ma dokonywanie zakupów w warunkach konkurencji, zaś odstępstwa od konkurencyjnych trybów udzielenia zamówienia następują w przypadkach ściśle określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Z art. 5 ust. 1 ww. ustawy wynikało, iż zasadą było udzielanie zamówień publicznych na usługi niepriorytetowe w trybach konkurencyjnych, a przepis ten stanowił odstępstwo od zasad udzielania zamówień publicznych na ww. usługi określone w przepisach wydanych na podstawie art. 2a i 2b, w zakresie nie stosowania przepisów ustawy dotyczących terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert, obowiązku żądania wadium, obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy oraz przesłanek wyboru trybu negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego oraz licytacji elektronicznej. Zgodnie z art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku zamówień, których przedmiotem były usługi prawnicze polegające na wykonaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego lub, jeżeli wymagała tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa, nie stosowało się przepisów ustawy dotyczących przesłanek wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia oraz przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, co oznaczało możliwość zastosowania tego trybu bez konieczności wykazywania, zarówno przesłanek określonych w art. 62 ust. 1 i art. 67 ust. 1, jak też szczegółowego uzasadnienia dla zastosowania takiego trybu.

Uregulowania art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuszczające udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, tj. przy całkowitym wyłączeniu konkurencji, mogły znaleźć zastosowanie jedynie w sytuacji pewności (wysokiego prawdopodobieństwa) zaistnienia zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi, rozumianego jako postępowanie. Zamawiający mógł skorzystać z ww. regulacji w sytuacji prowadzonego już postępowania i potrzeby zastępstwa oraz doradztwa w jego zakresie (a więc postępowanie trwa w momencie udzielenia zamówienia), bądź w sytuacji istnienia uzasadnionego prawdopodobieństwa, że postępowanie – w konkretnym zakresie - wystąpi

(zamawiający zleca skonkretyzowane zastępstwo i doradztwo w jego zakresie).

W ustalonym stanie faktycznym, tj. wobec braku prowadzenia w dacie przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia postępowań wymagających zastępstwa procesowego, uzasadnieniem zastosowanego trybu mogła być jedynie pewność (uzasadnione prawdopodobieństwo) co do wystąpienia konieczności zastępstwa procesowego i doradztwa w jego zakresie w odniesieniu do skonkretyzowanych spraw dotyczących rozliczenia podatku VAT. Okazana kontrolującą dokumentacja poprzedzająca przeprowadzenie postępowania z zastosowaniem uregulowań art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych wykazała, że w rozważanym okresie nie zaistniały wskazane okoliczności.

Powyższe ustalenia potwierdza treść umowy z dnia 21 października 2013 roku, którą określono, że dotyczy ona świadczenia podstawowej usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nimi postępowaniach, jak również doradztwo prawne w zakresie zastępstwa procesowego, mające charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmujące analizę zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych rozliczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT. Wobec nie wskazania konkretnego postępowania, którego zastępstwo miałyby dotyczyć, przedmiotem zamówienia były zdarzenia przyszłe i niepewne. Ponadto prowadzenie analiz zasadności podniesienia przez zamawiającego możliwych rozliczeń ukierunkowanych na odzyskanie VAT, w wyniku których ma dopiero nastąpić ewentualne zastępstwo procesowe oznacza, że mamy do czynienia z usługami prawniczymi polegającymi na doradztwie podatkowym, nie zaś z doradztwem w zakresie zastępstwa procesowego, wobec czego usługi zleczone umową z dnia 21 października 2013 roku RI/48/2015 podlegały rygorom art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tryby konkurencyjne - zasady ogólne z wyłączeniami), a udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych było nieuzasadnione, wobec braku przesłanek zastosowania ww. przepisu prawa (patrz także: uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2016 roku, sygn. akt KIO/KD 11/16).

### **W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji**

1. W zakresie ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 013 i 020 stwierdzono przypadki braku wskazania osoby lub komórki organizacyjnej, której powierzono pozostały środek trwałe bądź wartości niematerialne i prawne lub dokonywania takich zapisów w sposób nie zapewniający ich trwałości, co nie było zgodne z uregulowaniami wewnętrznymi, którymi określono, że ewidencja szczegółowa musi pozwalać na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe. Stwierdzono ponadto przypadki braku określenia numeru inwentarzowego likwidowanego pozostałego środka trwałego lub wartości niematerialnych i prawnych, co

utrudniało zidentyfikowanie obiektu, którego dotyczył zapis oraz dokonywania wpisów dotyczących likwidacji w sposób nietrwały. W księgach inwentarzowych stwierdzono również przypadki dokonywania poprawek zapisów poprzez ich korektorowanie, co nie było zgodne z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że błędy w zapisach poprawia się poprzez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty. Powyższe uchybienia wskazują na nieprzestrzeganie zasad prowadzenia ewidencji analitycznej wartości niematerialnych i prawnych oraz pozostałych środków trwałych, ustalonych uregulowaniami wewnętrznymi obejmującymi, w szczególności: *Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Gminy Lubochnia*, określony załącznikiem nr 2 do zarządzenia nr 15/2012/K Wójta Gminy Lubochnia z dnia 14 sierpnia 2012 roku; *Instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Lubochnia*, stanowiącą załącznik nr 8 do zarządzenia nr 129/2011 Wójta Gminy Lubochnia z dnia 19 grudnia 2011 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Gminy Lubochnia oraz zarządzenie nr 14/2014/W Wójta Gminy Lubochnia z dnia 17 marca 2014 roku w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Gminy Lubochnia.

2. W odniesieniu do inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na 31 grudnia 2015 roku stwierdzono, że w protokole nr 1/2016 dotyczącym weryfikacji salda konta 011, w zakresie grupy 0, wskazano, że na podstawie decyzji Starosty Tomaszowskiego nr 2/2013 z 27 września 2013 roku i nr 2/2014 z 30 września 2014 roku, Gmina nabyła prawo własności, odpowiednio - stu czterdziestu jeden i trzech działek gruntu, z tym że do ewidencji przyjęto sto dwadzieścia dziewięć działek, co do których ostatecznie zakończono procedurę odszkodowawczą, zaś w stosunku do piętnastu pozostałych działek ewidencyjnych procedura ta nie została zakończona, wobec czego nie wprowadzono ich do ewidencji majątku Gminy. Wskazane decyzje wydano na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1250), której art. 12 określa, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości, a nieruchomości lub ich części wskazane w jej treści stają się z mocy prawa własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych - z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Z powyższego wynika, że na dzień 31 grudnia 2015 roku Gmina Lubochnia była właścicielem wszystkich gruntów nabytych z mocy prawa na podstawie ww. decyzji, zaś w ewidencji syntetycznej (konto 011-1, grupa 0-grunty) oraz ewidencji analitycznej na dzień 31 grudnia 2015 roku nie ujęto piętnastu działek gruntu. Z wyjaśnienia Skarbnik Gminy Lubochnia wynikało, że w jednostce przyjęto zasadę ewidencjonowania działek gruntu nabytych pod budowę drogi publicznej w drodze decyzji wywłaszczeniowych po wypłacie odszkodowania, co nie znajdowało jednak

odzwierciedlenia w polityce rachunkowości. Powyższe wyjaśnienie potwierdził Wójt Gminy Lubochnia, który wskazał ponadto, że w odniesieniu do kilku działek uprawomocnienie decyzji nastąpiło pod koniec grudnia 2015 roku, wobec czego ich wprowadzenie do ewidencji nastąpiło w następnym roku, a czynności inwentaryzacyjne przeprowadzono rzetelnie ustalając różnice między posiadanymi przez Urząd dokumentami dotyczącymi praw własności gruntów stanowiących zasób nieruchomości Gminy a stanem ujętym w ewidencji księgowej. Powyższe różnice, będące wynikiem opisanych powyżej zasad przyjmowania do ewidencji jednostki gruntów nabytych w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wskazują na nieprzestrzeganie uregulowań określonych zapisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

*Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Dokonać aktualizacji Statutu Gminy Lubochnia w zakresie wykazu jednostek organizacyjnych Gminy dostosowując jego zapisy do stanu faktycznego.
2. Zapewnić zgodność zakresu zadań realizowanych przez zakład budżetowy - Zakład Usług Komunalnych w Lubochni z uregulowaniami art. 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
3. Księgi rachunkowe jednostki prowadzić zgodnie z uregulowaniami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności z art. 20 ust. 1 tej ustawy, zapewniając też przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

5. Przestrzegać przepisu art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zgodnie z którym - pracodawcy dokonują wpłat, o których mowa w ust. 1, w terminie do 20 dnia następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.
6. Dokonywać czynności sprawdzających w zakresie złożonych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
7. Zapewnić systematyczne i terminowe podejmowanie działań windykacyjnych, przestrzegając postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. poz. 2367 ze zm.).
8. Zapewnić przestrzeganie procedur ustalonych uregulowaniami wewnętrznymi określającymi zasady i kryteria wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lubochnia, przyjętymi na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1610 ze zm.).
9. Udzielając dotacji na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie, przestrzegać postanowień obowiązującej uchwały nr LXIII/295/10 Rady Gminy Lubochnia z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie określenia warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu na terenie Gminy Lubochnia.
10. Podawać do publicznej wiadomości listy podmiotów oraz kwoty dotacji przyznane z budżetu Gminy Lubochnia na realizację przedsięwzięcia z zakresu sportu, zgodnie z dyspozycją § 7 ust. 2 uchwały nr LXIII/295/10 Rady Gminy Lubochnia z dnia 10 listopada 2010 roku, a tym samym zgodnie z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego - tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposób jej rozliczenia oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.
11. Dokonując naliczenia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy przestrzegać przepisów rozporządzenia z dnia 8 stycznia 1997 roku Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
12. Zamówień na usługi prawnicze udzielać przestrzegając przepisów art. 4 pkt 3 lit ea oraz rozdziału 6 (art. 138g-138s) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

13. Ewidencję analityczną pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzić na zasadach i w sposób określony obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami wewnętrznymi.
14. Zapewnić bieżące ewidencjonowanie składników majątkowych gminy i przestrzeganie uregulowań art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Lubochnia
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lubochnia
3. a/a