

Łódź, dnia 6 kwietnia 2017 roku

Pan
Dariusz Perdek
Wójt Gminy Klonowa

WK – 602/24/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Klonowa¹. Kontrolą objęto okres 2015 rok - III kwartały 2016 roku oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji i inwentaryzacji. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

I.

W zakresie ewidencji i sprawozdawczości

1. W wyniku kontroli ustalono, że prowadzono dwie księgi rachunkowe dla Urzędu Gminy Klonowa. W 2015 roku wyodrębniono następujące rejestry dla operacji ewidencjonowanych w Urzędzie Gminy w Klonowej: [1] dla

¹ Czynności kontrolne prowadzone były w dniach 28 grudnia 2016 roku – 10 lutego 2017 roku. Protokół kontroli podpisany został w dniu 28 marca 2017 roku.

dochodów realizowanych przez Urząd Gminy, [2] dla wydatków realizowanych przez Urząd Gminy. W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości brak było ustalonych zasad prowadzenia wyodrębnionych ksiąg rachunkowych dotyczących dochodów i wydatków Urzędu oraz określenia kont, które są wykorzystywane w celu ewidencji zdarzeń gospodarczych w wyodrębnionych ewidencjach. Kontrolujący ustalili, że możliwe było uzyskanie wydruku księgi głównej dla wybranego konta zawierającego dane z powyższych rejestrów, jednak wydruk księgi głównej mógł nastąpić w dowolnej konfiguracji wcześniej wymienionych rejestrów. Niemożliwe natomiast było dokonywanie księgowania pomiędzy rejestrami (np. po stronie Wn konta w rejestrze wydatków w korespondencji ze stroną Ma konta w rejestrze dochodów), co skutkuje naruszeniem zasady podwójnego zapisu. Nie można też uznać prowadzonych rejestrów za dzienniki częściowe, gdyż w dziennikach częściowych nr operacji zazwyczaj poprzedzony jest kodem, który umożliwia identyfikację dziennika lub rejestru, z którego pochodzi ten zapis, natomiast w jednostce numeracje są nadawane dowodom niezależnie dla każdego z rejestrów bez oznacznika, z którego wynikałaby przynależność operacji do któregoś z rejestrów. W poszczególnych rejestrach możliwe również było nadawanie takich samych numerów analityk dla poszczególnych kont (np. dla konta 201), co oznacza, że w kilku rejestrach mogło występować to samo konto analityczne, a na nim różne zapisy. Takie działanie również przeczy zasadzie systematycznego zapisu, gdyż zgodnie z nią księgi rachunkowe powinny być prowadzone w sposób umożliwiający uzyskanie rzetelnych informacji w wybranym przekroju. Na wydruku zbiorczym dla kilku rejestrów możliwe było, że np. dwa razy występowało konto 201-1, ale za każdym razem były na nim inne zapisy i sumy obrotów. Taki sposób konstrukcji rejestrów sugeruje, że nie było możliwości prowadzenia jednej księgi głównej, a jedynie istniała możliwość uzyskania wspólnego wydruku dla wybranych rejestrów. Program nie generował automatycznie wydruku księgi głównej dla wszystkich rejestrów, a to operator dokonywał wyboru, dla których rejestrów chce dokonać wydruku księgi głównej. Taki stan rzeczy mógł powodować, że wydruk zapisów na wybranym koncie (księgi głównej) mógł zostać wykonany dla określonej liczby rejestrów, a niektóre operacje mogły zostać pominięte, jeśli nie dokonano wyboru określonego rejestru. Powyższa nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 13 ust. 1 w zw. z art. 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), gdyż księga główna zawiera zapisy o zdarzeniach, które zostały ujęte uprzednio lub równocześnie w dzienniku, co oznacza, że w księdze głównej znajdują się wszystkie zdarzenia, które zostały zarejestrowane w dzienniku (bądź dziennikach częściowych). Artykuł 13 ust. 1 stanowi, że księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: [1] dziennik; [2] księgę główną; [3] księgi pomocnicze; [4] zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; [5] wykaz składników aktywów i pasywów (inventarz). Natomiast art. 15 mówi, że konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku

zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej. Również w 2016 roku w ewidencji księgowej Urzędu Gminy Klonowa operacje gospodarcze ujmowano w wyodrębnionych (wcześniej wymienionych) rejestrach księgowych. Kontrolujący stwierdzili, że zastosowana w 2015 i 2016 roku forma prowadzenia ksiąg rachunkowych dla ewidencji operacji gospodarczych dotyczących dochodów i wydatków realizowanych przez Urząd Gminy była niepoprawna. W związku z powyższym Gmina Klonowa powinna od 2017 roku zaprowadzić jedną księgę główną dla operacji związanych z realizacją dochodów, jak i dokonywaniem wydatków w Urzędzie Gminy. W trakcie kontroli przeprowadzonej w 2012 roku przez RIO w Łodzi dokonano również ustaleń dotyczących braku jednej księgi głównej dla Urzędu Gminy w Klonowej, w związku z tym Izba w skierowanym do Gminy wystąpieniu pokontrolnym wskazywała na ww. nieprawidłowość i skierowała w związku z tym zalecenie pokontrolne. Opisana nieprawidłowość została stwierdzona również podczas bieżącej kontroli, co świadczy o niewykonaniu zaleceń pokontrolnych. W zakresie ewidencji na koncie 901 – Dochody budżetu oraz 902 - Wydatki budżetu stwierdzono, że prowadzona ona była bez wymaganej szczegółowości określonej w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. 2013 poz. 289 ze zm.). Zgodnie z opisem do konta 901 i 902 zawartym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia - ewidencja szczegółowa do tych kont powinna umożliwić ustalenie stanu poszczególnych dochodów i wydatków wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Skarbnik Gminy – Barbara Sawicka złożyła kontrolującemu oświadczenie, że sprawozdania finansowe jednostek organizacyjnych w 2017 roku będą księgowane z zastosowaniem klasyfikacji budżetowej, a co za tym idzie ewidencja szczegółowa na koncie 902 będzie prowadzona z zastosowaniem klasyfikacji budżetowej.

3. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2015 rok zostały: [1] w podatku rolnym zaniżone o kwotę 11.720,19 zł, [2] w podatku od środków transportowych od osób fizycznych zaniżone o 91,68 zł. Przyczyny nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli.
4. Skutki finansowe zwolnień wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2015 rok zostały: [1] w podatku od rolnym zawyżone o 11.720,19 zł, [2] w podatku od nieruchomości od osób prawnych zawyżone o 94.311,34 zł. Przyczyny nieprawidłowości zostały opisane w protokole z kontroli.
5. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy ewidencją księgową budżetu gminy (organu) a danymi wynikającymi z bilansu z wykonania budżetu za 2015 rok. Na koncie 240-2 – pozostałe rozrachunki, w ewidencji organu na dzień

31 grudnia 2015 roku figurowała kwota 28 zł. Natomiast w bilansie z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2015 roku w pozycji pozostałe zobowiązania wykazano kwotę 0,00 zł. Powyższa różnica wynika z zaewidencjonowania na koncie 240 jako pozostałych zobowiązań zaległości netto wykazanych w informacji z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na koncie 224 - Rozrachunki z budżetami, ewidencjonuje się rozrachunki z innymi budżetami, a w szczególności z tytułu:

1. rozliczeń dochodów budżetowych realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
2. rozrachunków z tytułu udziałów w dochodach innych budżetów;
3. rozrachunków z tytułu dotacji i subwencji;
4. rozrachunków z tytułu dochodów pobranych na rzecz budżetu państwa.

Ewidencja szczegółowa do konta 224 powinna umożliwić ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów. Konto 224 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta 224 oznacza stan należności, a saldo Ma konta 224 - stan zobowiązań budżetu z tytułu pozostałych rozrachunków. Taki sam opis konta 224 wynikał z uregulowań wewnętrznych kontrolowanej jednostki. Zatem po pierwsze należy stwierdzić, że rozrachunki z urzędami skarbowymi z tytułu pobranych przez nie dochodów ujmowane są na koncie 224, a nie na koncie 240, oraz po drugie, że na koncie tym ujmuje się rozliczenia z urzędami skarbowymi (tj. należności lub zobowiązania wobec urzędów skarbowych), a nie rozliczenia urzędu skarbowego z podatnikami. Należy zaznaczyć, że ewidencję zaległości i nadpłat umożliwia konto 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych, przypisane do ewidencji księgowej Urzędu Gminy, które zgodnie z ww. rozporządzeniem w załączniku nr 3 zawiera opis, z którego wynika, że na koncie 221 ujmuje się również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy. Zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty). W związku z powyższym konto 240 na dzień 31 grudnia 2015 roku nie powinno wykazywać salda zobowiązań. Prawidłowa kwota została zatem wykazana w bilansie z wykonania budżetu.

6. Na dzień 31 grudnia 2015 roku Gmina Klonowa posiadała na rachunku bankowym budżetu kwotę 289.563,26 zł oraz na rachunkach lokat terminowych następujące kwoty: [1] 200.629,98 zł, [2] 151.448,71 zł, [3] 202.171,74 zł. Łącznie środki pieniężne budżetu stanowiły kwotę 843.813,69 zł. Kwota wynikająca z potwierdzeń sald nie była zgodna z kwotą

wynikającą z ewidencji księgowej, sprawozdania Rb-ST oraz bilansu z wykonania budżetu. Różnica w kwocie 4.250,43 zł stanowiła odsetki od lokat terminowych, które nie zostały ujęte w ewidencji, a tym samym nie zostały zaliczone do dochodów budżetu, co za tym idzie wynik budżetu (nadwyżka budżetowa) o tą kwotę został zaniżony.

7. W styczniu 2016 roku stwierdzono, że nieprawidłowo zaksięgowano operację dotyczącą zwrotu kosztów przejazdu ucznia niepełnosprawnego. Kontrolujące ustaliły, że oświadczenie osoby fizycznej o poniesieniu kosztów przejazdu niepełnosprawnego dziecka do szkoły zostało zaewidencjonowane poprzez zapis Wn 402 Ma 201. W związku z powyższym po stronie Wn prawidłowe byłoby ujęcie powyższej operacji jako pozostałe koszty na koncie 409, gdyż operacja ta nie miała charakteru usługi, lecz zwrotu wydatków poniesionych przez rodzica na dowóz niepełnosprawnego dziecka do szkoły, jak też po stronie Ma prawidłowe byłoby ujęcie tej operacji jako powstałych zobowiązań na koncie 240 – pozostałe rozrachunki. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Wskazane operacje gospodarcze należy zatem ujmować na koncie 240 – Pozostałe rozrachunki, gdyż służy ono do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234. Na stronie Ma konta 240 ujmuje się powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia - konto 409 służy do ewidencji kosztów działalności podstawowej, które nie kwalifikują się do ujęcia na kontach 400-405. Na koncie tym ujmuje się w szczególności zwroty wydatków za używanie samochodów prywatnych pracowników do zadań służbowych, koszty krajowych i zagranicznych podróży służbowych, koszty ubezpieczeń majątkowych i osobowych, odprawy z tytułu wypadków przy pracy oraz innych kosztów niezaliczanych do kosztów działalności finansowej i pozostałych kosztów operacyjnych. Na stronie Wn konta ujmuje się poniesione koszty z ww. tytułów, a na stronie Ma ich zmniejszenie oraz na dzień bilansowy ujmuje się przeniesienie poniesionych kosztów na konto 860.
8. Stan rozliczeń z tytułu dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich na dzień 31 grudnia 2015 roku wg ewidencji księgowej wynosił 87.682,32 zł (saldo strony Wn konta 224), w bilansie Urzędu Gminy powyższa kwota została wykazana w pozycji pozostałe należności. Kwota ta dotyczyła rozliczonej dotacji dla Gminy Złoczew na sfinansowanie „Złoczewskiego Obszaru Funkcjonalnego- współpraca samorządów Powiatów Sieradzkiego i Wieluńskiego w celu wykorzystania potencjału powstającej kopalni odkrywkowej „Złoczew” oraz drogi ekspresowej S8”. Kontrolujący

stwierdzili, że na koniec 2015 roku nie dokonano ujęcia rozliczonych kwot dotacji na koncie 810 – Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje, pozostawiając jednocześnie saldo na koncie 224. Rozliczone dotacje w części uznanej za wykorzystane i rozliczone podlegają przeksięgowaniu na konto 810, na co wskazuje opis konta 224. Ponadto w opisie konta 224 brak jest zapisów dotyczących możliwości wystąpienia salda na koniec roku na tym koncie. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych, a także do ewidencji rozliczenia przez instytucje zarządzające i pośredniczące płatności z budżetu środków europejskich. Na stronie Wn konta 224 ujmuje się w szczególności: 1) wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, w korespondencji z kontem 130; 2) wartość płatności dokonanych na rzecz beneficjentów przez Bank Gospodarstwa Krajowego, w korespondencji z kontami 227 lub 230. Na stronie Ma konta 224 ujmuje się w szczególności: 1) wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810; 2) wartość płatności z budżetu środków europejskich uznanych za rozliczone, w korespondencji z kontami 810 lub 230; 3) wartość dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, w korespondencji z kontem 130. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji oraz zaliczek z tytułu płatności z budżetu środków europejskich według jednostek oraz przeznaczenia tych środków. Rozliczone i przypisane do zwrotu dotacje, które organ dotujący zalicza do dochodów budżetowych, są ujmowane na koncie 221.

9. Saldo strony Ma – zobowiązania - konta 225-1-2 (rejestr dochodów Urzędu Gminy) stanowiło kwotę podatku VAT należnego za m-c grudzień 2015 roku. Kwota ta była tożsama z kwotą podatku VAT należnego wykazanego w deklaracji VAT-7 za grudzień 2015 roku, jednak nie odzwierciedlała stanu rozrachunków z Urzędem Skarbowym w zakresie podatku VAT na dzień 31 grudnia 2015 roku wynikającego z tej deklaracji. Gmina posiadała na dzień 31 grudnia 2015 roku należności od Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT podlegającego rozliczeniu w następnym okresie w kwocie 2.620 zł, a nie zobowiązania - jak to wynikało z ewidencji księgowej i bilansu Urzędu Gminy. Kontrolujące stwierdziły, że poprzez prowadzenie dwóch ksiąg rachunkowych dla Urzędu Gminy, w formie oddzielnych rejestrów księgowych dla dochodów i wydatków Urzędu Gminy, niemożliwe było uzyskanie zapisów na koncie 225 – rozrachunki z budżetami, które odzwierciedlałyby rozrachunki z Urzędem Skarbowym, ponieważ VAT naliczony ewidencjonowany był w rejestrze wydatków urzędu, a VAT należny w rejestrze dochodów. Ponadto podatek naliczony podlegający odliczeniu w części przewyższającej podatek należny (tj. w kwocie 868,58 PK z 31 grudnia 2015 roku poz. księg. 937) w grudniu został przeksięgowany z konta 225 w

ciężar konta 401 - koszty zakupu materiałów i energii, co nie posiadało żadnego uzasadnienia zarówno prawnego jak i faktycznego. Co prawda ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych literalnie wymienia przypadki, w których podatek VAT może zostać zaliczony do kosztów uzyskania przychodów np. w przypadku braku prawa odliczenia niektórych wydatków, jednak w tym przypadku nie mogą mieć te przepisy zastosowania. Po pierwsze, dlatego że podatnik miał prawo odliczenia podatku naliczonego od podatku należnego, a po drugie, dlatego że Gmina nie jest podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych i generalnie do jej rozliczeń nie mają zastosowanie przepisy ww. ustawy (poza dobrowolnie przyjętymi przez Gminę rozwiązaniami np. w zakresie amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych). Istotą podatku VAT jest to, że jest on podatkiem od wartości dodanej co oznacza, że z urzędem skarbowym podatnik rozlicza się różnicą pomiędzy podatkiem należnym od sprzedaży po pomniejszeniu o podatek naliczony od zakupów. W zależności od tego czy podatek naliczony jest wyższy czy niższy od podatku należnego podatnik będzie posiadał odpowiednio należności lub zobowiązanie wobec urzędu skarbowego. Należność lub zobowiązanie jest uwidaczniane w końcowej części deklaracji VAT-7. Zwrócić należy uwagę, że rozliczenie z urzędem skarbowym w zakresie podatku VAT następuje na podstawie danych wykazanych w deklaracji VAT-7. Dane wykazywane w deklaracji powinny wynikać z ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy, a w szczególności odzwierciedlać stan należności lub zobowiązań wobec urzędu skarbowego z tytułu podatku VAT poprzez odpowiednią ewidencję na koncie 225. Zgodnie z opisem konta 225 – Rozrachunki z budżetami, zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto to służy do ewidencji rozrachunków z budżetami w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków obrotowych, nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Na stronie Wn konta 225 ujmuje się nadpłaty oraz wpłaty do budżetu, a na stronie Ma - zobowiązania wobec budżetów i wpłaty od budżetów. Ewidencja szczegółowa do konta 225 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według każdego z tytułów rozrachunków z budżetem odrębnie. Konto 225 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma - stan zobowiązań wobec budżetów. Z powyższego przepisu nie wynika aby podatek VAT podlegał innym regułom ewidencji niż inne tytuły publiczno-prawne, a co za tym idzie ujmowanie należności lub zobowiązań wobec urzędu skarbowego z tego tytułu powinno odbywać się wg ogólnych zasad ewidencji rozrachunków publiczno-prawnych (tj. saldo strony Wn oznacza należność, a saldo strony Ma zobowiązanie).

10. W wyniku błędnych księgowania w 2015 roku pomiędzy analitykami konta 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych, salda należności i salda zobowiązań wynikające z ewidencji analitycznej do tego konta były

nieprawidłowe. Nieprawidłowości zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli. Sprostowań księgowania dokonano w 2016 roku pod datą 31 grudnia 2016 roku.

11. Dochody z rocznych opłat z tytułu użytkowania wieczystego w 2016 roku były ewidencjonowane w księgach rachunkowych i wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S w § 0470 zamiast w § 0550. Od dnia 1 stycznia 2016 roku na mocy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2015 roku, zmieniającego rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 931) nadano nowe brzmienie załącznikowi nr 3, tj. klasyfikacji paragrafów dochodów, przychodów i środków, w którym to dotychczas obowiązujący § 0470 został podzielony na dwa § 0470 – wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkownicy i służebność i § 0550 – wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego.
12. Do kosztów zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi dojazdowej wewnętrznej w miejscowości Klonówka” oraz do wartości początkowej wytworzonego w wyniku tej inwestycji środka trwałego nie zaliczono kosztów poniesionych na wykonanie dokumentacji projektowej zadania o wartości 6.900 zł. Za opracowanie projektu budowlanego dla ww. zadania została wystawiona faktura nr 3/09/2013 z dnia 5 września 2013 roku na kwotę 6.900,00 zł brutto. Powyższa faktura została ujęta jako wydatek bieżący oraz zaklasyfikowana w rozdziale 60016 § 4300 – zakup usług pozostałych (przelewu dokonano w dniu 6 września 2013 roku). Zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych klasyfikuje się w § 6050.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. Ustalono, że załączniki do uchwały nr XLI/233/2014 określały stawki podatku od środków transportowych na rok 2015 dla: samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton, ciągników siodłowych i balastowych od 3,5 tony i poniżej 12 ton oraz autobusów w zależności od: [1] dopuszczalnej masy całkowitej lub liczby miejsc do siedzenia (autobusy), [2] wieku (do 10 lat włącznie i powyżej 10 lat) oraz [3] faktu posiadania katalizatora lub instalacji gazowej. Różnicując stawki według ogólnego kryterium „wpływ na środowisko naturalne”, których wysokość uzależniono w tym przypadku od wyposażenia pojazdów w katalizator/instalację gazową, Rada Gminy w Klonowej nie odniosła się do pojazdów, które również spełniają wymagane przepisami normy czystości spalin Euro, a nie posiadają przedmiotowych urządzeń (bądź przestały one spełniać swoją funkcję, tj. ochronę środowiska). Wskazać należy, że kryterium „wpływu na środowisko naturalne” jest ściśle uzależnione od wieku

pojazdu. Nowe pojazdy są mniej szkodliwe dla środowiska, co pozwala stwierdzić, że ustalenie stawek w zależności od wpływu na środowisko naturalne zawiera w sobie wymóg uwzględnienia wieku pojazdu. Ministerstwo Finansów w wyjaśnieniach wskazuje, że pod pojęciem "wpływ na środowisko naturalne" należy rozumieć poziom emisji spalin i hałasu wynikający z odpowiednich certyfikatów uzyskiwanych przez producentów i importerów pojazdów (certyfikaty 0,1,2,3). Na powyższe wskazuje także wykładnia systemowa, stosownie do której prawo różnicowania stawek służy, w szczególności realizacji określonych celów pozafiskalnych, np. w zakresie ochrony środowiska. Różnicowanie to nie może być zatem dowolne, lecz musi być powiązane z określonym efektem, który jednostka samorządowa chce osiągnąć. Preferowanie w zakresie opodatkowania pojazdów bardziej szkodliwych dla środowiska nie spełnia powyższych kryteriów uzasadniających różnicowanie stawek. Ponadto wskazać należy niedostosowanie postanowień przedmiotowej uchwały w zakresie powyżej wskazanych kategorii pojazdów do załącznika deklaracji DT-1, gdyż ta nie przewiduje samodzielnie funkcjonującej opcji posiadania katalizatora, która z kolei warunkuje – zgodnie z uchwałą – niższą stawkę pojazdu.

2. W przypadku 9 środków transportowych, szczegółowo opisanych w protokole kontroli, nie określono w załącznikach do deklaracji DT-1/A w poz. 20 wpływu przedmiotowych pojazdów silnikowych na środowisko naturalne (EURO, instalacja gazowa, inne). Ponadto w przedstawionej kontrolującym dokumentacji nie określono faktu wyposażenia pojazdów w katalizator, uzupełniając jednocześnie kwotę podatku (poz. 21 załącznika) zgodną z dokonany w ewidencji podatkowej Urzędu przypisem, tj. w wysokości stawki odpowiadającej kwocie przypisanej dla pojazdów pozostałych (nie posiadających katalizatora lub instalacji gazowej). Z uwagi na zróżnicowanie przez Radę Gminy wysokości stawki podatku dla ww. pojazdów w zależności od wyposażenia w instalację gazową lub katalizator, na podstawie informacji złożonych przez podatników ww. pojazdów w deklaracji na podatek od środków transportowych, nie można było jednoznacznie określić wysokości rocznej stawki podatku od posiadanego pojazdu. Żadnego z podatników nie wezwano do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia złożonych deklaracji, zgodnie z art. 274a ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), który stanowi, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Wszyscy powyżej opisani podatnicy złożyli deklaracje korygujące w trakcie czynności kontrolnych, tj. w dniach: 2, 3, 6 i 7 lutego 2017 roku. W załącznikach DT-1/A do złożonych korekt w poz. 20 uzupełniono wpływ pojazdów silnikowych na środowisko naturalne (inne, Euro 3/III, Euro 4/IV, Euro 5/V). Złożono również oświadczenia, z których wynikało, że żaden z ww. pojazdów nie posiada katalizatora. W związku z powyższymi informacjami uzupełnione w złożonych korektach pozwoliły kontrolującemu odnieść się do prawidłowości zastosowanych stawek podatku w stosunku do przedmiotowych pojazdów. W związku z faktem, że wykazane w uprzednio złożonych, a niekompletnych

deklaracjach DT-1 oraz w ewidencji podatkowej (przypisy) kwoty należnego za 2015 rok podatku odpowiadały stawce podatku określonej obowiązującą uchwałą jak dla pojazdów pozostałych (nie posiadających katalizatora lub instalacji gazowej) złożone korekty nie wymagały zmian w ewidencji podatkowej.

W zakresie wydatków budżetowych

Stwierdzono, że w 2015 i 2016 roku Urząd Gminy w Klonowej nie dokonywał wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON), ponieważ wg ustaleń Urzędu Gminy w Klonowej zatrudnienie w tym okresie nie przekraczało 25 etatów. W wyniku kontroli liczby pracowników w przeliczeniu na etaty, stanowiącej podstawę określenia obowiązku dokonywania wpłat na PFRON ustalono, że w czerwcu 2015 roku, liczba ta przekroczyła 25 etatów, co skutkowało powstaniem obowiązku składania deklaracji oraz dokonywania wpłat. Zatrudnienie w czerwcu wynosiło 25,5 etatu. Według informacji uzyskanych od pracownika ds. kadrowych, pracownicy nie przedłożyli żadnych dokumentów dotyczących ustalonego stopnia niepełnosprawności. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą nie dokonaniem wpłat na PFRON w kwocie 2.522 zł.

W zakresie ewidencji środków trwałych i inwentaryzacji

1. Szczegółowa kontrola ewidencji środków trwałych wykazała, że przedłożona księga środków trwałych nie zawierała numerów inwentarzowych, co mogło mieć wpływ na rzetelne oraz skuteczne przeprowadzanie inwentaryzacji w kontrolowanej jednostce. Do księgi inwentarzowej wpisuje się chronologicznie środki trwałe przyjmowane do użytkowania i nadaje się im kolejny numer inwentarzowy. Nadany numer inwentarzowy powinien być trwale umieszczony na środku trwałym. W razie jego likwidacji, następuje wykreślenie środka trwałego z księgi inwentarzowej, a nadanego wcześniej numeru nie wykorzystuje się ponownie. Ponadto, numery inwentarzowe ewidencjonowanych środków trwałych umożliwiają powiązanie zapisu w księgach rachunkowych z jednostkowym środkiem trwałym, który – z kolei – umożliwia dokonanie spisu z natury, a w konsekwencji prawidłowe rozliczenie przeprowadzonej inwentaryzacji (stwierdzenie ewentualnych różnic). Zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości - przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.
2. Stwierdzono przypadek niewprowadzenia składnika majątku do ewidencji księgowej w miesiącu przekazania do używania, czym naruszono postanowienia art. 6 ust. 1 i art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego,

niezależnie od terminu ich zapłaty. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

3. Dokumenty OT dotyczące przyjęcia środka trwałego do ewidencji księgowej nie zostały uzupełnione o datę przyjęcia go do używania, co uniemożliwiało kontrolującym ustalenie okresu wynikającego z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1888 ze zm.), w którym powinno nastąpić zaewidencjonowanie środków trwałych. Ponadto nieuzupełnienie daty dowodu księgowego (w tym przypadku dokumentu OT) skutkuje naruszeniem art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - dowód księgowy powinien zawierać między innymi datę dokonania operacji, a gdy został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dokumentu źródłowego. Na uwagę zasługuje również fakt, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości, rozpoczęcie amortyzacji następuje nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do używania, w związku z czym brak daty jego przyjęcia uniemożliwia ustalenie prawidłowego terminu rozpoczęcia odpisów umorzeniowych.
4. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania pozostałych środków poprzez zapis na kontach Wn konto 013 - Pozostałe środki trwałe - Ma konto 072 - Umorzenie pozostałych środków trwałych (jednoczesne przyjęcie i umorzenie środka trwałego), co było niezgodne z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W powyższym rozporządzeniu określono, że umorzenia pozostałych środków trwałych dokonuje się poprzez zapis na kontach Wn konto 401 - Zużycie materiałów i energii, Ma konto 072 - Umorzenie pozostałych środków trwałych.
5. Stwierdzono, że dla obiektu inwentarzowego (boiska) zastosowano nieprawidłowe stawki umorzeniowe, tj. 4,5% zamiast 2,5%. Obiekt został sklasyfikowany w Klasyfikacji Środków Trwałych jako rodzaj 290 - budowle sportowe i rekreacyjne, dla których ustalona w załączniku nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych stawka amortyzacyjna wynosi 2,5%. Powyższa nieprawidłowość spowodowała zawyżenie dokonanych odpisów umorzeniowych w roku 2015 na łączną kwotę 20.180,89 zł.
6. W wyniku czynności kontrolnych dokonano porównania ewidencji księgowej gruntów z informacją o „inwentaryzacji działek wg kart inwentaryzacyjnych na dzień 31.12.2015 r.” oraz wypisami z rejestru gruntów. Stwierdzono zgodność wartości gruntów pomiędzy obiema ewidencjami. Niektóre z działek nie zostały jednak wycenione (protokół weryfikacji od poz. 44 do poz. 98 działki pod drogami). Nieujęcie w księgach rachunkowych wszystkich składników majątku Gminy stanowiło naruszenie art. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki obowiązane są stosować

przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Ponadto ustawa o rachunkowości w art. 24 nakazuje prowadzić księgi rachunkowe rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Zasada rzetelności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do gruntów oznacza, że wszystkie grunty jednostki, powinny być ujęte w księgach rachunkowych tej jednostki zgodnie ze stanem rzeczywistym. W zależności od tego, czy grunt stanowiący własność jednostki jest jej aktywem, czy też nie, grunty powinny być ujęte w ewidencji bilansowej lub pozabilansowej. Z przepisów ustawy o rachunkowości, w szczególności z art. 20, art. 21, art. 23 i art. 24 ust. 2 wynika, że nieujęcie w księgach rachunkowych oraz w konsekwencji niewykazanie wartości ww. gruntów w sprawozdaniu finansowym, miało wpływ na rzetelne przedstawienie sytuacji majątkowej jednostki.

7. Ustalenia zawarte w protokole kontroli, w szczególności dotyczące kont 221, 225, 224 świadczą o tym, że podjęte na dzień 31 grudnia 2015 roku czynności inwentaryzacyjne były nieskuteczne i niewystarczające. Stwierdzono, bowiem rozbieżności między zapisami w ewidencji księgowej a dokumentami źródłowymi, co szczegółowo zostało opisane w protokole kontroli i wcześniejszych punktach wystąpienia pokontrolnego. Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości – przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym, a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

W zakresie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli

Kontrolujące ustaliły, że w okresie od dnia 1 września do dnia 31 grudnia 2016 roku średnią liczbę etatów nauczycieli kontraktowych zaniżono o 0,02, prawidłowo w sprawozdaniu powinna zostać wykazana średnia etatów 3,74. Przyczyny nieprawidłowości zostały szczegółowo wskazane w protokole z kontroli. Z wyliczeń dokonanych przez kontrolujących wynika, że kwota różnicy w grupie nauczycieli kontraktowych powinna wynieść +9,34 zł i była niższa od różnicy wykazanej w sprawozdaniu o 241,33 zł. Powyższa nieprawidłowość nie miała jednak na wpływu wypłatę jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli kontraktowych, ponieważ różnica wykazywana w sprawozdaniu w dalszym ciągu pozostawała dodatnią kwotą.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy Klonowa, Skarbnik Gminy oraz inni pracownicy Urzędu w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informację o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań na celu ich usunięciu oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności poprzez:
 - prowadzenie ksiąg rachunkowych przy użyciu systemu finansowo-księgowego, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy, w szczególności poprzez prowadzenie jednej księgi głównej dla Urzędu Gminy w Klonowej,
 - zaliczanie do kosztów wytworzenia środka trwałego w budowie wszystkich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania, stosownie do art. 28 ust. 8 ustawy,
 - ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki (Urzędu) wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz poprzez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 6 i art. 20,
 - ujmowanie w księgach rachunkowych dowodów księgowych zawierających między innymi datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą – także datę sporządzenia dokumentu źródłowego stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy,
 - rozpoczęcie amortyzacji środków trwałych nie wcześniej niż po przyjęciu ich do używania, stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy,
 - odpowiednie udokumentowanie wyników inwentaryzacji oraz ich powiązanie z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 i 2 ustawy.
2. Zapewnić przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności poprzez:
 - ewidencjonowanie wszystkich należnych Gminie dochodów przede wszystkim dochodów z odsetek od lokat bankowych;
 - ewidencjonowanie operacji wymienionych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w księgach rachunkowych budżetu Gminy i Urzędu Gminy

- w sposób nie powodujący zniekształcenia sytuacji finansowej, a także zgodnie z systematyką określoną w ww. rozporządzeniu;
- prowadzenie odpowiedniej ewidencji szczegółowej na kontach 901 i 902 zapewniającej ustalenie stanu poszczególnych dochodów i wydatków wg podziałek klasyfikacji budżetowej;
 - ewidencjonowanie operacji w księgach rachunkowych budżetu Gminy i Urzędu Gminy na kontach ujętych w planie kont oraz zgodnie z ich treścią ekonomiczną;
 - ujmowanie rozliczonych dotacji na kontach 224 i 810,
 - prawidłowe ewidencjonowanie rozrachunków z Urzędem Skarbowym z zakresie rozliczeń wynikających ze złożonych deklaracji VAT-7.
3. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z udzielonych zwolnień podatkowych oraz skutkach obniżenia górnych stawek podatkowych.
 4. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2015 roku w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków zwolnień podatkowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
 5. Przestrzegać rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w szczególności poprzez właściwą klasyfikację wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych oraz dochodów z rocznych opłat z tytułu użytkowania wieczystego.
 6. Podjąć działania mające na celu uchwalenie stawek podatku od środków transportowych począwszy od roku 2018, które we właściwy sposób będą uwzględniały wpływ pojazdu na środowisko.
 7. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
 8. Sporządzić stosowną deklarację za m-c czerwiec 2015 roku i dokonać zaległej wpłaty na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Wpłaty na rzecz Funduszu obliczyć w oparciu reguły zawarte w art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2046 ze zm.). Zapewnić przestrzeganie

art. 49 ww. ustawy, poprzez terminowe przekazywanie deklaracji i wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

9. Zapewnić trwałe oznakowanie środków trwałych zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych jednostki oraz wprowadzić do ewidencji analitycznej indywidualnie nadane im numery inwentarzowe.
10. Zapewnić prawidłowość stosowania odpowiednich stawek amortyzacyjnych zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, który określa stawki amortyzacyjne dla poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych.
11. Podjąć czynności w celu objęcia ewidencją środków trwałych wszystkich gruntów stanowiących własność Gminy.
12. Dokonać korekty sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego w sposób określony w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Klonowa

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klonowa

aa.