

Łódź, dnia 6 marca 2017 roku

Pan  
GRZEGORZ JANEK  
Burmistrz Głowna

WK-602/18/2017

Na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561), informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Głownie<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2014 – 2015 oraz I półrocza 2016 roku, dotyczące przede wszystkim: prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych; udzielania dotacji na rzecz przedszkoli niepublicznych i innych form wychowania przedszkolnego; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego oraz rozliczenia budżetu z samorządowymi jednostkami organizacyjnymi. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

## **I.**

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Stwierdzono różnice w kwotach wykonanych dochodów budżetowych za lata 2014 – 2015 rok, wykazanych w sprawozdaniach Rb – 27S za te okresy, w porównaniu z kwotami wynikającymi z sumy obrotów konta 901 w poszczególnych latach, co było skutkiem nieprawidłowego ewidencjonowania zwrotu dochodów dotyczących rozliczonych dotacji.

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 18 lipca 2016 roku – 4 października 2016 roku. Protokół podpisany został w dniu 10 stycznia 2017 roku.

Powyżej wymienione różnice wynosiły: 77.626,57 zł – 2014 rok i 110.829,69 zł – 2015 rok.

2. W wyniku kontroli stwierdzono, że Miasto Głowno było 100% udziałowcem w spółce Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Kapitał zakładowy spółki w latach 2014-2016 (I półrocze) wynosił 13.529.000,00 zł. Kontrolowana jednostka we wskazanych latach posiadała 13.529 udziałów po 1.000,00 zł każdy, które nie zostały wykazane w ewidencji księgowej Urzędu. Udziały winny zostać zaewidencjonowane na koncie 030 – długoterminowe aktywa finansowe. Brak ujęcia udziałów w ewidencji księgowej Urzędu spowodował ich niewykazanie w bilansie Urzędu, a co za tym idzie w bilansie skonsolidowanym jednostki samorządu terytorialnego. Stwierdzić zatem należy, że majątek Miasta został zaniżony o 13.529.000,00 zł rokrocznie w latach 2014-2016 (I półrocze). Udziały nie zostały również wykazane w latach wcześniejszych – 12.597.000,00 zł w roku 2005 i 2006 oraz 13.529.000,00 zł w latach 2007-2013. Niewykazanie wartości przedmiotowych udziałów w ewidencji księgowej stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), zgodnie z którymi - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
3. Kontrola sprawozdania Rb-Z – kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2014 roku wykazała, że w sprawozdaniu nie uwzględniono zobowiązania wobec Banku mBank Hipoteczny S.A. – kwota pozostająca do spłaty na dzień 31 grudnia 2014 roku – 1.235.161,44 zł. Przedmiotowe zobowiązanie zostało przejęte po zlikwidowanym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Głownie (czynności likwidacyjne zakończono 31 października 2011 roku, likwidacja nastąpiła na mocy ustawy z dnia 31 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej). Umowę w sprawie warunków przejęcia zobowiązań Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Głownie wynikających z umowy kredytu nr 07/0197 z dnia 30 listopada 2007 roku zawarto w dniu 17 listopada 2011 roku. Nieujęcie wskazanego zobowiązania w części A sprawozdania Rb-Z naruszało §3 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1773 ze zm.), zgodnie z którym – w pozycji E.2. sprawozdania wykazuje się wartość długoterminowych zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek, tj. o pierwotnym terminie spłaty dłuższym niż rok. W myśl §2 ust. 1 pkt 2 ww. Instrukcji – pod pojęciem „kredyty i pożyczki” rozumie się zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, jak również z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty), umów leasingu zawartych z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy (tzw. leasing finansowy), a także z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu. Do pożyczek należy również zaliczyć zobowiązania z tytułu umów o partnerstwie publiczno-prywatnym, w przypadku gdy umowa ta ma wpływ na poziom długu publicznego. Obowiązek wliczenia do długu publicznego ww. zobowiązania wynikał również z §3 pkt 2 rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz.U. nr 298, poz. 1867). Kontrolowana jednostka wykazywała przedmiotowe zobowiązanie w części A sprawozdania Rb-Z począwszy od III kwartału 2015 roku.

W wyniku kontroli ustalono również niewłaściwe wykazanie przejętego zobowiązania w wieloletniej prognozie finansowej Miasta na lata 2014-2025, przyjętej uchwałą nr LV/408/13 Rady Miejskiej w Głownie z dnia 18 grudnia 2013 roku. W przedmiotowej prognozie wskazane zobowiązanie zostało wykazane jedynie w kolumnie 13.4 – wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności lecznicze (kwota wykazana tylko w 2014 roku).

W wieloletniej prognozie finansowej Miasta Głowna na lata 2015-2025, przyjętej uchwałą nr III/23/14 Rady Miejskiej w Głownie z dnia 31 grudnia 2014 roku, zobowiązanie z tytułu przejętego kredytu błędnie wykazano (w roku 2015) w kolumnie 13.7. – wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Omawiane zobowiązanie winno zostać wykazane w wieloletniej prognozie finansowej Miasta na lata 2014-2025 we wskazany poniżej sposób:

Rok	Kolumna 6 – Kwota długu	Kolumna 7 – Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształconych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych	Kolumna 13.1 – Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jst zobowiązań po likwidowanych i przekształconych spoz	Kolumna 13.6. – wydatki na spłatę zobowiązań spoz przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej	Kolumna 14.2. – Kwota długu którego planowa na spłata dokonana się z wydatków w budżetu	Kolumna 14.3. wydatki zmniejszające dług
2014	+1.235.161,44	1.235.161,44	1.235.161,44	205.860,24	1.235.161,44	205.860,24
2015	+1.029.301,20	1.029.301,20	1.029.301,20	205.860,24	1.029.301,20	205.860,24
2016	+823.440,96	823.440,96	823.440,96	205.860,24	823.440,96	205.860,24
2017	+617.580,72	617.580,72	617.580,72	205.860,24	617.580,72	205.860,24
2018	+411.720,48	411.720,48	411.720,48	205.860,24	411.720,48	205.860,24
2019	+205.860,24	205.860,24	205.860,24	205.860,24	205.860,24	205.860,24

W analogiczny sposób przedmiotowe zobowiązanie winno zostać wykazane w WPF na lata 2015-2025. Uchwałą nr XVII/129/15 Rady Miejskiej w Głownie z dnia 15 grudnia 2015 roku dokonano zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Głowna na lata 2015-2025, w wyniku których zobowiązanie z tytułu przejętego kredytu zostało wykazane w prawidłowy sposób.

4. W sprawozdaniach Rb – 27S i Rb – PDP za lata 2014 – 2015, wykazano nieprawidłowe kwoty dotyczące skutków finansowych rozłożenia na raty zaległości podatkowej, odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej oraz odroczenia terminu płatności podatku w zakresie podatku od

nieruchomości. W 2014 roku w podatku od nieruchomości zawyżono powyżej wymienione skutki o kwotę 49.442,60 zł i odsetki w kwocie 2.621,00 zł, a w 2015 roku o kwotę 24.670,00 zł. W podatku od środków transportowych wykazano nieprawidłową kwotę skutków z tytułu rozłożenia na raty zaległości podatkowej, którą zawyżono o kwotę 1.923,00 zł.

Powyższe nastąpiło w wyniku naruszenia § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), gdzie w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy.

5. W wyniku kontroli stwierdzono, że użytkowany w jednostce kontrolowanej program do wyliczenia skutków finansowych obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych zawierał górne stawki niezgodne ze stawkami wynikającymi z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2013 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2014 roku (M.P., poz. 724) oraz z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 7 sierpnia 2014 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 roku (M.P., poz. 718). Konsekwencją powyższego było wykazanie w sprawozdaniach z wykonania planu dochodów budżetowych Rb – 27S i sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych Rb – PDP, sporządzonych za lata 2014 i 2015, kwot skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w nieprawidłowych wysokościach. Kwoty skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych po ponownym przeliczeniu, w oparciu o prawidłowe stawki, wyniosły dla 2014 roku: osoby fizyczne ogółem 93.632,35 zł, w tym w wybranej próbie 4.282,95 zł; osoby prawne ogółem 44.808,98 zł, w tym w wybranej próbie 6.758,92 zł oraz dla 2015 roku: osoby fizyczne ogółem 97.120,99 zł, w tym w wybranej próbie 3.046,21 zł; osoby prawne ogółem 41.944,85 zł, w tym w badanej próbie 4.638,21 zł. W związku z powyższym kontrolowana jednostka zaniżyła w rocznych sprawozdaniach Rb – 27S i Rb-PDP skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych o kwotę 72.937,33 zł – 2014 rok i 67.212,13 zł – 2015 rok.

## **W zakresie rozrachunków i roszczeń**

1. Analiza zadeklarowanych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy za miesiące objęte próbą kontroli, wykazała rozbieżności pomiędzy kwotami wykazanymi w deklaracjach rozliczeniowych DRA a kwotami przekazanymi na konta Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Stwierdzone nadpłaty bądź niedopłaty w składkach na ubezpieczenia nie wynikały jednoznacznie z deklaracji rozliczeniowych i sporządzonych korekt deklaracji. Wskazane różnice nie miały swojego pełnego odzwierciedlenia w dokumentach źródłowych, którymi dysponowała jednostka (listy płac na podstawie, których nalicza się składki ZUS, deklaracje rozliczeniowe DRA, korekty deklaracji DRA). Ponadto saldo konta 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” na dzień 30 czerwca 2016 roku nie odzwierciedlało zobowiązań wobec ZUS wynikających ze składanych deklaracji za okres do 30 czerwca 2016 roku. Powyżej opisany stan faktyczny wskazuje na

nieprawidłowe funkcjonowanie kontroli dokumentów księgowych w zakresie rozrachunków publicznoprawnych. Stwierdzone błędy świadczą o zaniechaniu bieżącej weryfikacji i uzgadnianiu przez Referat Finansowo – Księgowy list płać z kwotami wykazanymi w deklaracjach rozliczeniowych przekazywanych do ZUS oraz dokonanych przelewami składek. Obowiązkiem służb księgowych jest uzgadnianie sald końcowych z dokumentami źródłowymi na koniec każdego okresu sprawozdawczego jakim jest miesiąc. Ponadto brak bieżącej kontroli zapisów konta 229 wskazuje na naruszenie art. 24 ust. 1-2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Należy zauważyć, że w okresie od dnia 7 stycznia do dnia 19 stycznia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Głownie kontrolę w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne, ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i ich wypłaty, prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowne, wystawiania zaświadczeń oraz zgłaszania danych do celów społecznych. W wyniku kontroli ZUS zobligowano jednostkę do dokonania korekt deklaracji za lata 2013 – 2015. Jednostka dokonała w okresie od dnia 17 lutego do dnia 15 września 2016 roku korekty deklaracji rozliczeniowych. Zgodnie z dokumentami wygenerowanymi z Platformy Usług Elektronicznych ZUS w dniu 23 września 2016 roku, płatnik – Urząd Miejski w Głownie na dzień 31 sierpnia 2016 roku posiadał nadpłatę na funduszu ubezpieczeń społecznych w wysokości 18.277,38 zł, na funduszu ubezpieczeń zdrowotnych w wysokości 1.803,39 zł oraz na funduszu pracy i funduszu gwarantowanych świadczeń pracowniczych w wysokości 3.322,48 zł. W dniu 12 września 2016 roku kontrolowana jednostka zwróciła się do ZUS z wnioskiem o rozliczenie konta płatnika i na czas przeprowadzenia kontroli przez RIO w Łodzi była w trakcie uzgadniania powstałych różnic.

### **W zakresie gospodarki kasowej**

Inwentaryzację kasy według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku przeprowadziła, a następnie sporządziła protokół z wykonanych czynności, dwuosobowa Komisja Inwentaryzacyjna, w obecności osoby odpowiedzialnej materialnie, która m.in. złożyła podpis na protokole. Dwuosobowy skład Komisji Inwentaryzacyjnej był niezgodny z treścią § 4 zarządzenia nr 180/2015 z dnia 17 listopada 2015 roku oraz § 4 ust. 2 Instrukcji inwentaryzacyjnej – która wskazywała co najmniej trzyosobowy skład komisji inwentaryzacyjnej. Integralną część protokołu stanowiły dwa załączniki: nr 1 – w którym przedstawiono wyniki inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania oraz nr 2 w którym zawarto zestawienie druków ścisłego zarachowania – opłata targowa. Zgodnie z treścią protokołu Komisja nieprawidłowości nie stwierdziła. Zauważyć należy, iż treść protokołu z inwentaryzacji kasy nie odpowiadała wzorowi protokołu stanowiącemu załącznik nr 1 do Instrukcji inwentaryzacyjnej.

### **W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych**

1. W wyniku analizy prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych i prawnych, kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości:
  - przepisu należności podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości

w księgowości podatkowej dokonywano z datą wydania decyzji. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 208, poz. 71), do udokumentowania przypisów lub odpisów służy m.in. decyzja. Natomiast art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 210 ze zm.) stanowi, iż organ podatkowy, który wydał decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia, a zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego – art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa;

- stwierdzono przypadki nieterminowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości – art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.), co dotyczyło, m.in., następujących podatników: (...)²;
- w odniesieniu do podatnika (...)³. Czynności sprawdzające organu podatkowego względem deklaracji na podatek od nieruchomości za trzy ww. lata ograniczyły się jedynie do podpisu pracownika świadczącego o przyjęciu formularza. Organ podatkowy nie wezwał podatnika m.in. do przedłożenie dokumentacji lub oświadczenia w sprawie posiadania/nieposiadania budowli bądź ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, nie wezwał także do przedłożenia dokumentacji potwierdzającej stan faktyczny przedstawiony w deklaracji (...)⁴. Tym samym organ podatkowy nie wykorzystał uprawnień przysługujących mu na podstawie przepisów Działu V ustawy Ordynacja podatkowa. Zachowanie organu podatkowego względem ww. podatnika było odmienne od przyjętej praktyki stosowanej względem pozostałych podatników wybranych jako próba kontrolna.
- stosownie do zapisów na koncie wymiarowym ww. podatnika, wpłat zróżnicowanych kwot podatku dokonywały inne niż podatnik podmioty – najprawdopodobniej dzierżawcy lub najemcy nieruchomości pozostających we władaniu ww. podatnika (...)⁵. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który określa zakres podmiotowy podatku od nieruchomości - podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące: 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3; 2) posiadaczami samoistnymi

---

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

nieruchomości lub obiektów budowlanych; 3) użytkownikami wieczystymi gruntów; 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Nieruchomości Rolnych lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.

Stosownie do regulacji wynikającej z art. 59 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatnika wygasa w całości lub w części wskutek zapłaty – terminy dokonania zapłaty określono w art. 60 § 1 ustawy. Wykładnia wskazanych przepisów wraz art. 6 ustawy określającym definicję podatku prowadzi do wniosku, iż podatek jako świadczenie publicznoprawne ma charakter osobisty (uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 maja 2008 r., sygn. akt I FPS 8/07<sup>6</sup>, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 17 grudnia 2015 roku, sygn. I Sa/Ke 594/15).

Sumując, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 3 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - jedynym podatnikiem podatku od nieruchomości dla którego organ podatkowy prowadził konto wymiarowe o numerze (...) <sup>7</sup>, a tym samym uprawnionym i obowiązany do dokonywania wpłat poszczególnych rat podatku od nieruchomości w analizowanym okresie (lata 2014 – 2016), była osoba prawna „P” w związku z czym organ podatkowy powinien wyjaśnić charakter wpłat dokonywanych przez inne podmioty.

2. W odniesieniu do podatnika podatku od środków transportowych o numerze konta wymiarowego (...) <sup>8</sup> ustalono, że deklaracje na okoliczność powstawania/wygaśnięcia obowiązku podatkowego podatnik złożył z przekroczeniem czternastodniowego terminu od zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie/wygaśnięcie obowiązku (art. 9 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych). Przykładowo, deklaracja złożona w Urzędzie Miejskim w Głownie w dniu 22 maja 2014 roku na okoliczność powstania obowiązku podatkowego dotyczyła pojazdu (...) <sup>9</sup> nabytego w dniu 8 lutego 2014 roku, pojazdu (...) <sup>10</sup> nabytego w dniu 10 marca 2014 roku,

---

<sup>6</sup> Zgodnie z tezą Sądu - zapłata, o której mowa w art. 59 § 1 pkt 1 w związku z art. 60 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa dokonana przez inny podmiot w imieniu podatnika nie powoduje wygaśnięcia zobowiązania podatkowego tego podatnika.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w

pojazdu (...) <sup>11</sup> nabytego w dniu 10 lutego 2014 roku.

3. W odniesieniu do podatnika (...) <sup>12</sup> organ podatkowy wezwał podatnika pismem z dnia 25 lipca 2014 roku do wyjaśnienia przyczyn niezłożenia deklaracji w związku z nabyciem pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) <sup>13</sup>. Ponowne wezwanie wysłano dopiero w dniu 31 marca 2015 roku (skutecznie doręczone w dniu 17 kwietnia) wraz z wezwaniem do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych za 2015 rok. W dniu 18 maja 2015 roku do Urzędu Miejskiego w Głownie wpłynęła korekta deklaracji za 2014 rok, wraz z deklaracją roczną na 2015 rok. (...) <sup>14</sup>. Deklarację na podatek od środków transportowych za 2016 rok, podatnik złożył w dniu 7 marca 2016 roku wskutek wezwania z dnia 2 marca 2016 roku. Wskazane czynności podatnika dokonane zostały z przekroczeniem terminów określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, tj. art. 9 pkt 6 i art. 11. Inspektor w Referacie Finansowo – Budżetowym nie dokonał przypisu kwoty podatku zadeklarowanego w deklaracji na 2015 rok i 2016 rok na koncie wymiarowym podatnika. Na karcie podatnika zaewidencjonowano jedynie dokonane w ciągu danego roku wpłaty wraz z opisem. Opisane zaniechanie było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Opisany stan faktyczny dowodzi również zaniechania podjęcia przez organ podatkowy skutecznych czynności sprawdzających opisanych w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. Kontrola procedur udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przez organ podatkowy wykazała następujące nieprawidłowości:
  - w przypadku decyzji nr DE.3120.2.2015.UM oraz nr DE.3120.11.2015.UM stwierdzono, że podatnik w dniu 16 lutego 2015 roku zwrócił się do organu podatkowego z wnioskiem o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za 2014 rok wraz z odsetkami za zwłokę, argumentując prośbę trudną sytuacją finansową. W dniu 27 lutego 2015 roku organ podatkowy wydał decyzję w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości – należność główna 2.740,00 zł, odsetki 79,00 zł, która uwzględniała wniosek w całości, na podstawie okoliczności przywołanych przez podatnika. Wydając przedmiotową decyzję organ podatkowy nie

---

aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



dopełnił ciążących na nim obowiązków, tj. nie ustalił wszystkich istotnych okoliczności faktycznych – nie wezwał podatnika do przedłożenia dokumentów uzasadniających wnioski, m.in. w zakresie uwiarygodnienia sytuacji majątkowej. Organ podatkowy jest obowiązany w ramach prowadzonego postępowania podatkowego do zebrania i wyczerpującego rozpatrzenia zebranego materiału dowodowego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 187 ustawy Ordynacja podatkowa. Obowiązkiem organu podatkowego jest ustalenie czy zachodzą przesłanki zastosowania ulgi (umorzenie zaległości podatkowej może nastąpić w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym - art. 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa). Udzielenie ulgi w zapłacie zobowiązań podatkowych należy do uznania organu, jednak niezależnie od brzmienia decyzji, jej wydanie winno poprzedzać wykonanie określonych czynności. Konkludując organ podatkowy zaniechał wykonania wszelkich czynności procesowych przed wydaniem decyzji w sprawie ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego, czym naruszył normy prawne wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa.

Kolejny wniosek podatnik złożył w dniu 28 grudnia 2015 roku, prosząc o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za 2015 rok, tj. kwoty 5.461,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 199,00 zł. Do wniosku nie załączono żadnych dokumentów odzwierciedlających stan faktyczny przedstawiony we wniosku. Organ podatkowy wydał decyzję umarzającą już w dniu następnym, czyli 29 grudnia 2015 roku, decyzję doręczono w dniu 30 grudnia 2015 roku – dopuszczając się ponownie zaniechań (opisanych powyżej) w przeprowadzeniu postępowania wymaganego przepisami ustawy Ordynacja podatkowa;

- w przypadku decyzji nr DE.3120.8.2015.UM oraz nr DE.3120.12.2015.UM ustalono, że podatnik złożył wniosek o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za okres od grudnia 2014 roku do sierpnia 2015 roku, należność wynosiła 3.921,00 zł wraz z odsetkami – data wpływu do Urzędu Miejskiego w Głownie 21 sierpnia 2015 rok. (...) <sup>15</sup>

Decyzję o umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości za okres od grudnia 2014 roku do sierpnia 2015 roku w kwocie 3.921,00 zł wraz z wyliszczonymi odsetkami w wysokości 179,00 zł organ podatkowy wydał w dniu 16 września 2015 roku. Z lektury uzasadnienia decyzji wynikało, iż przed wydaniem decyzji zgromadzono materiał dowodowy, tj.: „(...) *Z materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy należy wnieść (...)*”. W otrzymanych przez inspektorów RIO aktach sprawy znajdowały się jedynie: wniosek podatnika, informacja inspektora oraz właściwa decyzja – co potwierdza sporządzona metryka sprawy.

Przedstawiony stan faktyczny wskazuje na naruszenie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa dotyczących procedury wydania decyzji w sprawie ulg w zapłacie zaległości podatkowych.

W 30 grudnia 2015 roku podatnik ponownie złożył wniosek o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za okres od września do grudnia

---

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2015 roku, łącznie w wysokości 1.791,00 zł wraz z odsetkami – powielając uzasadnienie z wniosku z dnia 21 sierpnia 2015 roku. Organ podatkowy decyzję w sprawie o umorzeniu wydał już w dniu 31 grudnia 2015 roku.

### **W zakresie dochodów z majątku**

Analiza procedury oddania w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, niezabudowanej części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Głowna, położonej w Głownie przy ul. Piaskowej 39, stanowiącej działkę nr 80/7 o powierzchni 0,4670 ha, na rzecz Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Głownie oraz procedury oddania w użytkowanie wieczyste w trybie przetargowym niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Głowna, oznaczonej jako działka nr 239, o powierzchni 2,2084 ha, wykazała, że zarówno w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste, jak i w innych, w których mówiono o cenie nieruchomości oraz o cenie wywoławczej nieruchomości, wskazano cenę nieruchomości netto oraz cenę wywoławczą nieruchomości netto, co było niezgodne z definicją ceny wyrażoną na gruncie ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915). Artykuł 3 ust. 2 ustawy stanowi, że w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową.

### **W zakresie udzielania dotacji na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

1. Ogłoszenia o otwartych konkursach ofert: z dnia 20 listopada 2014 roku dotyczące zadań z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego; pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównania szans tych rodzin i osób; ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego, działalności na rzecz osób niepełnosprawnych; wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu; edukacji, oświaty i wychowania, przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym oraz z dnia 14 maja 2015 roku dotyczące realizacji zadania z zakresu wypoczynku dzieci i młodzieży, nie zawierały informacji o warunkach realizacji zadania oraz kosztach poniesionych na zrealizowane zadania w poprzednim roku, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, czym nie spełniały wymogów określonych w art. 13 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity, Dz. U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.). Natomiast w przypadku ogłoszenia z dnia 20 listopada 2014 roku dotyczącego zadań z zakresu pomocy społecznej w formie świadczenia usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych na rzecz mieszkańców Miasta Głowno, nie wyszczególniono w nim wysokości przekazanych dotacji przy realizacji tego samego zadania w roku poprzednim, czym naruszono art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
2. Umowa nr 448/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku dotycząca zadania w zakresie pomocy społecznej w formie świadczenia usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych na rzecz mieszkańców Miasta Głowno zawierała zapis odnośnie terminu wpłat na konto zlecaniodawcy należności

za wykonane usługi pobrane od klientów, który był ustalony do dnia 10 następnego miesiąca po wykonaniu usługi. Kontrolujący stwierdzili przypadek nieterminowej wpłaty przez zleceniobiorcę za usługi wykonane w kwietniu 2015 roku.

3. W sprawozdaniu z realizacji zadania pn. „Reprezentowanie Miasta Głowna w rozgrywkach sportowych w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku”, sporządzonym za ww. okres, nie zawarto szczegółowych informacji o zrealizowanych działaniach według układu określonego w ofercie. Ponadto faktury i rachunki dokumentujące wydatki poniesione na przedmiotowe zadanie nie zawierały informacji dotyczącej przeznaczenia zakupionych towarów i usług lub innego rodzaju opłaconej należności, czym nie spełniły wymogu określonego we wzorze sprawozdania stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r., nr 6, poz. 11 – obecnie nie obowiązujące).

### **W zakresie wydatków osobowych**

1. Kontrola wykazała przypadek, gdzie w związku z rozwiązaniem stosunku pracy, pracownikowi wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop, tj. za 13 dni (104 godziny) 2016 roku, w kwocie 1.382,42 zł. Zgodnie z pismem Burmistrza Głowna nr OA.2122.50.2016 roku oraz dokumentami źródłowymi pracownikowi przysługiwał ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 18 dni (144 godziny) za 2015 rok oraz 13 dni (104 godziny) za 2016 rok. Powyższym naruszono art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm.), zgodnie z którym - w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny. Ekwiwalent nalicza się zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 8 stycznia 1997 roku Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. nr 2, poz. 14 ze zm.), tj. zgodnie z wielkością etatu oraz z liczbą niewykorzystanych dni i współczynnika na dzień wypłaty w danym roku.  
W trakcie kontroli RIO w Łodzi, w dniu 22 września 2016 roku, jednostka wypłaciła należny ekwiwalent pieniężny za 2015 rok w kwocie 1.914,12 zł wraz z odsetkami 30,84 zł.
2. Listy płac przyjęte do kontroli z 2015 roku były sprawdzane pod względem formalnym i rachunkowym przez osobę, która jednocześnie sporządzała listy płac. Powyższa weryfikacja dokumentów płacowych nie zapewniała standardów kontroli formalnej i rachunkowej, wynikających z § 4 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów, obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Głownie.

### **W zakresie wydatków na dostawy materiałów i usług**

1. Kontrola postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych wraz z selektywną ich zbiórką z terenu Gminy Miasta Głowno*” o sygn. ITB.272.05.2013/AJ (wszczęte w dniu 30 kwietnia 2013 roku) oraz o sygn. ITB.272.18.2013/AJ

(wszczęte w dniu 24 października 2013 roku) wykazała rozbieżności zapisów w zakresie ofert częściowych. W pierwszym z ww. postępowań (ITB.272.05.2013/AJ), w § 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamawiający wskazał, że nie dopuszcza składania ofert częściowych oraz wariantowych. W związku z brakiem podziału zamówienia na części i nie dopuszczeniu ofert częściowych (co potwierdzała również treść ogłoszeń o zamówieniu w pkt II.1.7), stwierdzono zapisy SIWZ, które z kolei wskazywały na dopuszczenie części, a jednocześnie świadczyły o braku należytego nadzoru ze strony zamawiającego nad treścią specyfikacji:

- § 3 pn. opis sposobu przygotowania oferty ust. 5 SIWZ: „Wykonawca może złożyć w prowadzonym postępowaniu wyłącznie jedną ofertę na daną część zamówienia.”;
- § 8 pn. warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków: „O udzielenie zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełnią następujące warunki jednakowe dla każdej części:[...]”;
- § 19 pn. zasady oceny ofert, ust. 1 SIWZ: „Zamawiający będzie dokonywał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie złożonych dokumentów i oświadczeń zgodnie z regułą spełnia/nie spełnia dla każdej części zamówienia.”; a także ust. 4 tego paragrafu: „Jako najkorzystniejsza zostanie uznana oferta spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, złożonych przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu i zawierająca najniższą cenę za realizację danej części zamówienia i tym samym najwyższą liczbę punktów podczas oceny.”

Zbliżona sytuacja zaistniała w drugim postępowaniu o sygn. ITB.272.18.2013/AJ (mniejsza liczba sprzecznych zapisów).

2. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych wraz z selektywną ich zbiórką z terenu Gminy Miasta Głowno” o sygn.: ITB.272.18.2013/AJ (wszczęte w dniu 24 października 2013 roku), ITB.271.3.2015/AJ (wszczęte w dniu 11 lipca 2015) oraz ITB.271.7.2015/AJ (wszczęte w dniu 26 września 2015 roku), których wartość przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) stwierdzono rozbieżności w zapisach dotyczących dopuszczalności udzielenia zamówień uzupełniających. I tak w pierwszym z ww. postępowań (sygn. ITB.272.18.2013/AJ), w sekcji II pkt 2.3) ogłoszeń o zamówieniu opublikowanych na stronie BIP Urzędu, tablicy ogłoszeń i w DUUE zamawiający wskazał, że zamówienie (podstawowe) nie podlega wznowieniu. Sekcja II pkt 2.3) ogłoszenia opublikowanego w DUUE (kopia na stronie BIP i tablicy) pn. „Informacje o wznowieniach” była miejscem, w którym winny być zamieszczone informacje o zamówieniach uzupełniających. Pozostała treść ogłoszeń, w szczególności sekcja VI pkt 3) - Informacje dodatkowe (przedmiotowy pkt w praktyce był często wykorzystywany do zamieszczania informacji o ewentualnych zamówieniach uzupełniających), również nie przewidywała zamówień uzupełniających. W całej treści ogłoszeń nie pojawił się nawet raz zwrot „zamówienie uzupełniające”, lub jakakolwiek sugestia mogąca wskazywać, że zamawiający dopuszcza zamówienia uzupełniające. Zamawiający w ogóle nie wypełnił sekcji II pkt 2.1), tj. „Całkowita wielkość lub zakres” - zamawiający nie określił wartości zamówienia „od ... do”.

Jednocześnie, w pozostałej dokumentacji postępowania znak ITB.272.18.2013/AJ zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień

uzupełniających, m.in.: w protokole postępowania ZP-PN, piśmie pn. oszacowanie wartości zamówienia datowanym na dzień 21 października 2013 roku, a w szczególności w SIWZ, gdzie w § 2 ust. 3 czytamy „zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień.”. Mimo to, ogłoszenia o zamówieniu zawierały przeciwną informację, a mianowicie wskazywały, że zamawiający nie przewiduje udzielania zamówień uzupełniających (niespójność dokumentacji postępowania). Stwierdzone sprzeczne informacje mają istotne znaczenie dla potencjalnych wykonawców, dla których - co do zasady - ogłoszenie o zamówieniu jest pierwszym analizowanym dokumentem, niejednokrotnie przesądzającym o ewentualnym zainteresowaniu udziałem w danym postępowaniu. Ponadto ówczesne brzmienie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>16</sup> w zw. z art. 41 pkt 15 ustawy, uniemożliwiało udzielanie zamówień uzupełniających w przypadku zaistnienia sprzeczności takich jak opisana powyżej, ponieważ w ogłoszeniach o zamówieniu nie przewidziano zamówień uzupełniających - nie zawarto informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających.

Analogiczny stan faktyczny ustalono w postępowaniach o sygn.: ITB.271.3.2015/AJ i ITB.271.7.2015/AJ.

3. Kolejny brak spójności zapisów SIWZ stwierdzono w zakresie potencjalnej możliwości zmiany wynagrodzenia umownego, co dotyczyło postępowania wszczętego w dniu 26 września 2015 roku, ITB.271.7.2015/AJ, dla którego zamawiający przyjął wynagrodzenie ryczałtowe.

W § 23 SIWZ oraz w § 12 wzoru umowy załączonego do SIWZ wskazano liczne przypadki, w których była dopuszczalna zmiana umowy, w tym zmiana wynagrodzenia. Zamawiający dopuścił zmianę postanowień zawartej umowy m.in. w sytuacji „[...] zmiany ilości punktów odbioru z których odbierane i zagospodarowywane są odpady komunalne. Zamawiający przewiduje wzrost liczby punktów odbioru z których odbierane i zagospodarowywane będą odpady komunalne. Jeśli wzrost liczby punktów odbioru przekroczy 5% podanej w siwz liczby punktów odbioru z których odbierane i zagospodarowywane będą odpady komunalne Wykonawca ma prawo ubiegać się o zwiększenie wynagrodzenia. Zwiększenie wynagrodzenia zostanie obliczone na podstawie formuły [...] W przypadku zmiany wynagrodzenia nowe wynagrodzenie przysługiwało będzie od początku miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano zmiany.

Jednocześnie stosownie do zapisów § 8 ust. 11 wzoru umowy załączonego do SIWZ zamawiający stwierdził: „Wynagrodzenie nie ulegnie zmianie w przypadku zwiększenia lub zmniejszenia ilości nieruchomości objętych przedmiotem umowy” (przedmiotowy zapis przeniesiono również do umowy

---

<sup>16</sup> W aktualnie obowiązującym stanie prawnym, ustawodawca nie posługuje się terminem „zamówień uzupełniających”, jednak w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy przewidział zamówienie w trybie z wolnej ręki o zbliżonym charakterze. Stosownie do treści ww. przepisu - zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, jeżeli takie zamówienie było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z jego przedmiotem oraz całkowita wartość tego zamówienia została uwzględniona przy obliczaniu jego wartości.

nr 346/2015 podpisanej w dniu 10 grudnia). Oprócz tego, że cytowany zapis wprowadzał wewnętrzną sprzeczność w zapisach specyfikacji, co oznaczało nienależyty nadzór nad dokumentacją postępowania, to jednocześnie powodował, że potencjalni wykonawcy musieli liczyć się z brakiem możliwości zmiany wynagrodzenia w przypadku wzrostu liczby punktów odbioru.

Analogiczna rozbieżność zaistniała w przypadku zapisów specyfikacji w postępowaniu wszczętym w dniu 11 lipca 2015 roku o sygn. ITB.271.3.2015/AJ (postępowanie unieważnione).

4. W kontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Odbiór i zagospodarowanie [...]*” o sygn.: ITB.272.05.2013/AJ (wszczęte w dniu 30 kwietnia 2013 roku), ITB.272.18.2013/AJ (wszczęte w dniu 24 października 2013 roku), ITB.271.3.2015/AJ (wszczęte w dniu 11 lipca 2015) oraz ITB.271.7.2015/AJ (wszczęte w dniu 26 września 2015 roku), zamawiający każdorazowo załączał do SIWZ tzw. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ).

W załączniku nr 1 do SOPZ zamawiający zamieszczał tabelę zawierającą ilość punktów odbioru odpadów na poszczególnych ulicach, z kolei w załączniku nr 4 do SOPZ zamieszczał tabelę dotyczącą częstotliwości odbioru odpadów komunalnych z zabudowy wielorodzinnej - wielolokalowej.

W nadmienionych postępowaniach ustalono, że częstotliwość odbioru odpadów wynikająca z SIWZ (SOPZ), w zakresie niektórych nieruchomości, była mniejsza niż wynikająca z przepisów prawa miejscowego. W § 1 ust. 9 pkt 9.11. SIWZ wskazywano, że przedmiot zamówienia należy realizować zgodnie z wymaganiami określonymi m.in. w aktach prawa miejscowego obowiązujących na obszarze Miasta Główna, wydanych na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z § 15 ust. 1-6 uchwały nr XLI/323/13 Rady Miejskiej w Głównie z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Główna oraz § 1 uchwały nr XXXVIII/278/12 z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów (załączniki do SOPZ), odbiór odpadów zmieszanych z zabudowy wielorodzinnej i wielolokalowej miał odbywać się nie rzadziej niż 1 raz w tygodniu, natomiast odbiór odpadów segregowanych z tej zabudowy miał następować nie rzadziej niż 1 raz na 2 tygodnie.

Tymczasem w § 3 ust. 4 SOPZ wskazywano, że: „1) Wykonawca zobowiązany jest zapewnić odbieranie odpadów z niżej wymienioną częstotliwością: z zabudowy wielorodzinnej – zgodnie z tabelą częstotliwości odbioru odpadów komunalnych z zabudowy wielorodzinnej, stanowiącą załącznik nr 4 do Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”. Analiza zapisów tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do SOPZ wykazała, że w przypadku niektórych adresów zabudowy wielolokalowej-wielorodzinnej przypisano częstotliwość odbioru odpadów zmieszanych mniejszą niż w ww. uchwałach, tzn. 1 raz na 2 tygodnie. Podobnie w przypadku niektórych adresów zabudowy wielolokalowej-wielorodzinnej przypisano częstotliwość odbioru odpadów segregowanych mniejszą niż w ww. uchwałach, tzn. 1 raz w miesiącu.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

5. Na podstawie analizy postępowań o sygn.:ITB.271.3.2015/AJ (wszczęte w dniu 11 lipca 2015) oraz ITB.271.7.2015/AJ (wszczęte w dniu 26 września 2015 roku), ustalono, że SIWZ, ani jej załączniki w szczególności wzór formularza ofertowego, nie zawierały zobowiązania do wskazania w ofercie instalacji, w szczególności regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie obowiązany przekazać odebrane odpady. Powyższe oznaczało niewypełnienie dyspozycji art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 250 ze zm.)<sup>17</sup>, zgodnie z którym - wójt, burmistrz lub prezydent miasta określał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w szczególności instalacje, w szczególności regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku przetargu na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku przetargu na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych niepodlegających przekazaniu do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.
6. Stwierdzono przypadki, w których zamawiający nie zwracał wykonawcom wniesionego wadium niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej:
- w postępowaniu o sygn. ITB.272.05.2013/AJ wraz z ofertą nr 1 złożono gwarancję bankową zapłaty wadium nr 4/2013 z dnia 14 maja 2013 roku, ważną do dnia 15 czerwca 2013 roku (ważna 30 dni od terminu składania ofert). W dniu 5 czerwca 2013 roku Burmistrz Główna dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (oferta nr 2). Dopiero w dniu 10 lipca 2013 roku zamawiający zwrócił oryginał gwarancji wadialnej nr 4/2013 – kontrolowana dokumentacja zawierała pismo przewodnie datowane na dzień 10 lipca 2013 roku dotyczące zwrotu ww. gwarancji, na piśmie zamieszczono pieczęć gwaranta datowaną na dzień 10 lipca 2013 roku świadczącą o odbiorze gwarancji;
  - w postępowaniu o sygn. ITB.272.18.2013/AJ wraz z ofertą nr 1 złożono gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium nr 975/13-38/2008/BY z dnia 26 listopada 2013 roku na sumę gwarancyjną 50.000,00 zł, ważną od dnia 3 grudnia 2013 roku do dnia 3 lutego 2014. W dniu 19 grudnia 2013 roku Burmistrz Główna dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty nr 3 (do dnia 31 stycznia 2014 roku wykonawca był związany ofertą, w dniu 2 stycznia 2014 roku zamawiający podpisał umowę nr 1/2014, zamawiający nie

---

<sup>17</sup> W świetle obecnie obowiązującego brzmienia art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia określa w niej w szczególności: instalacje, w szczególności regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku przetargu na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku przetargu na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych niepodlegających przekazaniu do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy). Dopiero w dniu 10 stycznia 2014 roku zamawiający przesłał oryginał gwarancji wadialnej nr 975/13-38/2008/BY – kontrolowana dokumentacja zawierała pismo przewodnie datowane na dzień 9 stycznia 2014 roku dotyczące zwrotu ww. gwarancji oraz zwrotkę pocztową, wg której nadanie gwarancji nastąpiło w dniu 10 stycznia 2014 roku, doręczenie w dniu 14 stycznia 2014 roku;

W powyższych przypadkach zamawiający nie zwrócił wykonawcy wniesionego wadium niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, a tym samym nie wypełnił dyspozycji art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - w jego ówczesnym brzmieniu, zgodnie z którym - zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. W świetle ww. regulacji ustawodawca nie uzależnia obowiązku zwrotu wadium od formy w jakiej zostało ono wniesione. W praktyce oznacza to konieczność zwrotu wadium w formie przelewu na rachunek bankowy wykonawcy, lub zwrotu oryginału dokumentu wadialnego<sup>18</sup>.

Dodatkowo kontrola dokumentacji z postępowania o sygn. ITB.272.05.2013/AJ wykazała, że wraz z ofertą nr 2 złożono potwierdzenie przelewu wadium w wysokości 20.000,00 zł z dnia 14 maja 2013 roku (w tym samym dniu wadium zaksięgowano na rachunku Gminy). W dniu 5 czerwca 2013 roku Burmistrz Główna dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (do dnia 15 czerwca 2013 roku wykonawca był związany ofertą, w dniu 17 czerwca 2013 roku wykonawca podpisał z zamawiającym umowę nr 144/2013, zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy). Dopiero w dniu 13 sierpnia 2013 roku Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej - Arkadiusz Janiak wystąpił do Referatu Finansowo-Budżetowego o zwrot ww. wadium. W tym samym dniu, tj. 13 sierpnia 2013 roku przelano zwrot wadium na rachunek wykonawcy. Powyższe oznaczało, iż zamawiający nie zwrócił wykonawcy wniesionego wadium niezwłocznie po zawarciu z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie wypełnił dyspozycji art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych - w jego ówczesnym brzmieniu, zgodnie z którym – wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano. W świetle ww. regulacji ustawodawca również nie uzależnia obowiązku zwrotu wadium od formy w jakiej zostało ono wniesione.

7. W trakcie oceny oferty nr 2 złożonej w ramach postępowania o sygn. ITB.272.05.2013/AJ zamawiający wystąpił do wykonawcy, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, o uzupełnienie:
  - wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (w złożonym wykazie brak informacji o krotności funkcji kompaktującej wymienionych w nim pojazdów),
  - zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21), w przypadku gdy wykonawca zamierza prowadzić przetwarzanie odpadów we własnym zakresie. W przypadku gdy wykonawca zamierza przekazać odpady innemu

---

<sup>18</sup> Zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 czerwca 2012 roku, sygn. KIO 1098/12.



podmiotowi w celu ich przetwarzania, załącza umowę na wskazany zakres z podmiotem posiadającym zezwolenie w tym zakresie. W przypadku gdy wykonawca zamierza przekazywać odpady innemu podmiotowi prowadzącemu przetwarzanie odpadów poza granicami RP, załącza umowę na wskazany zakres z podmiotem posiadającym zezwolenie w tym zakresie wynikające z prawa kraju przeznaczenia, jeżeli jest wymagane. W ocenie zamawiającego z dokumentów załączonych do oferty wynikało, że wykonawca posiada zezwolenie na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 41 ustawy o odpadach, jednak nie obejmuje ono całego wskazanego w załączniku nr 9 do SIWZ zakresu, w szczególności: 15.01.07, 15.01.01, 15.01.04, 15.01.02, 15.01.05, 17.03.02, 17.04.01, 17.04.02, 17.04.03, 17.04.04, 17.04.05, 17.04.06, 17.04.07, ex 20.03.99- inne niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe, 15.01.10\*, 15.01.11\*, 20.01.21\*, 20.01.27\*, 20.01.29\*, 20.01.37\*, 20.01.31\*, 20.01.32, 20.01.13\*, 20.01.14\*, 20.01.15\*, 20.01.17\*, 20.01.19\*, 20.01.28, 20.01.30, 20.01.80, 20.01.26\*, 20.01.33\*, 20.01.34, 20.01.21\*, 20.01.23\*, 20.01.35\*, 20.01.36. Nadto wykonawca nie załączył umów dotyczących przekazania ww. odpadów innemu podmiotowi w celu ich przetwarzania.

Analiza oferty nr 2 dokonana przez kontrolujących wykazała, że na stronach 35-103 oferty wykonawca złożył kopię pozwolenia zintegrowanego sygn. RO.VI.66151.167.2010.2011.ML z dnia 15 maja 2011 roku oraz jego zmianę sygn. RO.VI.7222.51.2012.ML z dnia 30 kwietnia 2012 roku. Ważność pozwolenia zintegrowanego określono na okres do dnia 15 maja 2021 roku. Mając na względzie definicje legalne wynikające z art. 3 ustawy o odpadach:

- przetwarzanie - rozumie się przez to procesy odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwianie,
- odzysk - rozumie się przez to jakikolwiek proces, którego głównym wynikiem jest to, aby odpady służyły użytecznemu zastosowaniu przez zastąpienie innych materiałów, które w przeciwnym przypadku zostałyby użyte do spełnienia danej funkcji, lub w wyniku którego odpady są przygotowywane do spełnienia takiej funkcji w danym zakładzie lub ogólnie w gospodarce,
- unieszkodliwianie odpadów - rozumie się przez to proces niebędący odzyskiem, nawet jeżeli wtórnym skutkiem takiego procesu jest odzysk substancji lub energii,

należy wskazać, że w ramach pozwolenia zintegrowanego zawarto m.in.:

- zezwolenie na prowadzenie odzysku odpadów wymienionych w tabeli nr 6 pn. „Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do odzysku oraz sposób odzysku metodą R14” (w tabeli 51 kodów odpadów),
- zezwolenie na prowadzenie odzysku odpadów wymienionych w tabeli nr 7 pn. „Wykaz odpadów przewidzianych do odzysku metodą R15” (w tabeli 15 kodów odpadów, po wydaniu decyzji zmieniającej 16 kodów odpadów),
- zezwolenie na prowadzenie odzysku odpadów wymienionych w tabeli nr 8 pn. „Wykaz odpadów przewidzianych do odzysku metodą R3” (w tabeli 10 kodów odpadów, po wydaniu decyzji zmieniającej 64 kody odpadów),

- zezwolenie na unieszkodliwianie odpadów wymienionych w tabeli nr 9 pn. „Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do unieszkodliwiania metodą D5 na podkwaterze B2I” (w tabeli 84 kody odpadów),
- zezwolenie na unieszkodliwianie odpadów wymienionych w tabeli nr 10 pn. „Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do unieszkodliwiania metodą D5 na podkwaterze B2II” (w tabeli 22 kody odpadów).

Ustalono, że zamawiający w wezwaniu wskazał, iż w ofercie nie wykazano kodów: 15.01.01 i 20.03.99, które w istocie zostały ujęte w pozwoleniu zintegrowanym ze zm.: odpowiednio w tabeli nr 8 na stronie 95 oferty i tabeli nr 9 na stronie nr 58 oferty. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie stanowiło więc naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert<sup>19</sup>.

8. Stwierdzono jeden przypadek zapłaty faktury z naruszeniem terminu wynikającego z umowy nr 144/2013, tzn. fakturę nr 1560035566 wystawioną w dniu 28 października 2013 roku, która wpłynęła do Urzędu w dniu 30 października 2013 roku, zapłacono w dniu 2 grudnia 2013 roku, tj. w poniedziałek. Termin płatności faktury (30 dzień od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury) przypadał na dzień 29 listopada 2013 roku, tj. piątek. Podstawą wystawienia i zapłaty faktury był raport za miesiąc wrzesień 2013 roku (wpływ raportu w dniu 21 października 2013 roku). Zastrzeżenia inspektorów wzbudziła okoliczność, kiedy i czy w ogóle raport został zaakceptowany przez zamawiającego, ponieważ na dole raportu zamieszczono tylko adnotację zbliżoną do dekretacji raportu na podinspektora Urzędu. Przedmiotowa adnotacja została opatrzona datą 24 października 2013 roku i parafowana przez Annę Wiechę – Zastępcę Kierownika Referatu. Brak jednak dokumentacji wskazującej na zgłoszenie uwag do raportu przez zamawiającego skłania do uznania, że „jakaś” forma

---

<sup>19</sup> Art. 26 ust. 3 w ówczesnym brzmieniu został zastąpiony art. 26 ust. 3 i 3a ustawy, zgodnie z którymi: Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania (ust. 3); Jeżeli wykonawca nie złożył wymaganych pełnomocnictw albo złożył wadliwe pełnomocnictwa, zamawiający wzywa do ich złożenia w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania (ust. 3a).

akceptacji przedmiotowego raportu wystąpiła (nawet nieodpowiadająca rygorom umowy nr 144/2013) np. ustna, lub poprzez opis sprawdzenie i zatwierdzenie faktury. Uregulowanie faktury po upływie terminu wynikającego z §8 ust. 4 umowy nr 144/2013 stanowiło naruszenie art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W związku z powyższym Skarbnik Miasta Główna Główny Księgowy – Iwona Mokrzycka - Lis oświadczyła, że: *„W okresie od 2013 r. do 30-06-2016 r. Gmina Miasta Główna nie płaciła odsetek za nieterminową zapłatę faktur dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi.”*

9. Ustalono, że przez pierwsze dwa lata obowiązywania nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi Burmistrz Miasta Główna lub osoby przez niego upoważnione nie kontrolowali przestrzegania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez wykonawców, którym udzielono zamówienia publicznego na podstawie umowy nr 144/2013 z dnia 17 czerwca 2013 roku, umowy nr 1/2014 z dnia 2 stycznia 2014 roku, w trybie przewidzianym w art. 9u tej ustawy, tzn. nie korzystano z regulacji art. 379 i 380 ustawy Prawo ochrony środowiska (zamawiający nie dysponował dokumentacją świadczącą o sprawowaniu takiej kontroli, w szczególności protokołami z kontroli). Tym samym nie realizowano dyspozycji wynikającej z art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Powyższe zaniechanie zostało potwierdzone w wyjaśnieniach Zastępcy Burmistrza Główna, w których jednak dodatkowo wskazano, że Gmina Miasto Główno przeprowadziła w latach 2013-2015 jedną kontrolę podmiotu Tonsmeier Centrum Sp. z o.o. Przeprowadzona kontrola wynikała z zaleceń pokontrolnych Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Wraz z wyjaśnieniami udostępniono kontrolującą protokół z kontroli ŁWIOS nr WIOS-LODZ 350/2015, podpisany 17 czerwca 2015 roku, w którym stwierdzono naruszenie art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dodatkowo przedłożono protokół kontroli nr 1/2015 (OŚ 6232.12.2015) przeprowadzonej przez pracowników Gminy w dniu 20 lipca 2015 roku u wykonawcy Tonsmeier Centrum sp. z o.o. na podstawie art. 379 i 380 ustawy Prawo ochrony środowiska.

10. Poddano weryfikacji sposób rozliczenia finansowego i rzeczowego realizowanych usług na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w zakresie umowy nr 144/2013 z dnia 17 czerwca 2013 roku oraz umowy nr 1/2014 z dnia 2 stycznia 2014 roku z wykonawcą P.O.M. EKO SERWIS sp. z o.o.

Stwierdzono okoliczności świadczące o nienależytym nadzorze nad dokumentacją związaną z rozliczeniem realizowanych usług, a także o nieprawidłowym egzekwowaniu od wykonawcy realizacji obowiązków wynikających z podpisanych umów przez właściwych merytorycznie pracowników. Powyższe prowadzi do wniosku, że zamawiający w zakresie opisanym w protokole kontroli nierzetelnie przestrzegał zapisów umowy nr 144/2013 i umowy nr 1/2014.

Przykładem potwierdzającym powyższe wnioski jest w szczególności akceptacja przez zamawiającego zakresu, w jakim wykonawca składał raporty za poszczególne miesiące, które nie wskazywały niektórych istotnych elementów wymaganych w świetle zapisów § 7 umowy nr 144/2013 i umowy nr 1/2014 (szczegółowy opis zamieszczono w protokole kontroli).

Stosownie do treści § 7 ust. 4 umowy nr 144/2013 – zamawiający pisemnie w terminie 7 dni akceptuje raport lub zgłasza uwagi. Z kolei zgodnie z treścią § 7 ust. 4 umowy nr 1/2014: „zamawiający ma prawo wnieść uwagi do raportu w terminie 7 dni od daty jego otrzymania. Jeżeli w terminie 7 dni od dnia otrzymania raportu, o którym mowa w ust. 3 zamawiający nie wnieśli uwag, przedmiotowy raport uznaje się za zaakceptowany”. W świetle zapisów przedmiotowych umów wynagrodzenie wykonawcy miało być płatne w równych ratach miesięcznych, po zakończeniu danego miesiąca świadczenia usługi, na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT, wystawionej po zaakceptowaniu przez zamawiającego raportu (zaakceptowany raport był podstawą do wystawienia faktury za usługę). Mając na względzie treść ww. zapisów oraz stwierdzone braki w raportach składanych w ramach ww. umów, należy dojść do wniosku, że zamawiający winien zgłaszać uwagi, nie zaś akceptować raporty mimo ich niekompletności. Na etapie prowadzenia postępowania i podpisania umowy zamawiający uznawał te brakujące informacje za istotne i niezbędne dla rozliczenia usługi.

W protokole kontroli zamieszczono zestawienie tabelaryczne, w którym kontrolujący porównali masę wybranych odpadów wynikającą ze sprawozdania rocznego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2014 (po korekcie) i za 2015 rok, z danymi wynikającymi ze sprawozdań kwartalnych/półrocznych przekazywanych przez wykonawców, którzy faktycznie odbierali odpady (nie składali sprawozdań zerowych) oraz sumą odpadów wynikających z raportów miesięcznych, które stanowiły podstawę wystawienia faktur.

W zakresie zaprezentowanym w protokole kontroli przeprowadzone analizy wskazują na brak należytego nadzoru nad realizacją usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych ze strony Miasta Głowna, który przejawiał się w nienależytej weryfikacji sprawozdań i raportów dotyczących tej usługi.

## **W zakresie ewidencji majątku**

1. Przedstawiona kontrolującym księga inwentarzowa prowadzona ręcznie od 2008 roku nie pozwalała na ustalenie poszczególnych środków trwałych będących w posiadaniu Miasta w danym roku, a jedynie przedstawiała obroty dokonane na koncie 011 w konkretnym roku. Prowadzenie księgi inwentarzowej we wskazany sposób uniemożliwiało ustalenie dla danego roku: 1) wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, 2) osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, 3) należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji. Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Ewidencja szczegółowa środków trwałych prowadzona komputerowo grupowała środki trwałe według Klasyfikacji środków trwałych, pozwalała należycie obliczyć umorzenie i amortyzacje oraz wyszczególniała poszczególne środki trwałe wraz ze wskazaniem ich wartości początkowej. Wyjątek stanowiły grunty, które zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych pod jednym numerem inwentarzowym i w kwocie ogółem. Brak

wyodrębnienia poszczególnych działek uniemożliwiało ustalenie ich wartości początkowej, a co za tym idzie uniemożliwiało weryfikację rzetelności wartości środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011. Powyższym naruszono art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

2. Analiza zapisów zawartych na koncie 011 w roku 2015 wykazała, że sprzedane działki (działka nr 200, działka nr 161/16, działka nr 163/31) zostały wyksięgowane z konta 011 w wartości wynikającej z aktu notarialnego, tj. w cenie sprzedaży. Konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki. Zatem przedmiotowe grunty winny zostać wyksięgowane z konta 011 w wartości początkowej, a nie w cenie sprzedaży. Prowadzona przez kontrolowaną jednostkę ewidencja środków trwałych nie pozwalała na ustalenie wartości początkowej poszczególnych gruntów, zatem nie sposób ustalić, czy wyksięgowanie gruntów w cenie sprzedaży spowodowało zawyżenie, czy też zaniżenie wartości posiadanych przez gminę gruntów. Kontrolujący ustalili, że wyksięgowania gruntów z konta 011 w cenie sprzedaży dokonywano również w latach wcześniejszych. Powyższe oznacza, że dane ewidencjonowane na koncie 011 są nierzetelne. Kontrolowana jednostka naruszyła art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Naruszono również art. 24 ust. 1 i ust. 2 przedmiotowej ustawy, który stanowi, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Księgi rachunkowe prowadzone przez Urząd Miejski w Głownie uniemożliwiają prawidłowe ustalenie wartości posiadanych gruntów, a co za tym idzie rzetelne sporządzenie bilansu jednostki.
3. Budynek mieszkalny przy ulicy Sikorskiego oraz budynek gospodarczy zostały zdjęte z ewidencji środków trwałych oraz wyksięgowane z konta 011 w dniu 31 grudnia 2015 roku pomimo, że przedmiotowe środki trwałe zbyto w dniu 5 października 2011 roku - tj. ponad cztery lata wcześniej. Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Wskazane środki trwałe zostały uwzględnione przy sporządzaniu bilansu Urzędu za lata 2011-2014, pomimo, że faktycznie nie stanowiły już środków trwałych urzędu.
4. Dowodem OT nr 18/2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku przyjęto na stan środków trwałych, księgowaniem Wn 011 Ma 080, środek trwały pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Monte Casino” o wartości początkowej 25.830,00 zł. Z ustaleń kontrolujących wynikało, że całą powyższą kwotę stanowiła dokumentacja projektowa i kosztorysowa dla zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Monte Casino” (faktura nr 62/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 roku). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości - przez środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności: a) nieruchomości - w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także

będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego, b) maszyny, urządzenia środki transportu i inne rzeczy, c) ulepszenia w obcych środkach trwałych, d) inwentarz żywy. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że dokumentacja projektowa nie spełnia definicji środka trwałego. Środek trwały pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Monte Casino” powinien zostać zaewidencjonowany na koncie 011 dopiero po zakończeniu całości inwestycji. Wartość początkowa takiego środka trwałego winna zostać ustalona według kosztów wytworzenia, na które składać się będzie między innymi omawiana dokumentacja projektowa. Jedynie w przypadku rezygnacji z przedmiotowej inwestycji dokumentacja projektowa winna zostać wyksięgowana z konta 080. Wówczas stanowi ona pozostały koszt operacyjny działalności jednostki i podlega księgowaniu Wn 761, Ma 080.

5. Dowodem OT nr 19/2015 z dnia 3 grudnia 2015 roku przyjęto na stan środków trwałych Termomodernizację budynków przedszkola Miejskiego nr 1 oraz Szkoły Podstawowej nr 2 o wartości 36.860,00 zł. Na powyższą kwotę składały się trzy faktury częściowe od wykonawcy PUT B-MAR Marian Bredow, na łączną kwotę 9.800,00 zł, które dotyczyły prowadzenia konsultacji technicznych oraz faktura na kwotę 27.060,00 zł wystawiona przez PHIN Inwestycje Sp. z o.o. – za wykonanie koncepcji termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej nr 2 w Głownie oraz modernizacji kotłowni i stalowego komina wraz z opracowaniem audytu energetycznego oraz wnioskami do koncepcji. Zatem przyjęta dowodem OT nr 19/2015 Termomodernizacja budynków Przedszkola Miejskiego nr 2 oraz Szkoły Podstawowej nr 2 nie spełniała definicji środka trwałego (o czym szerzej powyżej). Dokumentacja przyjęta jako środek trwały nie powiększała również wartości początkowej już istniejącego środka trwałego. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości - wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami. Sama dokumentacja z pewnością nie powoduje, że wzrasta wartość użytkowa środka trwałego. Nakłady poniesione na termomodernizację winny zostać zaewidencjonowane na koncie 011 po zakończeniu inwestycji. Wówczas, mając na uwadze rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych<sup>20</sup> - na stan środków trwałych należałoby oddzielnie przyjąć nakłady poniesione na termomodernizację budynku Przedszkola Miejskiego nr 1 oraz Szkoły Podstawowej nr 2.

### **W zakresie inwentaryzacji**

Przeprowadzona inwentaryzacja pełna na dzień 31 grudnia 2015 roku nie wykazała, że na koncie 030 nie uwzględniono udziałów posiadanych przez Miasto Głowno w Miejskim Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. z siedzibą w Głownie o wartości 13.529.000,00 zł. Powyższe naruszało art. 4 ust 3 pkt 3

---

<sup>20</sup> Obecnie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864).

ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym rachunkowość jednostki obejmuje okresowe ustalenie lub sprawdzenie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów.

Ponadto zgodnie z protokołem z przeprowadzenia inwentaryzacji metodą weryfikacji: *zespół spisowy zweryfikował saldo konta 011-1 środki trwałe na dzień 31 grudnia 2015 roku z danymi wynikającymi z ewidencji. Stwierdzono, że saldo Wn konta wynika z zapisów prawidłowo udokumentowanych operacji księgowych, jest poprawnie ustalone i na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosi 33.944.426,14 zł. Saldo jest zgodne z kartotekami analitycznymi danych środków trwałych. Zweryfikowano także stan środków trwałych z aktami notarialnymi: Akt Notarialny 521/7/2015 z dnia 17 listopada 2015 r., działka nr 200 pow. 545 m.kw., Akt notarialny 5211/2015 z dnia 17.11.2015 r. działka nr 161/16 pow. 1087 m.kw.* Ewidencja do konta 011 nie pozwalała na ustalenie wartości początkowej poszczególnych gruntów, a co za tym idzie niemożliwa była prawidłowa weryfikacja salda konta 011. Dodatkowo wyksięgowywanie gruntów z ewidencji w cenie sprzedaży a nie w wartości początkowej z pewnością doprowadziło do powstania różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych. W oparciu o powyższe stwierdzić należy, że weryfikacja salda konta 011-1 grunt została przeprowadzona nierzetelnie.

### **W zakresie zawartych porozumień i udzielonej pomocy finansowej**

Analiza postanowień umowy nr 115/2014 zawartej w dniu 24 kwietnia 2014 roku pomiędzy Miastem Głowno a Gminą Dmosin w przedmiocie udzielenia pomocy finansowej Gminie Dmosin, na wykonanie budowy sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Fabrycznej w miejscowości Osiny, wykazała nieterminowe przekazanie środków finansowych stanowiących poszczególne transze dotacji celowej. Dotujący (Miasto Głowno) przekazał na rachunek bankowy dotowanego poszczególne kwoty przyznanej pomocy: w dniu 27 sierpnia 2014 roku – kwotę 68.944,61 zł, w dniu 29 września 2014 roku – kwotę 68.944,61 zł, w dniu 16 grudnia 2014 roku – kwotę 163.623,60 zł, w dniu 16 grudnia 2014 roku – kwotę 43.472,16 zł. Zarówno liczba transz, jak i terminowość przekazania dwóch ostatnich transz pomocy udzielonej w formie dotacji celowej, naruszały zapis § 1 ust. 4 umowy nr 115/2014: „Dotacja, o której mowa w ust. 1, zostanie przekazana w trzech transzach na konto Gminy Dmosin (...) w terminie do 14 dni od daty otrzymania protokołów częściowych odbioru robót budowlanych lub końcowego odbioru robót budowlanych wraz (...) nie później niż do dnia 20 listopada 2014 roku.”

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miejskiego w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S wykazywać dane dotyczące dochodów wykonanych na podstawie ewidencji do konta 901, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - saldo Ma konta 901 oznacza sumę dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego za dany rok. Pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 901 przenosi się na konto 961.
2. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP danych dotyczących skutków finansowych wynikających z decyzji organu podatkowego oraz skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych – zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz.1015). Dokonać korekty nieprawidłowo wykazanych danych w zakresie skutków finansowych w sprawozdaniach za 2014 i 2015 rok, poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi.
3. Ująć w ewidencji księgowej posiadane udziały w Miejskim Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
4. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób rzetelny, tak aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, zgodnie z wymogiem określonym w art. 24 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
5. Sporządzając sprawozdanie Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
6. Zapewnić przestrzegania art. 24 ust. 1-3 ustawy o rachunkowości, w zakresie prowadzenia ewidencji rozrachunków z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych oraz podjąć stosowne działania skutkujące uzgodnieniem przez pracowników referatów dokumentów związanych z naliczaniem i przekazaniem składek do ZUS.
7. Dokonywać przypisów i odpisów należności podatkowej, przypisów i odpisów zaległości podatkowej na koncie wymiarowym podatnika zgodnie z § 4 ust 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, uwzględniając zasady wynikające z art. 21 § 1 i § 2 i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
8. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.



9. Egzekwować od podatników składanie deklaracji podatkowych lub ich korekt, stosując art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym to przepisem – organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
10. Zapewnić przestrzeganie zasady prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którą - w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Stosownie do art. 187 § 1 ww. ustawy, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.
11. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, stosując przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy Ordynacja podatkowa.
12. W ogłoszeniach o przetargach m.in. na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste oraz w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste podawać cenę zgodnie z definicją ceny wyrażoną w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług.
13. Zapewnić przestrzegać art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w zakresie treści ogłoszenia o konkursie ofert.
14. Przestrzegać przepisów wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Miejskim w Głównie w zakresie sposobu wykonywania kontroli formalnej i rachunkowej dokumentów.
15. Zapewnić należyty nadzór nad jednolitością zapisów zarówno wewnątrz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jaki i pomiędzy ogłoszeniami o zamówieniu i specyfikacją, z uwzględnieniem uwag wyszczególnionych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
16. Realizując dyspozycję art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamieszczać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia prawidłowy opis przedmiotu zamówienia w szczególności realizując wymóg określony w art. 29 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
17. Zapewnić przestrzeganie art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym - wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia określa w niej w szczególności: instalacje, w szczególności regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku przetargu na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku przetargu na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych niepodlegających przekazaniu do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

18. Zapewnić przestrzeganie art. 46 ust. 1 i ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi - zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a (ust. 1); Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano (ust. 2).
19. Realizować dyspozycje art. 26 ust. 3 i 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, w ich aktualnym brzmieniu, wyłącznie w przypadku zaistnienia, co najmniej jednej z okoliczności przewidzianych w niniejszych przepisach.
20. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
21. Zapewnić przestrzeganie art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym - wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy. Do kontroli, o której mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.
22. Zapewnić należyty nadzór nad realizacją usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Egzekwować zapisy podpisanych umów z wykonawcami realizującymi ww. usługi.
23. Księgę inwentarzową prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w sposób umożliwiający: 1) ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, 2) ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, 3) należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.
24. Dokonać wyceny, zgodnie z art. 28 ustawy o rachunkowości, poszczególnych gruntów, uwzględniając powyższe w ewidencji środków trwałych.
25. Sprzedane środki trwałe wyksięgowywać z konta 011 według wartości początkowej, a nie ceny sprzedaży.
26. Operacje gospodarcze ewidencjonować w księgach rachunkowych w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym.
27. W ewidencji środków trwałych ujmować aktywa spełniające definicję środka trwałego określoną w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości.
28. Zapewnić przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątku zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i unormowaniami wewnętrznymi.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Głownie.
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Głownie.
3. aa.