

Łódź, dnia 6 marca 2017 roku

Pan  
PIOTR PAWEŁ SĘCZKOWSKI  
Burmistrz Poddębic

WK – 602/17/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście i Gminie Poddębice<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2014-2016 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sprawozdawczości budżetowej i finansowej; realizacji dochodów z podatków lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych; udzielania dotacji niepublicznym placówkom oświatowym; wydatków na wynagrodzenia i pochodne; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. W ramach kontroli kompleksowej przeprowadzono także kontrolę koordynowaną w zakresie dochodów z mienia, wynikających z najmu lokali użytkowych w latach 2014-2015.

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia – opisane szczegółowo w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce – wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszania procedur kontroli wewnętrznej.

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 24 października – 23 grudnia 2016 roku. Protokół kontroli podpisano w dniu 12 stycznia 2017 roku.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

**I.**

**W zakresie ustaleń organizacyjnych i kontroli zarządczej**

1. W księgach rejestrowych instytucji kultury, o których mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r. poz.189) - nie odnotowano wpływu sprawozdań finansowych za lata 2007-2015, sporządzonych przez ww. jednostki organizacyjne. W wyniku kontroli stwierdzono brak jakichkolwiek wpisów w dziale IV. Z informacji przekazanej przez pracownika Referatu Promocji i Spraw Społecznych wynikało, że zarówno Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna, jak i Poddębicki Dom Kultury i Sportu nigdy nie przedkładały sprawozdań finansowych do ww. Referatu.
2. W Instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu, jako koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej wskazano inspektora Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego w Poddębicach, który nie był już pracownikiem Urzędu. W zarządzeniu nr 160/2016 z dnia 3 listopada 2016 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, Burmistrz Poddębic wyznaczył na koordynatora do spraw współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej Skarbnika Poddębic.
3. W wyniku porównania zadań określonych w Regulaminie organizacyjnym dla pracowników zatrudnionych w komórce księgowości z ich zakresami obowiązków stwierdzono przypadki nieustalenia zastępstwa, tzn. nie wskazano konkretnie - kogo dany pracownik zastępuje oraz kto zastępuje danego pracownika.
4. W jednostce nie utworzono stanowiska ds. kontroli zarządczej (finansowej) i nie przypisano do zakresu czynności żadnemu pracownikowi Urzędu spraw związanych z przeprowadzeniem kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Ponadto jednostka nie opracowała rocznego planu kontroli gminnych jednostek organizacyjnych, o którym mowa w §§ 20 i 21 Regulaminu kontroli zarządczej, zatwierdzonego zarządzeniem nr 477/2013 Burmistrza Poddębic z dnia 27 grudnia 2013 roku. Kontrolującym nie przedłożono dokumentów świadczących o przeprowadzeniu takiej kontroli w gminnych jednostkach organizacyjnych, np. protokołów, sprawozdań oraz notatek służbowych z przeprowadzonych kontroli i wniosków pokontrolnych.

Sekretarz Poddębic – Pani Elżbieta Król wyjaśniła, że jednostka nie opracowywała rocznego planu kontroli, ponieważ „w Urzędzie nie utworzono stanowiska ds. kontroli i nie został wyznaczony koordynator, który organizowałby system kontroli zarządczej i sprawował ogólny nadzór nad skutecznością działania tego systemu, w tym działalnością kontrolną

w podległych jednostkach. Z uwagi na duże absencje chorobowe i urlopy macierzyńskie nie było możliwości dołożenia ww. zadań pracującym pracownikom. Obecnie rozważana jest możliwość zatrudnienia pracownika, który prowadziłby system kontroli zarządczej oraz nadzorowałby przeprowadzenie audytu wewnętrznego przez firmę zewnętrzną, ewentualnie zajmowałby się inną działalnością kontrolną”.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Przypisu subwencji oświatowej w wysokości 648.538,00 zł otrzymanej w dniu 23 grudnia 2015 roku na styczeń 2016 roku (wyciąg bankowy WB 229/2015), kontrolowana jednostka dokonała – na podstawie polecenia księgowania PK nr 28/1 – dopiero w dniu 31 marca 2016 roku, księgując ww. kwotę na kontach: Wn 909/28 – „Rozliczenia międzyokresowe” i Ma 901-1/28 – „Dochody budżetu”.
2. Jednostka nie dokonała zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2015 rok zgodnie wymogiem wynikającym z § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz.289 ze zm.), stosownie do którego ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki i placówki kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia roku następnego, a w jednostkach, których sprawozdanie finansowe podlega zatwierdzeniu, w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy. Ustalono, że księgi rachunkowe za 2015 rok Urzędu Miejskiego w Poddębicach zostały ostatecznie zamknięte dopiero w dniu 13 czerwca 2016 roku (za 2014 rok – 21 maja 2015 roku), natomiast księgi rachunkowe budżetu (Gminy Poddębice) – zamknięto w dniu 10 sierpnia 2016 roku (za 2014 rok – w dniu 23 września 2015 roku).

Zatem, ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych Urzędu za 2015 rok jako jednostki budżetowej kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia 2016 roku, a ksiąg rachunkowych budżetu (Gminy Poddębice) – w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy.

3. W sprawozdaniach budżetowych: Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP -z wykonania dochodów podatkowych za 2015 rok, skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych zostały per saldo zawyżone o kwotę 246.024,97 zł, z powodu: [1] podwójnego ujęcia w skutkach obniżenia górnych stawek podatku kwoty 277.401,00 zł, stanowiącej skutki obniżenia górnych stawek podatku od przedmiotów opodatkowania nie podlegających zwolnieniu, należących do podmiotów które korzystały z częściowego zwolnienia wprowadzonego przez Radę Miejską w Poddębicach (np. grunty, budynki, budowle Gminy, Spółdzielni Mieszkaniowej, itp.); [2] nieujęcia w skutkach obniżenia górnych stawek podatku skutków dotyczących nieruchomości zwolnionych przez Radę Miejską w Poddębicach na kwotę 31.376,03 zł, co szczegółowo opisano w protokole kontroli.
4. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 30 września 2016 roku, zostały

zawyżone łącznie o kwotę 4.993,42 zł, w związku z ujęciem w skutkach obniżenia górnych stawek nieruchomości, które nie powinny podlegać zwolnieniu na podstawie uchwały Rady Miejskiej (a zostały zwolnione), tj.: (...)<sup>2</sup>.

5. Skutki finansowe ulg i zwolnień wprowadzonych przez Radę Miejską w Poddębicach zostały zawyżone w sprawozdaniach budżetowych: [1] Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za 2015 rok o kwotę 3.412,80 zł, z powodu ujęcia w skutkach ulg i zwolnień pomieszczeń (...) <sup>3</sup> z przeznaczeniem na warsztaty terapii zajęciowej; [2] Rb-27S -z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 30 września 2016 roku o kwotę 18.494,10 zł z powodu: a) ujęcia w skutkach ulg i zwolnień wskazanych powyżej pomieszczeń przeznaczonych na warsztaty terapii zajęciowej (kwota zwolnienia 2.559,60 zł), b) ujęcia w skutkach ulg i zwolnień budynków pozostałych (...) <sup>4</sup>, należących do Spółdzielni Mieszkaniowej w Poddębicach.

Wskazane powyżej przedmioty opodatkowania nie mieściły się w katalogu zwolnień wprowadzonych przez Radę Miejską w Poddębicach. Zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej w Poddębicach w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku (uchwała nr II/8/14 z dnia 20 grudnia 2014 roku i uchwała nr XVIII/118/15 z dnia 30 listopada 2015 roku) - zwolnieniu z podatku od nieruchomości podlegały grunty, budynki, budowle lub ich części zajęte na cele ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa publicznego, kultury, kultury fizycznej i sportu oraz realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem bezdomności.

6. W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku w poz. II – „Należności i rozliczenia” wykazano należności od budżetów w kwocie 251.676,51 zł, na którą to kwotę złożyło się – między innymi - niewyjaśnione od 2009 roku saldo występujące po stronie Wn konta 224/26 – „Rozrachunki budżetu” w wysokości 7.221,61 zł. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 8 listopada 2016 roku przez Skarbnika Poddębic wynikało, że jednostce nie udało się wyjaśnić pochodzenia tej kwoty.

## **W zakresie rozrachunków i roszczeń**

1. Zapisy zakładowego planu kont dotyczące analityki prowadzonej do konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” nie odnosiły się do ewidencji zobowiązań wymagalnych, albowiem nie opisano w nich ewentualnego

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

rozszerzenia konta dla przedmiotowych zobowiązań. Zgodnie z art.8 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) – określając zasady rachunkowości w jednostce należy zapewnić w niej możliwość wyodrębnienia wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności.

2. Stan konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na dzień 31 grudnia 2015 roku po stronie Ma – oznaczający zobowiązania z tytułu dostaw i usług – wykazywał kwotę 231.676,24 zł. Na zobowiązania złożyły się 42 dowody księgowe, tj. faktury VAT, które nie zostały uregulowane do końca 2015 roku. W wyniku kontroli stwierdzono, że zapłata zobowiązań w łącznej kwocie 340,63 zł - wynikająca z trzech faktur wystawionych przez firmę TONSMEIER CENTRUM Sp. z o.o. w Kutnie za odbiór odpadów komunalnych – nastąpiła po terminie, czym naruszono art.44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870). Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Poddębic wynikało, że powodem nieterminowego regulowania ww. zobowiązań była nieobecność Burmistrza Poddębic spowodowana zwolnieniem lekarskim i urlopem.
3. Dokumenty stanowiące podstawę zapisów księgowych na koncie 201 poddano kontroli pod względem prawidłowości merytorycznej oraz formalno-rachunkowej, czego potwierdzeniem były stosowne adnotacje na pieczętkach dokumentujących przeprowadzenie powyższych czynności. Jednak nieczytelne podpisy i brak pieczętek imiennych osób dokonujących ww. czynności sprawdzających pod względem formalno-rachunkowym nie pozwalał stwierdzić czy przeprowadzone zostały one przez upoważnionych pracowników Urzędu.

### **W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat**

1. Deklaracje na podatek od nieruchomości na lata 2015-2016 w kilku przypadkach złożone zostały z naruszeniem terminu określonego w art.6 ust.9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz.716 ze zm.). Zgodnie z powołanym - przepisem osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe obowiązane były składać deklaracje na podatek od nieruchomości na formularzu według ustalonego wzoru – w terminie do dnia 31 stycznia za dany rok, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Deklaracje podatkowe po obowiązującym terminie złożyli podatnicy o numerach identyfikacyjnych: (...) <sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

2. Stwierdzono, że podatnik oznaczony numerem (...) <sup>6</sup> nie złożył deklaracji na podatek na 2015 rok, a podatnik oznaczony numerem (...) <sup>7</sup> deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 i 2016 rok. Podatnikowi oznaczonemu numerem (...) <sup>8</sup> przesłano wezwanie do złożenia deklaracji dopiero w dniu 22 września 2015 roku, a podatnikowi oznaczonemu numerem (...) <sup>9</sup> w dniu 25 września 2015 roku (na 2015 rok) i w dniu 4 lipca 2016 roku (na 2016 rok). Po bezskuteczności wezwań o złożenie deklaracji podatkowych organ podatkowy wszczął z urzędu postępowania podatkowe, które zakończyły się w 2015 roku wydaniem decyzji w sprawie określenia wskazanym podatnikom wysokości zobowiązania podatkowego odpowiednio w dniach 28 i 30 grudnia 2015 roku. Wszczęte z urzędu w 2016 roku postępowanie podatkowe wobec podatnika oznaczonego nr (...) <sup>10</sup> do czasu zakończenia kontroli RIO w Łodzi - nie zostało zakończone.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) - organ podatkowy w ramach czynności sprawdzających sprawdza m.in. terminowość złożenia deklaracji podatkowych, a w świetle art. 274a §1 tej ustawy - może żądać wyjaśnienia w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać podatnika do jej złożenia. Natomiast uchylanie się podatnika od ww. obowiązków powinno skutkować wszczęciem przez organ podatkowy postępowania podatkowego na podstawie art. 165 Ordynacji podatkowej.

Z ustaleń kontroli wynikało, że wszystkie te działania ze strony organu podatkowego następowały z opóźnieniem. W 2015 roku wezwano wskazanych podatników do złożenia deklaracji po upływie prawie 8 miesięcy od terminu wymaganego na złożenie przez podatnika deklaracji podatkowej, a w 2016 roku po upływie ponad 5 miesięcy. Konsekwencją powyższego było wydanie decyzji w sprawie wymiaru zobowiązania podatkowego na 2015 rok po upływie prawie roku od zaistnienia obowiązku podatkowego, a na 2016 rok nie wydano takiej decyzji do zakończenia kontroli przez RIO w Łodzi.

3. W wyniku analizy deklaracji podatkowych złożonych przez podatników na lata 2014-2016, a także porównania wykazanych w nich danych dotyczących

---

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

przedmiotów opodatkowania z ewidencją geodezyjną gruntów stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niżej wymienionych podatników:

Podatnik o numerze ewidencyjnym (...) <sup>11</sup>

(...) <sup>12</sup>. Wskazać należy, że w świetle obowiązujących przepisów prawa brak jest podstaw do opodatkowania budynków i gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą niższą stawką podatku, ze względu na okoliczność, że nie są wykorzystywane do celów tej działalności. Zgodnie z art. 2a pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (według stanu prawnego obowiązującego w 2016 roku) - do gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się budynków, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.), lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania. Wskazany art. 67 ust.1 ustawy Prawo budowlane stanowi, że jeżeli nieużytkowany lub niewykończony obiekt budowlany nie nadaje się do remontu, odbudowy lub wykończenia, właściwy organ wydaje decyzję nakazującą właścicielowi lub zarządcy rozbiórkę tego obiektu i uporządkowanie terenu oraz określającą terminy przystąpienia do tych robót i ich zakończenia.

Potencjalnie zaniżony podatek za 2016 rok, w związku z opodatkowaniem części budynków i gruntów według stawki niższej, obowiązującej dla budynków i gruntów pozostałych stanowi **kwote 7.495,84 zł (...)** <sup>13</sup>.

Podatnik o numerze ewidencyjnym (...) <sup>14</sup>

(...) <sup>15</sup>.

Organ podatkowy podjął czynności wyjaśniające w trakcie kontroli RIO, w wyniku których podatnik złożył korekty deklaracji podatkowych na lata

---

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

2014-2016, uwzględniając prawidłową powierzchnię gruntów (...) <sup>16</sup>. Łączny podatek do dopłaty wg skorygowanych deklaracji na lata 2014-2016 **wynosił 39,00 zł**, w tym: za 2014 rok 17,00 zł, za 2015 rok 19,00 zł, za 2016 rok 3,00 zł.

Podatnik o numerze ewidencyjnym (...) <sup>17</sup>

(...) <sup>18</sup>.

Podatnik o numerze ewidencyjnym (...) <sup>19</sup>

(...) <sup>20</sup>.

W trakcie kontroli RIO podatnik złożył korekty deklaracji za 2015 i 2016 rok. Kwota podatku po korekcie **była wyższa o 267,00 zł** w każdym roku (743 m<sup>2</sup> x 0,36 zł). Podatnik powinien skorygować i zapłacić podatek również za lata wcześniejsze nie objęte przedawnieniem.

Podatnicy o numerze ewidencyjnym (...) <sup>21</sup>

(...) <sup>22</sup>.

Z powyższych dokumentów wynikało zatem, że nieruchomości zabudowana była budynkami produkcyjno-magazynowo-biurowymi, które nie zostały przez podatnika zgłoszone do opodatkowania, a organ podatkowy mając wiedzę o ich istnieniu (m.in. z ww. opisanych dokumentów) nie podjął do czasu

---

<sup>16</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>18</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>19</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>20</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>21</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>22</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



kontroli RIO czynności wyjaśniających i kontrolnych w celu ustalenia stanu faktycznego i prawidłowego opodatkowania podatnika.

Podatnik o numerze ewidencyjnym (...) <sup>23</sup>

(...) <sup>24</sup>.

Sumując ustalenia kontroli dotyczące wskazanych powyżej podatników, podkreślić należy, że organ podatkowy w stosownym czasie nie podejmował czynności sprawdzających w oparciu o zapisy art. 272 ustawy Ordynacja Podatkowa, w wyniku których oprócz sprawdzenia terminowości składanych deklaracji, powinien potwierdzić ich formalną poprawność oraz ustalić stan faktyczny w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Konsekwencją powyższego był brak wezwań podatników do złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 274 § 1 ww. ustawy.

4. W zakresie windykacji zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych stwierdzono przypadki zaniechania wystawienia tytułów wykonawczych po bezskuteczności upomnienia, a w szeregu przypadkach zarówno upomnienia o zapłatę, jak i tytuły wykonawcze, wystawiono ze znacznym opóźnieniem, sięgającym nawet kilkunastu miesięcy (poszczególne przypadki szczegółowo opisano w protokole kontroli i w załącznikach do protokołu). Powyższe stanowiło naruszenie obowiązujących przepisów zawartych w: [1] rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz.1541 ze zm. – obowiązujące do dnia 20 maja 2014 roku; [2] rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz.656 – obowiązujące do dnia 31 grudnia 2015 roku; [3] rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367). Unormowania zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku zobowiązywały wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązania pieniężnego. W przypadku, gdy należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji, albo wynikającym z przepisów prawa – wierzyciel był zobowiązany wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel powinien niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy i przesłać do Naczelnika Urzędu Skarbowego. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku również nakładało na wierzyciela obowiązek systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązania pieniężnego oraz

---

<sup>23</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>24</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wysłania upomnienia o zapłatę z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, przy czym zgodnie z § 5 i §6 rozporządzenia wierzyciel zobowiązany był niezwłocznie doręczyć zobowiązanemu upomnienie lub odpowiednio tytuł wykonawczy w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był krótszy niż 6 miesięcy. Zgodnie z § 4 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych - wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku, w przypadku gdy zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie wykona obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej. Działania informacyjne są podejmowane w formie pisemnej, dźwiękowej lub graficznej w szczególności przez: internetowy portal informacyjny, krótką wiadomość tekstową (sms), e-mail, telefon, faks. Działania informacyjne, są rejestrowane w postaci papierowej lub elektronicznej przez wskazanie, w szczególności: formy działania informacyjnego i daty podjęcia działania informacyjnego. Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia - wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, niezwłocznie po upływie terminu zapłaty należności pieniężnej. W przypadku podjęcia działań informacyjnych, o których mowa w § 4, wierzyciel może przesłać upomnienie nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż 21 dni od dnia, w którym podjęto te działania. Wierzyciel przesyła niezwłocznie upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Uległy również zmianie zasady wystawienia tytułu wykonawczego i zostały one określone podobnie jak dla upomnień. W myśl § 9 ww. rozporządzenia - wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

## **W zakresie dochodów majątkowych**

1. Na zbycie nieruchomości gruntowych oznaczonych numerami działek 79/3 i 278/6 ogłoszono siedem przetargów ustnych nieograniczonych. Wszystkie przetargi na działkę nr 79/3 zakończyły się wynikiem negatywnym, a działka nr 278/6 została sprzedana w siódmym przetargu nieograniczonym. Pierwszy przetarg odbył się w dniu 30 marca 2015 roku, drugi przetarg w dniu 26 maja 2015 roku, trzeci przetarg w dniu 20 sierpnia 2015 roku, czwarty przetarg w dniu 19 października 2015 roku, piąty przetarg w dniu 18 marca 2016 roku, szósty przetarg w dniu 23 maja 2016 roku, a siódmy przetarg w dniu 21 października 2016 roku. Ceny wywoławcze do pierwszego przetargu zostały określone w wysokości: 130.100,00 zł na działkę 79/3 i 132.400,00 zł na działkę nr 278/6. Do drugiego przetargu ceny obniżono o 17%, tj. do kwoty 108.100,00 zł za działkę nr 79/3 i do kwoty 110.100,00 zł za działkę nr 278/6. Do trzeciego przetargu ceny wywoławcze zostały obniżone o dalsze 23%, tj. do kwoty 79.300,00 zł za działkę nr 79/3 i do kwoty 80.700,00 zł za działkę nr 278/6. Ceny wywoławcze do kolejnych przetargów zostały utrzymane w wysokości ceny wywoławczej ustalonej do trzeciego przetargu.

Według ustalonego stanu faktycznego - drugi przetarg na zbycie przedmiotowej nieruchomości - zakończony wynikiem negatywnym – odbył się w dniu 26 maja 2015 roku. W myśl art. 39 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw Skarbu Państwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. Powołany przepis wprowadza ograniczenia czasowe odnośnie uruchomienia trybu rokowań lub kolejnych przetargów. Oznacza to, że początek biegu powyższego terminu rozpoczyna się od dnia zamknięcia drugiego przetargu, a nie każdego kolejnego przetargu lub każdych kolejnych rokowań wyznaczonych w tym celu. W opisanym przypadku, 6-cio miesięczny termin liczony od zakończenia drugiego przetargu upłynął w dniu 25 listopada 2015 roku. Zatem – w świetle art. 39 ust.2 ww. ustawy – po dniu 25 listopada 2015 roku należało zorganizować ponownie pierwszy przetarg na zbycie ww. nieruchomości, w którym cena wywoławcza winna być ustalona w wysokości nie niższej niż wartość szacunkowa nieruchomości (art. 67 ust.2 pkt 1 ustawy). Ponadto – ogłoszenie o przetargu powinno zostać poprzedzone sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (art. 35 ust. 1 w zw. z art. 39 ust.3 ustawy). Zamiast tego, w dniu 10 lutego 2016 roku ogłoszony został piąty przetarg ustny nieograniczony (bez wcześniejszego podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, z ceną wywoławczą ustaloną z naruszeniem art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy, to jest w wysokości niższej niż wartość nieruchomości o 50.800,00 zł - działka nr 79/3 i o 51.700,00 zł - działka nr 278/6), który zakończył się wynikiem negatywnym oraz kolejne przetargi (szósty i siódmy) ogłoszone w dniach 11 kwietnia i 14 września 2016 roku). Od zamknięcia drugiego przetargu nieograniczonego w dniu 26 maja 2015 roku do zamknięcia siódmego przetargu w dniu 21 października 2016 roku, w którym sprzedano działkę nr 278/6 za cenę 81.510,00 zł upłynęło prawie 17 miesięcy.

2. W większości przypadków wartości nieruchomości przekazanych w użytkowanie wieczyste, a w konsekwencji również opłaty z tego tytułu - nie były aktualizowane od 2002 roku, tj. przez okres około 15 lat, przy wysokiej dynamice cen na rynku nieruchomości w tym okresie. Aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego dokonać można - stosownie do art. 77 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami – nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste uległa zmianie. Według stanu prawnego obowiązującego do dnia 8 października 2011 roku, aktualizacji opłaty rocznej można było dokonywać nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość nieruchomości uległa zmianie.

Na problem braku aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, pomimo upływu długiego okresu czasu zwrócili uwagę inspektorzy RIO w Łodzi przy poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych, przeprowadzonej w 2012 roku. W wystąpieniu pokontrolnym nr WK-6020/58/2012 z dnia 1 października 2012 roku skierowanym na ręce Burmistrza Poddębic sformułowano wniosek o treści „Dokonać analizy przesłanek uzasadniających podjęcie czynności w celu dokonania aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego w oparciu o art. 77 i 78 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce

nieruchomościami". W informacji z wykonania wniosków pokontrolnych (pismo znak: Fn.1710.1.2012 z dnia 9 października 2012 roku) przesłanej do RIO w Łodzi Burmistrz Poddębic na wskazany wniosek odpowiedział „Rozważa się podjęcie czynności w celu dokonania aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego”.

Obecna kontrola wykazała w dalszym ciągu brak aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste. Inspektorom nie okazano żadnych dokumentów wskazujących, że dokonano analizy przesłanek uzasadniających podjęcie czynności w celu dokonania aktualizacji opłat i w jej wyniku nie stwierdzono konieczności takiej zmiany.

3. W umowie zawartej w dniu 1 października 2015 roku z BGŻ BNP PARIBAS S.A. w Warszawie na wynajem lokalu użytkowego, z przeznaczeniem na usługi bankowe wskazano m.in., że najemca zobowiązany jest uiszczać na rzecz wynajmującego miesięczny czynsz w ciągu 7 dni od otrzymania prawidłowo wystawionej faktury, która powinna być wystawiona i dostarczona najemcy do dnia 20-go każdego miesiąca za miesiąc bieżący. Powyższy zapis w umowie wskazuje że termin zapłaty czynszu powiązany jest z dniem dostarczenia faktury. W przypadku wniesienia takiego zapisu w umowie wynajmujący, aby móc naliczyć odsetki za zwłokę powinien posiadać dokument potwierdzający dostarczenie faktury (np. zwrotne potwierdzenie odbioru). Według wyjaśnienia pracownika Referatu Finansowego w Urzędzie Miejskim brak jest takich dokumentów . Wobec braku potwierdzeń doręczenia faktur nie było możliwości weryfikacji wpłat pod kątem ich terminowości i ewentualnego naliczenia i pobrania odsetek w przypadku nieterminowej wpłaty.
4. Stwierdzono przypadki dokonywania waloryzacji czynszów za najem lokali użytkowych niezgodnie z postanowieniami zawartych umów. Dotyczyło to umów zawartych na najem lokali użytkowych z przeznaczeniem na prowadzenie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych w m. Poddębice oraz na usługi medyczne w m. Kolonia Niewiesz. W pierwszym przypadku, z umowy zawartej z najemcą wynikało, że czynsz będzie podlegał waloryzacji z zastosowaniem wskaźnika wzrostu cen i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszych trzech kwartałów roku poprzedniego, natomiast czynsz zwaloryzowano średniorocznym wskaźnikiem wzrostu cen i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni. W drugim przypadku sytuacja była odwrotna. Konsekwencją powyższych uchybień były niewielkie różnice w kwotach zwaloryzowanych czynszów.
5. Ustalono, że firma PHU „EDDOM” - najemca dwóch lokali użytkowych, z przeznaczeniem na działalność handlowo-usługową, na podstawie dwóch odrębnych umów, została poinformowana przez Wynajmującego, tj. PUK sp. z o.o. w Poddębicach o wysokości miesięcznych czynszów po waloryzacji od dnia 1 maja 2014 roku, które miały wynosić 1.167,27 zł i 108,52 zł. Tymczasem, jak ustaliły kontrolujące faktury za najem wskazanych lokali użytkowych wystawiane były według stawek czynszu obowiązujących do dnia 30 kwietnia 2014 roku, czyli z pominięciem waloryzacji. Zaniżono z tego tytułu czynsz za okres od 1 maja 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku – za jeden lokal o kwotę 204,60 zł (różnica w stawce czynszu przed i po waloryzacji 10,23 zł x 20 miesięcy) oraz za drugi lokal o kwotę 25,00 zł (różnica w stawce czynszu przed i po waloryzacji 1,25 zł x 20 miesięcy).
6. Stwierdzono niepobranie od najemcy lokali użytkowych firmy PHU „EDDOM” odsetek ustawowych w kwocie 107,26 zł z tytułu nieterminowych płatności czynszu.

7. W umowie zawartej w dniu 20 maja 2015 roku o najem garażu przy ul. Targowej 16/18 w Poddębicach oraz w umowie zawartej w dniu 30 stycznia 2015 roku o najem garażu w m. Niemysłów 33 zapisano, że czynsz najmu płatny jest miesięcznie z góry, ale nie określono dokładnego terminu płatności. Brak takiego zapisu umożliwiał najemcom regulowanie czynszu w dogodnym dla niego terminie, bez ponoszenia dodatkowych płatności w postaci odsetek ustawowych, w sytuacji gdy wpłata jest wniesiona po umownym terminie.
8. Zarządca nieruchomościami nie podejmował bieżąco działań zmierzających do wyegzekwowania od najemców należnych czynszów w przypadku braku wpłat. Na przykład: [1] do najemcy garażu przy ul. Targowej 16/18, zalegającego z zapłatą czynszu za 9 miesięcy 2015 roku i za 2016 rok w łącznej kwocie 1.301,24 zł wysłano w tym okresie tylko jedno wezwanie o zapłatę – data wysłania wezwania 14 września 2016 roku na kwotę 1.111,16 zł, [2] do najemcy lokalu użytkowego na świadczenie usług w zakresie pośrednictwa ubezpieczeniowego, zalegającego z zapłatą czynszu za kwiecień-grudzień 2016 roku w kwocie 1.757,61 zł nie wysłano w 2016 roku żadnego wezwania o zapłatę.

### **W zakresie wykonania budżetu JST**

Stwierdzono przekroczenie granic planowanych wydatków na etapie wykonywania budżetu w odniesieniu do następujących podziałek klasyfikacji budżetowej:

- dział 600 rozdział 60095 § 6060 – o kwotę 94,56 zł w okresie od dnia 3 czerwca 2015 roku do dnia 28 czerwca 2015 roku,
- dział 600 rozdział 60095 § 6660 – o kwotę 2.730,30 zł w okresie od dnia 8 maja 2015 roku do dnia 17 maja 2015 roku,
- dział 754 rozdział 75412 § 4210 o kwotę 7.452,95 zł w okresie od 16 listopada roku do 29 listopada 2015 roku i o kwotę 11.334,98 zł w okresie od 9 grudnia 2015 roku do 27 grudnia 2015 roku.

Łączne przekroczenie stanowiło kwotę 21.612,79 zł.

Powyższym naruszono zasady określone w art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

### **W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań powierzonych jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

1. Rada Miejska w Poddębicach uchwałą nr III/24/14 z dnia 29 grudnia 2014 roku przyjęła „Program współpracy Gminy Poddębice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2015 roku”. Powyższym naruszono przepisy art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz.1118 ze zm.)<sup>25</sup>, zgodnie z którym - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego powinien uchwalić roczny program współpracy do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

---

<sup>25</sup> Obecnie obowiązuje tekst jednolity ogłoszony w Dz.U. z 2016 r. poz.239 ze zm.

2. Zarządzeniem nr 6 Burmistrza Poddębic z dnia 22 stycznia 2015 roku ogłoszony został otwarty konkurs ofert na realizację zadań własnych Gminy Poddębice w zakresie: ochrony i promocji zdrowia; pomocy społecznej i działalności na rzecz osób niepełnosprawnych; przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym; turystyki i krajoznawstwa; wypoczynku dzieci i młodzieży; edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku, obejmujący następujące zadania: [1] zwiększenie dostępności terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i współuzależnionych od alkoholu, w tym prowadzenia klubu abstynenckiego na terenie miasta; [2] zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej dla osób bezdomnych i uzależnionych od alkoholu, w tym prowadzenia punktu pierwszego kontaktu na terenie Gminy Poddębice; [3] zagospodarowanie czasu wolnego mieszkańców Gminy Poddębice, w szczególności poprzez prowadzenie zajęć edukacyjnych, wychowawczych oraz służących rozwojowi kultury słowa, śpiewu, tańca i muzyki; [4] zagospodarowanie czasu wolnego mieszkańców Gminy Poddębice poprzez prowadzenie działań sportowo-rekreacyjno-turystycznych, w tym organizację rajdu pieszego szlakiem im. Marii Konopnickiej, rajdu rowerowego na terenie Gminy Poddębice, biegu zwycięstwa w Poddębicach; [5] organizacja imprez sportowo-rekreacyjnych, obejmujących organizację zawodów karate dla dzieci z terenu Gminy Poddębice; [6] organizacja wypoczynku dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Poddębice.

W ogłoszeniu zapisano, iż przy dokonywaniu wyboru oferty będą stosowane następujące kryteria:

- możliwość realizacji zadania przez podmiot przedstawiający ofertę,
- planowany udział środków własnych przeznaczonych na realizację zadania,
- kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego,
- proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób realizujących zadanie publiczne,
- analiza i ocena realizacji podobnych zadań w poprzednich okresach,
- planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków.

Zarówno w ogłoszeniu o konkursie, jak i w regulaminie pracy komisji konkursowej nie określono wagi poszczególnych kryteriów oceny ofert, dokonując jedynie zapisu w § 3 ust.2 regulaminu o treści: „Członkowie Komisji oceniają oferty wpisując punkty w kartę oceny projektu. Każdy arkusz zostaje podpisany przez osobę dokonującą oceny”.

3. Burmistrz Poddębic ogłaszając konkurs określił, że jest to konkurs na wspieranie zadania publicznego. W przypadku wspierania wykonania zadania wymagane jest posiadanie wkładu własnego przez organizację. Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że organ wykonawczy ogłaszając otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych powinien postawić oferentom wymóg zapewniania odpowiedniej wysokości wkładu własnego i powinien to określić w sposób wyraźny, precyzyjny, np. poprzez stwierdzenie iż „wkład finansowy, na który składają się: finansowe środki własne i środki finansowe z innych źródeł musi stanowić co najmniej (...%) całkowitej wartości zadania”, do czego zobowiązuje art.13 ust.2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z przywołanym przepisem, ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać m.in. informację o zasadach

przyznawania dotacji, gdzie wymogi organu zlecającego zadanie publiczne co do rodzaju wkładu własnego powinny być określone szczegółowo.

4. Sprawozdanie końcowe nie zostało zatwierdzone przez zleceniodawcę, tj. Burmistrza Poddębic. Zgodnie z postanowieniami wynikającymi z § 1 ust.3 umowy, wykonanie umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez zleceniodawcę sprawozdania końcowego, o którym mowa w § 10 ust.2.

#### **W zakresie wydatków na wynagrodzenia**

1. Poddane kontroli listy płac dotyczące wynagrodzeń pracowniczych, wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany wypoczynkowy oraz odpraw emerytalnych - zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez tą samą osobę, która je sporządziła, tj. inspektora ds. płac. Należy zauważyć, że w obowiązujących w jednostce uregulowaniach wewnętrznych nie wskazano osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie kontroli dowodów księgowych, jak również nie wskazano na czym polega kontrola pod względem formalno-rachunkowym. Zgodnie z postanowieniami wynikającymi z § 19 pkt 7 Instrukcji obiegu dowodów księgowych w Urzędzie Miejskim w Poddębicach, lista płac powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą, sprawdzającą, pracownika odpowiedzialnego za kadry, głównego księgowego i kierownika jednostki.
2. Stwierdzono, że zarówno pisma Burmistrza Poddębic informujące o przyznaniu pracownikowi odprawy emerytalnej, jak i sama jej wypłata następowały w kolejnym miesiącu po rozwiązaniu umowy o pracę, mianowicie:
  - rozwiązanie umowy o pracę z podinspektorem Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nastąpiło w dniu 27 kwietnia 2015 roku, natomiast wypłata odprawy w wysokości 16.059,00 zł netto nastąpiła w dniu 13 maja 2015 roku na podstawie pisma Burmistrza znak: OR.2121.45.2015 z dnia 11 maja 2015 roku (wyciąg bankowy WB nr 69);
  - rozwiązanie umowy o pracę z inspektorem Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Urbanistyki nastąpiło w dniu 27 sierpnia 2015 roku, wypłaty odprawy w wysokości 15.587,00 zł netto dokonano przelewem w dniu 30 września 2015 roku na podstawie pisma Burmistrza znak: OR.2121.94.2015 z dnia 29 września 2015 roku (WB nr 152 z dnia 30 września 2015 roku);
  - rozwiązanie umowy o pracę z kierownikiem Referatu Funduszy Zewnętrznych nastąpiło w dniu 27 listopada 2015 roku, wypłaty odprawy w wysokości 31.562,00 zł netto dokonano przelewem w dniu 7 grudnia 2015 roku na podstawie pisma Burmistrza znak: OR.2121.134.2015 z dnia 1 grudnia 2015 roku (wyciąg bankowy WB nr 203 z dnia 7 grudnia 2015 roku).

Sekretarz Poddębic wyjaśniła, że wypłat odpraw emerytalnych pracownikom przechodzących na emeryturę dokonywano po rozwiązaniu stosunku pracy, po uprzednim okazaniu decyzji ZUS przyznającej prawo do tego świadczenia. Praktyka pokazała bowiem, że wówczas odprawa emerytalna wypłacona została zawsze słusznie i nie budziło to żadnych wątpliwości do jej przyznania.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 92<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku - Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz.1666) - pracownikowi spełniającemu warunki uprawniające do emerytury, którego stosunek pracy ustał w związku z przejściem na emeryturę, przysługuje odprawa pieniężna. Wynika z tego, że okolicznością decydującą o prawie do odprawy jest spełnianie warunków uprawniających do emerytury, a nie

posiadanie decyzji ustalającej prawo do emerytury. Liczy się także ustanie stosunku pracy. Zatem, odprawę emerytalną należy wypłacić w dniu rozwiązania stosunku pracy. Tak przyjął Sąd Najwyższy stwierdzając w wyroku z dnia 9 kwietnia 1998 roku (I PKN 508/97, OSNP 1999/8/257), że roszczenie o zapłatę odprawy emerytalnej jest wymagalne od dnia rozwiązania stosunku pracy, także wtedy, gdy orzeczenie przyznające emeryturę zostało wydane później, i bez względu na datę, kiedy pracodawca powziął wiadomość o wydaniu decyzji przyznającej emeryturę. Zatem, skoro wypłata odprawy powinna nastąpić w dniu rozwiązania stosunku pracy (a więc przed wydaniem decyzji przez ZUS), nie można uzależniać jej wypłaty od przedłożenia decyzji. Jeżeli jednak okaże się, że pracownik emerytury nie dostał, pracodawca może żądać zwrotu wypłaconej kwoty. Wypłacenie pracownikowi należnej mu odprawy z opóźnieniem uznać należy jako sprzeczne z prawem, bowiem pracodawca naraża się w ten sposób na ryzyko skierowania przez pracownika roszczenia o zapłatę odsetek za zwłokę w zapłacie, a także pociągnięcia do odpowiedzialności wykroczeniowej. Brak terminowej wypłaty świadczenia pracowniczego stanowi wykroczenie przeciwko prawom pracownika zagrożonym karą grzywny od 1.000 zł do 30.000 zł (art. 282 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy).

3. Naliczenie i wypłata ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy następowała po rozwiązaniu stosunku pracy z pracownikiem, np. rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło z dniem 1 stycznia 2016 roku, ekwiwalent naliczono 13 stycznia 2016 roku, natomiast wypłacono go po 4 tygodniach, tj. w dniu 28 stycznia 2016 roku.

*Sekretarz i Skarbnik Poddębic wyjaśniły, że „wypłata ekwiwalentów następowała niezwłocznie po rozwiązaniu stosunku pracy z uwagi na to, iż do ostatniego dnia zatrudnienia pracownicy mogli wykorzystać urlop wypoczynkowy w naturze. Na zakończenie ostatniego dnia pracy wydawane jest świadectwo pracy w szczególności dlatego, iż część osób zatrudniona jest w ramach robót publicznych i w trakcie ostatniego dnia pracy pracownicy ci niejednokrotnie brali urlop wypoczynkowy. Po wystawieniu świadectwa pracy i rozliczeniu wykorzystanego urlopu wypoczynkowego możliwe jest dopiero, nie wcześniej niż następnego dnia, dostarczenie do Referatu Finansowego informacji o wypłacie ekwiwalentu po wcześniejszym jej zatwierdzeniu przez Burmistrza. Następnie Referat Finansowy nalicza wysokość ekwiwalentu, sporządza listę wypłaty i dokument przelewu lub wypłaty, który zatwierdza Skarbnik oraz Burmistrz. Po dokonaniu ww. czynności następuje dokonanie polecenia przelewu lub zlecenie wypłaty w kasie banku obsługującego Urząd”.*

Ekwiwalent za niewykorzystany urlop powinien być wypłacony w ostatnim dniu zatrudnienia, gdyż z tym dniem pracownik nabywa do niego prawo. W każdym terminie wcześniejszym pracownik ma jeszcze możliwość wykorzystać urlop „w naturze”. Świadczenie to jest bowiem ściśle związane z faktem rozwiązania stosunku pracy. W tym dniu roszczenie pracownika o wypłatę tego świadczenia staje się wymagalne, a w konsekwencji powstaje prawo pracownika do jego wypłaty. Dlatego też ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy powinien być wypłacony już w dniu rozwiązania stosunku pracy. Jeśli ostatnim dniem zatrudnienia jest 31 sierpnia, to w tym dniu pracownik powinien otrzymać ekwiwalent oraz inne świadczenia przewidziane prawem, które nie wchodzą w skład wynagrodzenia za pracę (np. odprawa emerytalna). Termin wypłaty ekwiwalentu na ostatni dzień zatrudnienia potwierdził w swoich wyrokach Sąd Najwyższy, między innymi: [1] w wyroku z dnia 5 grudnia 1996 roku (sygn. akt: I PKN34/96) SN stwierdził, że roszczenie o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop, bez względu na



to, czy chodzi o urlop bieżący, czy też zaległy, staje się wymagalne w dniu rozwiązania stosunku pracy; [2] w wyroku z dnia 15 października 1976 roku (I PRN 71/76) SN stwierdził, że pracownik nabywa prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop w dacie rozwiązania stosunku pracy; [3] w wyroku z dnia 29 marca 2001 roku (I PKN 336/00) SN stwierdził, że wraz z dniem rozwiązania stosunku pracy prawo pracownika do urlopu wypoczynkowego w naturze przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop. W tym samym dniu rozpoczyna bieg termin przedawnienia roszczenia o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane w naturze, a nieprzedawnione urlopy wypoczynkowe.

Niedotrzymanie przez pracodawcę terminu wypłaty ekwiwalentu powoduje konieczność wypłacenia także odsetek za opóźnienie - zgodnie z art. 481 § 1 kodeksu cywilnego w związku z art. 300 Kodeksu pracy. Odsetki takie należą się pracownikowi za cały czas opóźnienia, niezależnie od faktu, czy pracownik poniósł szkody i także wówczas, jeżeli opóźnienie było następstwem okoliczności, za które pracodawca nie ponosi odpowiedzialności.

### **W zakresie wydatków z tytułu dostaw i usług**

W wyniku kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: [1] realizację usługi pn. „Odławianie oraz opieka nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Gminy Poddębice” oraz [2] dostawę pojazdu inwalidzkiego (samochodu) do przewozu osób niepełnosprawnych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W § 5 ust.1 umowy nr ROŚ/2/2015178/2014 zawartej w dniu 29 grudnia 2015 roku zawartej z Hotelem dla Zwierząt i Ptactwa Domowego, Gabinet Weterynaryjny, Schronisko Centrum Rehabilitacyjno-Szkoleniowo-Adopcyjne w Łodzi – prowadzonym przez Longina Siemińskiego – na odławianie i transport bezpieczeństwa zwierząt oraz sprawowanie opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Gminy Poddębice umieszczonymi w schronisku - zapisano, że z tytułu wykonywania czynności objętych umową to zamawiający będzie otrzymywał od wykonawcy należność za świadczenie ww. usług. Powyższe świadczy o nienależytej kontroli ze strony zamawiającego, jak również radcy prawnego, który zatwierdził projekt umowy jako prawidłowy pod względem formalnym i prawnym.
2. Stwierdzono przekroczenie terminu płatności zobowiązania wynikającego z ww. umowy. Faktura VAT nr 723/08/2016 wystawiona w dniu 31 sierpnia 2016 roku przez Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego wpłynęła do Urzędu Miejskiego w dniu 2 września 2016 roku. Zgodnie z umową powinna być zapłacona w ciągu 14 dni od daty jej wpływu do jednostki, tj. najpóźniej 16 września 2016 roku, natomiast z wyciągu bankowego nr 182 wynika, że kwota 26.730,36 zł została przekazana na rachunek wykonawcy w dniu 27 września 2016 roku. Powyższym działaniem naruszono przepisy art.44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
3. W dniu 10 czerwca 2015 roku Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej dokonał ustalenia wartości zamówienia na zadanie pn. „Dostawa pojazdu inwalidzkiego (samochodu) do przewozu osób niepełnosprawnych w plener dla potrzeb Domu Pracy Twórczej, realizowanego w ramach projektu pn. „Dokończenie realizacji przedsięwzięcia pn. „Kraina Bez Barier w Poddębicach Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego oraz nabrzeża Neru”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu

Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013. Oś Priorytetowa VI: Odnowa obszarów miejskich. Działania VI.1 Rewitalizacja obszarów problemowych. Zadanie realizowane było na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.01.00-00-002/10-00 z dnia 29 września 2010 roku. Wartość zamówień, których zamawiający zamierzał udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej stanowiła kwotę 1.083.310,60 zł, tj. 256.410,94 euro, w tym wartość netto przedmiotowego zamówienia oszacowana została na kwotę 103.533,41 zł netto, tj. 24.505,53 euro (wartość brutto 127.346,10 zł). Z wniosku Kierownika Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej o wszczęcie postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia wynikało, że podstawę oszacowania wartości zamówienia stanowił kosztorys inwestorski sporządzony w maju 2015 roku przez Pana Marka Łosia – uprawnionego do kierowania, nadzorowania i projektowania w zakresie konstrukcyjno-budowlanym nr 540/86 (upr. PSPZ nr 6/97 ŁOIIB nr ŁOD/BO/4415/03). Natomiast z kosztorysu przedłożonego kontrolującym wynikało, że wartość netto pojazdu wyżej wymieniony wycenił w dniu 10 czerwca 2015 roku na kwotę 78.279,05 zł, wartość brutto – 96.283,23 zł.

Działająca z upoważnienia Skarbnika Poddębic – inspektor Pani Bożena Kospin w dniu 10 czerwca 2015 roku złożyła oświadczenie, iż zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia środki w wysokości 121.273,44 zł brutto.<sup>26</sup>

Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej wyjaśnił kontrolującym, iż „przy ponownym przygotowywaniu dokumentacji przetargowej w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego pn. *Kraina Bez Barier w Poddębicach – Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego oraz nabrzeża Neru, która obejmowała również dostawę wyposażenia dla potrzeb Domu Pracy Twórczej – Gmina zawarła umowę z firmą Marka Łosia na wykonanie inwentaryzacji rzeczowo-finansowej oraz opinii technicznej zrealizowanych robót budowlano-montażowych na przedmiotowym zadaniu. W ramach podpisanej umowy firma Marka Łosia zobowiązana była między innymi do wykonania szczegółowego opisu zakresu robót wykonanych i pozostałych do wykonania, a także kosztorysów inwestorskich. Z uwagi na fakt, iż dostawa pojazdu inwalidzkiego, tj. samochodu dla przewozu osób niepełnosprawnych w plener dla potrzeb Domu Pracy Twórczej była elementem tego wyposażenia, kosztorys również został sporządzony przez firmę Marka Łosia. Kosztorys inwestorski na dostawę wyposażenia został zaktualizowany w 2015 roku. Z uwagi na rozstrzygnięte dwa postępowania w zakresie zamówień publicznych konieczne było zaktualizowanie kosztorysu inwestorskiego. Przy tej aktualizacji omyłkowo została wpisana data 10 czerwca 1015 roku na wartość kosztorysową netto 78.279,05 zł, brutto 96.283,23 zł. Kosztorys inwestorski dotyczył ustalenia wartości szacunkowej postępowania, które zostało unieważnione na podstawie przepisów art.93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.*

4. Zakupiony samochód marki CITROEN model JUMPER wersja 35 L3H2, pojemność silnika – 2198 Diesel, nr VIN: VF7YDUMFC12892039 – nr rej. EPD

---

<sup>26</sup> W budżecie Gminy Poddębice zabezpieczono środki na zakup samochodu w kwocie 121.273,44 zł (dział 852 rozdział 85295 § 6050). Po otwarciu oferty złożonej przez wykonawcę FHU CAR-BUD z Lublina na kwotę 164.820,00 zł, uchwałą Rady Miejskiej w Poddębicach nr XII/85/15 z dnia 10 sierpnia 2015 roku zwiększono kwotę wydatków planowanych na sfinansowanie ww. zamówienia o 60.000,00 zł.

7A60 został wprowadzony na stan środków trwałych na podstawie OT nr 140/2015 z dnia 30 września 2015 roku i zarejestrowany został pod numerem 02295/ST. Wartość środka trwałego określono na kwotę 164.820,00 zł. Do wartości pojazdu nie doliczono opłat związanych z rejestracją samochodu w łącznej kwocie 180,50 zł, którą uiszczono w dniu 4 września 2015 roku.

Zgodnie z art.16g ust.3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz.1888 ze zm.), za wartość początkową środka trwałego, nabytego w drodze zakupu, uważa się co do zasady cenę jego nabycia. Należy zauważyć, iż cena nabycia to wskazana na dokumencie sprzedaży kwota należna zbywcy, powiększona o koszty związane z transakcją zakupu, naliczone do dnia przekazania środka trwałego do używania. Zatem, cena nabycia pojazdu stanowi sumę kwoty wykazanej na fakturze i sumy dodatkowych wydatków, towarzyszących zawartej transakcji, takich jak np. opłata rejestracyjna. W opłacie rejestracyjnej zawierają się między innymi opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego, opłaty ewidencyjne, nalepka kontrolna, znaki legalizacyjne i koszt zakupu nowych tablic rejestracyjnych.

Stosownie do postanowień wynikających z art.71 ust.1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.), dokumentem stwierdzającym dopuszczenie do ruchu pojazdu samochodowego jest dowód rejestracyjny, zatem w przypadku nowych pojazdów samochodowych przyjęcie do używania jest ściśle związane z rejestracją pojazdu, a więc wartość początkowa nabytego pojazdu winna być powiększona o opłaty rejestracyjne.

5. Na podstawie OT nr 140/2015 oraz karty środka trwałego nr 02295/ST, stwierdzono błędne zaklasyfikowanie zakupionego samochodu do podgrupy 74 rodzaj 743 - SAMOCHODY SPECJALNE, przyjmując stopę umorzeniową w wysokości 14%. Prawidłowo należało zakwalifikować ww. pojazd do podgrupy 74 rodzaj 744 - POJAZDY SAMOCHODOWE PRZEZNACZONE KONSTRUKCYJNIE DO PRZEWOZU DZIEWIĘCIU LUB WIĘCEJ OSÓB, WŁĄCZAJĄC KIEROWCĘ – z roczną stawką amortyzacyjną 20%.

## **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

Zamówienie publiczne – „Przebudowa dróg: gminnych nr 111019E Golice – granica gminy Wartkowice oraz drogi nr 111015E – odcinek od skrzyżowania z drogą gminną nr 110109E do skrzyżowania z drogą powiatową nr 3705E i przebudowa drogi gminnej nr 111211E Sędów-Tur - granica gminy Poddębice (Golice)”

1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w rozdziale X „Opis sposobu obliczenia ceny” zapisano m.in. :„1. Wykonawca obliczy ryczałtową cenę (brutto) i wpisze kwotę w odpowiednim miejscu formularza oferty cyfrowo i słownie, z wyszczególnieniem stawki podatku VAT”...” 4. Cena podana w ofercie winna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez zamawiającego. 5. Ceną oferty jest kwota (cena) ryczałtowa wymieniona w formularzu oferty, która stanowi sumę wartości robót brutto za poszczególne elementy wymienione w formularzu cenowym. 6. W przypadku rozbieżności między treścią formularza cenowego opublikowanego na stronie BIP w formacie PDF, a treścią złożonej oferty, oferta zostanie odrzucona w trybie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. (...) 10. Wykonawca w swojej ofercie winien ująć koszt czynności, robót lub innego rodzaju detali nie objętych niniejszą dokumentacją przetargową, czy specyfikacją techniczną wykonania o odbioru robót, jeśli są one niezbędne

z punktu widzenia poprawności wykonania robót i celu jakiemu mają służyć.  
11. Cenę oferty za wykonanie przedmiotu zamówienia należy przedstawić w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Cena brutto przedstawiona w formularzu ofertowym winna być równa wartości brutto ogółem przedstawionym w formularzu cenowym, który stanowi załącznik nr do SIWZ”.

Z zacytowanego fragmentu specyfikacji, a także z formularza ofertowego i projektu umowy, stanowiących załączniki do specyfikacji wynikało, że cena za roboty budowlane jaką winien podać wykonawca ma charakter ryczałtowy. Pomimo żądania podania w ofercie ceny za roboty budowlane w formie ryczałtu, od wykonawców zażądano również wypełnienia i załączenia do oferty jako jej elementu formularza cenowego (zwanego inaczej kosztorysem ofertowym), zawierającego elementy robót i nakłady ściśle według kosztorysu nakładczego lub inwestorskiego opracowanego przez projektanta. Wynikająca z formularza cenowego suma poszczególnych elementów robót według zamawiającego powinna być zgodna z ceną ryczałtową podaną w formularzu ofertowym, z zastrzeżeniem odrzucenia oferty (w przypadku niezgodności) na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie w innym fragmencie specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zamieścił zapis pozostający w sprzeczności z zacytowanym powyżej, a mianowicie „Wykonawca w swojej ofercie winien ująć koszt czynności, robót lub innego rodzaju detali nieobjętych niniejszą dokumentacją przetargową, czy specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, jeśli są one niezbędne z punktu widzenia poprawności wykonania robót i celu jakiemu mają służyć”.

W związku z powyższymi ustaleniami wskazać należy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe, kosztorys ofertowy może mieć jedynie charakter informacyjny i pomocniczy i nie może być podstawą do oceny ofert. Potwierdzają to wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, w których KIO wskazuje m.in.:

- „...zasadą jest, iż przy wynagrodzeniu ryczałtowym kosztorysy załączane do oferty mają charakter informacyjny, a braki w nich nie są podstawą do jej odrzucenia...” (KIO 1673/11);
- „...brak jednego z kosztorysów ofertowych nie wpływa na ocenę, czy treść oferty Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ. Na treść oferty nie wpływa bowiem sama okoliczność, czy do oferty załączono określony dokument wskazany w SIWZ, lecz należy każdorazowo badać, jaki wpływ ma ten brakujący dokument na treść oferty rozumianą jako zakres przyszłego świadczenia wykonawcy. W sytuacji, gdy cena oferty jest ceną ryczałtową, kosztorys, który należy załączyć do oferty, co do zasady nie jest treścią oferty – bowiem nie wynika z niego zakres świadczenia wykonawcy...” (KIO/UZP 139/10);
- „...w sytuacji, gdy cena jest ceną ryczałtową, wady dokumentów, na podstawie których dokonano jej wyliczenia, nie mają znaczenia dla poprawności oferty, a kosztorys ma jedynie znaczenie pomocnicze” (KIO/UZP 345/09);
- „...w związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, zamawiający nie ma podstaw do odrzucenia oferty z powodu występujących w jej kosztorysie ofertowym rozbieżności

w stosunku do kosztorysu nakładczego w zakresie rodzaju wycenionych materiałów i ich ilości” (KIO/UZP/ZO/0-290/06);

- „...domaganie się przez zamawiającego kosztorysu może mieć uzasadnienie tylko jako materiał informacyjno-pomocniczy. Przy cenie ryczałtowej kosztorys nie może być podstawą do oceny ofert” (KIO/UZP/ZO/0-430/06).
2. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że w trakcie postępowania o zamówienie publiczne jeden z wykonawców zadał zamawiającemu pytanie, które brzmiało: „Zgodnie z dokumentacją Opis techniczny Golice 5.7 należy wykonać wykop o szerokości 50 cm i głębokości 1,0 m na całym odcinku drogi po dwóch stronach, który potem należy zasypać, natomiast przedmiar nie zawiera pozycji z wykonaniem ww. wykopu i nasypu. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru”. Na wskazane pytanie udzielono odpowiedzi: „Przedmiar załączony jest jedynie orientacyjnie i nie stanowi podstawy do wyceny robót. Wynagrodzenie wykonawcy jest ryczałtowe i Wykonawca powinien sam uwzględnić wszelkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia.”

Tymczasem, zamawiający odrzucił ofertę Przedsiębiorstwa Drogowego Lambdar sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z uzasadnienia powodów odrzucenia oferty wynikało, że firma dołączyła do oferty formularz cenowy, określający ilość robót do zrealizowania w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, którego treść była rozbieżna z treścią złożonej oferty. Rozbieżności te były następujące: [1] wywożenie na odległość do 5 km korzeni i pni o średnicy 26-35 cm w terenie normalnym - należało uwzględnić w ilości 890 sztuk, natomiast wykonawca uwzględnił 500 sztuk, [2] rozebranie przepustu z rur betonowych o średnicy 100 cm należało uwzględnić w ilości 29 sztuk, natomiast wykonawca uwzględnił 19 sztuk, [3] przepusty rurowe pod zjazdami – rur PEHD o średnicy 100 cm należało uwzględnić w ilości 29 sztuk, natomiast wykonawca uwzględnił 19 sztuk, [4] przepusty rurowe – ścianki czołowe dla rur o średnicy 100 cm należało uwzględnić w ilości 6 sztuk, a wykonawca uwzględnił 4 sztuki.

Jak wynika z powyżej opisanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający poinformował wykonawców, że odrzuci ofertę w przypadku niezgodności formularza cenowego z formularzem ofertowym, ale zapis ten pozostawał w sprzeczności z ryczałtowym charakterem ceny. W świetle zacytowanych wyroków KIO zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty z powodu występujących w jej kosztorysie ofertowym rozbieżności w stosunku do kosztorysu nakładczego w zakresie rodzaju wycenionych materiałów i ich ilości”.

Wskazana nieprawidłowość nie miała wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

3. Zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wykonawcy robót, tj. kwoty 75.872,45 zł z odsetkami w wysokości 38,44 zł, dokonano w dniu 5 lutego 2016 roku (WB nr 6/2016), tj. po wymaganym przepisami terminie. Zgodnie z art. 151 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Zamówienie zostało odebrane bez zastrzeżeń w dniu 2 października 2015 roku, a więc zwrotu 70% należytego wykonania umowy należało dokonać do dnia 2 listopada 2015 roku.

4. Stwierdzono przypadki niewprowadzenia składników majątku do ewidencji księgowej w miesiącu przekazania ich do użytkowania, stosownie do wymogu wynikającego z art. 16d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Dotyczyło to m.in.: środka trwałego uzyskanego w wyniku inwestycji „Przebudowa dróg: gminnych nr 111019E Golice – granica gminy Wartkowice oraz drogi nr 111015E – odcinek od skrzyżowania z drogą gminną nr 110109E do skrzyżowania z drogą powiatową nr 3705E i przebudowa drogi gminnej nr 111211E Sędów-Tur - granica gminy Poddębice (Golice)”, który został przekazany do użytkowania w dniu 2 października 2015 roku, a wprowadzony do ewidencji środków trwałych w dniu 23 listopada 2015 roku.

### **W zakresie ewidencji majątku Gminy i inwentaryzacji**

1. W odniesieniu do wszystkich środków trwałych poddanych kontroli - zaewidencjonowanych w kartotece majątkowej GRUPA IV - stwierdzono takie uchybienia jak: brak dostatecznej charakterystyki i parametrów środka trwałego, np.: wpisano „zestaw komputerowy” (nr inwentarzowy: 01239/ST, 01240/ST, 01243/ST, 01521/ST, 02289/ST, 02290/ST, 00304/ST) - nie wskazując: jego nazwy, parametrów oraz nie specyfikując elementów wchodzących w skład danego zestawu komputerowego.
2. Ponadto stwierdzono lakoniczne zapisy w księgach inwentarzowych dotyczących charakterystyki środka trwałego zaewidencjonowanego w GRUPIE I - „Budynki i lokale”, np. w przypadku budynków, którym nadano następujące numery inwentarzowe: 02199/ST, 01237/ST, 01124/ST, 00165/ST, 00179/ST, 01007/ST - jako ich charakterystykę wpisano jedynie: „budynek administracyjno-biurowy”, „budynek mieszkalny” lub „budynek administracyjny” albo „garaż w Porczynach” - nie wskazując ich powierzchni, dokładnego adresu, numeru działki, na której zostały usytuowane.
3. Stwierdzono przypadki naruszenia przepisów art.16d ust.2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, zgodnie z którym - składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania, np.: [1] W dniu 5 lutego 2016 roku Gmina Poddębice nabyła działkę nr 426 o powierzchni 0,78 ha zajęłą pod drogę publiczną nr 111013E (decyzja Wojewody Łódzkiego znak: GN-IV.7533.2016.MKR z dnia 5 lutego 2016 roku, wpływ do Urzędu: 15 lutego 2016 roku). Wartość początkowa nabytego środka trwałego została oszacowana na kwotę 38.688,00 zł. Przyjęcia na stan środków trwałych dokonano w dniu 30 czerwca 2016 roku (OT 41/2016); [2] W dniu 3 lipca 2015 roku Centrum Personalizacji Dokumentów MSW w Warszawie przekazało na rzecz Gminy Poddębice dwa zestawy komputerowe (protokoły przekazania PT nr 1440/2015 i nr 1439/2015 z dnia 3 lipca 2015 roku). Przyjęcia na stan środków trwałych dokonano w dniu 20 sierpnia 2015 roku.
4. W obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej - wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Poddębic nr 443/2013 z dnia 8 października 2013 roku - nie uwzględniono elektronicznej formy przeprowadzania spisu z natury, przy wykorzystaniu czytników kodów kreskowych, którą jednostka stosuje począwszy od 2014 roku. Polega ona na: znakowaniu środków etykietami lub tabliczkami zawierającymi kody kreskowe, sporządzeniu spisu z natury za pomocą czytników kodu oraz elektronicznym porównaniu z ewidencją i rozliczeniu wyników spisu.
5. Burmistrz Poddębic nie zarządzał - w latach objętych kontrolą oraz wcześniejszych - przeprowadzenia inwentaryzacji metodą spisu z natury

w kierowanej przez siebie jednostce i nie wydawał zarządzeń w sprawie jej przeprowadzenia. Należy zauważyć, że obowiązkiem kierownika jednostki jest wydanie zarządzenia o przeprowadzeniu spisu z natury ze wskazaniem, w szczególności: [1] nazwy i oznaczenia obiektu inwentaryzowanego, [2] według stanu na jaki dzień mają zostać przeprowadzone czynności inwentaryzacyjne, [3] rodzaj inwentaryzowanego składnika majątkowego, [4] terminu rozpoczęcia i zakończenia spisu z natury, [5] metody przeprowadzenia i terminu rozliczenia wyników spisu, [6] składu komisji inwentaryzacyjnej. Skarbnik Poddębic – Pani Elżbieta Kaźmierczak w wyjaśnieniu złożonym w dniu 5 grudnia 2016 roku oświadczyła, iż w celu wyeliminowania nieprawidłowości związanych z wszczynaniem procedury inwentaryzacyjnej, Burmistrz Poddębic wydał zarządzenie nr 145/2016 z dnia 5 października 2016 roku w sprawie przeprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Poddębicach inwentaryzacji rocznej za 2016 rok oraz powołania komisji inwentaryzacyjnej. Wydanie zarządzenia zostało poprzedzone wnioskiem Skarbnika Poddębic w tym przedmiocie.

6. Kontrolowana jednostka w czasie ostatniej pełnej inwentaryzacji, która miała miejsce w 2014 roku, nie zinwentaryzowała salda występującego na koncie 080. Zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości - jednostki prowadzące księgi rachunkowe powinny dokonywać inwentaryzacji całości aktywów i pasywów. Wynika to z art. 26 ustawy, w którym zdefiniowano podstawowe zasady inwentaryzacji. W uproszczeniu zasady te są następujące: [1] aktywa pieniężne, papiery wartościowe, rzeczowe aktywa trwałe i obrotowe, nieruchomości inwestycyjne powinny być inwentaryzowane drogą spisu z natury; [2] aktywa finansowe (w tym należności i pożyczki) oraz aktywa powierzone kontrahentom – drogą uzyskania potwierdzeń sald; [3] pozostałe aktywa i pasywa – drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

### **W zakresie pomocy finansowej udzielonej innym jednostkom samorządu terytorialnego**

Powołując się na przepisy art. 216 ust.2 pkt 5 i art.220 ust.1 ustawy o finansach publicznych, Rada Miejska w Poddębicach podjęła uchwałę nr XIII/91/15 z dnia 21 września 2015 roku, na podstawie której postanowiła udzielić Powiatowi Poddębickiemu pomocy finansowej na przygotowanie dokumentacji dla przedsięwzięcia pn. „Remont dróg powiatowych na odcinku Wartkowice-Sędów-Karnice-Niewiesz o łącznej długości około 16 km”. W § 2 uchwały zapisano, iż pomoc, o której mowa wyżej, zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu na 2015 rok w kwocie 5.000,00 zł.

W umowie nr 235/WD/15 zawartej w dniu 22 września 2015 roku pomiędzy Gminą Poddębice reprezentowaną przez Burmistrza Pana Piotra Sęczkowskiego a Powiatem Poddębickim, który reprezentował Zarząd Powiatu w osobach: Pana Ryszarda Ryttera – Starosty Poddębickiego i Wicestarosty – Pana Piotra Bindera, kontrolowana jednostka zobowiązała się do przekazania dotacji celowej w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina Poddębice nie przestrzegała postanowień wynikających z § 3 ust.1 umowy dotyczących terminu przekazania środków finansowych na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Poddębicach, przekazując dotację w wysokości 5.000,00 zł dopiero w dniu 30 grudnia 2015 roku, tj. 85 dni po terminie umownym, liczonym od dnia 5 października 2015 roku (wyciąg bankowy WB nr 218/2015).

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Burmistrz Poddębic, Skarbnik Poddębic oraz pracownicy Urzędu Miejskiego – w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zobowiązać pracownika, któremu przypisano obowiązek prowadzenia rejestru instytucji kultury do zaktualizowania oraz bieżącego prowadzenia ksiąg rejestrowych instytucji kultury, założonych dla Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Poddębicach i Poddębickiego Domu Kultury i Sportu.
2. Dokonać stosownej zmiany zakresów czynności pracowników działu księgowości, zgodnie z zapisami Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Poddębicach oraz wyznaczyć zastępstwa w razie nieobecności poszczególnych pracowników.
3. Dokonać analizy funkcjonujących procedur i mechanizmów kontroli zarządczej w odniesieniu do drugiego poziomu przedmiotowej kontroli (czyli w zakresie jednostki samorządu terytorialnego), uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Zgodnie z art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, obowiązkiem wójta, burmistrza, prezydenta miasta jest zapewnienie funkcjonowania w jednostce adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.
4. Zapewnić zamykanie ksiąg rachunkowych prowadzonych dla budżetu Gminy Poddębice w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy, a w przypadku Urzędu Miejskiego, stosownie do § 18 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku budżetowym. Zgodnie z art. 12 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy. Zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe, z uwzględnieniem art. 13 ust. 2 i 3 ustawy.
5. Sporządzić korekty sprawozdań: Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za 2015 rok,



zgodnie z § 24 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz.1015 ze zm.), w związku z nieprawidłowym wykazaniem danych dotyczących skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków udzielonych ulg przez Radę Miejską. Poprawione sprawozdania przekazać do RIO w Łodzi wskazując przyczyny korekty.

6. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z udzielonych zwolnień podatkowych oraz skutkach obniżenia górnych stawek podatkowych, stosownie do przepisów zawartych we wskazanej powyżej Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
7. Podjąć działania w celu wyjaśnienia kwoty 7.221,61 zł zaewidencjonowanej na koncie 224/26 – „Rozrachunki budżetu”.
8. Zapewnić rzetelne sporządzanie sprawozdania finansowego – bilansu z wykonania budżetu, poprzez wykazanie - zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o rachunkowości - stanu aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
9. W przyjętych zasadach rachunkowości opisać sposób wyodrębnienia w ewidencji księgowej ewentualnych zobowiązań wymagalnych, stosownie do wymogów określonych w art.8 ust.1 ustawy o rachunkowości oraz w § 15 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
10. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
11. Egzekwować od podatników podatku od nieruchomości składanie deklaracji podatkowych.
12. Zapewnić dokonywanie w stosunku do składanych przez podatników deklaracji (informacji) podatkowych czynności sprawdzających, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, stosownie do art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Stosownie natomiast do art. 21 § 3 ww. ustawy - jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, albo powstałego

zobowiązania nie wykazano, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

13. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników podatków od nieruchomości wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego oraz wyegzekwować należny podatek.
14. Zapewnić podejmowanie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą należności podatkowych, przestrzegając przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych - aby nie dopuścić do przedawnienia roszczeń w tym zakresie.
15. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, określających zasady i terminy organizowania przetargów na zbycie nieruchomości. Zgodnie z art. 39 ust.2 ustawy - jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw Skarbu Państwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60a ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu.
16. Wykonać wniosek pokontrolny RIO w Łodzi z poprzedniej kontroli gospodarki finansowej odnoszący się do aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości, zgodnie z udzieloną w tym zakresie odpowiedzią.
17. W przypadkach, gdy w postanowieniach zawartych umów o najem lokali użytkowych termin płatności czynszów powiązany jest z terminem doręczenia faktury zapewnić udokumentowanie doręczenia faktury, w celu możliwości dokonania weryfikacji, czy wpłaty były terminowe i naliczenia prawidłowej kwoty odsetek w przypadku nieterminowej wpłaty.
18. Dokonywać waloryzacji czynszów miesięcznych, zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
19. Wyegzekwować należne odsetki od nieterminowych wpłat czynszu od najemcy wskazanego na wstępie wystąpienia.
20. Uzupełnić umowy o najem garaży, wskazane w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego o szczegółowy zapis dotyczący terminu płatności czynszu, umożliwiając wynajmującemu ustalenie, czy wpłat dokonano w umownym terminie oraz ewentualne naliczanie ustawowych odsetek za zwłokę, w sytuacji nieterminowych wpłat.
21. Bieżąco podejmować działania prawem przewidziane, zmierzające do wyegzekwowania zaległych czynszów za najem lokali użytkowych.
22. W trakcie wykonywania budżetu przestrzegać zasady gospodarki finansowej określonej w art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.
23. Przestrzegać postanowień wynikających z art. 5a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym - roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy, należy uchylać

- w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.
24. W zakresie konkursów na zlecenie zadań publicznych organizacjom pozarządowym rozważyć określenie wagi dla poszczególnych kryteriów oceny ofert.
  25. W przypadku otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych, wymagać od oferentów zapewniania wkładu własnego, określając to w sposób wyraźny i precyzyjny w ogłoszeniu, do czego zobowiązuje art.13 ust.2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
  26. Przestrzegać ustaleń umownych w zakresie zatwierdzania przez zleceniodawcę sprawozdań końcowych składanych przez organizacje pozarządowe, którym zlecono do realizacji zadanie publiczne i udzielono dotacji na jego finansowanie.
  27. Przestrzegać postanowień wynikających z § 19 pkt 7 Instrukcji obiegu dowodów księgowych w Urzędzie Miejskim w Poddębicach, zgodnie z którym - jedna i ta sama osoba nie może jednocześnie sporządzać i sprawdzać pod względem formalnym i rachunkowym wykonania zadania.
  28. W obowiązujących w jednostce uregulowaniach wewnętrznych wskazać osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie kontroli dowodów księgowych, określając przy tym na czym polega sprawdzenie dowodu pod względem formalno-rachunkowym.
  29. Wypłat odpraw emerytalnych i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dokonywać w dniu rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, pamiętając przy tym, że niedotrzymanie przez pracodawcę terminu wypłaty ww. świadczeń powoduje konieczność wypłacenia także odsetek za opóźnienie - zgodnie z art. 481 § 1 ustawy Kodeksu cywilny w związku z art. 300 ustawy Kodeks pracy.
  30. Udzielając zamówień publicznych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności:
    - a) art.32 ust.1 ustawy, w myśl którego podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością;
    - b) art.29 ust.1 ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
    - c) art.89 ust.1 ustawy, który określa przesłanki odrzucenia oferty,
    - d) art.151 ustawy, określającego terminy zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
  31. Wartość początkową środka trwałego ustalać w oparciu o postanowienia wynikające z art.16g ust.3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, mając na uwadze wskazania zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
  32. Przestrzegać przyjętych zasad ewidencjonowania składników majątku, poprzez ich odpowiednie klasyfikowanie do środków trwałych i prawidłowe ustalanie stawki umorzenia.
-

33. Zapewnić wprowadzanie składników majątku do ewidencji środków trwałych w terminie określonym w art. 16d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.
34. Ewidencjonując w księgach inwentarzowych przyjęcie na stan składników majątkowych, z należytą starannością wskazywać dane charakteryzujące przyjęty środek trwały.
35. Uzpełnić obowiązującą w jednostce Instrukcję inwentaryzacyjną, uwzględniając wykorzystywane sposoby inwentaryzacji majątku (elektroniczna forma spisu z natury).
36. Zapewnić objęcie inwentaryzacją salda konta 080, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Poddębicach.
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Poddębicach.
3. aa.