

Łódź, dnia 28 marca 2017 roku

Pan
JACEK SOCHA
Burmistrz Miasta Ozorkowa

WK-602/20/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 561) informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Ozorkowie¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2014-2016 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sprawozdawczości budżetowej i finansowej; dochodów z tytułu podatków lokalnych; dochodów w tytułu gospodarowania mieniem; udzielania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych; wydatków na wynagrodzenia; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia – opisane szczegółowo w protokole kontroli – wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszania procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

I.

W zakresie ewidencji księgowej

1. Kontrolowana jednostka nie dokonała zwrotu środków pozostawionych jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w związku z realizacją zamówienia publicznego pn. „*Budowa odcinka wodociągu UOPCW zaliczonego*”

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 29 września – 22 grudnia 2016 roku. Protokół podpisano w dniu 3 lutego 2017 roku.

do XXVI kat obiektów budowlanych do realizacji w ulicach: Cmentarnej, Krótkiej, Poziomkowej, Wrzosowej, Jagodowej, Kalinowej, Konwaliowej, Chabrowej, Granicznej i Wiejskiej". Umowa na realizację przedmiotu zamówienia została zawarta w dniu 9 października 2009 roku, natomiast protokół odbioru zrealizowanej inwestycji został sporządzony w dniu 4 grudnia 2009 roku (okres rękojmi za wady/gwarancji jakości – 36 miesięcy). Na dzień 31 grudnia 2015 roku saldo konta 139-8 wynosiło 1.499,07 zł, na co składała się przedmiotowa należność (1.343,95 zł) wraz z odsetkami. Stosownie do art. 151 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) – kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Przedmiotowa należność została zwrócona dopiero w dniu 29 listopada 2016 roku w toku czynności kontrolnych RIO w Łodzi.

2. Sposób prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 909 - Rozliczenia międzyokresowe oraz 134 - Kredyty bankowe, w budżecie Miasta narusza przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 289 zm.). Zgodnie z ww. aktem prawnym - konto 909 służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych. Na stronie Wn konta ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np. subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta powinna umożliwić ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów. Jak ustalono w kontrolowanej jednostce na koncie 909 ewidencjonowano odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek, jednak nie tylko te przypadające do spłaty w międzyokresie (grudzień/styczeń), ale planowane w pełnej kwocie wyliczonej za cały okres na jaki zaciągnięte zostały zobowiązania w korespondencji z kontami 134 i 260. W odniesieniu do konta 134 kontrolowana jednostka po stronie Ma konta ujmowała przewidywane odsetki jako koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów w rozbiciu na poszczególne umowy kredytowe i lata kredytowania. Zgodnie z obowiązującymi przepisami konto 909 służy do rozliczeń międzyokresowych, gdzie na stronie Ma konta 909 ujmuje się m.in. przychody/koszty finansowe przyszłych okresów. Uwzględniając zasadę roczności budżetu, na koncie 909 nie ujmuje się całości odsetek należnych za okres objęty spłatą kredytu lub pożyczki, a jedynie odsetki należne na koniec okresu sprawozdawczego, których zapłata spowoduje wystąpienie wydatków w następnym roku budżetowym (np. odsetki za grudzień płatne w styczniu roku następnego).
3. W ramach umowy zawartej w dniu 18 maja 2015 roku Miasto Ozorków otrzymało od Ozorkowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o.

darowiznę w formie usługi w kwocie 5.900,12 zł brutto. Przedmiotem darowizny było wykonanie w czasie „Dni Ozorkowa 2015”, w dniach 22-25 maja 2015 roku, usług polegających na: [1] przewozie płótków zabezpieczających teren imprezy – 3.731,88 zł brutto, [2] postawieniu beczki z wodą pitną oraz dostarczenie 3 sztuk kontenerów KP-7 – 629,51 zł, [3] podłączeniu bezodpływowego szamba oraz zapewnieniu punktu czerpalnego wody bieżącej – 1.538,73 zł. Jednocześnie wartości wynikające z umowy darowizny nie wprowadzono do urządzeń księgowych jednostki, zaniżając tym samym wynik finansowy za 2015 rok odnotowany na koncie 860 w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Ozorkowie – jednostki organizacyjnej JST. Zgodnie z treścią art. 888 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.), bez względu na istotę samego przysporzenia, przez umowę darowizny darczyńca zobowiązuje się do bezpłatnego świadczenia na rzecz obdarowanego kosztem swego majątku. Oznacza to, iż skutek wykonanych usług, mimo braku ich zmaterializowania w postaci środka trwałego lub środków pieniężnych, Miasto Ozorków nabyło, posiadającą realną wycenę wyrażoną w pieniądzu, wartość ekonomiczną w postaci wykonanej kosztem majątku darczyńcy usługi, co w rozumieniu obowiązujących przepisów stanowiło przychód jednostki. W związku z powyższym kwota 5.900,12 zł powinna zostać zewidencjonowana na kontach zespołu 7 (konto 760 - Pozostałe przychody operacyjne) i zespołu 8, a w przypadku konieczności wskazania podmiotu udzielającego darowizny (darczyńcy) także na kontach rozrachunkowych zespołu 2. Należy bowiem pamiętać, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. h) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), przekazane lub otrzymane darowizny stanowią odpowiednio pozostałe koszty lub przychody operacyjne związane pośrednio z działalnością operacyjną jednostki.

4. W wyniku kontroli sprawozdania finansowego Urzędu Miejskiego w Ozorkowie jako jednostki budżetowej, stwierdzono przypadki, w których program księgowy i sposób prezentowania w nim danych naruszał art. 24 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym to przepisem - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzaalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzaalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (saldo) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych. Nieprawidłowości dotyczyły:
 - salda konta 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, które zgodnie z przekazanym zestawieniem obrotów i sald za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku posiadało saldo Wn w kwocie 521,24 zł i Ma w kwocie 911.507,92 zł. Stosownie natomiast do ustaleń poczynionych w ramach kontroli i informacji składanych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Ozorkowie oraz stosownie do danych wykazanych w sprawozdaniu finansowym Gminy za 2015 rok, saldo Wn konta 201 na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiło 617,47 zł, natomiast saldo Ma 911.604,15 zł. Jak poinformowała kontrolujących inspektor ds. księgowości budżetowej różnica wynikała z faktu, iż jeden kontrahent nr 201/25 posiadał wobec jednostki saldo zobowiązań i należności. Szczegółowa analityka do konta

wskazywała, że kontrahent posiadał saldo należności w wysokości 96,23 zł i zobowiązania w kwocie 200,00 zł. Jednocześnie zestawienie obrotów i sald dla kontrahenta 201/25 wskazywało jedynie na saldo Ma w kwocie 103,77 zł (200 – 96,23 zł);

- konta 221-10 rejestru „Jednostka” oraz konta 221 rejestru „wydatki”. Zgodnie z informacją uzyskaną od inspektora ds. księgowości budżetowej oraz zgodnie z dokumentacją źródłową - faktyczne saldo Wn konta 221-10 wynosiło 7.042,91 zł i Ma 161,91 zł, a konta 221 Wn 3.583.663,50 zł oraz Ma 35.624,63 zł. Natomiast wydruki z ewidencji księgowej wskazywały w pierwszym przypadku na saldo Wn w kwocie 6.881,00 zł, a w drugim (konto 221) saldo Wn 3.548.038,87 zł. Powyższe wskazuje, że program księgowy obsługujący kontrolowaną jednostkę wykazuje dla kont rozrachunkowych wartość *per saldo* w sytuacji faktycznego występowania salda Wn i Ma.

W zakresie sprawozdawczości finansowej

Stwierdzono nieprawidłowe wykazanie (zawyżenie) w poz. III „Inne aktywa” oraz poz. I.3 sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Miasta, na dzień 31 grudnia 2015 roku, sporządzonego w dniu 21 marca 2016 roku, kwoty 675.769,06 zł, wynikającej z opisanego we wcześniejszej części wystąpienia nieprawidłowego ewidencjonowania operacji na koncie 909 - Rozliczenia międzyokresowe i 134 - Kredyty bankowe”. Jak już wcześniej wskazano, na kontach ewidencjonowano odsetki od kredytów i pożyczek planowane na lata obejmujące cały okres spłaty zobowiązań, które następnie wykazywano w sprawozdaniu finansowym.

W zakresie gospodarki kasowej

Na dokumencie źródłowym, tj. wniosku o zaliczkę złożonym w dniu 7 maja 2015 roku przez Naczelnika Wydziału Finansowego na kwotę 20.960,00 zł, z przeznaczeniem na diety dla członków Okręgowej Komisji Wyborczej w ramach wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 10 maja 2015 roku, odnotowano nieprawidłową datę dokonania wypłaty zaliczki – 7 maja 2015 roku. Powyższą datę podpisem potwierdził kasjer Agnieszka Michalska. Zarówno na raporcie kasowym nr RK 35/2015 z dnia 8 maja 2015 roku oraz na obrotach na koncie 234/83 za 2015 rok zaliczka wypłacona została w rzeczywistości w dniu 8 maja 2015 roku.

W zakresie planowania i prognozowania budżetu

Kontrolą objęta została wieloletnia prognoza finansowa wprowadzona w życie na mocy uchwały nr XVIII/112/15 Rady Miejskiej w Ozorkowie z dnia 30 grudnia 2015 roku. W ramach weryfikacji spełniania przez prognozę regulacji, o której mowa w art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), zgodnie z którym to przepisem - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej: [1] dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki

samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia, [2] dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku, oraz wydatki majątkowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego, [3] wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego, [4] przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu; [5] przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia, [6] kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób sfinansowania jego spłaty, [7] relacje, o których mowa w art. 242-244, w tym informację o stopniu niezachowania tych relacji w przypadkach, o których mowa w art. 240a ust. 4 i 8 oraz art. 240b, [8] kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia, o których mowa w ust. 3 – stwierdzono przypadki gdzie prognozowane kwoty na przełomie kilku lat wykazywały wartość 0,00 zł.:

- poz. 1.1.1 dochody z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowego od osób fizycznych – dla lat 2017-2019 prognozowana była kwota 12.660.000,00 zł, a dla lat 2020-2022 kwota 0,00 zł;
- poz. 1.1.2 dochody z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowego od osób prawnych – dla lat 2016-2019 prognozowana była kwota 245.000,00 zł, a dla lat 2020-2022 kwota 0,00 zł;
- poz. 1.1.3 Podatki i opłaty – dla lat 2017-2019 prognozowana była kwota 14.600.000,00 zł, a dla lat 2020-2022 kwota 0,00 zł;
- poz. 1.1.3.1 podatek od nieruchomości – dla lat 2016-2019 planowana była kwota 10.000.000,00 zł, a dla lat 2020-2022 kwota 0,00 zł;
- poz. 1.1.4 subwencja ogólna – na lata 2017-2019 prognozowana była kwota 14.166.291,00 zł, a na lata 2020-2022 kwota 0,00 zł;

Powyższe budzi wątpliwości w zakresie rzetelności prognozowania założonych wartości. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, będącym także podstawą prognozowania wartości w WPF, nie jest możliwy brak dochodów z tytułu np. podatku od nieruchomości bądź subwencji ogólnej.

Wzór wieloletniej prognozy finansowej określają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 92). Szczegółowość prezentowanych przez jednostki samorządowe danych jest zróżnicowana w zakresie wieloletniej prognozy finansowej i prognozy kwoty długu. W przypadku prognozy kwoty długu nie jest wymagane prognozowanie wartości dotyczących np. dochodów z podatku od nieruchomości, subwencji ogólnej, czy też dochodów z tytułu udziałów we wpływach z podatków dochodowych – w odniesieniu do okresu wykraczającego poza okres objęty stricte wieloletnią prognozą finansową. Zgodnie z art. 227 ustawy o finansach publicznych, okresy na jakie przyjmowana jest wieloletnia prognoza finansowa i prognoza kwoty długu mogą być różne. Wieloletnia prognoza finansowa obejmuje, bowiem okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych. Prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się natomiast na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Miasto Ozorków w ww. uchwale przyjęło jednak wieloletnią prognozę finansową ponad ustawowo wyznaczony minimalny okres (lata 2016 – 2026), tym samym przesądając o szczególności prognozowania.

W zakresie dochodów z podatków lokalnych

1. Przypisu podatku na kontach podatników w podatku od nieruchomości od osób fizycznych dokonywano pod datą wydania decyzji. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 21 §1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

2. (...)².

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.), grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a. W art. 3 ust. 4 wskazano natomiast, że jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach, z zastrzeżeniem ust. 4a i 5. W przedmiotowym stanie faktycznym, mając na uwadze funkcję użytkową budynku (...)³, organ podatkowy powinien wyjaśnić, czy przedmiot opodatkowania nie powinien być w całości opodatkowany według najwyższych stawek. Użytkowanie przez jednego z podatników pomieszczeń do celów mieszkaniowych jest sprzeczne z funkcją użytkową budynku, a ponadto – jak wyżej wskazano – budynek jest ujęty w ewidencji środków trwałych i podlega amortyzacji, co wskazuje na związek z prowadzoną działalnością gospodarczą.

3. (...)⁴. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy w podatku od środków transportowych powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Stosownie natomiast do art. 9 ust. 4b powołanej ustawy, zarejestrowanie środka transportowego oznacza jego rejestrację, z wyjątkiem rejestracji czasowej, w rozumieniu przepisów o ruchu drogowym.

Stosownie do treści art. 73 ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, rejestracji pojazdu dokonuje, na wniosek właściciela, starosta właściwy ze względu na miejsce jego zamieszkania (siedzibę), wydając dowód rejestracyjny i zalegalizowane tablice (tablicę) rejestracyjne oraz nalepkę kontrolną, jeżeli jest wymagana. Z informacji zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania podatkowego wynikało, że znaki legalizacyjne oraz nalepka kontrolna zostały wydane w dniu 11 września 2014 roku, zatem ten dzień należało przyjąć za dzień rejestracji pojazdu (obowiązek podatkowy powstał zatem od dnia 1 października 2014 roku; wysokość podatku – 213 zł).

(...)⁵.

Przypis podatku wynikający z ww. decyzji, tj. FN.3124.56.2014 z dnia 17 listopada 2014 roku oraz FN.3124.65.2014 z dnia 9 stycznia 2015 roku, został dokonany pod datą wydania decyzji, mimo iż decyzje te zostały doręczone odpowiednio w dniu 20 listopada 2014 roku oraz w dniu 13 stycznia 2015 roku.

4. Stwierdzono, że organ podatkowy przed wydaniem decyzji FN.3120.16.2016 (umorzenie zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości na kwotę 3.287,20 zł plus 45 zł odsetek) nie dopełnił obowiązku, o którym mowa w art. 187 §1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z powołanym przepisem, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Dokumentacja postępowania obejmowała jedynie wniosek podatnika o przyznanie ulgi, w związku z trudną sytuacją finansową, oraz wspomnianą decyzję.
5. Odpisu podatku (dotyczy decyzji umorzeniowych) z kont podatników dokonywano niezwłocznie po wydaniu decyzji, a nie jej doręczeniu. Stosownie do §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), do udokumentowania przypisów lub odpisów służą m.in. decyzje. Zgodnie natomiast z art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa - organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia. Decyzje, o których mowa w art. 67d (ulgi udzielane z urzędu), wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania. Takie stanowisko zostało też wyrażone uchwałą nr 9/40/2016

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

z dnia 16 marca 2016 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

1. W wyniku wyrywkowej weryfikacji danych wykazywanych w sprawozdaniach dotyczących zamówień udzielanych poza ustawą, stwierdzono m.in. brak danych dotyczących przyznawania dotacji ze środków publicznych, jeżeli dotacje te są przyznawane na podstawie ustaw. Zgodnie z §1 pkt 6 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2013 r., poz. 1530) sprawozdania winny zawierać liczbę i łączną wartość udzielonych zamówień, bez podatku od towarów i usług, które zostały udzielone z wyłączeniem procedur określonych w ustawie na podstawie art. 4 pkt 1-3, 6, 7 i 10-13 oraz art. 136-138 ustawy. Od dnia 30 grudnia 2016 roku w powyższym zakresie obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. z 2016 r., poz. 2038). Stosownie do §1 pkt 9 ww. rozporządzenia, sprawozdania winny zawierać m.in. liczbę i łączną wartość zamówień, bez podatku od towarów i usług, które zostały udzielone z wyłączeniem procedur określonych w ustawie, na podstawie art. 4 pkt 1-1b, 3 lit. a, e i ea oraz g-ja, pkt 5, 5b-6, 10-13, art. 4b ust. 1 i 1a, art. 4d ust. 1 pkt 1-6, 8 i 9, art. 136 ust. 1-3, art. 137 oraz art. 138 ust. 1-3 ustawy.
2. W jednostce brak było regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Jednocześnie, jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane zostały do ustalenia systemu kontroli zarządczej, mającego na celu m.in. zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi (art. 68 ust.2 pkt 1 ustawy). Ogłoszone przez Ministra Finansów standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych wskazują z kolei na potrzebę dokumentowania systemu kontroli zarządczej⁶.
3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Przebudowa układu komunikacyjnego północno-zachodniej części Ozorkowa”*, nieprawidłowo ustalono wartość zamówienia, tj. na kwotę 2.032.520,33 zł (po doliczeniu podatku VAT stanowiło to kwotę 2.500.000,00 zł). Z kosztorysów inwestorskich, które zostały przedłożone w toku kontroli, wartość robót stanowiła kwotę 2.022.199,76 zł. Zgodnie z art. 33 ust. 1

⁶ Standard C10 – Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 roku w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz.Urz.Min.Fin. Nr 15, poz. 84).

ustawy Prawo zamówień publicznych, wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane.

4. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miasto Ozorków”*, które zostało wszczęte w dniu 25 marca 2013 roku, specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej już w dniu 25 marca 2013 roku, co stanowiło naruszenie art. 42 ust. 1 ustawy. Powołany przepis stanowi, że SIWZ udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 26 marca 2013 roku. Analogicznie w tożsamym przedmiotowo postępowaniu wszczętym w dniu 30 grudnia 2014 roku, gdzie SIWZ zamieszczono na stronie internetowej także w tym dniu, ogłoszenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 2 stycznia 2015 roku.
5. W postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, które w 2014 roku były prowadzone w trybie z wolnej ręki, stwierdzono, że w ogłoszeniach o udzieleniu tych zamówień (np. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 3 marca 2014 roku; 69188-2014) nie zawarto uzasadnienia faktycznego, czym naruszono przepisy ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 1481). Obecnie w powyższym zakresie obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1127).
6. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miasto Ozorków”*, które zostało wszczęte w dniu 14 października 2014 roku, wysokość wadium została ustalona z naruszeniem art. 45 ust. 4 i 5a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami, zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy, określa kwotę wadium dla wartości zamówienia podstawowego. Wartość zamówienia podstawowego wynosiła 1.302.644,44 zł, zaś kwota wadium kwotę 50.000,00 zł (3,84% wartości zamówienia podstawowego).
7. W umowach dotyczących zamówień publicznych pojawiały się zapisy umożliwiające Miastu Ozorków odstąpienia od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o okolicznościach uprawniających do odstąpienia od

umowy, tj. m.in. jeżeli zostanie złożony wniosek o ogłoszeniu upadłości wykonawcy. Powyższe stanowiło naruszenie art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku – Prawo upadłościowe (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 2171 ze zm.), zgodnie z którym postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne (np. umowa z dnia 24 maja 2013 roku z Ozorkowskim Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o.).

8. Stwierdzono nieterminowe regulowanie niektórych należności wynikających z umów zawieranych z Ozorkowskim Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w latach 2013-2015 na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych (szczegółowo opisane w protokole kontroli), co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z powołanym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Suma należności zapłaconych po terminie wynosiła 1.056.408,96 zł.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. Stwierdzono liczne przypadki (szczegółowo opisane w protokole kontroli), naruszenia art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.), zgodnie z którym to przepisem - składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1 najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, o których mowa w art. 16h ust. 1 pkt 4. Dodatkowo, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. W dniu 31 marca 2016 roku Komisja Inwentaryzacyjna sporządziła protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji sald za 2015 rok kont Urzędu Miejskiego w Ozorkowie, podpisany przez Sekretarza Miasta Ozorkowa - jako Przewodniczącego Głównej Komisji oraz pozostałych jej członków. W protokole tym odniesiono się do poszczególnych kont, które zostały zinwentaryzowane, wskazując czy saldo jest zgodne, w większości przypadków bez podania kwoty salda. W przypadku każdego z kont odwoływano się do załączników będących wydrukami z ewidencji księgowej, które stosownie do dokumentacji stanowiły integralną część protokołu kontroli. Niemniej jednak, jak ustalono wszystkie wydruki zostały wygenerowane po sporządzeniu przedmiotowego protokołu z weryfikacji: protokół z weryfikacji – 31 marca 2016 roku, wydruki z 4 kwietnia 2016 roku lub z 6 kwietnia 2016 roku. Powyższe wskazuje, że wydruki te nie mogły stanowić podstawy dokonania czynności inwentaryzacyjnych.

3. Analogicznie jak w przypadku weryfikacji sald za 2015 rok Urzędu Miejskiego w Ozorkowie, w dniu 31 marca 2016 roku Komisja Inwentaryzacyjna sporządziła protokół z weryfikacji sald budżetu Miasta na dzień 31 grudnia 2015 roku, pod który załączono wydruki sporządzone w dniu 4 kwietnia 2016 roku, nie mogące stanowić podstawy dokonania czynności inwentaryzacyjnych.
4. Program księgowy obsługujący kontrolowaną jednostkę wykazywał wartość „per saldo” dla trzech kont rozrachunkowych, które zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej, wykazują dwa salda jeśli takie występują. Powyższe oznacza, że w przypadku kont rozrachunkowych zespołu drugiego nie należy wykazywać wartości „per saldo”, a kwoty odpowiadające rzeczywistym saldom Wn i Ma. Pomimo iż konta księgowe wykazywały wartość „per saldo”, w protokole z weryfikacji sald wskazywano, że salda księgowe są zgodne. Powyższa nieprawidłowość dotyczyła kont: 240, 221-10 oraz 221:
 - konto 240 „rejestru Wydatki” - stwierdzono w rzeczywistości występowanie salda Wn w kwocie 2.812,56 zł i salda Ma w kwocie 208.017,70 zł. Natomiast po podsumowaniu konto wykazywało jedynie saldo Ma w wysokości 205.205,14 zł. Taki stan ujęty jest w załączniku nr 14 potwierdzającym inwentaryzację ww. konta. W protokole z weryfikacji wskazano „Pozostałe rozrachunki – weryfikacja sald sum depozytowych wg stanu na 31.12.2015 r salda zgodne k.240 zał.14”. W dokumencie sporządzonym w dniu 31 marca 2016 roku, załączonym pod dokumentację inwentaryzacyjną, sporządzonym przez Przewodniczącego i członków Komisji Inwentaryzacyjnej w zakresie konta 240 wskazano „Pozostałe rozrachunki – pozostałe rozrachunki z tytułu dochodów budżetowych – weryfikacja danych z ewidencją analityczną dochodów budżetowych i rozrachunkami w zakresie refundacji opłat komorniczych opłat za wypisy i refundacji naliczonych odsetek za m-c 12/2015 od kont budżetu i jednostki za okres od początku roku do dnia 31.12.2015r, wadia. Saldo k.240 0,00. saldo Zgodne.”;
 - konto 221-10 w protokole z inwentaryzacji sald wskazano „Należności z tytułu dochodów budżetowych – należności z tytułu dochodów pozabudżetowych – podatek VAT należny od dochodów weryfikacja salda należności z danymi od pracowników prowadzących ewidencję dochodów budżetowych częściowo należności potwierdzone z kontrahentami. Salda zgodne k.221-10 zał. 16. Per saldo Wn 6.881,00 zł, z tego należności Wn 7.042,91 zł zobowiązania/nadpłaty/Ma 161,91 zł”. Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald dla konta 221-10 „Rejestru Jednostka” saldo Wn wynosiło 6.881,00 zł;

- konto 221 „rejestr wydatki” gdzie wskazano w ewidencji księgowej saldo Wn w kwocie 3.548.038,87 zł. Jednocześnie w dokumentacji źródłowej, protokole z weryfikacji sald, znajduje się informacja zgodnie z którą „konto 221 należności z tyt. Dochodów budżetowych sald wg stanu na dzień 31.12.2015r. z tego objęte odpisem aktualizującym 100.329,32 zł/290/ należności Wn 3.583.663,50 zł zobowiązania / nadpłat / Ma 35.624,63 zł per saldo WN 3.548.038,87 zł weryfikacja z informacjami od pracowników prowadzących ewidencję analityczne dochodów, danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Miejskiego w Ozorkowie sporządzonym na dzień 31.12.2015r. Saldo zgodne k.221 zał. 17”.
5. W wyniku weryfikacji dokumentacji z inwentaryzacji środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, stwierdzono, że czynności inwentaryzacyjnych dokonywano odrębnie dla trzech wydziałów według którego to podziału prowadzono podział ewidencji majątku: Wydział Polityki Przestrzennej, Wydział Współpracy Europejskiej, Wydział Gospodarowania Majątkiem Komunalnym. Inwentaryzacja ta nie obejmowała całego majątku, a dokonywana była jedynie w oparciu o konta 011 i 013 oznaczone przez kontrolowaną jednostkę jako środki trwałe trudnodostępne i grunty oraz w sposób wrywkowy wobec losowo wybranych środków trwałych, pozostałych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych:
- Wydział Polityki Przestrzennej: [1] konta 011-7 PP, 011-41PP, 013-31PP o łącznym saldzie 37.211.208,05 zł zinwentaryzowano w 2,27%, [2] konto 011-5 (grunty) o saldzie 5.187.490,12 zł zinwentaryzowano jedynie w 0,05%;
 - Wydział Współpracy Europejskiej: [1] konto 020-1 WE zinwentaryzowano jedynie w 3,63%, [2] konto 020-2 WE zinwentaryzowano jedynie w 11,94%;
 - Wydział Gospodarowania Majątkiem Komunalnym: [1] konta 011-8GM, 011-11, 013-21 GM o łącznym saldzie 7.145.758,30 zł zinwentaryzowano jedynie w 0,46%, [2] konto 011-22 GM (grunty) o saldzie 12.262.904,23 zł zinwentaryzowano jedynie w 0,78%.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, grunty - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Powyższe oznacza, że czynności inwentaryzacyjne powinny polegać na porównaniu danych wynikających z ewidencji księgowej z dokumentacją źródłową, w tym m.in. aktami notarialnymi nabycia i zbycia nieruchomości, decyzjami komunalizacyjnymi, orzeczeniami sądu (np. stwierdzone zasiedzenie) ale nie w sposób wybiórczy, uwzględniający jedną lub dwie działki a w pełnym zakresie. Weryfikacja dokonana przez Komisję Inwentaryzacyjną wskazuje na niekompletnie przeprowadzoną inwentaryzację.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia ponoszą pracownicy Urzędu Miejskiego w Ozorkowie w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące wnioski pokontrolne:

1. Przestrzegać postanowień art. 151 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi to przepisami - kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zwracana jest nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.
2. Ewidencję księgową na koncie 134 - Kredyty bankowe" i 909 - Rozliczenia międzyokresowe prowadzić zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Prawidłowe saldo konta 909 wykazywać we właściwej pozycji sprawozdania finansowego Miasta Ozorkowa.
3. Ujmować w ewidencji księgowej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej jednostek organizacyjnych (urząd JST) wszystkie zdarzenia mające znaczenie ekonomiczne, w celu zapewnienia rzetelnego prezentowania przebiegu procesów gospodarczych i wyniku finansowego.
4. Zapewnić przestrzeganie art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności poprzez wykazywanie wszystkich sald Wn i Ma kont rozrachunkowych w sytuacji ich występowania, celem zapewnienia spełniania zasady sprawdzalności ksiąg rachunkowych.
5. Zapewnić prawidłowe sporządzanie i opisywanie dowodów księgowych przez właściwych merytorycznie pracowników Urzędu Miejskiego w Ozorkowie.
6. Zapewnić przestrzeganie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zakresie wymogu realistyczności wieloletniej prognozy finansowej, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego dotyczące okresu prognozowania (wieloletnia prognoza finansowa, prognoza kwoty długu) i związanej z tym szczegółowości danych.
7. Przypisu i odpisu kwoty zobowiązania podatkowego dokonywać po doręczeniu podatnikowi odpowiednio decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania oraz decyzji o jego umorzeniu (umorzeniu zaległości podatkowej).

8. Wyjaśnić prawidłowość opodatkowania podatnika podatku od nieruchomości (osoba fizyczna), o którym mowa w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
9. Środki transportowe opodatkowywać od miesiąca następującego po miesiącu, w którym ów środek został zarejestrowany (na stałe), stosownie do art. 9 ust. 4 i 4b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.
10. Udzielać ulg w podatkach lokalnych po całościowym zebraniu materiału dowodowego i wyczerpującej jego analizie, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 122 i art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
11. Przestrzegać rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania.
12. Dokonać analizy dotyczącej możliwości wprowadzenia regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. Zamieszczać uzasadnienia faktyczne w odniesieniu do udzielonych zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki, stosownie do wymogów wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanym w Biuletynie Zamówień Publicznych.
14. Zapewnić przestrzeganie art. 42 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert.
15. Zapewnić prawidłowe ustalanie kwoty wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 45 ust. 4 i 5a ustawy Prawo zamówień publicznych.
16. W umowach zawieranych z wykonawcami nie zamieszczać zapisów naruszających art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku - Prawo upadłościowe.
17. Terminowo regulować zobowiązania finansowe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
18. Przestrzegać regulacji art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, zgodnie z którym to przepisem - składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1 najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.
19. Zapewnić rzetelne inwentaryzowanie składników majątkowych Miasta Ozorkowa, stosownie do wymogów wynikających z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy

o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Ozorkowie.
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ozorkowie.
3. aa.