

Łódź, dnia 28 lutego 2017 roku

Pan
KAROL SIKORA
Wójt Gminy KLUKI

WK-602/16/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Klukach¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z okresu 2015-2016 roku i z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; zadłużenia; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały przede z nieprzestrzegania przepisów, ich wadliwej interpretacji, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa oraz braku stosownych procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie zaciągniętych kredytów i pożyczek

Stwierdzono, że jednostka w ewidencji księgowej na koncie 260 - Zobowiązania finansowe, ujmowała zobowiązania z tytułu rat pożyczek (100.279,80 zł) oraz z tytułu podlegających spłacie odsetek należnych za cały okres korzystania z pożyczki (1.979,28 zł). Z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 15 września – 18 listopada 2016 roku. Protokół podpisany został w dniu 12 stycznia 2017 roku.

dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz.289) wynikało natomiast, że konto 260 służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych. Konto 751 służy z kolei do ewidencji kosztów finansowych. Na stronie Wn konta 751 ujmuje się w szczególności wartość sprzedanych udziałów, akcji i innych papierów wartościowych, odsetki od obligacji, odsetki od kredytów i pożyczek, odsetki za zwłokę w zapłacie zobowiązań, z wyjątkiem obciążających środki trwałe w budowie, odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu operacji finansowych, dyskonto przy sprzedaży weksli, czeków obcych i papierów wartościowych, ujemne różnice kursowe, z wyjątkiem obciążających środki trwałe w budowie. Zatem ujmowanie odsetek dotyczących całego okresu, na który zaciągnięta była pożyczka na koncie 260 było działaniem nieprawidłowym.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Po stronie aktywów bilansu w pozycji I.1.2. Pozostałe środki pieniężne, wykazano wartość 397.052,90 zł, stanowiącą sumę środków finansowych przeznaczonych na niewygasające wydatki objęte ewidencją konta 135 (361.572,78 zł) oraz środki pieniężne w kwocie – 35.480,12 zł nie stanowiące środków budżetu, podlegające zwrotowi. Wskazać należy, że pomimo, iż środki na niewygasające wydatki ewidencjonowane są na wyodrębnionym rachunku bankowym, a w ewidencji księgowej ujęte zostały na koncie 135, to na wyodrębniony rachunek przekazane zostały z rachunku budżetu prowadzonego do konta 133, co oznacza, że są to środki budżetu Gminy. Zatem po stronie aktywów bilansu w poz. I.1.1 należało wykazać wartość 1.529.747,08 zł (stanowiącą sumę sald Wn konta 133 – 1.168.174,30 zł i Wn 135 – 361.572,78 zł). Natomiast po stronie aktywów w pozycji I.1.2. - Pozostałe środki pieniężne, należało wykazać środki pieniężne podlegające zwrotowi w kwocie – 35.480,12 zł.
2. Na dzień 31 grudnia 2015 roku konto 130 – Rachunek bieżący dochodów jednostki budżetowej, wyrażało saldo po stronie Wn w kwocie 280,25 zł, które dotyczyło kapitalizacji odsetek za grudzień 2015 roku (naliczonych przez bank w kwocie 34,95 zł), a także wpływów w dniu 31 grudnia 2015 roku z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych (121,80 zł) i opłaty za zajęcie pasa drogowego w kwocie 123,50 zł. Sytuacja taka stanowiła naruszenie zasad określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi - saldo konta 130 ulega likwidacji na koniec roku, poprzez księgowanie: 1) zwrotu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku na rachunek bieżący budżetu

w korespondencji z kontem 223; 2) przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku w korespondencji z kontem 222.

3. Stwierdzono przypadki, w których nie przestrzegano terminu regulowania zobowiązań wobec kontrahentów, co stanowiło naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie gospodarki kasowej

1. Niektóre faktury za zakupy realizowane przez pracowników na rzecz Gminy Kluki ewidencjonowane były z pominięciem konta 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami. W sytuacji, gdy pracownik przedstawia fakturę za zakupy zrealizowane na potrzeby Gminy Kluki powstaje zobowiązanie, które winno być zaewidencjonowane na koncie 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami. Z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wynikało, że konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia. **Na stronie Ma konta 234 ujmuje się między innymi wydatki wyłożone przez pracowników w imieniu jednostki.** Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 234 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań według tytułów rozrachunków. Ponadto stwierdzono, że jeżeli dokonywano ewidencji faktur zrealizowanych przez pracowników na rzecz jednostki były one ewidencjonowane w momencie księgowania raportu kasowego pod numerem pozycji księgowej nadanym raportowi kasowemu. Dowód księgowy w postaci raportu kasowego jest właściwy do dokumentowania obrotu gotówkowego i nie powinien stanowić podstawy udokumentowania powstania zobowiązań wobec pracownika. Zobowiązania wobec pracowników z tytułu dokonanych w imieniu jednostki zakupów winny być księgowane w dniu powstania zobowiązania na podstawie dokumentu potwierdzającego zakup (rachunek, faktura).
2. Stwierdzono przypadki braku dekretacji dokumentów stanowiących podstawę wypłaty gotówki (faktury Vat oraz lista płac). Z art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) wynikało, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W zakresie wykonania budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej

1. W uchwalonym na 2015 rok budżecie utworzono rezerwy w wysokości 179.386,00 zł. Rezerwa na zarządzanie kryzysowe wynosiła 25.000,00 zł, rezerwa na zadania oświatowe 54.386,00 zł, rezerwa ogólna 50.000,00 zł, rezerwa inwestycyjna 50.000,00 zł (paragraf 680). Z wyjaśnienia udzielonego przez Skarbnika Gminy wynikało, że rezerwa oświatowa została utworzona na sfinansowanie zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego dzieci, które są mieszkańcami gminy i uczęszczają do przedszkola w innej gminie oraz na wydatki osobowe związane ze zmianami organizacyjnymi w jednostkach oświatowych. Wskazać należy, że z art. 222 ustawy o finansach publicznych wynikało, że w budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe:
 - 1) na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
 - 2) na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2;
 - 3) gdy odrębne ustawy tak stanowią.

Z powyższego przepisu wynika, że utworzenie rezerwy celowej na sfinansowanie zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego ucznia, który jest mieszkańcem gminy i uczęszcza do przedszkola w innej gminie było działaniem nieprawidłowym, bowiem znana była klasyfikacja budżetowa wydatków. Również wydatki osobowe związane ze zmianami organizacyjnymi w jednostkach oświatowych były wydatkami, które w momencie konstruowania budżetu można było sklasyfikować. Przesłanki wymienione w pkt 2 i 3 art. 222 ustawy o finansach publicznych w przypadku wydatków związanych ze zwrotem kosztów wychowania przedszkolnego oraz wydatków na wynagrodzenia nauczycieli również nie zostały spełnione.

Ponadto podkreślić należy, że planowanie rezerwy celowej uzależnione jest od dwóch przesłanek, które muszą zaistnieć łącznie, tj. następuje określenie celu wydatku, na jaki mogą być przeznaczony środki z rezerwy oraz brak jest możliwości dokonania szczegółowego podziału wydatków na pozycje klasyfikacji budżetowej w okresie opracowywania budżetu.

2. W wykazie przedsięwzięć do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, dla zadania „Budowa Sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Klukach” realizowanego w okresie 2013-2016 określono limit zobowiązań na poziomie 1.565.832,50 zł. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynikało, że przez przeoczenie limit nie był aktualizowany (pomniejszany w związku z zawartymi umowami na realizację zadania). W dniu 29 września 2016 roku uchwałą nr 135/XIX/2016 Rada Gminy Kluki dokonała aktualizacji limitu zobowiązań. Na dzień 30 czerwca 2016 roku limit na zadanie „Budowa Sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Klukach” wynosił 35.567,57 zł.
3. Zaplanowano spadek dochodów bieżących w 2017 roku i latach następnych z tytułu dotacji na cele bieżące w stosunku do 2016 roku o około

1.600.000 zł. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynikało, że w latach 2017 - 2019 nie zaplanowano dochodów z tytułu dotacji na realizację wydatków związanych z realizacją ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (Dz. U. z 2016 r., poz. 195 ze zm.), co było działaniem nieprawidłowym bowiem powyższa ustawa nie przestaje obowiązywać z końcem 2016 roku.

W zakresie dochodów z tytułu podatków

1. W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Rady Gminy Kluki z dnia 29 grudnia 2014 roku nr 15/IV/2014 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Kluki. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z dnia 16 stycznia 2015 roku pod poz. 101. Z zapisu uchwały wynikało, że wchodzi w życie 14 dni po dniu ogłoszenia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2015 roku. Zauważyć należy, że uchwały podatkowe winny być podejmowane w czasie umożliwiającym opublikowanie ich w terminie dającym możliwość wejścia w życie od 1 stycznia danego roku (po upływie 14 dni od dnia publikacji). Z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 stycznia 2015 roku II FSK 3143/12 wynikało, że w kolejnym roku podatkowym mogą obowiązywać nowe stawki pod warunkiem podjęcia uchwały i prawidłowej jej publikacji albo stawki obowiązujące w roku poprzedzającym rok podatkowy, jeżeli uchwała w sprawie zmiany stawek nie zostanie podjęta. Brak jest normatywnych podstaw, aby w ciągu roku podatkowego obowiązywały dwie różne stawki podatku od nieruchomości.

Zauważyć należy też, że wysokość stawek podatkowych wynikających z uchwały z dnia 29 grudnia 2014 roku nr 15/IV/2014 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości była równa stawkom określonym w uchwale z dnia 24 października 2013 roku nr 178/XL/2013.

2. Osoba prawna oznaczona symbolami EB i KWB składała dwie deklaracje, pomimo, iż była jednym podatnikiem (jedna osoba prawna o tym samym numerze NIP i REGON). Z wyjaśnienia inspektora do spraw wymiaru podatków wynikało, że podatnik zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na składanie dwóch deklaracji. W związku z brakiem odpowiedzi przez organ podatkowy podatnik rozpoczął składanie dwóch deklaracji podatkowych z uwagi na dwa profile działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.) - **podatnikami podatku od nieruchomości** są osoby fizyczne, **osoby prawne**, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:
 - 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3;
 - 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;
 - 3) użytkownikami wieczystymi gruntów;

- 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Nieruchomości Rolnych lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości; b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.

Stosownie do art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane: 1) składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku; 2) odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia; 3) wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15. każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.

Zatem osoba prawna winna składać jedną deklarację na podatek od nieruchomości.

Ponadto stwierdzono, że organ podatkowy dla podatnika, który składał dwie deklaracje podatkowe prowadził dwa konta podatkowe. Tymczasem z § 11 ust. 2-4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375) wynikało, że konta analityczne do kont syntetycznych prowadzone są według rodzajów podatków, konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami - z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Zgodnie z § 11 ust. 4 pkt 1 powyższego rozporządzenia - dla każdego podatnika i inkasenta prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

3. Podatnik – osoba prawna nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości, pomimo takiego obowiązku. Stwierdzono, że spółka złożyła informacje o opłacie eksploatacyjnej, wskazując, że rozpoczęła wydobywanie kopaliny w II kwartale 2008 roku. Podatnik w latach 2012 – 2016 składał deklaracje na podatek leśny wskazując, że działka nr (...) ² objęta koncesją na wydobywanie

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

piasku podlega opodatkowaniu podatkiem leśnym (...)³. Z danych zawartych w ewidencji gruntów wynikało, że w latach 2012-2016 (I półrocze) działka nr (...)⁴, sklasyfikowana była jako las. Powierzchnia obszaru górniczego wynikająca z koncesji z dnia 25 maja 2005 roku nr OS.VII.7513-1/05 (...)⁵ wynosiła 8.624m². Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 20 marca 2013 roku, sygn. I SA/Łd 1394/12, za grunt związany z prowadzoną działalnością gospodarczą należy uznać grunt objęty koncesją wskazany jako obszar górniczy. Zauważyć ponadto należy, że w kwestii opodatkowania gruntów, które aktualnie nie służą pozyskaniu kopalin i podlegają rekultywacji, istnieje utrwalona linia orzecznictwa sądów administracyjnych, wskazująca iż działalność gospodarcza w zakresie wydobywania kopalin obejmuje również rekultywację gruntów po wyczerpaniu złoża (np. I SA/Bd 416/14 – LEX nr 1497332). Do czasu zakończenia rekultywacji stwierdzonej ostateczną decyzją właściwego organu administracyjnego grunty te są nie tylko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ale także faktycznie zajęte na jej prowadzenie (I SA/Gd 1377/12 - LEX nr 1368375).

Z informacji uzyskanej od inspektora do spraw wymiaru podatku wynikało, że nie wydano decyzji o zakończeniu rekultywacji dla działki nr (...)⁶, zatem do dnia zakończenia rekultywacji grunt winien być opodatkowany podatkiem od nieruchomości według stawek przewidzianych dla działalności gospodarczej. Z wyjaśnienia udzielonego przez inspektora wynikało, że podatnik pomimo rozpoczęcia w 2008 roku działalności gospodarczej w postaci wydobywania piasku nie składał od 2008 roku deklaracji na podatek od nieruchomości. Organ podatkowy posiadając wiedzę o złożonej przez podatnika informacji o opłacie eksploatacyjnej oraz koncesji otrzymanej przez Spółkę na wydobywanie kopaliny winien - zgodnie z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 201) – wezwać podatnika do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości. W sytuacji, gdy podatnik nie złożyłby deklaracji na podatek od nieruchomości, organ podatkowy winien wszcząć postępowanie i w wyniku postępowania wydać na

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa - decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego. Stosownie do przywołanego przepisu - jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, albo powstałego zobowiązania nie wykazano, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

4. Podatnik o numerze konta podatkowego (...) ⁷ otrzymał koncesje na wydobycie piasku w dniu 17 czerwca 2005 roku, która obejmowała działki (...) ⁸. Ze składanych informacji dotyczących opłaty eksploatacyjnej wynikało, że podatnik od 2008 roku prowadził działalność gospodarczą w zakresie wydobycia piasku. Stwierdzono, że organ podatkowy pomimo posiadania wiedzy dotyczącej opłaty eksploatacyjnej nie wezwał podatnika do złożenia informacji na podatek od nieruchomości. Z decyzji w sprawie udzielenia koncesji z dnia 17 czerwca 2005 roku nr DG/PT.IV-7412/2/10/05 wynikało, że obszar górniczy złoża (...) ⁹ wynosił 33.309 m². Z wydanych przez Marszałka Województwa Łódzkiego decyzji w sprawie określenia opłaty eksploatacyjnej oraz składanych przez przedsiębiorcę informacji dotyczącej wydobycia kopalin wynikało, że podatnik wydobywał kruszywo w latach 2008-2015 (I półrocze). Ze złożonych przez podatnika informacji na podatek od nieruchomości wynikało, że podatnik nie zadeklarował, że na działkach (...) ¹⁰ objętych koncesją na wydobycie kruszywa prowadzi działalność gospodarczą. Fakt prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wydobycia kopalin potwierdzają natomiast złożone przez podatnika informacje o opłacie eksploatacyjnej za wydobycie kruszywa. Stwierdzono, że działki objęte koncesją na wydobycie kopaliny (...) ¹¹ podatnik zgłosił informacją z dnia 22 czerwca 2009 roku do opodatkowania podatkiem leśnym. Opodatkowanie

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

gruntów podatkiem leśnym w sytuacji ich objęcia koncesją na wydobycie kopalin świadczyło o braku weryfikacji złożonej przez podatnika informacji.

Zgodnie z art. 274a 2 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

5. Podatnikowi, którego nieruchomości gruntowe - lasy w latach 2012-2015 opodatkowane były pod numerami ewidencji podatkowej (...) ¹² udzielono:
- decyzją z dnia 2 czerwca 2009 roku nr OS.7513-1/09 Starosty Powiatu Bełchatowskiego koncesji na wydobycie piasku ze złoża (...) ¹³. Koncesja obejmowała obszar górniczy o powierzchni 15.911 m² (część działek (...) ¹⁴ sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako las - Ls);
 - decyzją z dnia 22 września 2014 roku nr OS.6522.1.1.2014 Starosty Powiatu Bełchatowskiego koncesji na wydobycie piasku ze złoża (...) ¹⁵. Koncesja obejmowała obszar górniczy o powierzchni 12.037 m² (działki (...) ¹⁶ sklasyfikowane jako las - Ls);
 - decyzją z dnia 22 września 2014 roku nr OS.6522.1.4.2014 Starosty Powiatu Bełchatowskiego koncesji na wydobycie piasku ze złoża (...) ¹⁷. Koncesja

¹² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

obejmowała obszar górniczy o powierzchni 19.424,20 m² (działki (...)¹⁸ sklasyfikowane jako las - Ls).

Ze składanych przez przedsiębiorcę informacji o wysokości opłaty eksploatacyjnej wynikało, że podatnik wydobywał kruszywo ze złoża (...)¹⁹ w latach 2010-2015.

Z decyzji wymiarowych wynikało, że podatnikowi opodatkowano grunty zgodnie ze składanymi informacjami na podatek od nieruchomości:

(...)²⁰. W związku z tym, że podatnik na działki (...)²¹ nie przedstawił decyzji o zakończonej rekultywacji gruntu, to działki te winny być opodatkowane według najwyższych stawek przez cały 2016 rok. Ponadto stwierdzono, że podatku od nieruchomości nie wymierzono od działek o numerach (...)²². Nie opodatkowano również w należnej wysokości działek o numerach (...)²³.

6. Na rzecz podatnika o numerze konta podatkowego (...)²⁴ decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 25 września 2015 roku nr RŚV.7422.127.2015.AW przeniesiono koncesję udzieloną na podstawie decyzji z dnia 17 czerwca 2014 roku nr RŚV.7422.45.2014.AW na wydobywanie kopaliny ze złoża (...)²⁵. Decyzja w sprawie przeniesienia koncesji stała się prawomocna w dniu 14 października 2015 roku. Stwierdzono, że podatnik aktem

¹⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

¹⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁰ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

notarialnym z dnia 16 czerwca 2015 roku nabył działki objęte koncesją na wydobycie kopalin. Z ewidencji gruntów wynikało, że działki objęte koncesją są sklasyfikowane jako lasy. Ze składanych informacji na podatek od nieruchomości wynikało, że podatnik zgłosił na podstawie informacji złożonej w dniu 16 września 2016 roku do opodatkowania w 2016 roku podatkiem od nieruchomości z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej **5.000m²** gruntu, tj. działki (...) ²⁶. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty informacji w związku z faktem, iż w ewidencji gruntów działka (...) ²⁷ posiada powierzchnię **1.600m²**. Na podstawie informacji złożonej przez podatnika w dniu 8 września 2016 roku stwierdzono, że podatnik działkę (...) ²⁸ również zgłosił do opodatkowania podatkiem leśnym. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie ww. informacji na podatek od nieruchomości i leśny, co oznacza, że nie przeprowadził weryfikacji składanych przez podatnika informacji, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Wskutek powyższego nie zastosował także art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynikało, że w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Podatek od nieruchomości za 2016 rok wymierzono decyzją z dnia 16 września 2016 roku opodatkowując 5.000 m² gruntów wykorzystywanych na cele działalności gospodarczej. Ze składanych przez podatnika informacji o wysokości opłaty eksploatacyjnej wynikało, że podatnik rozpoczął wydobycie piasku w I półroczu 2016 roku.

7. Stwierdzono, że podatnikowi o numerze konta podatkowego (...) ²⁹ udzielono następujących koncesji:
 - decyzją z dnia 23 października 2014 roku nr OS.6522.2.5.2011 Starosty Powiatu Bełchatowskiego koncesji na wydobycie piasku ze złoża (...) ³⁰.

²⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

²⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁰Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Koncesja obejmowała obszar górniczy o powierzchni 8.556,75 m² (część działek (...)³¹ sklasyfikowanych jako las - Ls),

- decyzją z dnia 23 października 2014 roku nr OS.6522.2.4.2011 Starosty Powiatu Bełchatowskiego koncesji na wydobycie piasku ze złoża (...)³². Koncesja obejmowała obszar górniczy o powierzchni 14.374,50 m² (część działki (...)³³). Z ewidencji gruntów wynikało, że działka (...)³⁴ sklasyfikowana była jako las - Ls.

Ze złożonych przez podatnika informacji o opłacie eksploatacyjnej wynikało, że podatnik wydobycie kopaliny ze złoża (...)³⁵ rozpoczął w II półroczu 2015 roku.

(...)³⁶. Zatem podatnik z gruntów objętych koncesjami ze złóż (...)³⁷ o łącznej powierzchni obszaru górniczego 22.931,25 m² nie zadeklarował i nie zapłacił podatku.

8. Podatnikom, których nieruchomości gruntowe sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako lasy w latach 2012-2015 opodatkowane były pod numerami (...)³⁸ udzielono następujących koncesji na wydobycie kopalin:

³¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

- decyzją z dnia 17 listopada 2004 roku nr DG/PTR.IV-7412/2/13/04 udzielono koncesji na wydobycie kopaliny ze złoża (...) ³⁹. Z decyzji wynikało, że wyznaczono obszar górniczy 64.679 m² obejmujący działki o numerach (...) ⁴⁰. Decyzją z dnia 4 sierpnia 2015 roku wygaszono udzieloną koncesję na wydobycie kopaliny ze złoża (...) ⁴¹. Koncesji udzielono spółce cywilnej, której podatnicy byli współnikami,
- decyzją z dnia 14 lutego 2008 roku nr OS.VII.7513-2/07/08 udzielono koncesji na wydobycie kopaliny ze złoża (...) ⁴². Z decyzji wynikało, że wyznaczono obszar górniczy 17.663 m² obejmujący działki o numerach (...) ⁴³. Decyzją z dnia 12 czerwca 2014 roku wygaszono udzieloną koncesję na wydobycie kopaliny ze złoża (...) ⁴⁴. Zauważyć należy, że podatek od nieruchomości jest należny do momentu uprawomocnienia się decyzji o zakończeniu rekultywacji gruntów. Fakt stwierdzenia wygaśnięcia koncesji nie powoduje wygaśnięcia obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, bowiem w orzecznictwie utrwał się pogląd, że rekultywacja gruntów jest częścią działalności gospodarczej. Koncesji udzielono spółce cywilnej, której podatnicy byli współnikami.

Z tytułu wydobycia kopaliny na podstawie koncesji z dnia 17 listopada 2004 roku nr DG/PTR.IV-7412/2/13/04 oraz koncesji z dnia 14 lutego 2008 roku nr OS.VII.7513-2/07/08 opodatkowano w 2012 roku – 3.000 m², a w okresie od 2013 roku do 2015 roku 4.000 m².

Działki objęte koncesją stanowiły współwłasność osób fizycznych. Według informacji na podatek od nieruchomości - do opodatkowania zgłoszono działkę

³⁹Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁰Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴¹Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴²Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(...)⁴⁵. Z decyzji z dnia 9 lutego 2016 roku w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego (podatek leśny i podatek od nieruchomości) na 2016 rok wynikało, że w 2016 roku opodatkowano 4.000 m² gruntów pod działalność gospodarczą. W dniu 5 sierpnia 2016 roku oraz w dniu 8 września 2016 roku podatnik złożył informację wskazując, że nie posiada gruntów podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Z przedstawionych przez organ podatkowy zawiadomień o zmianie geodezyjnej wynikało, że podatnik sprzedał w dniu 24 marca 2016 roku działki (...)⁴⁶. Organ podatkowy decyzją z dnia 16 września 2016 roku dokonał zmiany wymiaru podatku od nieruchomości w ten sposób, że opodatkował 4.000 m² gruntów wykorzystywanych do działalności gospodarczej za okres 3 miesięcy. Zauważyć należy, że podatnicy sprzedali część działek wchodzących w skład kopalni (...)⁴⁷, natomiast pozostałe działki wchodzące w skład kopalni (...)⁴⁸ nie zostały zbyte. Z informacji o opłacie eksploatacyjnej wynikało, że złożo (...)⁴⁹ było eksploatowane od IV kwartału 2008 roku. Zatem w związku z faktem, iż podatnik nie dokonał sprzedaży działek wchodzących w skład kopalni (...)⁵⁰ grunty, z których wydobywano kopalinę, podlegają opodatkowaniu do dnia uzyskania decyzji o zakończeniu rekultywacji gruntów.

Powyżej opisane nieprawidłowości związane z opodatkowaniem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej świadczą o istotnych zaniechaniach w zakresie weryfikacji rzetelności składanych przez podatników deklaracji podatkowych (informacji podatkowych), jak również niekorzystaniu przez organ podatkowy z posiadanych informacji (w szczególności informacji o wysokości opłaty eksploatacyjnej) wskazujących na konieczność podjęcia czynności w celu prawidłowego ustalenia (określenia) wysokości zobowiązań

⁴⁵Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁸Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵⁰Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

podatkowych. W konsekwencji może to prowadzić do uszczerbku po stronie Gminy z uwagi na okres terminy przedawnienia, o których mowa w art. 68 i nast. ustawy Ordynacja podatkowa.

9. W przypadku podatnika o numerze konta podatkowego (...) ⁵¹ od wpłaty z dnia 21 marca 2016 roku pobrano odsetki w kwocie 43 zł nie wydając postanowienia o zaliczeniu wpłaty na poczet odsetek. Pobranie odsetek za zwłokę i nie wydanie postanowienia o zaliczeniu wpłaty stanowiło naruszenie art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynikało, że w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie. Nieprawidłowość usunięto podczas czynności kontrolnych RIO w Łodzi.
10. Na rzecz podatnika o numerze konta podatkowego (...) ⁵² w dniu 6 października 2014 roku wydano decyzję w sprawie łącznego zobowiązania podatkowego. Na kartotece podatnika (...) ⁵³ (podatek od nieruchomości) powstała w związku z wydaniem decyzji nadpłata w kwocie 663 zł. Nadpłatę przeksięgowano w dniu 31 sierpnia 2015 roku. Zaliczenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2014 rok na zaległość w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w 2015 roku dokonano na ustną prośbę podatnika. W związku z powyższym należy wskazać, że z art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wynikało, iż nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Ponadto zgodnie z art. 76a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie. W przypadku zaliczenia nadpłaty na poczet zaległości podatkowych przepisy art. 55 § 2 i art. 62 § 1 stosuje się odpowiednio.
11. Stwierdzono, że dla jednego podatnika prowadzone były dwa konta wymiarowe. Nieprawidłowość dotyczyła kont podatkowych o numerach (...) ⁵⁴.

⁵¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

⁵² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

⁵³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

⁵⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

Z § 11 ust. 2 - 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego wynikało, że konta analityczne do kont syntetycznych prowadzone są według rodzajów podatków, konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami - z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Natomiast zgodnie z § 11 ust. 4 pkt 1 powyższego rozporządzenia - dla każdego podatnika i inkasenta prowadzi się odrębne konto w każdym podatku. Zatem niedopuszczalne jest prowadzenie dwóch kont w danym podatku dla jednego podatnika.

12. Nie zakończono postępowania podatkowego wszczętego wnioskiem z dnia 3 września 2016 roku w sprawie umorzenia dwóch rat podatku rolnego, tj. III i IV z 2015 roku w kwocie 156,00. Pismem z dnia 14 września 2015 roku organ podatkowy poinformował podatnika o pozostawieniu bez rozpatrzenia wniosku z uwagi na fakt, iż na koncie podatkowym nie figurują zaległości podatkowe. W przedmiotowej sprawie winna być wydana decyzja na podstawie art. 208 ustawy Ordynacja podatkowa, umarzająca postępowanie w sprawie ze względu na brak uregulowań prawnych w zakresie umarzania zobowiązań podatkowych, których termin płatności jeszcze nie minął.
13. W dniu 24 listopada 2014 roku podatnik zwrócił się z wnioskiem o rozłożenie na raty i odroczenie terminu płatności zaległości w podatku od środków transportowych oraz wycofanie egzekucji komorniczej. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do określenia zakresu żądania, tj. do określenia czy podatnik wnioskuje o udzielenie ulgi w postaci odroczenia terminu płatności, czy też o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty. Organ podatkowy nie powiadomił również organu egzekucyjnego o złożonym wniosku w sprawie wycofania egzekucji. Z treści art. 168 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa wynikało, że podanie powinno zawierać między innymi co najmniej treść żądania, a także czynić zadość innym wymogom ustalonym w przepisach szczególnych. Zgodnie z art. 169 ustawy Ordynacja podatkowa - jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia. Zatem organ podatkowy winien wezwać podatnika do konkretyzacji zakresu żądania. Natomiast z art. 171 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wynikało, że jeżeli podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy, organ podatkowy, do którego wniesiono podanie, rozpatruje sprawę należącą do jego właściwości. Równocześnie organ podatkowy zawiadamia wnoszącego podanie, że w sprawach innych powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu. Stosownie do art. 56 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.), postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej, w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany z osobą zmarłego, w razie utraty przez zobowiązanego zdolności do czynności prawnych i braku jego przedstawiciela

ustawowego, na żądanie wierzyciela, w innych przypadkach przewidzianych w ustawach. W sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego orzeka organ egzekucyjny w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Zatem stwierdzić należy, że wniosek podatnika w zakresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego nie został rozpatrzony.

14. Pomimo wystąpienia na dzień 31 grudnia 2015 roku zaległości u podatnika o numerze konta podatkowego (...) ⁵⁵, w kwocie 37.384,80 zł z tytułu podatku za 2014 i 2015 rok nie wystawiono tytułu wykonawczego, ograniczając się do wystawienia czterech upomnień na zaległości. Analogiczna sytuacja miała miejsce w 2016 roku. Nieprawidłowości w windykacji zaległości wystąpiły również u podatników oznaczonych numerami kont podatkowych: (...) ⁵⁶. Stwierdzono, że w przypadku jednego z podatników podatku od nieruchomości - osoby prawnej, na zaległości powstałe od 2013 roku wynoszące na dzień 31 grudnia 2015 roku 105.435,80 zł nie wystawiono tytułów wykonawczych. W dniu 18 kwietnia 2016 roku podatnik ogłosił upadłość, wierzytelności zgłoszono do syndyka masy upadłościowej w dniu 7 lipca 2016 roku.

Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656) - wierzyciela zobowiązany był do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Zaniechanie w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych stanowiło naruszenie § 6 powyższego rozporządzenia, z którego wynikało, że wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W zakresie dochodów z majątku

Uchwałą z dnia 46/VII/2015 z dnia 26 marca 2015 roku Rada Gminy Kluki wyraziła zgodę na wydzierżawienie nieruchomości w trybie bezprzetargowym na okres 5 lat. Stwierdzono, że Gmina w dniu 5 maja 2015 roku zawarła umowę dzierżawy gruntów rolnych o powierzchni 1,80 ha. Przed zawarciem umowy nie ogłoszono w prasie informacji o udostępnieniu w siedzibie organu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U.

⁵⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

⁵⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

z 2015 r., poz. 1774), który stanowił, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W zakresie wydatków na wypłatę wynagrodzeń i nagród jubileuszowych

1. Kierownikowi Referatu Finansów zostało przyznane od czerwca 2015 roku wynagrodzenie w wysokości 3.500 zł. Maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla kierownika referatu wynikający z obowiązującego regulaminu wynagradzania wynosił 3.400,00 zł. Zarządzeniem z dnia 7 listopada 2016 roku nr O.0050.95.2016 Wójt Gminy dokonał zmiany regulaminu wynagradzania, wprowadzając nowe stawki maksymalnych wynagrodzeń. Na stanowisku kierownika referatu maksymalny poziom wynagrodzenia zmieniono na 3.600 zł brutto.
2. Stwierdzono, że prawo do nagrody jubileuszowej z tytułu przepracowania 30 lat pracownik nabył w dniu 29 marca 2015 roku. Nagroda nie została wypłacona do dnia przeprowadzenia kontroli przez RIO w Łodzi. Niewypłacenie nagrody jubileuszowej stanowiło naruszenie § 8 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1786), z którego wynikało, że nagrodę **jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.**
3. W aktach Kierownika Referatu Finansów brak było spisu części B akt osobowych, brak z numerowania oraz chronologii począwszy od 2012 roku. Powyższy sposób prowadzenia akt osobowych naruszał § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. nr 62 poz. 286 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem - dokumenty znajdujące się w poszczególnych częściach akt osobowych powinny być ułożone w porządku chronologicznym oraz ponumerowane; każda z tych części powinna zawierać pełny wykaz znajdujących się w nich dokumentów.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

W Biuletynie Zamówień Publicznych nie zamieszczono ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na wykonanie stolarki okiennej i drzwiowej zewnętrznej w ramach zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Zarzeczce”. Powyższe zaniechanie stanowiło naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy

ramowej zobowiązany był zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W zakresie ewidencji środków trwałych

1. Na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego znak GN.V.7723/A/5/1/ 2008/AW z dnia 6 stycznia 2009 roku Gmina Kluki nabyła z mocy prawa grunty zajęte pod drogi o łącznej powierzchni 19,96 ha. Nabyte grunty przyjęte zostały na majątek Gminy na podstawie wyceny sporządzonej jednoosobowo przez pracownika Referatu Inwestycji Urzędu Gminy Kluki, w oparciu o wartości rynkowe. Grunty wycenione zostały na kwotę łączną 1.676.000,00 zł, z czego jedna nieruchomości oznaczona nr ewidencyjnym gruntów 456, o powierzchni 2,71 ha, wyceniona została na kwotę 1.000.000,00 zł. Pomimo, iż wartość działki nr 456 została w znaczny sposób zawyżona, weryfikacja wartości składników majątkowych gminy przeprowadzana w ramach inwentaryzacji majątku na koniec 2009 roku, jak i w latach kolejnych, nie wzbudziła wątpliwości osób dokonujących tych czynności, co do prawidłowości ustalenia wartości działki. Powyższym naruszono zasady rachunkowości wynikające m.in. z art. 28 ust.1 pkt 1a ustawy o rachunkowości, który stanowi, że nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne zaliczane do inwestycji wycenia się według zasad stosowanych do środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych określonych w pkt 1 oraz w art. 31, art. 32 ust.1-5 i art. 33 ust.1 lub według ceny rynkowej bądź inaczej określonej wartości godziwej. Poza tym naruszono również zasadę wynikającą z art. 24 ust.2 ustawy, który stanowi, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
2. Stwierdzono, że środki trwałe uzyskane w wyniku zrealizowanych przez Gminę inwestycji przyjmowane były do ewidencji księgowej ze znacznym opóźnieniem, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości, a w szczególności art. 24 ust.1, 2 i 5 ustawy, zgodnie z którym - księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi uznaje się za rzetelne jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Natomiast zgodnie z art. 24 ust.5 pkt 1 ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzanie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych. W konsekwencji zaniechanie powyższe skutkowało również naruszeniem przepisów 16d ust.1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.), zgodnie z którym, składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej. Ponadto, przepis art. 16h ust.1 ww. ustawy stanowi, że odpisów amortyzacyjnych dokonuje się od wartości początkowej środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, począwszy od

pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek lub wartość wprowadzono do ewidencji, do końca miesiąca, w którym następuje zrównanie sumy odpisów amortyzacyjnych z ich wartością początkową.

W zakresie prawidłowości przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji

1. Zarządzeniem Wójta Gminy Kluki nr O.0050.111.2015 z dnia 26 października 2015 roku w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji aktywów i pasywów w Urzędzie Gminy Kluki za 2015 rok dotyczyło również inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych, pozostających w używaniu przez jednostki OSP z terenu Gminy Kluki. Powyższe naruszało zasady ustawy o rachunkowości, a w szczególności wynikające z art. 26 ust.2 ustawy, zgodnie z którym inwentaryzacja drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu. Z powyższego wynika zatem, że składniki majątkowe będące w używaniu jednostek OSP powinny być zinwentaryzowane przez te podmioty w sposób określony przepisami ustawy o rachunkowości.
2. Na dzień przeprowadzenia spisu z natury oraz porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i dokonania i weryfikacji wartości tych składników, nie sporządzono zestawienia sald kont pomocniczych inwentaryzowanej grupy składników majątkowych, co uniemożliwiło ustalenie stanu księgowego w tym zakresie oraz porównanie stanu faktycznego ze stanem księgowym. Powyższe naruszało art. 18 ust.2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - na dzień inwentaryzacji sporządza się zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników majątkowych.
3. W dniu 27 kwietnia 2016 roku, pod datą 31 grudnia 2015 roku do ksiąg rachunkowych wprowadzono operacje księgowe dotyczące przyjęcia od Gminy Bełchatów składników majątku oraz wyposażenia obiektów wodociągowych i kanalizacyjnych na łączną kwotę 5.465.357,37 zł. Przekazanie ww. majątku nastąpiło protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 31 grudnia 2015 roku, przekazany do Urzędu Gminy Kluki w dniu 19 kwietnia 2016 roku. Zapisów w księgach rachunkowych dotyczących przyjęcia nabytego majątku dokonano po dniu bilansowym, czyli po dniu, na który jednostka sporządza sprawozdanie finansowe. Powyższe naruszało art. 52 ust.1 ustawy o rachunkowości, który dopuszczał możliwość sporządzenia sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego, co oznaczało możliwość dokonywania zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego (bilansu).
4. Na okoliczność przeprowadzenia spisu z natury nie sporządzono zestawienia różnic inwentaryzacyjnych. Kontrola wykazała natomiast rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym ustalonym w wyniku inwentaryzacji a stanem księgowym według ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2015 roku. Stwierdzone różnice dotyczyły, w szczególności środków trwałych

zinwentaryzowanych zarówno drogą spisu z natury, jak i metodą weryfikacji danych, a mianowicie:

- 1) grupa 1 – budynki – stan faktyczny ustalony w wyniku inwentaryzacji wynosił 5.219.017,90 zł, a stan księgowy na dzień 31 grudnia 2015 roku – 5.869.114,08 zł; różnica wynosiła 650.096,18 zł, w tym wartość środków trwałych ujętych w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2015 roku po dniu bilansowym, tj. w dniu 27 kwietnia 2016 roku – 131.075,53 zł;
- 2) grupa 2 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej - stan faktyczny ustalony w wyniku inwentaryzacji wynosił 15.078.667,48 zł, a stan księgowy na dzień 31 grudnia 2015 roku – 21.574.659,34 zł; różnica wynosiła – 6.514.881,52 zł, w tym wartość środków trwałych ujętych w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2015 roku po dniu bilansowym, tj. w dniu 27 kwietnia 2016 roku – 5.271.810,17 zł;
- 3) grupa 4 – maszyny urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania - stan faktyczny ustalony w wyniku inwentaryzacji wynosił 154.294,13 zł, a stan księgowy na dzień 31 grudnia 2015 roku – 218.428,30 zł; różnica wynosiła – 64.234,17 zł, w tym wartość środków trwałych ujętych w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2015 roku po dniu bilansowym, tj. w dniu 27 kwietnia 2016 roku – 57.530,67 zł;
- 4) grupa 5 – maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne - stan faktyczny ustalony w wyniku inwentaryzacji wynosił – 18.529,34 zł, a stan księgowy na dzień 31 grudnia 2015 roku – 28.528,01 zł; różnica wynosiła 9.998,67 zł;
- 5) grupa 6 – urządzenia techniczne - stan faktyczny ustalony w wyniku inwentaryzacji wynosił – 64.093,43 zł, a stan księgowy na dzień 31 grudnia 2015 roku – 81.494,33 zł; różnica wynosiła – 17.400,00 zł; w tym wartość środków trwałych ujętych w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2015 roku po dniu bilansowym, tj. w dniu 27 kwietnia 2016 roku – 4.491,00 zł;
- 6) grupa 7 – środki transportu - stan faktyczny ustalony w wyniku inwentaryzacji wynosił - 424.471,27 zł, a stan księgowy na dzień 31 grudnia 2015 roku – 519.381,27 zł; różnica wynosiła – 94.910,00 zł;
- 7) grupa 8 - narzędzia, przyrządy, ruchomości, wyposażenie - stan faktyczny ustalony w wyniku inwentaryzacji wynosił – 69.009,96 zł, a stan księgowy na dzień 31 grudnia 2015 roku – 75.863,96 zł; różnica wynosiła – 6.860,00 zł.

Nawiązując do powyższych danych wskazać należy, że pomimo iż znaczna część majątku trwałego przyjęta została na stan księgowy po dokonaniu spisu z natury i weryfikacji, to prawidłowe i rzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2015 roku powinno skutkować ustaleniem różnic inwentaryzacyjnych oraz wyjaśnieniem i rozliczeniem. Wskazać należy ponadto, że brak rzetelności i wnikliwości podczas inwentaryzowania majątku stwierdzono również w przypadku pozostałych aktywów i pasywów inwentaryzowanych metodą weryfikacji sald. Świadczą o tym dane zawarte w protokole z dnia 25 marca 2016 roku z inwentaryzacji przeprowadzonej

metodą weryfikacji sald, w którym stwierdzono liczne pomyłki zarówno rachunkowe, jak i polegające na wpisaniu nieprawidłowych wartości.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie ewidencji prowadzonej na koncie 260 - Zobowiązania finansowe i na koncie 130 – Rachunek bieżący jednostki.
2. Środki pieniężne przeznaczone na wydatki niewygasające ujmować w bilansie z wykonania budżetu jako środki pieniężne budżetu (pozycja I.1.1).
3. Zapewnić przestrzeganie art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w zakresie terminów zapłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
4. Zapewnić objęcie ewidencją konta 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami, faktur zakupowych realizowanych przez pracowników jednostki zgodnie z datą przedłożenia dokumentu przez pracowników, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
5. Zapewnić dekretowanie dowodów księgowych, stosownie do wymogów określonych w art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
6. Zapewnić bieżące monitorowanie i aktualizację uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, w szczególności w zakresie limitów na zobowiązania związane z realizacją przedsięwzięć (pomniejszych o zobowiązania, które już zaciągnięto).

7. Zapewnić ujęcie w wieloletniej prognozie finansowej dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci.
8. Zapewnić przedstawianie organowi stanowiącemu projektów uchwał w sprawie wysokości stawek podatkowych w terminach umożliwiających ich wejście w życie przed rokiem podatkowym, którego dotyczą. Zgodnie z art.4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 296), akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.
9. W zakresie ewidencji podatkowej dla jednego podatnika prowadzić jedno konto szczegółowe w każdym podatku, zgodnie z § 11 ust.4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
10. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego i wyegzekwowania należnego Gminie podatku od nieruchomości w odniesieniu do gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, stosując przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (np. w przypadku osób fizycznych dotyczące wznowienia postępowania). Uwzględnić przy tym art. 68 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że jeżeli podatnik nie złożył deklaracji w terminie przewidzianym w przepisach prawa podatkowego bądź w złożonej deklaracji nie ujawnił wszystkich danych niezbędnych do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, zobowiązanie podatkowe nie powstaje, pod warunkiem że decyzja ustalająca wysokość tego zobowiązania została doręczona po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstał obowiązek podatkowy.
11. Zapewnić bieżącą weryfikację składanych przez podatników deklaracji (informacji) w ramach czynności sprawdzających dokonywanych na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
12. Zapewnić stosowanie art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie wydawania postanowienia w sprawie zaliczenia wpłaty podatnika na poczet zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę oraz kosztów upomnienia. Zgodnie z art. 55 § 2 ww. ustawy - jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

13. Zapewnić przestrzeganie art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym – nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.
14. Zapewnić kończenie postępowań podatkowych decyzją stosownie do postanowień art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej, decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty albo w inny sposób kończy postępowanie w danej instancji.
15. Zapewnić przestrzeganie art. 171 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie obowiązku informowania podatnika, że w sprawach nie leżących w zakresie kompetencji organu podatkowego winien wnieść odrębne podanie do właściwego organu.
16. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.), w szczególności - zgodnie z § 9 rozporządzenia - niezwłocznie wystawiać tytuły wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.
17. Zapewnić przestrzeganie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, w zakresie obowiązku podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę.
18. Zapewnić przestrzeganie unormowań wewnętrznych dotyczących warunków wynagradzania pracowników.
19. Wypłacić nagrodę jubileuszową pracownikowi wskazanemu pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Zapewnić przestrzeganie § 8 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, z którego wynika, że nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.
20. Akta osobowe pracowników prowadzić w sposób przewidziany w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

21. Zapewnić przestrzeganie art. 95 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym – jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
22. Dokonać rzetelnej weryfikacji wartości działki nr 456 o powierzchni 2,71 ha położonej w obrębie Kaszewice wycenionej na kwotę 1.000.000,00 zł, przyjętej na majątek Gminy nieodpłatnie z mocy prawa decyzją Wojewody Łódzkiego. Wyceny działki dokonać zgodnie z przepisami określonymi w art. 28 ust. 1 pkt 1a ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasady rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej Gminy.
23. Zapewnić przestrzeganie zasady przyjmowania do ewidencji księgowej nabywanych środków trwałych w miesiącu, w którym dany środek trwały oddano do używania – stosownie do art.16d ust.2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
24. Zapewnić przestrzeganie art. 26 ust.2 ustawy o rachunkowości, w zakresie zasad inwentaryzacji majątku Gminy przekazanego do używania innym jednostkom.
25. Zapewnić sporządzanie na dzień inwentaryzacji zestawienia obrotów i sald inwentaryzowanej grupy składników majątkowych – stosownie do wymagań wynikających z art. 18 ust.2 ustawy.
26. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji majątku Gminy zgodnie z zasadami określonymi w art.26 ustawy o rachunkowości. Zapewnić rzetelne dokumentowanie przeprowadzenia i ustalenia wyników inwentaryzacji, w szczególności poprzez sporządzanie zestawienia różnic inwentaryzacyjnych, zestawienia arkuszy spisu z natury – zgodnie z wymogami określonymi w art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości.
27. Wzmocnić nadzór nad pracą służb podatkowych, m.in. w celu wyeliminowania ujawnionych nieprawidłowości związanych z podatkiem od nieruchomości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy
3. aa.