

Łódź, dnia 16 stycznia 2017 roku

Pan
KAMIL ŁADZIAK
Wójt Gminy Bełchatów

WK – 602/5/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Bełchatów¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2014-2016 dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sprawozdawczości budżetowej i finansowej; realizacji dochodów z podatków lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych; udzielania dotacji niepublicznym placówkom oświatowym; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia – opisane szczegółowo w protokole kontroli – wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszania procedur kontroli wewnętrznej.

Wykazane uchybienia i nieprawidłowości – szczegółowo opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce – dotyczyły w szczególności:

I.

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 15 czerwca – 24 października 2016 roku. Protokół podpisano w dniu 23 listopada 2016 roku.

W zakresie kredytów i pożyczek

1. Stwierdzono naruszenie w 2015 roku art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870), zgodnie z którym – suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. W ciągu 2015 roku Gmina Bełchatów z tytułu kredytów i pożyczek zaciągnęła zobowiązania:

- w dniu 9 kwietnia 2015 roku w kwocie 171.430,00 zł – pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- w dniu 23 kwietnia 2015 roku w kwocie 98.112,00 zł – pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- w dniu 2 października 2015 roku w kwocie 10.731,00 zł – pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- w dniu 21 października 2015 roku w kwocie 16.096,00 zł – pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- w dniu 23 listopada 2015 roku w kwocie 349.144,00 zł – pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- w dniu 2 grudnia 2015 roku w kwocie 2.000.000,00 zł – pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- w dniu 21 grudnia 2015 roku w kwocie 90.316,00 zł – pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Łączna kwota zaciągniętych w 2015 roku zobowiązań wyniosła 2.735.829,00 zł, przy czym limit zobowiązań, o którym mowa w art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, wynikający z uchwały nr XV/152/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku wynosił 2.640.444,10 zł. Tym samym wykonanie w postaci zaciągniętych pożyczek było większe od ustalonego limitu o 95.385,00 zł.

2. Gmina Bełchatów w dniu 2 grudnia 2015 roku zaciągnęła zobowiązanie z tytułu umowy pożyczki nr 642/OW/P/2015 na kwotę 2.000.000,00 zł. Zawarcie wskazanej umowy poprzedzone zostało w dniu 25 sierpnia 2015 roku podjęciem przez Radę Gminy Bełchatów uchwały nr X/106/2015 upoważniającej Wójta Gminy do zaciągnięcia w Funduszu pożyczki na realizację zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Ludwikowie i Nowym Świecie – etap II”. Udzielone na mocy wskazanej uchwały upoważnienie określone zostało tylko w kwocie 467.000,00 zł. Następnie w dniu 8 października 2015 roku Skład Orzekający RIO w Łodzi uchwałą nr II/258/2015 wydał opinię o możliwości spłaty zobowiązania również tylko odnośnie kwoty 467.000,00 zł. Podjęte przez Radę Gminy i przez RIO w Łodzi uchwały dotyczyły zobowiązania w kwocie 467.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację II etapu budowy kanalizacji sanitarnej w Ludwikowie i Nowym Świecie, natomiast zaciągnięte przez Gminę Bełchatów zobowiązanie w kwocie 2.000.000,00 zł obejmowało również realizację III etapu zadania.

Mając na względzie art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wskazujący, iż w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych - opinię tę należało uzyskać przed zawarciem umowy pożyczki nr 642/OW/P/2015, bez względu na ustalony przez strony termin wypłaty środków, termin rozpoczęcia spłaty, czy też postanowienia zawarte w § 2 pkt 2 ppkt 5 umowy, wskazujące na charakter warunkowy otrzymania III transzy pożyczki w kwocie 1.533.393,00 zł, gdyż postanowienie to odnosi się jedynie do realizacji zaciągniętego już zobowiązania, które bezsprzecznie zaciągnięte zostało w kwocie 2.000.000,00 zł, przy braku opinii RIO w Łodzi oraz decyzji organu stanowiącego.

3. Zarówno w roku 2014, jak i w roku 2015 – Gmina Bełchatów – w oparciu o umowę nr 867/2013/00000539/00 z dnia 8 stycznia 2013 roku oraz umowę nr 867/2014/00000974/00 z dnia 18 grudnia 2014 roku – korzystała z kredytu złotowego w rachunku bankowym. Analiza wyciągów bankowych do rachunku bankowego organu wykazała wykorzystanie przedmiotowego kredytu w poszczególnych okresach sprawozdawczych w kwotach wskazanych w kolumnie 4:

Data wyciągu bankowego	Nr wyciągu bankowego	Saldo początkowe dnia	Saldo końcowe dnia
1	2	3	4
31.03.2015	61	-716.852,56	-553.069,65
30.06.2015	121	-611.140,08	-571.243,01
30.09.2015	184	-705.407,24	-721.859,65
31.03.2016	63	+84.759,11	-374.194,38
30.06.2016	127	-420.833,98	-726.648,83

W 2015 roku w trzech okresach sprawozdawczych, tj. na dzień: 31 marca 2015 roku, 30 czerwca 2015 roku i 30 września 2015 roku, oraz w roku 2016 na dzień 31 marca 2016 roku i na dzień 30 czerwca 2016 wykorzystanie kredytu stanowiło kwotę odpowiednio: -553.069,65 zł, -571.243,01 zł, -721.859,65 zł, -374.194,38 zł, -726.648,83 zł. Stwierdzono, że mimo wykorzystania kredytu w rachunku bankowym na wskazane okresy sprawozdawcze – wykorzystania tego kredytu nie wykazano w sprawozdaniach budżetowych Rb-Z odpowiednio wg stanu na dzień 31 marca 2015 roku, 30 czerwca 2015 roku i 30 września 2015 roku, oraz na dzień 31 marca 2016 roku i 30 czerwca 2016 roku – w części dotyczącej kredytów krótkoterminowych.

Wykazane w sprawozdaniach Rb-Z wg stanu na dzień: 31 marca 2015 roku, 30 czerwca 2015 roku i 30 września 2015 roku, oraz na dzień 31 marca 2016 roku i 30 czerwca 2016 roku dane dotyczące zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek dotyczyły wyłącznie zobowiązań długoterminowych, które wynikały z sald kont 134 i 260, natomiast brak było danych dotyczących zobowiązań krótkoterminowych, które winny zostać wykazane w kwotach wykorzystanego kredytu odnawialnego i zgodnie z saldem konta 133-1:

Sprawozdanie Rb-Z			Ewidencja księgową			
wg stanu na:	Zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek	Saldo Ma Konta 134	Saldo Ma Konta 260	Razem salda Ma kont 134 i 260	Saldo Ma konta 133-1
1	2	3	4	5	6	7
31.03.2015	14.296.665,88	0,00	9.643.307,00	4.653.358,88	14.296.665,88	553.069,65
30.06.2015	14.073.703,40	0,00	9.282.163,00	4.791.540,40	14.073.703,40	571.243,01
30.09.2015	13.411.450,79	0,00	9.011.305,00	4.400.145,79	13.411.450,79	721.859,65
31.03.2016	15.103.058,71	0,00	8.705.153,00	6.397.905,71	15.103.058,71	374.194,38
30.06.2016	14.648.884,50	0,00	8.416.648,00	6.232.236,50	14.648.884,50	726.648,83

Dane wykazane w sprawozdaniach Rb-Z na I, II i III kwartał 2015 roku oraz na I i II kwartał 2016 roku były zgodne z sumą sald kont 134 i 260 (kolumna 2 i kolumna 6). Tym samym salda Ma konta 133-1 na poszczególne dni potwierdzały, że kwoty wykorzystanego kredytu odnawialnego w rachunku bankowym nie zostały uwzględnione w sprawozdaniu Rb-Z.

Zgodnie z opisem do konta 133 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) - konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Na stronie Wn konta 133 ujmuje się wpływy środków pieniężnych na rachunek budżetu, w tym również splaty dotyczące kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu, oraz wpływy kredytów przelanych przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134. Na stronie Ma konta 133 ujmuje się wypłaty z rachunku budżetu, w tym również wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu (saldo kredytowe konta 133), oraz wypłaty z tytułu spłaty kredytu przelanego przez bank na rachunek budżetu, w korespondencji z kontem 134. Saldo Wn konta 133 oznacza stan środków pieniężnych na rachunku budżetu, a saldo Ma konta 133 – kwotę wykorzystanego kredytu bankowego udzielonego przez bank na rachunku budżetu.

Zatem saldo Ma konta 133 potwierdzające wykorzystanie kredytu w rachunku bankowym stosownie do zapisów § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku poz. 1773) winno być wykazane w sprawozdaniu Rb-Z. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia – w ramach sprawozdań Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N i Rb-UN wprowadza się następujące rodzaje sprawozdań: sprawozdanie jednostkowe – sporządzane przez kierownika jednostki sporządzającej takie sprawozdanie na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki.

4. W 2013 roku Gmina Bełchatów wyemitowała obligacje serii A13, B13, C13 z tytułu których w roku 2014 poniosła wydatek w kwocie 104.340,00 zł

z tytułu zapłaty odsetek. Zgodnie z harmonogramem z dnia 7 stycznia 2014 roku, przekazanym przez Bank, zapłata odsetek w kwocie 49.290,00 zł winna nastąpić do dnia 23 maja 2014 roku, przy czym odsetki te zapłacono w dniu 26 maja 2014 roku.

Ponadto nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zaciągniętych zobowiązań stwierdzono w przypadku kredytów długoterminowych. Przypadające do zapłaty do dnia 31 marca 2015 roku raty trzech kredytów w wysokościach: 17.647,00 zł, 30.534,00 zł i 42.105,00 zł uregulowane zostały w dniu 1 kwietnia 2015 roku (rata 42.105,00 zł) i w dniu 2 kwietnia 2015 roku (rata 17.647,00 zł i 30.534,00 zł).

Nieterminowo uregulowane odsetki od emisji obligacji serii A13, B13, C13 oraz raty kredytów długoterminowych naruszało zasadę określoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

5. Stwierdzono w przypadku dwóch pożyczek otrzymanych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, podlegających warunkowemu umorzeniu, iż pożyczki te zostały wyksięgowane z konta 260 przed ich faktycznym rozliczeniem dokonany przez Fundusz. Sytuacja dotyczyła:
 - a) umorzenia pożyczki wynikającego z umowy nr U13023/11059 zawartej w dniu 13 grudnia 2013 roku, dotyczącej kwoty 168.744,28 zł, tj. 29,70% pożyczki nr 59/OW/P/2011 z dnia 20 grudnia 2011 roku wraz z należnymi odsetkami w kwocie 389,54 zł. Warunkiem umorzenia było przeznaczenie kwoty 168.744,28 zł na realizację zadania pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Zawady – etap III i IV”. Rozliczenie wydatkowania winno nastąpić w terminie do dnia 30 listopada 2017 roku. Referat Budżetu i Finansów otrzymał informację z Referatu Promocji i Funduszy Zewnętrznych Urzędu Gminy, iż ww. zadanie zostało zakończone oraz pozytywnie rozliczone przez Fundusz w dniu 7 sierpnia 2015 roku. Do pisma załączono zbiorcze rozliczenie i protokoły odbioru końcowego, które to dokumenty przekazane zostały właśnie w dniu 7 sierpnia 2015 roku do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w celu rozliczenia zadania. W wyniku powyższego Referat Budżetu i Finansów dowodem PK nr 18 z dnia 31 sierpnia 2015 roku dokonał wyksięgowania zobowiązania w kwocie 168.744,28 zł z konta 260-2, poprzez księgowanie operacji na koncie Wn 260-2 i Ma 962, przy czym faktyczne rozliczenie kwoty 168.744,28 zł nastąpiło pismem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi z dnia 8 lipca 2016 roku (znak: 420.0539.2011.8357), w którym Fundusz poinformował, że w dniu 8 lipca 2016 roku dokonał rozliczenia umowy nr U13023/11059 pod względem finansowym, rzeczowym oraz z tytułu osiągniętego efektu ekologicznego,
 - b) umorzenia pożyczki wynikającego z umowy nr U13017/12601 zawartej w dniu 10 października 2013 roku, dotyczącej kwoty 8.460,00 zł, tj. 47% pożyczki nr 601/OW/P/2012 z dnia 19 grudnia 2012 roku wraz z należnymi odsetkami w kwocie 62,09 zł. Warunkiem umorzenia było przeznaczenie kwoty

8.460,00 zł na realizację zadania pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej w Dobrzelowie” i rozliczenie jej wydatkowania w terminie do dnia 31 października 2016 roku. Protokół odbioru końcowego zadania spisany został w dniu 18 października 2013 roku. Sporządzone zostało również końcowe rozliczenie kosztów, które przekazane zostało do Funduszu. Referat Budżetu i Finansów dowodem PK nr 59 z dnia 31 grudnia 2014 roku dokonał wyksięgowania zobowiązania w kwocie 8.460,00 zł z konta 260-8 poprzez księgowanie operacji na koncie Wn 260-8 i Ma 962. Przy czym faktycznego rozliczenia umorzenia nr U13017/12601 pod względem finansowym, rzeczowym oraz z tytułu osiągniętego efektu ekologicznego – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi dokonał w dniu 8 lipca 2016 roku, o czym poinformował jednostkę pismem z dnia 8 lipca 2016 roku (znak: 420.1201.2012.8355).

Powyższe spowodowało, iż na dzień 31 grudnia 2014 roku, 30 czerwca 2015 roku, 31 grudnia 2015 roku, jak i na dzień 30 czerwca 2016 roku, brak było decyzji o rozliczeniu umów nr: U13017/12601 U13023/11059. Tym samym brak było przesłanek do zdjęcia z ewidencji księgowej konta 260 kwot: 168.744,28 zł i 8.460,00 zł. Powyższe spowodowało, że dane wykazane w sprawozdaniach Rb-Z zostały zaniżone odpowiednio o kwoty: 8.460,00 zł - w przypadku sprawozdania rocznego za IV kwartał 2014 roku, za II kwartał 2015 roku, rocznego za IV kwartał 2015 roku, oraz za II kwartał 2016 roku; 168.744,28 zł w przypadku sprawozdania za IV kwartał 2015 roku i za II kwartał 2016 roku.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Na podstawie zapisów dokonanych w dzienniku i w księdze główna rejestru jednostki oznaczonego „Dochody jednostki”, w okresie od dnia 20 lipca 2015 roku do dnia 23 lipca 2015 roku (nr dziennika od 768 do 788 – nr pozycji od 5681 do 5830; nr księgi główna od 5681 do 5830), oraz rejestru jednostki oznaczonego „Wydatki jednostki” w tym samym okresie (nr dziennika od 1737 do 1774 – nr pozycji od 9192 do 9375; nr księgi główna od 9192 do 9357) ustalono, że numeracja dla poszczególnych dokumentów prowadzona była w sposób rodzajowy. W odniesieniu do „Rejestru dochodów” stwierdzono przy numeracji not księgowych brak zachowania chronologii dat. Pod pozycją nr 770 w dzienniku zaewidencjonowano notę księgową, którą w rejestrze not oznaczono numerem 45, wystawioną przez Gminę Bełchatów z datą 20 lipca 2015 roku. Pod pozycją 771 dziennika wskazano notę księgową, którą oznaczono w rejestrze numerem 47, przy czym nota ta wystawiona została z datą 23 czerwca 2015 roku, a jej wpływ do Urzędu Gminy nastąpił w dniu 20 lipca 2015 roku. Natomiast nota księgową oznaczoną numerem 46 wpłynęła do Urzędu Gminy również w dniu 20 lipca 2015 roku, przy czym wystawiona została z datą 14 lipca 2015 roku i pod taką datą została zarejestrowana. Rejestracja dowodów księgowych zgodnie z datą ich wystawienia, spowodowała brak chronologii mimo zachowania ciągłości numeracji.

Przy numeracji faktur, oraz list płac z ZFŚS – w „Rejestrze wydatków” – stwierdzono brak zachowania chronologii w nadawanej numeracji

poszczególnym dokumentom. W pozycjach dziennika 1756 i 1761 zaewidencjonowano listy płac z numerem odpowiednio: 7 z dnia 21 lipca 2015 roku i 6 z dnia 22 lipca 2015 roku. Tym samym lista oznaczona nr 7 ujęta została w rejestrze przed listą oznaczoną nr 6, gdyż wystawiona została z datą wcześniejszą niż lista nr 6.

W przypadku numeracji faktur stwierdzono brak zachowania chronologii w zakresie numeracji nadawanej poszczególnym dokumentom. W pozycjach dziennika 1757, 1758, 1759, 1762, 1763 zaewidencjonowano dokumenty, którym nadano odpowiednio numer: 1074, 1107, 1108, 1071, 1073. Zatem po numerze 1074 zaewidencjonowano dokumenty z numerem 1107 i 1108, a tuż za nimi dokument z numerem 1071 i 1073. Dokument, któremu nadano numer 1074 wystawiony został z datą 21 lipca i wpłynął do Urzędu Gminy w dniu 27 lipca 2015 roku, natomiast dokumenty z numerem 1107, 1108 wystawione zostały również z datą 21 lipca i wpłynęły w dniu 23 lipca 2015 roku, zaś faktura z numerem 1071 wystawiona została z datą 22 lipca, a jej wpływ nastąpił w dniu 28 lipca 2015 roku. Z powyższego wynika, że brak zachowania chronologii w numeracji faktur spowodowany był faktem księgowania faktur pod datą ich wystawienia, a nie pod datą wpływu do Urzędu, co powodowało, że faktury wystawione z datą wcześniejszą, mimo późnego wpływu, zawierając wysoki numer dokumentu w dzienniku, usytuowane zostaną przed dokumentami oznaczonymi mniejszą numeracją. Wprowadzone w Urzędzie Gminy procedury dotyczące zasad rachunkowości nie określały przedmiotowego sposobu ewidencjonowania dowodów księgowych.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) – rachunkowość jednostki obejmuje m.in. prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym. Jednocześnie art. 14 ust. 1 ww. ustawy wskazuje, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Bez względu na technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych dziennik powinien umożliwiać uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

2. W wyniku kontroli sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za okres od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku – stwierdzono:
 - w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku wykazano zawyżoną wysokość skutków finansowych o kwotę 32.400,00 zł w zakresie rozłożenia należności podatkowej na raty. W dniu 5 września 2013 roku organ podatkowy wydał decyzję PO.3124.50.2013, na mocy której należność z tytułu podatku od środków transportowych rozłożona została na 24 raty płatne w okresie 30 stycznia 2014 roku - 31 grudnia 2015 roku. W ww. sprawozdaniu wykazano 12 rat przypadających do zapłaty w roku 2015, tj. kwotę 32.400,00 zł, która to kwota zawierała w sobie należność główną wraz odsetkami. Tymczasem skutki finansowe przedmiotowej decyzji powinny zostać ujęte wyłącznie w sprawozdaniach za 2013 rok;
 - zawyżenie wysokości skutków finansowych o kwotę 976,10 zł z tytułu decyzji o odroczeniu płatności podatku. W dniu 19 listopada 2014 roku organ

podatkowy wydał decyzję BF.3124.55.2.2014, na mocy której rozłożono podatnikowi na raty należność z tytułu podatku od środków transportowych podatku w kwocie 3.673,60 zł i odsetki 200,50 zł. W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku wykazano 11 rat przypadających do zapłaty w roku 2015, tj. kwotę 3.542,00 zł. W roku 2014 podatnik uregulował pierwszą ratę przypadającą do zapłaty do dnia 31 grudnia 2014 roku, jak również ratę II i III, które przysługiwały do zapłaty już w roku 2015, tj. w terminie do 31 stycznia 2015 roku i 28 lutego 2015 roku. Wobec powyższego w sprawozdaniu Rb-27S (również w Rb-PDP) winna zostać wykazana wartość zaległości, która nie została jeszcze zapłacona, a która winna być uregulowana w roku 2015, tj. raty od IV do XII w kwocie łącznie 2.898,00 zł.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w sprawozdaniach Rb-27S – z wykonania planu dochodów budżetowych, w kolumnie 14 i 15 "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: [1] umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów; [2] rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

3. W sprawozdaniach Rb-27S nie ujmowano odsetek od zaległości rozkładanych na raty. Skutek wynikający z rozłożonych na raty odsetek wykazywany był w kolumnie 15 sprawozdania wraz z należnością główną w części dotyczącej klasyfikacji: 756/75616/0340, 756/75615/0340, 756/75615/0310, zamiast w klasyfikacji 756/75615/0910 i 756/75616/0910. Obowiązek wykazywania ww. danych wynikał z powołanego wyżej § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych.

W zakresie rozrachunków i roszczeń

1. W jednym przypadku stwierdzono nieterminowe uregulowanie zobowiązania w kwocie 811,80 zł wobec kontrahenta, które to zobowiązanie zapłacone zostało w dniu 2 lutego 2016 roku na podstawie faktury – duplikatu wystawionego z terminem zapłaty 2 stycznia 2016 roku. Duplikat faktury wpłynął do Urzędu Gminy w dniu 3 grudnia 2015 roku. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Stwierdzono nieterminowe uregulowanie zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego z tytułu pobranych we wrześniu 2015 roku zaliczek na podatek dochodowy od wypłaconych wynagrodzeń. Pobrane zaliczki winny zostać przekazane do dnia 20 października 2015 roku, a przekazane zostały w dniu 22 października 2015 roku. Powyższe naruszało art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 361 ze zm.), zgodnie z którym - płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki.
3. W odniesieniu do września 2015 roku oraz maja 2016 roku stwierdzono również nieterminowe uregulowanie zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne oraz Fundusz Pracy od naliczonych i wypłaconych we wskazanych miesiącach wynagrodzeń. Składki na ubezpieczenie społeczne od wypłaconych wynagrodzeń zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 963 ze zm.) winny zostać zapłacone do 5 dnia następnego miesiąca – w przypadku jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Przy czym składki za wrzesień 2015 roku przekazane zostały w dniu 8 października 2015 roku, zaś składki z tytułu Funduszu Pracy od wynagrodzeń za maj 2016 roku uregulowano w dniu 7 czerwca 2016 roku. Powyższe naruszało art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 149 ze zm.), zgodnie z którym - składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne.
4. Zarówno w roku 2015, jak i w roku 2016, wypłacane były Wójtowi Gminy Bełchatów zaliczki na poczet wynagrodzenia. Wprowadzona zarządzeniami: nr 97/2013 i nr 156/2015 Wójta Gminy Bełchatów polityka rachunkowości określała zasady wypłaty zaliczek jednorazowych na pokrycie wydatków jednostki, jak i zaliczek stałych, przy czym brak było uregulowania w zakresie wypłaty zaliczek na poczet wynagrodzeń.

W zakresie gospodarki kasowej

1. W objętych kontrolą zaliczkach gotówkowych wypłaconych pracownikom Urzędu Gminy stwierdzono w jednym przypadku nieterminowe rozliczenie

zaliczki w kwocie 700,00 zł dokonane przez Kierownika Referatu Organizacyjno-Gospodarczego. Rozliczenie pobranej zaliczki winno nastąpić w dniu 8 czerwca 2015 roku, przy czym dokonane zostało w dniu 12 czerwca 2015 roku poprzez zwrot pozostałej części niewykorzystanej zaliczki w kwocie 692,80 zł do kasy.

2. W przypadku zaliczki udzielonej i rozliczonej w kwocie 1.500,00 zł stwierdzono, że pracownik w terminie przedłożył rozliczenie zaliczki na kwotę 1.500,00 zł, tj. w dniu 15 czerwca 2015 roku, przy czym dopiero w dniu 14 lipca 2015 roku dokonano faktycznego rozliczenia zaliczki poprzez księgowania na kontach Wn 401 Ma 234-5. Tym samym zobowiązanie pracownika z tytułu pobranej zaliczki zostało zniwelowane po 29 dniach od faktycznego przedłożenia rozliczenia zaliczki, co było niezgodne z zasadami określonymi w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

1. Wieloletnia prognoza finansowa na lata 2015-2024, zmieniona uchwałą nr XV/151/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku, obejmowała założenia w niej przyjęte do roku 2024, przy czym szczegółowa analiza harmonogramów spłat rat kredytów i pożyczek wykazała, iż spłaty zaciągniętych zobowiązań obejmowały również rok 2025. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej: przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia.
2. W oparciu o harmonogramy spłat kredytów i pożyczek obowiązujące w 2015 roku ustalono, że w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2015 - 2024 (zmienionej uchwałą nr XV/151/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku, jak również w pierwotnej wersji WPF na lata 2016-2024 - uchwałą nr III/32/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku) jednostka kontrolowana nie uwzględniła w rozchodach umorzenia pożyczki 59/OW/P/2011 z dnia 20 listopada 2011 roku, której faktyczne rozliczenie nastąpiło w dniu 8 lipca 2016 roku, zaś jednostka dokonała wyksięgowania kwoty 168.744,28 zł w dniu 31 sierpnia 2015 roku.
3. W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2015-2024 (w pierwotnej wersji, jak i w dokonanych zmianach) nie uwzględniono w rozchodach spłat rat pożyczki 642/OW/P/2015 z dnia 2 grudnia 2015 roku zaciągniętej w kwocie 2.000.000,00 zł. Zgodnie z harmonogramem pożyczki okres spłat przypadął od grudnia 2016 roku do listopada 2024 roku, przy czym do spłaty uwzględniono jedynie pierwszą ratę tej pożyczki przypadającą na grudzień 2016 roku w kwocie 25.000,00 zł. Począwszy od stycznia 2017 roku do grudnia 2020 roku roczne rozchody z tytułu powyższej pożyczki wynosiły 300.000,00 zł, natomiast w roku 2021, 2022, 2023 i 2024 odpowiednio: 288.888,89 zł, 166.666,68 zł, 166.666,68 i 152.777,75 zł.

W zakresie podatków lokalnych

1. (...) ². Powyższe wskazuje, iż w analizowanym przypadku jednostka nierzetelnie dokonała sprawdzenia korekty złożonej informacji przez podatnika, co stanowiło naruszenia art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).
2. W przypadku podatku rolnego stwierdzono, że podatnicy (osoby prawne) (...) ³ składali deklaracje po ustawowym terminie, tj. po 15 stycznia roku podatkowego, co nie było zgodne z art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 617 ze zm.).
3. W zakresie podatku od środków transportowych stwierdzono, że podatnicy (osoby fizyczne) (...) ⁴ składali deklaracje po ustawowym terminie, tj. po 15 lutego roku podatkowego, niezgodnie z wymogiem wynikającym z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.).
4. W odniesieniu do zaległości w zapłacie podatku rolnego przez osoby prawne stwierdzono, że organ podatkowy nie wystawiał upomnień oraz aktów wykonawczych, do czego był zobligowany odnośnie podatników (...) ⁵. Powyższe stanowiło naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656) oraz § 12 pkt 4 „Instrukcji w sprawie zasad ewidencji i poboru opłat i nieopodatkowanych należności budżetowych oraz egzekucji w Urzędzie Gminy Bełchatów”.
5. W przypadku podatnika (...) ⁶ stwierdzono, iż błędnie wyliczył on w 2015 roku kwotę podatku od środków transportowych (zastosowano stawkę obowiązującą

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

w 2016 roku) w związku z czym nastąpiła niedopłata podatku w wysokości 36,00 zł. Złożona przez podatnika deklaracja została nierzetelnie zweryfikowana przez pracowników kontrolowanej jednostki.

W zakresie dochodów z majątku

1. Jednostka nie posiadała planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który winien być sporządzony na okres 3 lat. Elementy planu określa art. 23 ust. 1d ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku poz. 1774 ze zm.). Zgodnie z ww. przepisem, plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności 1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste; 2) prognozę: a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu, b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu, c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości, d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości; 3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

Plan wykorzystania zasobu sporządza wójt gminy (burmistrz, prezydent miasta), zgodnie z art. 25 ust.1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2. W przypadku sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym Gmina Bełchatów nie sporządziła i nie podała do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, co stanowiło naruszenia art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. W odniesieniu do kontrolowanej procedury sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym stwierdzono brak protokołu rokowań, który powinien stanowić podstawę zawarcia umowy (aktu notarialnego), co naruszało art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
4. Stwierdzono brak zamieszczenia w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu Gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co stanowiło naruszenia art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie pomocy społecznej

Od dnia 9 kwietnia 2016 roku do dnia zakończenia kontroli RIO, w Gminie Bełchatów stanowisko kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej nie było obsadzone. Zadania merytoryczne z zakresu organizacji pomocy społecznej, jak również z zakresu prawa pracy, wykonywane były przez Zastępcę Kierownika Ośrodka na podstawie stosownych upoważnień udzielonych przez Wójta Gminy Bełchatów. Z dniem 1 czerwca 2016 roku zatrudniono na stanowisku Zastępcy Kierownika

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Joannę Osińską, której Wójt Gminy Bełchatów w dniu 31 maja 2016 roku powierzył wszystkie obowiązki do wykonywania zadań własnych i zleconych w zakresie organizacji pomocy społecznej – poprzez udzielenie upoważnień do:

- prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz do wydawania w tych sprawach decyzji – w związku z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
- prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń rodzinnych oraz do wydawania w tych sprawach decyzji – w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych,
- prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących ustalenia i wypłaty zasiłków dla opiekunów – w związku z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych, oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 roku o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów,
- prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących ustalenia i wypłaty świadczeń wychowawczych.

Na podstawie analizy świadectw pracy zawartych w aktach osobowych pracownika ustalono, że wymieniona osoba nie posiada trzyletniego stażu pracy w pomocy społecznej, jak również nie posiada wymaganej specjalizacji z organizacji pomocy społecznej, stosownie do art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 930 ze zm.), zgodnie z którym - osoby kierujące jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej są obowiązane posiadać co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

W zakresie zamówień publicznych

W dniu 13 października 2014 roku zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę komputerów stacjonarnych w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Bełchatów – szansą na lepsze jutro – II edycja”. W terminie wskazanym przez zamawiającego, tj. do 30 grudnia 2014 roku godz. 1030 oferty zostały złożone przez 2 wykonawców.

Pismami z dnia 26 stycznia 2015 roku zamawiający wezwał wykonawców do: [1] złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów (wykonawcę, który złożył ofertę nr 1); [2] uzupełnienia dokumentów (wykonawcę, który złożył ofertę nr 2) – w terminie do dnia 30 stycznia 2015 roku.

W ww. pismach znalazł się następujący zapis: *„Zamawiający dopuszcza możliwość przesłania dokumentów za pośrednictwem faksu lub drogą elektroniczną, niezwłocznie potwierdzonych pismem”.*

Wyjaśnienia od wykonawcy nr 1 wpłynęły faksem w dniu 29 stycznia 2015 roku o godz. 14⁰⁶, oraz w formie listu w dniu 30 stycznia 2015 roku, co potwierdza datownik wpływu do Urzędu Gminy w Bełchatowie. Natomiast od wykonawcy nr 2

uzupełnione dokumenty wpłynęły w dniu 30 stycznia 2015 roku o godz. 12⁴⁰ na adres poczty elektronicznej zamawiającego. Natomiast wersja pisemna żądanych dokumentów wpłynęła do zamawiającego w dniu 4 lutego 2015 roku.

Stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie: [1] warunków udziału w postępowaniu, [2] przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego – zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. W ust. 2 wskazano natomiast, że Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane, mając na uwadze, że potwierdzeniem spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia może być zamiast dokumentu również oświadczenie złożone przed właściwym organem, potwierdzeniem niekaralności wykonawcy może być w szczególności informacja z Krajowego Rejestru Karnego, a potwierdzeniem, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego może być w szczególności zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości oraz że formy dokumentów powinny umożliwiać udzielanie zamówień również drogą elektroniczną, a także potrzebę zapewnienia ochrony informacji niejawnych, w przypadku zamówień wymagających tych informacji, związanych z nimi lub je zawierających, w sposób określony w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

W § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) wskazano, że w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać dokumentów enumeratywnie tam wskazanych. Nie ulega zatem wątpliwości, że przedmiotem wezwania z dnia 26 stycznia 2015 roku były dokumenty objęte powołanym przepisem.

Zgodnie z § 7 ust. 1 powołanego rozporządzenia, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Mając na uwadze powyższe, to uznać należy, iż w przewidzianej ww. rozporządzeniem formie dokumenty zostały złożone w dniu 4 lutego 2015 roku, zatem – wykonawca podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe stanowisko jest także prezentowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, np. w wyroku z dnia 29 lutego 2012 roku (sygn. akt KIO/344/2012): „W ocenie Izby wymagania określone w wezwaniu Zamawiającego, w zakresie co do formy składania dokumentów były zgodne z §6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może

żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...). W ocenie Izby Zamawiający nie ma kompetencji, aby dopuścić uzupełnianie dokumentów w innej formie niż określona w ww. rozporządzeniu. Istotnym, w rozstrzygnięciu przedmiotowego odwołania jest stwierdzenie, czy dopuszczalne jest uzupełnianie przez wykonawców dokumentów i oświadczeń (w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) w formie innej niż wymagają tego przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku (...). W celu ustalenia prawidłowości działań Zamawiającego koniecznym jest określenie istoty wymagań wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które doprecyzowują brzmienie przepisów art. 36 ust. 1 pkt 7 oraz art. 27 ust. 1 ustawy (...). W ocenie Izby Zamawiający określając w SIWZ sposób porozumiewania się z wykonawcami nie wyłączył i takiego wyłączenia nie mógł zastosować w odniesieniu do formy dokumentów składanych w wyniku wezwania w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Powyższe twierdzenie bezpośrednio wynika z zasady określonej przepisem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, z której wywieść należy obowiązek, by wszyscy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego byli traktowani przez Zamawiającego w ten sam sposób, bez uszczerbku dla każdego z nich. Zasada powyższa zostałaby naruszona, gdyby Zamawiający w postępowaniu dopuścił możliwość uzupełniania dokumentów w formie innej niż wymagają tego przepisy ww. rozporządzenia. Wada takiego postępowania ujawnia się przez możliwość dopuszczenia do sytuacji, w której jedni z wykonawców do oferty dołączą wymagane dokumenty w wymaganej rozporządzeniem formie, inny zaś wykonawca w ogóle nie dołączy dokumentów i dopiero na wezwanie Zamawiającego uzupełni dokumenty jedynie w formie faksu lub e-maila – forma niezgodna z rozporządzeniem. Przyjmując bowiem takie stanowisko, iż forma uzupełnianych dokumentów pozostaje bez znaczenia, w tym tylko faks lub e-mail, to za wystarczające uznać należałoby również stanowisko, że do oferty wykonawcy mogliby załączyć dokumenty w formie faksu czy wydruku e-mail i Zamawiający taką formę dokumentów musiałby uznać za wystarczającą, co uznać należy za stanowisko błędne. Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów jednoznacznie określa w jakiej formie muszą być składane dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie rozróżniając formy dokumentów z rozróżnieniem momentu ich składania. Tym samym uznać należy, że przepisy rozporządzenia znajdują swoje zastosowanie zarówno do formy dokumentów składanych i załączonych do oferty, jak i tych składanych w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp”.

W zakresie inwentaryzacji

1. W okresie od dnia 16 listopada 2015 do 15 stycznia 2016 roku przeprowadzony został, przez wyznaczone zespoły spisowe – spis z natury, przy czym arkusze spisowe wykorzystywane były bez zachowania chronologii, tj. kolejności w jakiej zostały oznaczone ciągłą numeracją. Brak chronologii w zakresie

numeracji, jak i daty sporządzenia spisu z natury dotyczył następujących arkuszy spisowych:

Numer arkusza	Data spisu z natury
<i>Zespół spisowy nr IV</i>	
121	15.01.2016
122	15.01.2016
125	12.01.2016
126	02.12.2015
128	13.01.2016
127	10.12.2015
129	13.01.2016
130	08.01.2016
132	11.01.2016
133	11.01.2016
135	07.01.2016
143	14.01.2016
193	12.01.2016
194	09.12.2015
195	20.11.2015
197	12.01.2016
200	07.01.2016
203	02.12.2015
204	28.12.2015
205	28.12.2015
207	13.01.2016
208	13.01.2016
209	13.01.2016
210	13.01.2016
211	05.01.2016
212	05.01.2016
213	05.01.2015
214	05.01.2016
215	12.01.2016
222	12.01.2016
223	08.01.2016
230	04.01.2016
236	13.01.2016
<i>Zespół spisowy nr III</i>	
45	Brak daty
97	07.12.2015
103	12.01.2016
104	05.01.2016

Powyższe wskazuje, że przy zachowanej chronologii w numeracji poszczególnych arkuszy spisu z natury, brak jest chronologii w zakresie dat przeprowadzenia spisu z natury, co stwarza wątpliwość, co do faktycznego terminu przeprowadzonego spisu z natury.

2. Spis z natury przeprowadzony został przez jednostkę kontrolowaną w ochotniczych strażach pożarnych (m.in. arkusze nr: 121, 122, 125, 126, 128, 129, 132, 133, 135, 203, 204, 205, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 222, 223) oraz w Stowarzyszeniu Niedyszyna (arkusz strona 242) – w zakresie składników majątkowych powierzonych przez Gminę poszczególnym OSP i Stowarzyszeniu. Inwentaryzacja tych składników winna zostać przeprowadzona poprzez wysłanie do poszczególnych podmiotów pism o potwierdzenie wskazanych w nich składników majątku gminy – stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie realizacja zadań zleconych Spółce Komunalnej - Przedsiębiorstwo Komunikacji, Transportu i Usług Komunalnych Gminy Bełchatów Sp. z o.o.

Kontrolą objęto proces powierzenia i realizacji siedmiu zadań w tym pięciu dotyczących robót drogowych oraz po jednym w zakresie robót remontowych i zagospodarowania terenów gminnych:

1. Zadanie SG.7031.25.2016 – utwardzenie drogi wewnętrznej w miejscowości Dobrzelów działka nr 212/13. Wartość zafakturowanego zlecenia 19.999,80 zł.
2. Zadanie SG.7031.21.2016 z dnia 24 maja 2016 roku – utwardzenie drogi wewnętrznej położonej w miejscowości Zawadów na działce nr 128.
3. Zadanie SG.7031.24.2016 z dnia 3 czerwca 2016 roku - remont dachu w budynku komunalnym położonym na działce nr 63/2 w miejscowości Kurnos II.
4. Zadanie IZ.7013.13.2016 z dnia 4 maja 2016 roku, remont drogi wewnętrznej w miejscowości Kurnos Pierwszy, położonej na działce o nr ewidencyjnym 678.
5. Zadanie SG.7031.14.2016 z dnia 9 marca 2016 roku - remont drogi wewnętrznej położonej na działce nr 378 Bugaj-Mazury.
6. Zadanie SG.7031.28.2016 z dnia 8 czerwca 2016 roku - utwardzenie drogi wewnętrznej położonej na działce nr 68 w miejscowości Janina.
7. Zadanie SG.7031.45.2016 z dnia 25 lipca 2016 roku - zagospodarowanie działki gminnej nr 290 obręb Augustynów.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz oceny stanu faktycznego w miejscu wykonanego zadania stwierdzono przypadki wystąpienia niezgodności między opisem zakresu powierzonych prac i sposobem ich realizacji. Zastrzeżenia budziła również rzetelność procesu zlecenia (powierzenia) zadania w części dotyczącej oszacowania nakładów i zakresu świadczonych prac, jak również przebiegu czynności odbiorowych, w tym sporządzenia protokołu odbioru.

Powyższe wnioski dotyczą szczególnie zadania SG.7031.25.2016 dotyczącego utwardzenia drogi wewnętrznej w miejscowości Dobrzelów, działka nr 212/13. Zlecając zadanie do wyceny przyjęto obmiar 2.270 m², w momencie gdy całkowita powierzchnia działki, na której miały być wykonywane roboty nie przekraczała 1.384 m² (164,34 m x 8,35-8,5 m). W dniu 1 sierpnia 2016 roku zamawiający sporządził kosztorys powykonawczy dokonując zmian w obmiarach i nakładach rzeczowych w następstwie czego aneksowano Kartę Powierzenia Zadania. Zmianie uległa łączna powierzchnia przyjęta dla zadania związanego z wykonaniem nawierzchni drogowej, z 2.270 m² do 560 m². Spowodowało to zmniejszenie nakładów finansowych z kwoty 19.999,80 zł brutto (robocizna, materiały, sprzęt) do kwoty 7.616, 00 zł (wartość netto powiększona o narzut bez podatku Vat). Mimo tego spółka wystawiła fakturę na kwotę równą cenie ustalonej według pierwotnej kalkulacji, co wynikało z dwóch podstawowych czynników. Oprócz robót związanych z wykonaniem ww. nawierzchni zamawiający dodał w ramach kosztorysu powykonawczego nowe pozycje zwiększając tym samym nakłady, a w konsekwencji także środki przeznaczone na wydatki, zrównując wartości kosztorysową ujętą

w kosztorysie powykonawczym z pierwotną wyceną zakładającą większą powierzchnie wykonywanych robót (pierwotnie 19.999,80 zł brutto, po zmianie 19.999,92 zł brutto).

W konsekwencji dokonując zmian polegających na zmniejszeniu obmiarów i zwiększeniu nakładów łączny koszt po przeprowadzonych negocjacjach okazał się tożsamy w stosunku do pierwotnej wyceny. Wykonania dodatkowych prac nie potwierdziła jednak kontrola przeprowadzona na miejscu wykonywanych robót, przynajmniej w zakresie tych prac, których trwałość decydowałaby o prawidłowym wykonaniu zadania.

Odrębnego i dodatkowego omówienia wymaga obmiar drogi wykonanej w miejscowości Dobrzelów działka nr 212/13. W kosztorysie powykonawczym kosztorysant podał już po korekcie powierzchnie 560 m², na której miała być wykonana nawierzchnia z mieszanki mineralno-bitumicznej. Dodatkowo w protokole odbioru komisja odbiorowa, w której również uczestniczył ww. kosztorysant nie zgłosiła uwag aprobując sposób i zakres wykonanych prac.

Według oceny przeprowadzonej w terenie, udokumentowanej wykonanymi fotografiami, w obecności pracowników Urzędu Gminy, przedmiotowa droga zajmuje część gruntu od zjazdu z drogi Zawady-Dobrzelów do granic działek 212/7 i 212/8 (posesje o nr 33E i 33D). Łączna długość tej drogi, ustalona na miejscu oraz na podstawie dokumentacji przedłożonej w Urzędzie Gminy dla wskazanego wyżej odcinka, nie przekracza 113 m. Przyjmując dodatkowo, że jej szerokość mieści się w granicy 3,5 m całkowita powierzchnia drogi mierzona w metrach kwadratowych wynosi 395,5 m² i nie jest zgodna z obmiarem przyjętym przez kosztorysanta w kosztorysie powykonawczym (560 m²). Powyższe podważa rzetelność procesu odbiorowego, a w szczególności jego realizacji w miejscu wykonywania ww. prac. Wniosek taki wzmacnia opisana w protokole rozbieżność w zakresie daty zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru (2 sierpnia 2016 roku) oraz dokonanego odbioru i sporządzenia protokołu (obie czynności wskazują na 29 lipca 2016 roku). Oczywiście na okoliczność powstałej różnicy członek komisji odbiorowej sporządził stosowną notatkę, niemniej jednak ogół uwag związanych z wykonaniem ww. prac znacząco osłabia rzetelność zarówno procesu ich zlecenia, jak również późniejszego odbioru. Ponadto, błędy towarzyszące procesowi odbiorowemu oraz kumulacja uprawnień związanych z oszacowaniem zakresu prac, ich zleceniem i odbiorem w jednej osobie - Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, wymaga rozważenia przez władze jednostki zasadniczych zmian w zakresie zasad i sposobu powierzania zadań oraz sprawowania nad nimi nadzoru.

Natomiast w zakresie pozostałych zadań, z pominięciem zadania IZ. 7013.13.2016 i zadania SG.7031.45.2016, co do których nie stwierdzono nieprawidłowości, jednoznaczne ustalenie ich zgodności z treścią zlecenia nie było możliwe. Zwłaszcza ze względu na upływ czasu, jaki nastąpił pomiędzy wykonaniem i odbiorem prac oraz czynnościami kontrolnymi przeprowadzonymi w terenie. Szczególnie w przypadku zadania związanego z wysypaniem i utwardzeniem drogi wewnętrznej w miejscowości Mazury, cechującego się istotnym zanikiem wpływającym na możliwość oceny rzetelności i jakości wykonania. Podobne uwagi odnieść można również do prac wykonanych w miejscowości Janina, w części dotyczącej obmiaru (400 m²), gdy ustalony stan prac obejmował drogę o długości do 80 mb i szerokości

3 mb - z poszerzeniem w części środkowej w miejscu rozjazdu. Nieścisłości pojawiły się również w odniesieniu do prac związanych z remontem dachu budynku komunalnego w miejscowości Kurnos Drugi. Bez wątplenia przedstawiony kontrolującym budynek posiadał nowy dach, niemniej jego wykonanie, w szczególności zastosowany materiał, odbiegało od danych przyjętych w kosztorysie. W dokumencie podano dla obmiaru odpowiadającego połaci dachowej jej wykonanie z papy z uwzględnieniem niewielkich prac blacharskich o łącznej powierzchni 1.5 m², w momencie gdy całość dachu - wg kontrolujących - wykonano z blachy trapezowej. Spółka albo wykonała prace niezgodnie z kosztorysem ponosząc dodatkowe nakłady wynikające z różnic w cenie zastosowanych materiałów, albo zakres prac był inny niż opisany w kosztorysie.

Ponadto, oprócz problematyki związanej z wykonaniem robót i ich nadzorowaniem, zwrócić należy uwagę na sposób klasyfikowania ponoszonych wydatków. Każde z opisanych zadań uznano za inwestycyjne, traktując je konsekwentnie, jako przysporzenie nowego składnika majątkowego, bądź polepszenie już istniejącego. Zwiększając w ten sposób każdorazowo majątek Gminy. Biorąc jednak pod uwagę, iż w przeważającej liczbie omówionych robót ich charakter nie był trwały, jednostka powinna również rozważyć zmianę klasyfikacji wydatków. Tylko bowiem w jednym przypadku do dokumentacji opisującej przebieg procesu „inwestycyjnego” załączono pozwolenie na budowę wydane przez Starostwo Powiatowe w Bełchatowie, traktując wykonaną pracę jako szeroko rozumiany obiekt budowlany (budowlę). W przypadku pozostałych prac, ich wykonanie nie nosiło cech budowli (środka trwałego), co powoduje problem przy dokonaniu zwiększeń w majątku. Zakładając bowiem, iż poprzez wykonane prace zwiększeniu uległ majątek gminy, przy braku jego zmaterializowania (brak budowli drogowej) trudno wykazać istnienie przysporzenia. Pozostaje, zatem uznanie ww. robót jako polepszenia już istniejącego środka trwałego, przy czym wówczas należałoby założyć, że droga już wcześniej była obiektem budowlanym (budowlą) przyjętym w poczet środków trwałych. Wówczas problematyczna pozostanie ocena charakteru wykonanych prac (odtworzeniowe – wydatki bieżące, polepszające – wydatek inwestycyjny). Z drugiej strony zakładając, o czym może świadczyć nieprzedłożenie stosownych pozwoleń, że ww. prac nie wykonywano jako kwalifikowanych prawnie robót budowlanych, w braku ich cech jako budowli (brak środka trwałego), jedyną okolicznością zwiększającą majątek stanie się podniesienie wartości gruntu, na którym owe prace zostały zrealizowane. Przyjmując jednak, że grunty nie ulegają umorzeniu a jednostka nie sporządzała operatów szacunkowych dających podstawę do zmiany wartości gruntu, jak również bacząc na nietrwały charakter wykonanych prac drogowych, jakiegokolwiek przysporzenie majątkowe nie może wejść w rachubę. Każda bowiem forma zwiększenia majątku uwzględniając wskazane wyżej okoliczności powodowałaby jego nieuzasadniony wzrost, nie mający swojego odzwierciedlenia w środkach trwałych. Chociażby z uwagi na fakt, iż sam efekt osiągnięty w wyniku robót nie jest możliwy do zmaterializowania w braku jego znamion jako środka trwałego (np. uznania go za budowlę), a jednostka nie zwiększa wartości gruntu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wykonywanych obowiązków i ponoszonej odpowiedzialności, w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek zaciągać w granicach limitu (limitów) ustalonych w uchwale budżetowej, zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. Zapewnić przestrzeganie art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym – w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.
3. Zobowiązania z tytułu kredytów krótkoterminowych wynikających z kredytów udzielonych przez bank w rachunku budżetu wykazywać w sprawozdaniach budżetowych Rb-Z, według stanu na poszczególne okresy sprawozdawcze, zgodnie z danymi wynikającymi z salda Ma konta 133, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
4. Terminowo regulować zobowiązania wynikające z zawartych umów, stosownie do wymogu określonego w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
5. Terminowo regulować zobowiązania z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych; z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne oraz na Fundusz Pracy (art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).
6. Dokonywać wyksięgowywania warunkowego umorzenia pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej po

uzyskaniu rozliczenia pod względem finansowym, rzeczowym oraz z tytułu osiągniętego efektu ekologicznego potwierdzonego przez Zarząd Funduszu.

7. Zapewnić dokonywanie zapisów w dzienniku i w księdze główna poszczególnych rejestrów w sposób zapewniający pełną chronologię zarówno na etapie numeracji zapisów w dzienniku, jak i numeracji poszczególnych dowodów księgowych będących podstawą dokonania tych zapisów.
8. Zapewnić przestrzeganie przepisów zawartych w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w zakresie wykazywania skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Dokonać korekty sprawozdań wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego i przekazać je do RIO w Łodzi.
9. Obowiązującą politykę rachunkowości uzupełnić poprzez wprowadzenie procedur udzielania i wypłaty zaliczek na poczet wynagrodzeń.
10. Zobowiązać pracowników do terminowego rozliczania pobranych zaliczek gotówkowych.
11. Przestrzegać art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
12. Zapewnić rzetelne prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej przychodów i rozchodów Gminy Bełchatów, uwzględniając wszystkie uwarunkowania faktyczne i prawne, w tym aktualnie obowiązujące umowy, aneksy oraz harmonogramy.
13. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych deklaracji przez podatników, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
14. Podejmować czynności w celu wyegzekwowania od podatników obowiązku złożenia deklaracji podatkowych.
15. W przypadku zaległości w zapłacie podatków przez podatników zapewnić wystawianie upomnień oraz tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367).
16. Zapewnić opracowanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który winien być sporządzony na okres 3 lat.
17. Zapewnić - zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami - sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

18. Zapewnić - zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami - sporządzenie protokołów rokowań, które winny stanowić podstawę zawarcia umów w przypadku sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym.
19. Informację o wywieszeniu w Urzędzie Gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania najem lub dzierżawę podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, stosownie do wymogu wynikającego z art. 35 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
20. Podjąć czynności w celu zatrudnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.
21. Wykluczać z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy w terminie wskazanym w wezwaniu, przesłanym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, nie uzupełnili dokumentów w formie pisemnej.
22. Zobowiązać członków komisji inwentaryzacyjnej i członków zespołów spisowych do rzetelnego sporządzania arkuszy spisowych przy inwentaryzowaniu składników majątkowych.
23. Zaniechać inwentaryzowania składników majątkowych drogą spisu z natury w innych jednostkach organizacyjnych, w tym OSP i stowarzyszeniach.
24. Zapewnić prawidłowy nadzór i kontrolę nad realizacją zadań powierzonych Spółce Komunalnej Przedsiębiorstwo Komunikacji, Transportu i Usług Komunalnych Gminy Bełchatów Sp. z o.o., także poprzez należyty podział kompetencji i przypisanych do poszczególnych stanowisk pracy, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
25. Zapewnić wnikliwą analizę charakteru wydatków ponoszonych z budżetu w związku ze zlecaniem prac dotyczących dróg gminnych, w celu ich właściwej klasyfikacji jako wydatków bieżących albo wydatków majątkowych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Bełchatów,
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bełchatów,
3. aa.