

Łódź, dnia 2 stycznia 2017 roku

Pan  
Paweł Werłos  
Wójt Gminy MNISZKÓW

WK-602/1/2017

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Mniszków<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2015 roku i z lat wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa oraz braku stosownych procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

## **I.**

### **W zakresie zaciągniętych kredytów i pożyczek**

Działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1870) Rada Gminy Mniszków podjęła w dniu 29 grudnia 2014 roku uchwałę nr III/10/14 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Zgodnie z § 1 uchwały Gmina postanowiła zaciągnąć

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie 11 lipca – 30 sierpnia 2016 roku. W dniu 10 listopada jednostka złożyła pismo w sprawie odmowy podpisania protokołu kontroli.

pożyczkę z WFOŚiGW w Łodzi w 2015 roku w kwocie 244.963,00 zł na zadanie inwestycyjne „Ochrona wód powierzchniowych, poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w Gminie Mniszków”. Spłatę pożyczki przewidziano w latach 2015-2025 z dochodów uzyskanych z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Wójt Gminy upoważniony został do podejmowania wszelkich czynności formalno-prawnych związanych z zawarciem umowy w sprawie pożyczki długoterminowej. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia, czyli z dniem 29 grudnia 2014 roku.

Umowa o dofinansowanie ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi nr 931/OW/PD/2014 w formie pożyczki i dotacji zawarta została w dniu 31 grudnia 2014 roku. Zgodnie z umową Fundusz udzielił Gminie Mniszków dofinansowania w formach pożyczki oraz dotacji do łącznej wysokości 489.926,00 zł, nie więcej niż 95 % wartości kosztu całkowitego zadania, w tym pożyczka w kwocie 244.963,00 zł oraz dotacja w kwocie 244.963,00 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadania „Ochrona wód powierzchniowych poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w Gminie Mniszków”. Kwota dotacji nie mogła przekroczyć 50% kwoty możliwego dofinansowania. Według umowy, termin zakończenia realizacji zadania ustalono do dnia 30 czerwca 2015 roku.

Ustalono, że w dniu zawarcia umowy, tj. w dniu 31 grudnia 2014 roku limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów ustalony był uchwałą nr III/8/14 Rady Gminy Mniszków z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2014 roku i stanowił kwotę - 2.997.463,00 zł, w tym na:

- na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu – 1.000.000,00 zł,
- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów – 205.812,00 zł,
- na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – 1.493.561,00 zł,
- na koszty obsługi zaciągniętych zobowiązań – 298.000,00 zł.

Z powyższych ustaleń wynika, że zaciągnięte na dzień 31 grudnia 2014 roku zobowiązanie w kwocie 244.963,00 zł, na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, nie było uwzględnione w limitach ustalonych na 2014 rok uchwałą Rady Gminy Mniszków z dnia 29 grudnia 2014 roku. Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych, suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Poza tym stwierdzono, że Gmina nie posiadała opinii RIO w Łodzi dotyczącej możliwości spłaty pożyczki. Uchwała nr II/68/2015 z dnia 12 marca 2015 roku, w której Skład Orzekający Izby pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty przez Gminę Mniszków pożyczki z WFOŚiGW w kwocie 244.963,00 zł, wydana została na wniosek Wójta Gminy z dnia 2 marca 2015 roku. Zawarcie umowy pożyczki bez uzyskania ww. opinii stanowiło naruszenie art. 91 ust.2 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że w przypadku ubiegania się przez jednostkę

samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych<sup>2</sup>.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Jednostka w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, wykazywała skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku rolnym, w kolumnie Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych). Z § 3 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) wynikało, że w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu. W przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego, natomiast w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Zatem w kolumnie skutki obniżenia górnych stawek podatkowych powinna być wykazana kwota stanowiąca iloczyn różnicy stawki maksymalnej i stawki lokalnej oraz podstawy opodatkowania.
2. Stwierdzono, że zakładowy plan kont przyjęty zarządzeniem nr 42/2011 z dnia 31 marca 2011 roku nie został opracowany stosownie do potrzeb Urzędu. W znaczącej części stanowił on przedruk komentarza do planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych – na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek

---

<sup>2</sup> Odnosząc się do uwag zawartych w piśmie z dnia 9 listopada 2016 roku, sygn. R.F.1710/11.2016 należy zauważyć, że RIO w Łodzi nie kwestionuje zasadności zaciągnięcia zobowiązania, czy też wynikających z tego korzyści dla Gminy, koncentrując się wyłącznie na uwarunkowaniach prawnych związanych z zaciąganiem zobowiązań dłużnych wynikających z art. 91 ustawy o finansach publicznych.

budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Również zakładowy plan kont Urzędu wprowadzony zarządzeniem nr 5/2012 z dnia 8 marca 2012 roku nie spełniał wymagań określonych ww. rozporządzeniem. W zakresie klasyfikacji zdarzeń na poszczególnych kontach księgowych w ww. zakładowym planie kont zapisano jedynie, że zasady te wynikają z komentarza do planu kont. Kontrolujący ustalili, że w powyższych planach kont nie określono sposobu prowadzenia kont pomocniczych, co naruszało art. 10 ust.1 pkt 3 lit. „a” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), zgodnie z którym - jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

3. Przyjęty w jednostce sposób księgowania operacji finansowych na kontach syntetycznych nie wynikał z postanowień zakładowego planu kont, co naruszało zasady określone w § 15 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 289), zgodnie z którym - ustalając zakładowy plan kont, należy kierować się m.in. zasadą, że konta wskazane w planach kont ujętych w załącznikach do rozporządzenia mogą być dzielone na dwa lub więcej kont syntetycznych.
4. Na dzień 31 grudnia 2015 roku na koncie 130 – rachunek bieżący jednostki budżetowej, po stronie Wn pozostało saldo środków w kwocie 47.379,25 zł. Ustalono, że środki w kwocie 47.379,25 zł zgromadzone na rachunku w Banku Gospodarstwa Krajowego dotyczyły obsługi pożyczki z budżetu państwa zaciągniętej przez Gminę Mniszków na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW projektu „*Montaż mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących OZE w Gminie Mniszków*”. Na dzień 31 grudnia 2015 roku ww. środki objęte były ewidencją konta 130 – przypisanego do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy oraz na koncie 133 – w ewidencji księgowej budżetu Gminy. W związku z zakończeniem i rozliczeniem przedsięwzięcia, w dniu 28 grudnia 2015 roku gmina wystąpiła z pismem do Banku o zamknięcie rachunku i przekazanie pozostałych środków na rachunek budżetu Gminy. Bank dokonał zwrotu środków w kwocie 47.000,05 zł w dniu 7 stycznia 2016 roku. Sposób prowadzenia ewidencji księgowej środków własnych gminy zgromadzonych na rachunku bankowym w BGK, przeznaczonych na spłatę odsetek od pożyczek zaciąganych na wyprzedzające finansowanie, naruszał przepisy art. 11 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi - jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne

sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Według wskazanego unormowania wszystkie wydatki jednostki budżetowej są wydatkami budżetu. Ponadto, zauważyć należy, iż zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – saldo konta 130 ulega likwidacji na koniec roku, poprzez księgowanie: 1) zwrotu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku na rachunek bieżący budżetu w korespondencji z kontem 223; 2) przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku w korespondencji z kontem 222.

### **W zakresie rozrachunków i roszczeń**

1. Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania terminów zapłaty wobec kontrahentów, co stanowiło naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Na koncie 229-2 – (prowadzone jako konto pomocnicze do syntetyki 229 – rozrachunki publiczno-prawne) – w Urzędzie Gminy Mniszków ewidencjonowano zobowiązania z tytułu potrąceń dokonanych w listach płac, dotyczących spłaty pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, składek PZU, potrąceń komorniczych. Stosownie do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - do ewidencji księgowej rozrachunków z pracownikami z wyżej wskazanych tytułów, jak również do rozrachunków komorniczych właściwe są odpowiednio konta księgowe: 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami i 240 – pozostałe rozrachunki.

### **W zakresie gospodarki kasowej**

1. Kontrola kasy wykazała, że kasjer dokonywał zapisu rozchodowania gotówki na listach wypłat, podczas gdy faktycznie gotówka nie została wypłacona. W wyniku powyższego działania w kasie w dniu kontroli stwierdzono nadwyżkę gotówki w kwocie 1.316,04 zł.
2. Kasjer nie wystawiał dokumentów przyjęcia gotówki do kasy, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, z których to przepisów wynikało, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy

wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, dotyczące między innymi operacji wewnątrz jednostki (np. KP).

3. Kasa Urzędu Gminy obsługiwała także Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Stwierdzono, że w raporcie kasowym GOPS nr 0007/07-D/2016 ujęto wypłatę gotówki z tytułu odbytej podróży służbowej na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 2343/278/16, które nie zostało zatwierdzone do wypłaty. Delegacja nie zawierała również podpisu osoby zlecającej podróż służbową. Stwierdzono także, że na wszystkich dokumentach dotyczących Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, będących podstawą wypłat, brak było potwierdzenia sprawdzenia dokumentów pod względem merytorycznym. Ujawniono również przypadki wypłaty świadczeń z pomocy społecznej dla osób nieuprawnionych do odbioru gotówki.
4. W ewidencji druków ścisłego zarachowania w przypadku przyjmowania nowych bloczków druków K-103, nie były wpisywane ich numery, ani też daty przyjęcia. W przypadku zwrotu przez inkasentów druków K-103 wpisywano przychód druków K-103, które nie zostały wykorzystane, jak również numery tych druków, które dokumentowały pobór podatków w drodze inkasa (druki wykorzystane).
5. W raporcie kasowym dokonywano zapisów zbiorczych na podstawie dokumentów, w których nie były wymienione dokumenty źródłowe (dotyczy poleceń wyjazdów służbowych, tj. pozycji księgowej 1531/3, 1531/5, 1531/7). Z treści art. 20 ust. 3 ustawy rachunkowości wynikało, że podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.
6. Stwierdzono przypadki braku ewidencjonowania na koncie 234 - pozostałe rozrachunki z pracownikami, faktur Vat zapłaconych przez pracowników oraz delegacji. Z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej wynikało, że konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia. Na stronie Wn konta 234 ujmuje się w szczególności: wypłacone pracownikom zaliczki i sumy do rozliczenia na wydatki obciążające jednostkę, należności od pracowników z tytułu dokonanych przez jednostkę świadczeń odpłatnych, należności z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, należności i roszczenia od pracowników z tytułu niedoborów i szkód, zapłacone zobowiązania wobec pracowników. Na stronie Ma konta 234 ujmuje się w szczególności: wydatki wyłożone przez pracowników w imieniu jednostki, rozliczone zaliczki i zwroty środków pieniężnych, wpływy należności od pracowników.

7. Stwierdzono przypadki nie objęcia ewidencją kancelaryjną faktur i rachunków. Zgodnie z § 42 ust.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz.67 ze zm.) - po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.
8. Na liście wypłat diet dla radnych (pozycja księgowa 1531/11) nie potwierdzano datą odbioru gotówki. Nieprawidłowość w zakresie potwierdzania datą odbioru gotówki występowała również w przypadku listy wynagrodzeń U/KA/15/12 (pozycja księgowa 1531/13), listy wypłat pomocy materialnej dla uczniów (pozycja księgowa 1531/18), listy wypłat diet (pozycja księgowa 1544/3, 1544/4, 1544/7). Z przyjętej przez jednostkę Instrukcji kasowej (część VIII Wpłaty i wypłaty kasowe) wynikało, że kasjer ma obowiązek przed wypłatą gotówki wyegzekwować pokwitowanie odbioru gotówki wraz z datą. Zatem brak daty wypłaty środków na dokumentach kasowych stanowił naruszenie postanowień ww. Instrukcji.
9. Od pozycji 16 raport kasowy nr 31/2015 roku nie zawierał dat operacji gospodarczych. Zgodnie z Instrukcją kasową - wpłaty i wypłaty wpisywane są do raportu kasowego chronologicznie. Zatem brak daty potwierdzającej odbiór gotówki stanowił naruszenie obowiązującej Instrukcji kasowej.
10. Stwierdzono przypadki ujmowania w ewidencji księgowej raportów kasowych pod kilkoma pozycjami księgowymi. Raport kasowy - zgodnie z Instrukcją kasową - jest dokumentem zbiorczym grupującym operacje kasowe w danym dniu. Stosownie do postanowień Instrukcji, do każdego raportu kasowego należy dołączyć właściwe dowody księgowe dokumentujące poszczególne operacje kasowe. Z treści art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości wynika, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu. Natomiast z treści art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Zatem każdemu dowodowi księgowemu wymienionemu w raporcie kasowym winien zostać nadany numer pozycji księgowej.
11. Ponadto stwierdzono liczne przypadki przedkładania delegacji służbowych z naruszeniem terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. poz.167). Z przepisu powyższego wynika, że pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.

12. Wyplacono należność wynikającą z polecenia wyjazdu służbowego nr 2343/680/2015 Wójta Gminy Mniszków z dnia 20 grudnia 2015 roku (niedziela), w którym wskazano cel wyjazdu służbowego „spotkanie bożonarodzeniowe”. Wypłata została zatwierdzona i wypłacona, pomimo iż nie zawierała wskazania godzin odbywania podróży służbowej. Ponadto stwierdzono, że w dniu 18 grudnia 2015 roku wystawiono polecenie wyjazdu służbowego nr 2343/679/2015 na 18 grudnia 2015 roku dla Wójta Gminy, w którym wskazano cel wyjazdu „spotkanie opłatkowe”. Delegacja dotyczyła podróży służbowej z Mniszkowa do Warszawy i z Warszawy do Mniszkowa w godzinach pracy Urzędu Gminy. Ustalono, że w dniu 18 grudnia 2015 roku Wójt Gminy nie złożył podpisu na liście obecności w pracy. Wydatki w kwocie 227,34 zł dotyczące kosztów podróży służbowej zostały ujęte w dziale 750 - administracja publiczna, rozdziale 75023 - Urzędy Gmin, § 441 - podróże służbowe krajowe.

Odnosząc się do powyższych wydatków stwierdzić należy, że udział w „spotkaniu opłatkowym” oraz „spotkaniu Bożonarodzeniowym” wykracza poza zakres zadań samorządu gminnego służących zaspokajaniu zbiorowych potrzeb wspólnoty, określonych w art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.).

### **W zakresie wieloletniej prognozy finansowej**

1. Stwierdzono, że Gmina na 2016 rok zaplanowała dochody z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje w wysokości 300.000,00 zł nie posiadając zawartych umów dotyczących pozyskania dotacji na inwestycje. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynikało, że Gmina Mniszków w dniu 29 października 2015 roku złożyła wniosek o dofinansowanie zadania remontu drogi gminnej o wartości kosztorysowej 664.455,69 zł. W dniu 29 stycznia 2016 roku ukazał się Komunikat Wojewody Łódzkiego, z którego wynikało, że Gmina Mniszków nie zakwalifikowała się do otrzymania dofinansowania na remont drogi. Z objaśnień do wieloletniej prognozy finansowej wynikało, że zadanie będzie realizowane ze środków własnych oraz z dotacji. Zauważyć należy, że Gmina planując dochody z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje w uchwale budżetowej na 2016 rok oraz w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2016 rok (rok bazowy) winna posiadać umowę (decyzję), z której wynika kwota dotacji. Ponadto stwierdzono, że planowana dotacja w kwocie 300.000 zł została usunięta z budżetu uchwałą w sprawie zmian w budżecie nr XIX/105/16 z dnia **7 czerwca 2016 roku** pomimo, że jednostka od dnia **29 stycznia 2016** roku posiadała wiedzę, że nie otrzyma przedmiotowej dotacji.
2. Stwierdzono, że w wieloletniej prognozie finansowej przyjętej uchwałą Rady Gminy Mniszków nr XX/113/16 z dnia 30 czerwca 2016 roku uwzględniono w 2016 roku dochody i wydatki z tytułu realizacji ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (Dz. U. z 2016 r., poz. 195). W wyniku kontroli stwierdzono, że dochody i wydatki z tytułu realizacji ww. ustawy nie zostały jednak uwzględnione w 2017 roku i latach następnych.



Brak zaplanowania dochodów i wydatków związanych z realizacją zadania wynikającego z ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, w zakresie 2017 roku i lat następnych stanowiło naruszenie art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna.

### **W zakresie dochodów z tytułu podatków**

1. Organ podatkowy nie zobowiązał pomocy administracyjnej zatrudnionej do obsługi w zakresie podatków do przestrzegania tajemnicy skarbowej, stosownie do wymogu określonego w art. 294 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.). Nieprawidłowość w powyższym zakresie została usunięta podczas trwania czynności kontrolnych RIO w Łodzi.
2. Stwierdzono przypadki pobierania zobowiązania podatkowego w drodze inkasa po ustawowym terminie płatności. Ponadto stwierdzono, że inkasenci nie rozliczali się terminowo z zainkasowanych podatków. Z treści art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa wynikało, że terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.
3. Podatnik (...) <sup>3</sup> składał korekty deklaracji w dniach 26 lutego 2015 roku, 27 lutego 2015 roku, 31 marca 2015 roku, wskazując, że przyczyną zmniejszenia podatku jest omyłkowo zawyżona powierzchnia budynków przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej (...) <sup>4</sup> oraz fakt zakończenia rozbiórki budynków (...) <sup>5</sup>. Nieprawidłowości w powyższym zakresie dotyczyły również podatnika (...) <sup>6</sup>. Organ podatkowy do dnia przeprowadzenia kontroli nie zażądał od podatnika dokumentów potwierdzających fakt dokonania rozbiórki

---

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

(np. dziennika budowy lub też zgłoszenia do Starostwa Powiatowego zamiaru rozebrania budynku). Powyższe czynności mogły być podjęte na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu między innymi ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

4. Podatnika (...) <sup>7</sup> opodatkowano w 2014 roku niezgodnie ze złożoną informacją na podatek od nieruchomości. (...) <sup>8</sup> Zauważyć należy, że organ podatkowy decyzję w sprawie zmiany wydaje na wniosek podatnika lub w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego. W przedmiotowej sprawie organ podatkowy wydał decyzję w sprawie wymiaru podatku na 2014 i 2015 rok niezgodnie z informacją podatnika, nie przeprowadzając postępowania podatkowego. Stwierdzono, że decyzja z dnia 1 kwietnia 2016 roku dotycząca wymiaru podatku za 2015 rok zgodna jest z informacją złożoną przez podatnika.
5. Podatnika (...) <sup>9</sup> opodatkowano podatkiem rolnym. Natomiast decyzją z dnia 11 marca 2013 roku nr ROV.7423.21.2013 KK podatnik otrzymał koncesję na wydobywanie kruszywa (...) <sup>10</sup>. Organ podatkowy winien wezwać podatnika do złożenia informacji na podatek od nieruchomości w związku z wydobywaniem kopalin (czyli zajęciem gruntów na prowadzenie działalności gospodarczej). Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia informacji na podatek od nieruchomości. Organ podatkowy nie przeprowadził również postępowania podatkowego w celu ustalenia podatku za lata 2013 -2015 w prawidłowej wysokości. Bezczyńność organu podatkowego w zakresie opodatkowania gruntu, na którym prowadzono działalność gospodarczą stanowiła naruszenie art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowej, z którego wynikało, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

---

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>8</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>9</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>10</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

6. (...) <sup>11</sup>.
7. W przypadku podatnika (...) <sup>12</sup> organ podatkowy nie egzekwował odsetek w kwocie 11 zł od wpłaty uiszczonej w dniu 15 stycznia 2015 roku, a w przypadku podatnika (...) <sup>13</sup> organ podatkowy nie egzekwował odsetek w kwocie 106 zł od zaległości.
8. W zakresie udzielanych przez organ podatkowy ulg w zapłacie podatku stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - rozstrzygnięcie zawarte w decyzji dotyczącej podatnika nr 290074 w sprawie umorzenia 403 zł, tj. ½ zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, nie obejmowało całego żądania podatnika. (...) <sup>14</sup>. Podobna nieprawidłowość wystąpiła w przypadku decyzji z dnia 16 czerwca 2015 roku nr 3113/14/15 dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej. Podatnik wnosił o umorzenie zaległości podatkowej, a w przypadku decyzji odmownej o odroczenie terminu płatności. Organ podatkowy wniosku w zakresie odroczenia terminu płatności nie rozpatrzył;
  - stwierdzono, że do wniosków przedsiębiorców o udzielenie pomocy publicznej dołączane były informacje o otrzymanej pomocy publicznej w rolnictwie i rybołówstwie. Wniosek dotyczył umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, zatem informacja winna dotyczyć pomocy publicznej dla przedsiębiorcy. Ponadto stwierdzono, że nie wydano zaświadczenia o pomocy publicznej, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1808), z którego wynikało, że podmioty udzielające pomocy wydają beneficjentowi pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis albo pomocą de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. Stwierdzono również udzielenie ulgi przedsiębiorcy w postaci odroczenia terminu płatności I raty podatku od nieruchomości za 2015 rok, który nie złożył informacji o otrzymanej pomocy publicznej, co stanowiło naruszenie art. 37 ustawy

---

<sup>11</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>12</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>13</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>14</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, który stanowił, że podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy: wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie; informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis. Z treści art. 37 ust. 7 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wynika, że do czasu przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w ust. 1, 2 i 5, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi,

- stwierdzono przypadek zaniechania wyznaczenia podatnikowi siedmiodniowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, co stanowiło naruszenie art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Stwierdzono, że zaniechano wystawienia tytułów wykonawczych wobec podatników (...)<sup>15</sup>. Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656) wierzyciel miał obowiązek systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Zaniechanie w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych stanowiło naruszenie § 6 ww. rozporządzenia, z którego wynikało, że wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

### **W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych**

1. Rada Gminy w Mniszkowie nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 5 ust.5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), poprzez zaniechanie uchwalenia szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi

---

<sup>15</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

2. W związku z uchwaleniem rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie przeprowadzono konsultacji z tymi organizacjami, co stanowiło naruszenie art. 5a ust. 1 ustawy.
3. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok 2015 nie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, co stanowiło naruszenie art. 5a ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

### **W zakresie wydatków na wynagrodzenia**

1. Wynagrodzenie zasadnicze Skarbnika Gminy przyznane angażem z dnia 11 lutego 2013 roku było wyższe od maksymalnego wynagrodzenia przewidzianego dla skarbników gmin w załączniku nr 3 „Wykaz stanowisk, w tym stanowisk kierowniczych urzędniczych, urzędniczych, pomocniczych i obsługi oraz doradców i asystentów, minimalne wymagania kwalifikacyjne niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach, warunki i sposób wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru i maksymalny poziom dodatku funkcyjnego, maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie powołania i maksymalny poziom dodatku funkcyjnego, minimalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę”, do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1786 ze zm.). Z powyższego rozporządzenia wynikało, że maksymalny poziom wynagrodzenia przewidziany dla skarbnika gminy w gminach do 15 tysięcy mieszkańców wynosił 4.800,00 zł. Zatem wynagrodzenie zasadnicze przyznane Skarbnikowi Gminy Mniszków przewyższało maksymalny poziom wynagrodzenia przewidziany w rozporządzeniu o 100 zł. Nieprawidłowość w zakresie stawki wynagrodzenia stwierdzono w okresie od 1 stycznia 2013 roku do 1 lipca 2015 roku. Pismem z dnia 26 lipca 2016 roku Skarbnik Gminy poinformował Wójta o wyrażeniu zgody na potrącenie nadpłaconego wynagrodzenia w wysokości 3.600 zł z bieżącego wynagrodzenia. W dniu 8 sierpnia 2016 roku Wójt Gminy Mniszków podpisał ze Skarbnikiem Gminy porozumienie zmieniające wysokość wynagradzania za pracę na zgodne z rozporządzeniem.
2. W przypadku dwóch pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocy administracyjnych poziom maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego określonego w przyjętym regulaminie wynagradzania w wysokości 2.200 zł został przekroczony. W dniu 8 sierpnia 2016 roku zawarto z pracownikami

porozumienia zmieniające warunki umowy o pracę, dostosowując stawki wynagrodzeń do regulaminu wynagradzania. Porozumienia zmieniające zawarto z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2016 roku.

3. Jednostka wypłacała zwrot kosztów używania przez pracownika samochodu własnego do celów służbowych do jazd lokalnych za dni, w których pracownik był nieobecny z powodu podróży służbowej. Powyższe stanowiło naruszenie § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. 27 poz. 271 ze zm.), z którego wynikało, że zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje w formie miesięcznego ryczału obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu, i miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Oświadczenie to powinno zawierać między innymi ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności, a także ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. Kwotę ustalonego ryczału, zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.
4. Jednostka nie prowadziła ewidencji czasu pracy, co stanowiło naruszenie § 32 przyjętego zarządzeniem 2/2001 z dnia 24 maja 2001 roku Regulaminu pracy. Z przyjętego regulaminu pracy wynikało, że referat organizacyjny prowadzi ewidencję czasu pracy.
5. (...) <sup>16</sup> wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop w wysokości 9.800,16 zł. Pracownikowi wręczono w dniu 16 marca 2015 roku wypowiedzenie umowy o pracę oraz zwolniono z obowiązku świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia tj. od 1 kwietnia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku. W dniu 18 marca 2015 roku pracownikowi udzielono urlopu na żądanie, w okresie od 23 marca 2015 roku do 30 marca 2015 roku pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim. Stwierdzono, że gdyby pracownikowi w okresie wypowiedzenia udzielono urlopu wypoczynkowego, a pracownik skorzystałby z urlopu, to pracodawca byłby zobowiązany do wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w wysokości 1.981,65 zł, tj. **o 7.818,51 zł niższej** (9.800,16 zł – 1.981,65 zł). Z wyjaśnienia Wójta Gminy Mniszków wynikało, że pracownika zwolniono z obowiązku świadczenia pracy z uwagi na fakt, iż pracodawca nie posiadał wiedzy o zaległym urlopie z 2014 roku. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku pracownikach

---

<sup>16</sup> Wyłączono dane osobowe ze względu na prywatność osoby fizycznej - podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak

samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 902) - czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za urząd gminy wobec pracowników urzędu wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta). Zatem to Wójt Gminy powinien udzielić pracownikowi w okresie wypowiedzenia zaległego urlopu.

### **W zakresie wydatków na dostawy materiałów i usług**

1. W jednostce nie określono regulacji wewnętrznych odnoszących się do nabywania usług, dostaw i robót budowlanych o wartości nie przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 30.000 euro. Dokonując wydatków publicznych należy kierować się zasadą określoną w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych a w szczególności dokonywać ich w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Brak określenia przez jednostkę zasad postępowania w przypadku udzielania zamówień o wartości poniżej ww. progu utrudnia weryfikację spełnienia zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Ponadto, ustalenie przedmiotowych regulacji ma znaczenie z punktu widzenia obowiązku zapewnienia funkcjonowania w jednostce sektora finansów publicznych adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, co należy do obowiązków wójta gminy - zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi jak i skuteczności i efektywności działania.
2. Stwierdzono, że nie dochowano procedur związanych z realizacją umowy z dnia 11 stycznia 2016 roku zawartej przez Wójta Gminy Mniszków z podmiotem realizującym usługę polegającą na opracowaniu projektów decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla obszaru Gminy Mniszków, który nie posiada planu miejscowego (łącznie z analizą) oraz opracowaniu projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na obszarze Gminy Mniszków, który nie posiada planu miejscowego (łącznie z analizą). Z treści umowy wynikało, iż termin opracowania projektu decyzji ustala się na 14 dni licząc od dnia protokolarnego przekazania wniosku przez zleceniodawcę. Wnioski o ustalenie warunków zabudowy oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego będą przekazywane na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, odbiór dokumentacji nastąpi każdorazowo w siedzibie zleceniodawcy na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego (§3). W § 8 ustalono, że w razie zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy, zleceniobiorca zapłaci zleceniodawcy karę umowną w wysokość 3% wynagrodzenia brutto. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że jednostka przekazuje wnioski zleceniobiorcy bez sporządzania protokołów zdawczo-odbiorczych i bez wskazanych protokołów odbiera dokumentację od zleceniobiorcy. Nie było możliwości zweryfikowania terminu oddania przez zleceniobiorcę projektów decyzji, bowiem nie sporządzano żadnego dokumentu na tę okoliczność, projekty decyzji były przesyłane przez zleceniobiorcę drogą elektroniczną, która nie zachowała się.

3. Na podstawie analizy terminowości wydawania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla obszaru Gminy Mniszków, biorąc równocześnie pod uwagę fakt, iż wydawanie decyzji w przedmiotowym zakresie uzależnione było od zajęcia stanowiska przez inne organy, stwierdzono, że bezzasadnie przedłużano postępowanie w przypadku decyzji o nr: RB.6730.6.2016.AŁ, RB.6730.9.2016.AŁ, RB.6730.11.2016.AŁ, RB.6730.13.2016.AŁ, RB.6730.14.2016.AŁ, RB.6730.29.2016.AŁ. Zgodnie z treścią art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23 zez m.) - organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Z treści art. 35 ww. ustawy wynika, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Wydanie decyzji o warunkach zabudowy uzależnione jest od wyrażenia zgody przez inne organy, co automatycznie wydłuż czas postępowania, jednak w analizowanych postępowaniach zwłoka wynikała również z opieszałości postępowania w samym Urzędzie Gminy.
4. Stwierdzono, przypadki wydawania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z naruszeniem art. 10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, bowiem Wójt Gminy nie zawiadomił stron o zakończeniu postępowania i wyznaczeniu terminu do wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie. Z wyjaśnień pracownika merytorycznego wynikało, iż nie wysyłano wskazanych zawiadomień w przypadku, gdy nie było obowiązku zawiadomienia innych osób niż wnioskodawca i by przyspieszyć wydanie decyzji. Przepis art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje sytuacje, w których można odstąpić od zasady opisanej wyżej wskazując na obowiązek utrwalenia w aktach sprawy przyczyn tego odstąpienia.
5. Stwierdzono, że w przypadku wymiany istniejących 116 opraw oświetlenia ulicznego na oprawy LED, w tym 21 sztuk opraw LED o mocy 80 W i 95 sztuk opraw LED o mocy 60 W kontrolowana jednostka nie oszacowała wartości zamówienia. Urząd Gminy Mniszków wystosował zaproszenia do złożenia oferty w postępowaniu o wymianę oświetlenia. Dokumentami potwierdzającymi odebranie zaproszeń były zwrotki potwierdzenia odbioru, na których widniały podpisy odbiorców. Na każdej ze zwrotek brak było jednak dat, kiedy faktycznie przekazano zaproszenia do złożenia oferty w postępowaniu. Ponadto stwierdzono, że okoliczności przekazania powyższych zaproszeń do złożenia ofert w postępowaniu nie ujęto w książce



korrespondencji wyjściowej Urzędu Gminy w Mniszkowie. W związku z powyższym nie można było stwierdzić czy każdy z podmiotów miał taki sam czas na przygotowanie ofert.

6. Na podstawie przedstawionych dokumentów (kopert w których dostarczono oferty w ramach postępowania dotyczącego wymiany oświetlenia) stwierdzono, iż oferty nie wpływały do punktu kancelaryjnego Urzędu Gminy Mniszków tylko bezpośrednio do pracownika Urzędu Gminy, którego podpisy widniały na każdej z kopert przekazanych przez wykonawców.
7. Stwierdzono, że zawarto umowę na wymianę oświetlenia niezgodnie z przedmiotem zamówienia wskazanym w postępowaniu na wybór wykonawcy. W związku z tym, iż brak było dokumentów potwierdzających, że oferty złożone przez potencjalnych wykonawców usługi były szacowane dla kosztów opraw oświetlenia ulicznego LED o mocy 72 W i 54 W (oprawy wskazane w umowie) należy przyjąć, że oferenci złożyli swoje oferty w oparciu o otrzymane zaproszenia do złożenia oferty w postępowaniu, tj. na oprawy oświetlenia ulicznego LED o mocy 80 W i 95 W. Powyższe wskazuje, że postępowanie nie przebiegało w sposób przejrzysty i transparentny.

#### **W zakresie użyczenia sprzętu Gminnej Spółce Wodnej w Mniszkowie**

1. Stwierdzono, na podstawie przedstawionych faktur, iż Gminna Spółka Wodna w Mniszkowie ponosiła koszty zakupu paliwa w okresie wrzesień-grudzień 2015 roku, podczas gdy z dokumentów przedstawionych kontrolującym (kart drogowych oraz raportów dziennych pracy sprzętu) wynikało, że prace melioracyjne były prowadzone od stycznia 2015 roku. W okresie styczeń-wrzesień 2015 roku koszty zakupu paliwa ponoszone były ze środków budżetu Gminy. Ponadto kontrolującym nie przedstawiono faktur za zakup paliwa przez Gminną Spółkę Wodną w Mniszkowie w 2016 roku. Na podstawie przedstawionych dokumentów kontrolujący nie mieli możliwości przeprowadzenia analizy, jaka ilość zakupionego paliwa przez Gminną Spółkę Wodną i Gminę Mniszków była zużyta na prace melioracyjne na rzecz Gminnej Spółki Wodnej, ponieważ nie prowadzono ewidencji w tym zakresie. Wydatkowanie środków z budżetu Gminy w powyższym zakresie naruszało przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.), które jako realizatora zadań związanych z melioracjami wodnymi i prowadzeniem racjonalnej gospodarki na terenach zmeliorowanych wskazują spółkę wodną (art. 164 ust.3 ustawy). Działalność spółek wodnych może być dofinansowana z budżetu gminy, ale na zasadach wyrażonych w ww. ustawie. Zgodnie z art. 164 ust.5a-5c, spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. Pomoc finansowa polega na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały.

2. Rada Gminy podjęła uchwałę, o której mowa w punkcie 1 w dniu 24 kwietnia 2015 roku (uchwała nr VI/34/15 Rady Gminy Mniszków z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Mniszków Gminnej Spółce Wodnej w Mniszkowie, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania). Stwierdzono naruszenie postanowień ww. uchwały w przypadku udzielenia Spółce dotacji w 2015 roku w kwocie 6.000 zł. Wnioskodawca nie złożył wszystkich dokumentów (wskazanych w załączniku nr 1 do uchwały), jakie należało złożyć wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji, tj. brak było wyciągu z rachunku bankowego wnioskodawcy, potwierdzającego posiadanie własnego wkładu finansowego. Jednostka powinna wezwać podmiot wnioskujący o dotację do uzupełnienia uchybienia. Zgodnie z § 1 pkt 10 uchwały Rady Gminy Mniszków - wniosek, który nie został uzupełniony lub którego uchybienia bądź wady nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie, nie podlega rozpatrzeniu. W związku z udzieleniem dotacji nie zawarto umowy z beneficjentem, co stanowiło naruszenia art. 250 ustawy o finansach publicznych.
3. Stwierdzono niebieżące prowadzenie dokumentacji w zakresie rozliczeń zużycia paliwa. Przykładowo, rozliczenie zużycia paliwa odnośnie samochodu Renault Midliner prowadzone były tylko w okresie maj-październik 2015 roku, odnośnie samochodu Renault Master nie były prowadzone rozliczenia zużycia paliwa. W związku z powyższym dokumentacja nie pozwalała rzetelnie rozliczyć zużytego paliwa. W Urzędzie Gminy nie określono także norm zużycia paliwa. Na podstawie przedstawionych rozliczeń stwierdzono przykładowo, że średnie zużycie paliwa dla koparki BIALORUŚ w okresie styczeń-grudzień 2015 roku wahało się od 5,74 – 12,63 dm<sup>3</sup>/mth. Stwierdzono ponadto, że na kartach drogowych oraz w raportach dziennych pracy sprzętu brak było podpisów dysponenta, który potwierdzałby daty i godziny rozpoczęcia oraz zakończenia prac.

### **W zakresie zakupu przez Gminę nieruchomości**

Na podstawie analizy postępowania dotyczącego nabycia przez Gminę Mniszków działki nr 766/2 stwierdzono, że poprzez zaniechanie wszczęcia postępowania podatkowego celem ustalenia stanu faktycznego, organ podatkowy w konsekwencji utrwalił nieprawidłowość opodatkowania podatnika, który zbył na rzecz Gminy przedmiotową działkę stanowiącą nieużytki, lasy i grunty leśne. (...) <sup>17</sup>. Obowiązkiem organu podatkowego jest zebranie i w sposób wyczerpujący rozpatrzenie całego materiału dowodowego, a także podejmowanie wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym - art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

### **W zakresie wydatków inwestycyjnych**

---

<sup>17</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Stwierdzono, że w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do wieloletniej prognozy finansowej, uchwalonej uchwałą nr XLI/256/14 Rady Gminy w Mniszkowie z dnia 18 września 2014 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mniszków na lata 2014-2027, okres realizacji zadania pn. „Ochrona wód powierzchniowych poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w Gminie Mniszków” przewidziano na lata 2011-2015. Łączne nakłady finansowe na realizację ww. zadania zaplanowano w wysokości – 3.574.518,54 zł, w tym limit na 2014 rok – 5.000,00 zł, a na 2015 rok – 3.541.658,54 zł. Limit zobowiązań określono na kwotę – 3.574.518,54 zł.

Według uchwały nr III/11/14 Rady Gminy Mniszków z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2027, w wykazie przedsięwzięć łączne nakłady finansowe na realizację ww. zadania zaplanowano w kwocie 3.574.518,54 zł; limit wydatków na 2015 rok zaplanowano w wysokości 3.541.658,54 zł, a **limit zobowiązań w kwocie – 3.574.518,54 zł.** Według uchwały nr IV/19/15 Rady Gminy Mniszków z dnia 19 lutego 2015 roku w sprawie zmiany WPF na lata 2015-2027 w wykazie przedsięwzięć na przedmiotowe zadanie łączne nakłady finansowe zaplanowano w kwocie 2.850.379,95 zł; limit wydatków na 2015 rok – 2.821.485,00 zł, a **limit zobowiązań – 2.850.379,95 zł.** W 2015 roku nie dokonano zmiany w zakresie limitu zobowiązań na przedmiotowe przedsięwzięcie uwzględniającego zaciągnięcie w 2014 roku zobowiązań poprzez zawarcie umów m.in. z wykonawcą robót na kwotę 2.754.585,00 zł brutto i inspektorem nadzoru inwestorskiego na kwotę 36.900,00 zł brutto. Wysokość limitu zobowiązań w 2015 roku odpowiadała kwocie limitu wydatków na ten rok.

Wskazać należy, że limit zobowiązań, o którym stanowi art. 226 ust. 3 pkt 5 ustawy o finansach publicznych ogranicza uprawnienia organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków, o którym mowa w ust.3 pkt 4 ww. przepisu. Limit wydatków będzie ulegał zmniejszeniu stosownie do stopnia realizacji wydatków, natomiast kwota, do której można zaciągać zobowiązania (czyli limit zobowiązań) ulega pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciągniętych w ramach ustalonego limitu dla danego przedsięwzięcia.

*Odpowiedzialność za ujawnione naruszenia ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym – w przypadku ubiegania się przez

jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.

2. Zapewnić przestrzeganie art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.
3. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności w sprawozdaniu Rb-27S zaprzestać wykazywania skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w kolumnie dotyczącej skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych).
4. Opracować zakładowy plan kont zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, z uwzględnieniem przepisów art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
5. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie zasad funkcjonowania konta 130 – rachunek bieżący jednostki.
6. Regulować zobowiązania w terminach wynikających z zawartych umów, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
7. Zapewnić przestrzeganie zasad dotyczących ujmowania operacji finansowych na odpowiednich kontach księgowych, określonych w zakładowym planie kont oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
8. Zapewnić zgodne ze stanem faktycznym ewidencjonowanie przez kasjera obrotu gotówką.

9. Zapewnić wystawianie dokumentów potwierdzających wpływ gotówki do kasy (KP).
10. Zapewnić prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania we właściwy sposób, tj. poprzez wprowadzanie do ewidencji druków ścisłego zarachowania numerów, dat przyjęcia oraz dat wydania tych druków.
11. W przypadku dokonywania zapisów zbiorczych zapewnić sporządzanie zbiorczych dowodów księgowych stosownie do wymogu określonego w art. 20 ust.3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
12. Zapewnić przestrzeganie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, w zakresie rejestracji przesyłek na nośniku papierowym.
13. Zapewnić przestrzeganie postanowień Instrukcji kasowej, w szczególności zobowiązać kasjera do egzekwowania potwierdzania daty odbioru gotówki przez osobę odbierającą gotówkę.
14. Zobowiązać pracowników Urzędu Gminy do przestrzegania rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, w szczególności do rozliczania delegacji służbowych w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej.
15. Zapewnić planowanie w uchwale budżetowej oraz odpowiednio prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej w zakresie roku bazowego, dochodów z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje w wielkościach wynikających z umów (decyzji).
16. Zapewnić ujęcie w wieloletniej prognozie finansowej dochodów i wydatków związanych z realizacją zadania wynikającego z ustawy z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, zgodnie z wymogiem realistyczności prognozy określonym w art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
17. Egzekwować od inkasentów rozliczanie się z zainkasowanych kwot podatków w terminach wynikających z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
18. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie składanych przez podatników deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
19. Zapewnić przestrzeganie art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2 (zobowiązanie powstające w wyniku doręczenia decyzji), ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania

podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym.

20. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
21. Zapewnić egzekwowanie odsetek od nieterminowych wpłat podatków. Przestrzegać art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym – jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.
22. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, przy udzielaniu ulg w zapłacie podatku na rzecz przedsiębiorców.
23. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2367), w zakresie obowiązków związanych z windykacją zaległości podatkowych.
24. Zapewnić dopełnienie obowiązku wynikającego z art. 5 ust.2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w zakresie uchwalenia szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
25. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w zakresie przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi na okoliczność uchwalania rocznego planu współpracy z tymi organizacjami.
26. Publikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi – stosownie do wymagań wynikających z art. 5a ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
27. W zakresie wynagradzania pracowników zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz przyjętego regulaminu wynagradzania.
28. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy, w szczególności zaprzestać wypłacania ryczałtu za dni, w których pracownik był nieobecny.

29. Dokonać analizy potrzeby wprowadzenia w Urzędzie unormowania określającego zasady postępowania w przypadku udzielania zamówień publicznych poniżej progu 30.000 euro, mając na uwadze wymogi w zakresie wydatkowania środków publicznych wynikające z art. 44 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych oraz wymogi związane z obowiązkiem Wójta Gminy zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.
30. Zapewnić przestrzeganie postanowień umowy dotyczącej realizowania usługi polegającej na opracowaniu projektów decyzji o ustaleniu warunków zabudowy oraz opracowania projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
31. Zapewnić terminowe wydawanie decyzji o warunkach zabudowy, z zachowaniem przepisów art. 12 § 1 i art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego.
32. Zapewnić należyty nadzór nad podejmowanymi przez pracowników czynnościami związanymi z zawieraniem umów na zakup dostaw lub usług o wartości poniżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.
33. Zapewnić finansowanie działalności spółki wodnej wyłączenie na zasadach i w trybie określonym w art. 164 ust.5a-5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne.
34. Zapewnić zawieranie stosownych umów z podmiotem na rzecz którego udzielana jest dotacja celowa, zgodnie z art. 250 ustawy o finansach publicznych.
35. Dokonać analizy przyjętych zasad kontroli zużycia paliwa, w celu ich uzupełnienia, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego i w protokole kontroli – w celu bieżącego i rzetelnego rozliczania tego zużycia.
36. Zapewnić należytą kontrolę nad wykorzystaniem sprzętu i wykonywaniem zadań przez kierowców zatrudnionych w Urzędzie.
37. Zapewnić dokonywanie analizy limitu zobowiązań ustalonego na realizację przedsięwzięć ujętych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Podejmując uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na kolejny rok bazowy i lata następne, uwzględniać w ustalonym limicie zobowiązań dla przedsięwzięcia kwoty zobowiązań już zaciągniętych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Mniszków
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mniszków
3. aa