

Łódź, dnia 5 grudnia 2016 roku

Pan
Piotr Kuropatwa
Wójt Gminy Wartkowice

WK – 602/72/2016

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Wartkowicach¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2014 - I półrocze 2016, dotyczące przede wszystkim: sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego oraz w zakresie poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 5 maja – 23 czerwca 2016 roku. Protokół podpisano w dniu 10 października 2016 roku.

W zakresie gminnych jednostek organizacyjnych

1. Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Wartkowie, który stanowił załącznik nr 3 do uchwały nr VI/31/03 Rady Gminy Wartkowie z dnia 27 lutego 2003 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Wartkowie (ze zmianami), był nieaktualny.
2. Rejestr instytucji kultury nie został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organizatora – Urzędu Gminy Wartkowie, co było sprzeczne z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189).

W zakresie unormowań wewnętrznych

Zgodnie z § 12 zarządzenia nr 6/2010 Wójta Gminy Wartkowie z dnia 30 grudnia 2010 roku w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Wartkowie i jednostkach organizacyjnych Gminy Wartkowie oraz zasad jej koordynacji - kontrole wewnętrzne w Urzędzie Gminy Wartkowie i innych jednostkach organizacyjnych Gminy Wartkowie prowadzi się na podstawie rocznego planu kontroli. Roczny plan kontroli sporządza Sekretarz i przedkłada do zatwierdzenia Wójtowi w terminie do 25 stycznia. Natomiast zgodnie z § 14 zarządzenia, po zakończeniu roku kalendarzowego w terminie do 25 marca następnego roku sporządza się informację o realizacji planu kontroli, która podlega zatwierdzeniu przez Wójta i zamieszczeniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy. Stwierdzono nieprzestrzeganie ww. regulacji wewnętrznych. W Urzędzie Gminy Wartkowie nie sporządzano rocznego planu kontroli, a co za tym idzie również informacji o jego realizacji.

W zakresie wykonania budżetu

Analiza sprawozdania Rb-NDS - o nadwyżce/deficycie, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku wykazała, że planowany w tym roku deficyt w kwocie 439.187,51 zł, faktycznie został wykonany jako nadwyżka w wysokości 1.668.975,43 zł. Z kolejnych pozycji sprawozdania wynikało, że wykonanie wydatków budżetowych zaplanowanych w wysokości 23.198.612,79 zł, wyniosło 20.958.739,94 zł (różnica 2.239.872,85 zł), natomiast wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 6.863.234,31 zł, wykonano w wysokości 5.221.887,36 zł (różnica wyniosła 1.641.346,95 zł). Na podstawie danych o wykonaniu budżetu za 2015 rok kontrolujące określiły, w jakim stopniu Gmina Wartkowie mogła finansować wydatki i rozchody dochodami budżetowymi oraz wolnymi środkami z lat poprzednich. Finansując wydatki i rozchody osiągniętymi w 2015 roku dochodami budżetu oraz wolnymi środkami z lat ubiegłych Gmina Wartkowie osiągnęła dodatni wynik w wysokości 703.533,94 zł. Zaciągnięty na podstawie podpisanej w dniu 8 października 2015 roku umowy z Bankiem Spółdzielczym w Wartkowicach kredyt w wysokości 600.000,00 zł nie został wykorzystany na pokrycie deficytu (planowanego deficytu nie wykonano) tylko pozostał w postaci wolnych środków do wykorzystania w roku następnym. W sprawozdaniu Rb-NDS za

pierwszy kwartał 2016 roku w wierszu D.16 – wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, określono wykonanie w kwocie 2.081.775,94 zł. Zaciągnięcie w 2015 roku wskazanego powyżej zobowiązania nie było związane z potrzebami budżetu. Gmina dysponowała, bowiem wystarczającymi zasobami finansowymi (dochody powiększone o wolne środki z lat ubiegłych) na sfinansowanie wydatków i rozchodów budżetu. Ponadto ustalono, że Gmina Wartkowice w momencie podpisywania umowy kredytowej miała wiedzę, że wydatki na inwestycję dotyczącą oczyszczalni ścieków - największe kwotowo, nie zostaną poniesione w 2015 roku. Należy zauważyć, że przy właściwym monitorowaniu wykonanych wydatków w trakcie roku budżetowego nie byłoby konieczności zaciągania zobowiązania w postaci kredytu na wskazaną kwotę. **Korzystanie ze zwrotnych instrumentów finansowania w postaci kredytu, bez uzasadnienia wynikającego z faktycznych potrzeb związanych z wykonaniem budżetu, generuje dodatkowe koszty obsługi zadłużenia.**

W zakresie sprawozdawczości

1. Nieprawidłowo sporządzono sprawozdanie Rb-Z za I półrocze 2015 roku, bowiem kwota pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego w wysokości 1.527.253,00 zł na wyprzedzające finansowanie zadań inwestycyjnych z udziałem środków z budżetu UE została wykazana w kolumnie 10 – banki, zamiast w kolumnie 5 – grupa I. Natomiast w pozycji C - uzupełniające dane o niektórych zobowiązaniach, nieprawidłowo wykazano kwotę 491.766,00 zł, jako różnicę pomiędzy przychodami z tytułu kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wykazanymi w poz. D111 sprawozdania Rb-NDS za I półrocze 2015 roku (kwota 662.694,00 zł), a rozchodami z tytułu spłat kredytów i pożyczek, o których mowa w ww. przepisie wykazanymi w poz. D211 (kwota 170.928,00 zł). Winna zostać ujęta kwota pożyczek na wyprzedzające finansowanie z BGK, tj. 1.527.253,00 zł pomniejszona o kwotę rozchodów za I półrocze 2015 roku w wysokości 170.928,00 zł, czyli 1.356.325,00 zł.
2. W sprawozdaniu Rb-PDP za 2015 rok nieprawidłowo zostały wykazane skutki finansowe decyzji odraczających termin płatności w podatku rolnym. W kolumnie 6 została bezpodstawnie wskazana kwota 160 zł. Powyższa kwota wynikała z decyzji KP.3135.1.12015 z dnia 10 kwietnia 2015 roku, która odraczała: [1] termin płatności zaległości z tytułu I raty podatku rolnego za 2015 rok w kwocie 56 zł, [2] termin płatności II i III raty podatku rolnego za 2015 rok w kwocie 104 zł. Nowy termin płatności został ustalony na dzień 16 listopada 2015 rok. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1015) - w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwolnienia z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów

podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

W zakresie ewidencji księgowej

1. Naliczenie odsetek od kredytów oraz pożyczek nie było ujmowane w ewidencji księgowej. Kwota naliczonych odsetek wynikała w przypadku pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z harmonogramu spłaty załączonego do zawartej umowy, a w przypadku kredytów z comiesięcznych informacji przesyłanych przez banki do Gminy, w których wyszczególniona była kwota odsetek. Kasowe wykonanie odsetek Gmina Wartkowice ewidencjonowała na następujących kontach: Wn 409, Ma 130. Należy wskazać, że ujęcie kosztów obsługi bankowej kredytów oraz pożyczek na koncie 409 – „Pozostałe koszty rodzajowe” było niezgodne z zapisami obowiązującego w kontrolowanej jednostce planu kont oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289).
2. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nie było ujmowane w ewidencji księgowej na koncie pozabilansowym, a jedynie było wpisane do rejestru prowadzonego w formie papierowej.
3. Większość faktur dotyczących wydatków majątkowych poddanych kontroli nie była ujmowana na koncie 201, lecz od razu na koncie 080. Ponadto ustalono, że wszystkie przedłożone do kontroli dowody księgowe ujmowane na koncie 201, były ewidencjonowane dopiero w momencie ich zapłaty, a od chwili ich wpływu do Urzędu Gminy nie podlegały ewidencji księgowej. Powyższe było sprzeczne z postanowieniami obowiązującego w kontrolowanej jednostce zakładowego planu kont oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto, zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1047) – do ksiąg rachunkowych okresu

sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

4. Urząd Gminy, jako płatnik, nie potrącał sobie zryczałtowanego wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania pobranych na rzecz budżetu państwa podatków, w wysokości wskazanej w § 1 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 roku w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. nr 240, poz. 2065 ze zm.) oraz § 1 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2015 roku w sprawie w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 2154).
5. Wpłaty składki za sierpień 2015 roku na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonano z naruszeniem ustawowego terminu, zapłata nastąpiła w dniu 9 października 2015 roku. Zgodnie z art. 49 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r., nr 127, poz. 721 ze zm.) - pracodawcy dokonują wpłat w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, składając równocześnie Zarządowi Funduszu deklaracje miesięczne i roczne poprzez teletransmisje danych w formie dokumentu elektronicznego według wzoru ustalonego, w drodze rozporządzenia, przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

W zakresie bilansu organu za 2015 rok

1. W zakresie bilansu z wykonania budżetu, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 roku, stwierdzono ujęcie w Aktywach bilansu, w poz. I.1.1. – „Środki pieniężne budżetu” i w poz. I.1.2 – „Pozostałe środki pieniężne” odpowiednio kwoty 2.366.258,56 zł, stanowiącej środki pieniężne (konto 133) i kwoty 707.296,80 zł (konto 135 niewygasające wydatki). W związku z powyższym należy wskazać, że licząc się z możliwością posiadania przez budżet jednostki samorządowej środków pieniężnych stanowiących własność innych budżetów (dysponentów), prawodawca dokonał wyraźnego rozdziału tych środków. Pomimo licznych zmian w układzie bilansowym, wciąż pozostawiono pozycje określające wartość środków pieniężnych budżetu (obecnie pozycja I.1.1 aktywów) oraz pozostałych środków pieniężnych wyrażonych w pozycji I.1.2. Zgodnie z art. 263 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić, w drodze uchwały, wykaz wydatków, które nie wygasną z końcem roku, określając ostateczny termin ich dokonania najpóźniej do 30 czerwca następnego roku (art. 263 ust. 4 ustawy). Wynikająca z tego przepisu zasada nie zmienia jednak podmiotu dysponującego tymi środkami oraz charakteru samych środków. Dopuszczając możliwość niewygaśnięcia niektórych kategorii wydatków, ustawodawca zezwolił jednostce samorządu terytorialnego na prowadzenie w ramach następnego roku wydatków budżetowych roku

poprzedniego, zabezpieczając środki na ten cel na odrębnym subkoncie. Nie można jednak postawić twierdzenia, iż wyodrębnienie takie wiąże się z koniecznością postrzegania wydatków niewygasających jako innej, niż środki pieniężne budżetu kategorii aktywów. Bez względu na sposób wyodrębnienia środków na wydatki niewygasające (przebieganie, wykonywanie etc.) nadal będą wykonywane przez budżet i nadal on tymi środkami będzie dysponował.

2. W bilansie za 2015 rok wykazano w pozycji I.3. Pozostałe zobowiązania, kwotę 33.582,05 zł stanowiącą saldo Ma konta 240 w wysokości 77.548,28 zł oraz saldo Ma konta 223 – 1 w wysokości 26.033,77 zł, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którymi niedopuszczalne jest, aby konto 223 – rozliczenie środków na wydatki budżetowe wykazywało saldo strony Ma.

W zakresie gospodarki kasowej

Stwierdzono następujące przypadki nieprzestrzegania zasad udzielania i rozliczania zaliczek, które zostały uregulowane w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, stanowiącej załącznik nr 7 do zasad (polityki) rachunkowości:

- rozliczenie zaliczki następowoło później niż w ciągu 7 dni po dokonaniu transakcji, na którą pobrano zaliczkę,
- zdarzało się, że były udzielane następne zaliczki, mimo nierozliczenia się przez pracownika z poprzednio wypłaconej zaliczki.

W zakresie podatków i opłat lokalnych

1. Przypisu w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego nie dokonywano pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, lecz z datą wydania takiej decyzji. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) - zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2015 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), do udokumentowania przypisów służą decyzje. Z powyższego wynika, że organ podatkowy przypisywał nieistniejące jeszcze zobowiązanie podatkowe.
2. W dniu 9 grudnia 2010 roku została zawarta umowa dzierżawy między Gminą Wartowice a osobą fizyczną. Przedmiotem umowy była zabudowana działka nr 534, o powierzchni 1,37 ha. Umowa została zawarta z przeznaczeniem

na prowadzenie działalności w zakresie wychowania przedszkolnego. Dzierżawca w dniu 26 października 2012 roku zawarł umowę najmu z PPHU „EWIT” S.C Jacek Mazur-Tomasz Mazur, na mocy której oddał w najem parter budynku o łącznej powierzchni 347,3 m² oraz plac przed budynkiem. Przedmiot najmu zgodnie z umową miał być wykorzystywany na działalność w zakresie wychowania przedszkolnego. Kontrolujące stwierdziły, że dzierżawca – osoba fizyczna nie została opodatkowana podatkiem od nieruchomości. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716), od podatku od nieruchomości zwalnia się również publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową. Powyższe zwolnienie ma charakter podmiotowo-przedmiotowy. Dzierżawca – osoba fizyczna nie była zwolniona z podatku od nieruchomości, ponieważ omawiane zwolnienie obejmuje jedynie jednostki objęte systemem oświaty. Z powyższego wynika, że dzierżawca był zobowiązany do zapłacenia podatku od nieruchomości od budynku i gruntu według stawek pozostałych.

3. W przypadku decyzji KP.3129.23.1.2015 z dnia 16 października 2015 roku, w części nieuwzględniającej żądania strony wskazane we wniosku (decyzja – umorzenie III raty łącznego zobowiązania pieniężnego, wnioski – umorzenie III i IV raty) nie został wyznaczony stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co naruszało art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. W wyniku kontroli terminowości podejmowania czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości stwierdzono przypadki nieprawidłowości polegające na nieterminowym wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych. Powyższe stanowiło naruszenie § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którym - wierzyciel był obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel zobowiązany był wysłać do dłużnika upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawiał tytuł wykonawczy. Natomiast zgodnie z § 1, 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656) - wierzyciel był zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych. Wierzyciel niezwłocznie doręczał zobowiązanemu upomnienie oraz wystawiał tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczyła dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej był krótszy niż 6 miesięcy.

W zakresie dochodów z majątku

1. Gmina Wartkowice dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości lub ich części błędnie klasyfikowała w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 0870 – wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, zamiast prawidłowo w § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
2. W dokumentacji dotyczącej sprzedaży działki nr 106/7 w drodze przetargu ustnego nieograniczonego brak było zawiadomienia nabywcy o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.).
3. Z przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki nr 106/7 nie sporządzono informacji o wyniku przetargu, co było sprzeczne z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1490).
4. W rezultacie kontroli terminowości uiszczania opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego stwierdzono, że w stosunku do użytkowników, którzy uiszczali opłatę parę dni po terminie nie były naliczane i egzekwowane odsetki za zwłokę, a w stosunku do reszty były one naliczane w nieprawidłowej wysokości, co było spowodowane zastosowaniem do wyliczenia odsetek nieaktualnej stawki. Błędne wyliczenie odsetek stwierdzono również przy kontroli czynszów dzierżawnych oraz czynszu za najem.
5. W dwóch przypadkach nie zostały sporządzone wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Były to następujące umowy: [1] z dnia 1 października 2015 roku – oddano w dzierżawę część działki nr 135, o powierzchni 270 m² na okres 10 lat, [2] z dnia 1 października 2015 roku – oddano w dzierżawę działkę nr 536/5, o powierzchni 0,3281 ha na okres 3 lat. Zgodnie z art. 35 ust. 1b ustawy, obowiązek sporządzania wykazu nie dotyczy jedynie oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy.
6. W przypadku najemcy lokalu użytkowego o pow. 13,86 m² (umowa z dnia 30 lipca 2015 roku) od sierpnia 2015 roku wystawiano faktury na niewłaściwą kwotę czynszu najmu – w wysokości 207,30 zł brutto (kwota z poprzedniej umowy), a nie jak prawidłowo powinno być – 224,35 zł brutto.
7. W zakresie dzierżawy nieruchomości, w której prowadzony był Punkt Przedszkolny „Zaczarowany Ogród”, stwierdzono, że z zapisów umowy dzierżawy zawartej w dniu 9 grudnia 2010 roku między Gminą Wartkowice

a osobą fizyczną na wydzierżawienie nieruchomości nr 534, o powierzchni 1,37 ha, zabudowanej budynkiem szkoły i budynkiem gospodarczym, na okres 10 lat, za czynsz w wysokości 2.400,00 zł netto miesięcznie, wynikało, że w przypadku zalegania z zapłatą czynszu i podatku dzierżawca był zobowiązany do zapłaty stosownych odsetek, a w przypadku zalegania z zapłatą czynszu za okres, co najmniej 2 miesiące Gmina mogła rozwiązać umowę w trybie niezwłocznym, tj. bez wypowiedzenia. Z powyższego wynika, że umowa dzierżawy szczegółowo określała sposób postępowania Gminy wobec dzierżawcy zalegającego z zapłatą czynszu. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że Gmina prowadziła stosowne działania, ale przynajmniej w początkowym okresie były one niesystematyczne. Przykładowo, pierwsze pismo wzywające do zapłaty zaległego czynszu zostało wysłane w grudniu 2011 roku, a dotyczyło okresu od kwietnia do grudnia 2011 roku (wraz z odsetkami), pod rygorem rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym. Dzierżawca wielokrotnie występował do Gminy z prośbami o przedłużenie terminu zapłaty zaległego czynszu, na co Gmina początkowo wyrażała zgodę. Organizowane były też spotkania w celu omówienia problemów związanych z bieżącym uiszczaniem czynszu przez dzierżawcę. Wójt Gminy w grudniu 2012 roku, na podstawie uchwały Rady Gminy w Wartkowicach z dnia 20 września 2010 roku nr LIV/309/10 w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Wartkowie i jej jednostkom organizacyjnym, wyraził zgodę na rozłożenie na 24 raty zaległego czynszu w kwocie 35.424,00 zł - z terminem płatności od dnia 1 stycznia 2013 roku: I rata w kwocie 1.540,00 zł płatna do dnia 10 stycznia 2013 roku i każda następna rata w kwocie 1.540,17 zł do 10 - go każdego miesiąca. Mimo tego dzierżawca nie dokonał zapłaty rozłożonych na raty zaległości i nie płacił bieżącego czynszu. Gmina wysyłała kolejne wezwania do zapłaty (przykładowo w maju, wrześniu 2013 roku), a dzierżawca częściowo dokonywał zapłaty zaległego czynszu. W dniu 19 lutego 2014 roku Gmina poinformowała dzierżawcę o rozwiązaniu umowy.

W zakresie dotacji dla niepublicznego punktu przedszkolnego

1. Wniosek o udzielenie dotacji na 2013 rok został złożony przez Punkt Przedszkolny „Zaczarowany Ogród” do Urzędu Gminy w Wartkowicach w dniu 1 października 2012 roku, tj. w poniedziałek (na wniosku widnieje pieczęć z datą wpływu). Tego samego dnia zgłoszono do ewidencji niepubliczną formę wychowania przedszkolnego – Punkt Przedszkolny „Zaczarowany Ogród”. W 2012 roku dzień 30 września przypadał w niedzielę. Wójt Gminy Wartkowie pismem nr OS.4424.94.2012 z dnia 22 października 2012 roku poinformował wnioskodawcę, że nie ma możliwości udzielenia dotacji na rok kalendarzowy 2013, ponieważ punkt przedszkolny formalnie nie rozpoczął swojej działalności, tzn. nie został wpisany do ewidencji prowadzonej przez Wójta Gminy. Ponadto w tym samym dniu pismem nr OS.4424.95.2012 Wójt Gminy wezwał do uzupełnienia przedmiotowego zgłoszenia. Wpisu do ewidencji Wójt Gminy dokonał w dniu 31 października 2012 roku, zgodnie z zaświadczeniem nr 1 /2012.

Według przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.), terminem złożenia wniosku o udzielenie dotacji był termin do dnia 30 września. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 115 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.), jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego – czyli jest przesuwany na najbliższy dzień niebędący dniem ustawowo wolnym od pracy. Ponadto w odniesieniu do daty dokonania wpisu do ewidencji ww. Punktu Przedszkolnego należy wskazać na orzecznictwo sądów, które dokonały wykładni pojęcia „organu prowadzącego niepubliczne przedszkole”. Stanowisko to wyraża, m.in., wyrok z dnia 27 marca 2015 roku Sądu Okręgowego w Lublinie I Wydział Cywilny, sygn. I C 779/13 (wyrok prawomocny). Sąd wskazał w uzasadnieniu, m.in., że *„Mając na uwadze brak jednoznacznego wskazania przez ustawodawcę definicji „prowadzenia niepublicznego przedszkola” oraz powołane powyżej instytucje, w szczególności dostrzeżony przez ustawodawcę stan faktycznego prowadzenia działalności, Sąd doszedł do przekonania, że uprawnionym jest, by pojęcie to interpretować szeroko i w kontekście rozwiązań przewidzianych w obrębie systemu prawa cywilnego, objąć nim także osobę fizyczną, tak dalece zaangażowaną w organizację niepublicznego przedszkola, że posiadającą już informacje o ilości dzieci, które będą uczęszczać do organizowanej placówki. (...) Przedstawione powyżej rozważania korespondują ze stanowiskiem sformułowanym w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 września 2008 roku, (IV CSK 204/08, LEX nr 465959); gdzie stwierdzono: Uwzględniając przede wszystkim cel tego przepisu, jakim jest zapewnienie przedszkolom dotacji przysługującej z mocy prawa, niezależnie od tego, czy są to przedszkola już działające, czy też przedszkola, które rozpoczną działalność od nowego roku, przyjęć należało, że użytym w tym przepisie określeniem „osoba prowadząca niepubliczne przedszkole” objęta jest także osoba, która do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji nie tylko poda organowi właściwemu do udzielenia dotacji planowaną liczbę uczniów, ale także, a nawet przede wszystkim, dokona „zgłoszenia do ewidencji”, o jakim mowa w art. 82 ust. 2 u.s.o., w którym należy podać wiele informacji wskazujących, że spełnione są warunki umożliwiające uruchomienie przedszkola. Zważywszy powyższe Sąd doszedł do przekonania, iż powódka w chwili składania informacji o planowanej liczbie dzieci była osobą prowadzącą przedszkole niepubliczne w szerokim tego pojęcia znaczeniu i uprawnioną, tym samym, do skutecznego złożenia wniosku o dotację. Skoro zaś w dniu 31 grudnia 2012 roku uzyskała wpis do ewidencji niepublicznych przedszkoli, to od dnia 1 stycznia 2013 roku była uprawniona do otrzymywania dotacji związanych z prowadzoną działalnością”.*

2. Stwierdzono, że przy wyliczaniu stawki dotacji na wychowanka przedszkola nie zostały wzięte pod uwagę planowane koszty doskonalenia zawodowego nauczycieli, które zostały przewidziane w uchwale budżetowej w dziale 758, rozdziale 75818 Rezerwy ogólne i celowe, w łącznej wysokości 13.460,00 zł, w tym dotyczące Publicznego Przedszkola w Wartkowicach – w kwocie 913,00 zł. Ponadto kontrolowana jednostka przy ustalaniu stawki dotacji nie

uwzględniła planowanych kosztów funkcjonowania Gminnego Zespołu Obsługi Oświaty w Wartkowicach (GZOO), które ogółem wyniosły 181.180,00 zł (w przypadku ustalania stawki dotacji dla punktu przedszkolnego należało wyodrębnić wyłącznie wydatki dotyczące Przedszkola Publicznego).

3. Według informacji złożonej przez Dyrektora GZOO liczba dzieci uczęszczających do Przedszkola Publicznego w Wartkowicach, ustalona na podstawie Systemu Informacyjnego Oświaty, nie uległa zmianie i wynosiła 46 uczniów. Natomiast na podstawie przedłożonych informacji (wydruki z SIO oraz pisma Dyrektora Przedszkola Publicznego w Wartkowicach) stwierdzono, że liczba dzieci zmieniała się i wynosiła na dzień 30 września 2014 roku – 47 dzieci, na dzień 31 marca 2015 roku – 46 dzieci i na dzień 30 września – 47 dzieci. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, inne formy wychowania przedszkolnego otrzymują na każdego ucznia z budżetu gminy dotację, dla wyliczenia, której podstawę stanowią poniesione w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę wydatki bieżące, w przeliczeniu na jednego ucznia. Sformułowanie „na każdego ucznia” oraz „na jednego ucznia” należy traktować, jako rzeczywistą liczbę uczniów. Zatem ustalenie wysokości dotacji winno nastąpić w oparciu o faktyczną liczbę uczniów w roku budżetowym w przedszkolu publicznym prowadzonym przez Gminę Wartkowice.
4. Stwierdzono, że Gmina Wartkowice przekazując dotacje dla Punktu Przedszkolnego „Zaczarowany Ogród” nie dokonała przeliczenia dotacji i nie wypłaciła jej w zwiększonej wysokości, pomimo, że w informacjach o faktycznej liczbie dzieci za miesiąc maj i czerwiec 2015 roku zostało wymienione dziecko posiadające opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju z dnia 11 grudnia 2013 roku, a także w informacjach za miesiące lipiec – grudzień 2015 roku zostało wymienione dziecko posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 26 czerwca 2015 roku.

W przypadku dziecka posiadającego opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, zgodnie z art. 90 ust. 1a ustawy o systemie oświaty - niepubliczne przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły podstawowe oraz ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5, a także niepubliczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, które, zgodnie z art. 71b ust. 2a, prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują dotację z budżetu odpowiednio gminy lub powiatu w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego, pod warunkiem, że osoba prowadząca przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę, ośrodek lub poradnię poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę dzieci, które mają być objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Rada Gmina w uchwale nr XXXVIII/239/2013 z dnia 26 września 2013 roku ustaliła, że Wójt Gminy określi wzory dokumentów, co zostało uczynione w zarządzeniu Wójta Gminy nr 225/2013 z dnia 29 listopada 2013 roku. Należy zauważyć, że wzór wniosku o udzielenie dotacji zawierał pozycję zawierającą liczbę dzieci,

w tym dzieci niepełnosprawne, lecz nie wprowadzał pozycji dotyczącej podania dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju. Nie można zatem wymagać od podmiotu prowadzącego Punkt Przedszkolny, że sam dopisze na druku obowiązującego wniosku taką pozycję. Podmiot prowadzący Punkt Przedszkolny „Zaczarowany Ogród” złożył w wymaganym terminie, tj. do dnia 30 września, na ustalonym przez Wójta Gminy Wartkowice druku, wniosek o przyznanie dotacji i podał planowaną liczbę dzieci, w tym dzieci niepełnosprawnych.

W przypadku dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, dotacja wg odpowiednich wag z metryczki oświatowej powinna zostać wypłacona już od miesiąca, w którym orzeczenie zostało wydane, pod warunkiem uwzględnienia ucznia w miesięcznej informacji składanej przez jednostkę oświatową. Uprawnienie do otrzymywania dotacji na ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego jest niezależne od wykazania we wniosku (informacji) złożonym do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji dziecka niepełnosprawnego. Jeżeli podstawą obliczenia dotacji były wydatki bieżące, a orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zostało wydane w ciągu roku – od miesiąca wydania orzeczenia odpowiednio zmniejsza się liczba uczniów, na których dotacja udzielana jest wg wydatków bieżących, a zwiększa – wg metryczki.

Jednocześnie należy zauważyć, że w 2015 i 2016 roku (do kwietnia włącznie) nie przeprowadzono kontroli w ww. placówce niepublicznej w zakresie sprawdzenia zgodności ze stanem faktycznym liczby dzieci wykazanych we wniosku o udzielenie dotacji z budżetu gminy oraz w informacjach o faktycznej licznie dzieci, pomimo posiadania takiego uprawnienia wynikającego z uchwały Rady Gminy (kontrola taka została przeprowadzona jedynie w styczniu 2014 roku).

5. Pomimo złożenia w ustawowym terminie, tj. w dniu 30 września 2015 roku, przez Punkt Przedszkolny wniosku o udzielenie dotacji na 2016 rok oraz pomimo składania informacji o faktycznej liczbie uczniów za miesiące styczeń – marzec 2016 roku, z których wynikało, że do Punktu Przedszkolnego uczęszczały dzieci, w tym dziecko, posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, dotacja na 2016 rok nie została zaplanowana oraz nie była przekazywana. Jak wyjaśniono inspektorom kontroli, umowa dzierżawy nieruchomości zawarta pomiędzy Gminą Wartkowice a osobą fizyczną, która ją poddzierżawiła osobom prowadzącym Punkt Przedszkolny „Zaczarowany Ogród” już w dniu 19 lutego 2014 roku została rozwiązana z uwagi na nieterminową zapłatę czynszu, a następnie, zgodnie z zawartą w Sądzie Rejonowym w Łasku ugodą, dzierżawca najpóźniej w terminie do dnia 8 stycznia 2016 roku został zobowiązany do wydania nieruchomości Gminie. Dlatego Gmina Wartkowice uznała, że w 2016 roku nie będzie prowadzona w obiekcie działalność oświatowa. Należy zauważyć, że wymienione powyżej przez jednostkę okoliczności dotyczące kwestii dzierżawy nie uchylają obowiązku planowania i przekazywania dotacji dla niepublicznej jednostki oświatowej, w sytuacji złożenia w terminie wniosku

o udzielenie dotacji oraz składania comiesięcznych informacji o faktycznej liczbie uczniów objętych opieką.

W zakresie wydatków osobowych

W obowiązującym Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu, w załączniku nr 1 stanowiącym wykaz stanowisk pracowniczych, wymaganych kwalifikacji oraz kategorii zaszeregowania, błędnie została określona minimalna kategoria zaszeregowania dla radcy prawnego. W Regulaminie minimalna kategoria zaszeregowania to XII, natomiast zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1786 ze zm.) - minimalna kategoria zaszeregowania dla radcy prawnego to XIII.

W zakresie zamówienia publicznego „Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej nr 111204E Wartkowiec ul. Spółdzielcza – Ner – Ner Parcel”

1. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zmienionym przez art. 1 pkt 12 lit. a ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1232) zmieniającej ustawę Prawo zamówień publicznych z dniem 19 października 2014 roku, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę; 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywał na wykonawcy. Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdziła, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonał wyliczenia średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, która wyniosła 1.929.259,50 zł, z czego 30% to kwota 578.777,85 zł, więc $1.929.259,50 \text{ zł} - 578.777,85 \text{ zł} = 1.350.481,65 \text{ zł}$, czyli żadna ze złożonych ofert nie była niższa o 30% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Następnie zamawiający dokonał wyliczenia, biorąc pod uwagę czy złożone oferty nie są niższe o 30% od wartości zamówienia. Zamawiający wziął pod uwagę nie wartość zamówienia, która wynosiła 2.939.049,81 zł

netto, czyli brutto 3.615.031,27 zł (podatek VAT ze stawką 23%, czyli 675.981,46 zł), ale kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na ww. zamówienie - 2.740.000,00 zł. Biorąc pod uwagę sposób wyliczenia przez Gminę $2.740.000,00 \text{ zł} \times 30\% = 822.000,00 \text{ zł}$, $2.740.000,00 \text{ zł} - 822.000,00 \text{ zł} = 1.918.000,00 \text{ zł}$, zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ww. ustawy tylko tych oferentów, którzy zaoferowali cenę poniżej kwoty 1.918.000,00 zł. Należy zauważyć, że mimo, iż zgodnie z definicją stosowaną w przepisach o zamówieniach publicznych w ślad za ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług cena to kwota obejmująca podatek od towarów i usług, a wartość zamówienia zgodnie z art. 32 ust. 1 takiego podatku nie zawiera, to przed porównaniem tych wartości należy wartość zamówienia powiększyć o podatek VAT we właściwej wysokości. Językowa wykładnia, która sugeruje porównanie wprost obu wartości bez skorygowania o podatek, prowadziłaby bowiem do porównywania nieporównywalnych wartości. A różnica między wartością zamówienia a ceną oferty zobowiązująca do badania jej wysokości znacząco by się zwiększała. Dlatego kontrolujące uznały, że należało dokonać zbadania cen ofertowych względem wartości zamówienia brutto, która w przetargu wyniosła $3.615.031,27 \text{ zł} \times 30\% = 1.084.509,38 \text{ zł}$, $3.615.031,27 \text{ zł} - 1.084.509,38 \text{ zł} = 2.530.521,89 \text{ zł}$. Z powyższego wyliczenia wynikało, że zamawiający winien zwrócić się do wszystkich oferentów o wyjaśnienie, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, bowiem wszystkie złożone oferty były poniżej 30% wartości zamówienia.

2. W odniesieniu do oferty nr 9 złożonej wspólnie przez dwa podmioty - konsorcjum: firmę EKOINŻBUD z Uniejowa Piotr Peraj (lider) i EVECO Ewa Peraj z Łodzi (partner) ustalono, że pełnomocnikiem był Piotr Peraj - właściciel firmy PPHU EKOINŻBUD z Uniejowa, na podstawie umowy z dnia 30 stycznia 2015 roku, w której zapisano, że pełnomocnik został upoważniony do reprezentowania konsorcjum w postępowaniu przetargowym i zawarcia umowy o zamówienie publiczne. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ww. ustawy, zamawiający żądał w pkt 2 aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Załączony do oferty odpis dotyczący partnera, tj. firmy EVECO został wygenerowany z dniem 26 maja 2014 roku, czyli wystawiono go wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem składania ofert - 3 lutego 2015 roku. Zamawiający nie wezwał oferenta do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie zamówienia publicznego „Budowa kanalizacji sanitarnej: część 1 – budowa kanalizacji sanitarnej – kierunek Spędoszyn, część 2 – budowa

kanalizacji sanitarnej – kierunek Biała Góra i część 3 – budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w m. Stary Gostków”

1. Stwierdzono naruszenie przepisu art. 12a ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowił, że w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne. Ale jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, z tym, że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania: ofert nie może być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej - w trybie przetargu nieograniczonego; wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może być krótszy niż 30 dni, a jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia niż 10 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej - w trybie przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, która została zamieszczona w BZP pod numerem 58541-2014 z dnia 19 marca 2014 roku i dotyczyła opisu przedmiotu zamówienia – było rurociągi tłoczne o dł. 1152 m, a zamieniono na dł. 1074 m, było przykanaliki o łącznej dł. 649 m, a zmieniono na 655 m, kolektory sanitarne o dł. 682 m, a zmieniono na 677 m. W dniu 19 marca 2014 roku dokonano zmiany treści SIWZ biorąc pod uwagę zmiany powyżej wymienionych długości. Natomiast zamawiający nie przedłużył terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach.
2. W treści SIWZ w zakresie wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zapisano w pkt 2, że w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający żąda, m.in., aktualnego zaświadczenia właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem składek na ubezpieczenie - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków lub ofert. Sprawdzając ofertę złożoną przez firmę EKOINŻBUD stwierdzono, że zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione przez ZUS Oddział II w Łodzi zostało wystawione w dniu 24 września 2013 roku, co było sprzeczne z zapisem zawartym w SIWZ, który wymagał aktualnego zaświadczenia

właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem składek na ubezpieczenie - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zaświadczenie było wystawione przeszło 6 miesięcy przed terminem składania ofert. Zamawiający nie wezwał oferenta do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Stwierdzono, że wykonawca z uwagi na zawarcie w dniu 31 października 2014 roku aneksu do umowy z dnia 24 kwietnia 2014 roku nr 272.1.2014 zawartej z wykonawcą firmą MARKBUD sp. z o.o. z Poddębic na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Stary Gostków, Biała Góra, Wartkowice, Spędoszyn, Spędoszyn-Kolonia: część I – Budowa kanalizacji sanitarnej – kierunek Spędoszyn, część II – Budowa kanalizacji sanitarnej – kierunek Biała Góra, część III – Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami z miejscowości stary Gostków”, zmieniającego termin wykonania zamówienia, w zakresie części I i II zadania, z dnia 31 października 2014 roku – na dzień 30 maja 2015 roku, przedłożył aneks nr 1 z dnia 31 października 2014 roku do gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontaktu z dnia 22 kwietnia 2014 roku. W aneksie zmieniono ważność okresu gwarancji, tj. od dnia 24 kwietnia 2014 roku do dnia 29 czerwca 2015 roku. Natomiast wykonawca nie przedłożył aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek, który zmieniałby termin jej ważności. Jedynie z protokołu odbioru końcowego wykonanych robót spisany w dniu 3 marca 2015 roku znalazł się zapis, że na wykonany przedmiot odbioru wykonawca udzielił gwarancji na okres 5 lat od daty odbioru końcowego do dnia 2 maja 2020 roku.
4. Pomimo zawarcia w dniu 31 października 2014 roku aneksu do umowy z kwietnia 2014 roku nr 272.1.2014, z uwagi na zmianę terminu wykonania zamówienia, w zakresie części I i II zadania, z dnia 31 października 2014 roku - do dnia 30 maja 2015 roku, nie dokonano stosownych zmian w wieloletniej prognozie finansowej, w zakresie dostosowania zapisów WPF do zapisów aneksu, w postaci zmiany okresu realizacji części I i II zadania oraz zmiany limitu wydatków, tj. zmniejszenia limitu wydatków na 2014 rok i stosownego zwiększenia limitu wydatków na 2015 rok. W uchwale nr XLIII/323/2014 Rady Gminy Wartkowice z dnia 28 października 2014 roku w sprawie wprowadzenia zmian w WPF, w wykazie przedsięwzięć wymieniono „Budowę przyzagrodowych oczyszczalni ścieków – etap V, budowę kanalizacji sanitarnej w m.: Stary Gostków, Biała Góra, Wartowice, Spędoszyn, Spędoszyn-Kolonia” z okresem realizacji 2012-2014 i łącznymi nakładami finansowymi w kwocie 2.307.429,26 zł, z limitem w 2014 roku w wysokości 1.175.355,07 zł. Dopiero w uchwale nr IV/16/2015 Rady Gminy Wartkowice z dnia 26 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia WPF na lata 2015-2022 w wykazie przedsięwzięć wymieniono „Budowę przyzagrodowych oczyszczalni ścieków – etap V, budowę kanalizacji sanitarnej w m.: Stary Gostków, Biała Góra, Wartowice, Spędoszyn, Spędoszyn –Kolonia” z okresem realizacji 2012-2015 i łącznymi nakładami finansowymi w kwocie 3.553.358,91 zł, z limitem w 2015 roku w wysokości 552.433,00 zł.

5. Stwierdzono przekroczenie limitu wydatków na 2015 rok, określonego przez Radę Gminę w Wartkowicach w uchwale nr IV/16/2015 z dnia 26 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia WPF na lata 2015-2022, w której w wykazie przedsięwzięć wymieniono inwestycję „Budowę przyzagrodowych oczyszczalni ścieków – etap V, budowę kanalizacji sanitarnej w m.: Stary Gostków, Biała Góra, Wartowice, Spędoszyn, Spędoszyn – Kolonia” z okresem realizacji 2012-2015 i łącznymi nakładami finansowymi w kwocie 3.553.358,91 zł, z limitem w 2015 roku w wysokości 552.433,00 zł. Ponadto w uchwale Rady Gminy nr IV/15/2015 z dnia 26 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wartkowice na rok 2015 ujęto kontrolowaną inwestycję w dziale 010, rozdziale 01010 paragrafie 6057 w wysokości 399.203,00 zł i w paragrafie 6059 - 153.230,00 zł. Biorąc pod uwagę płatność za wykonanie II części zadania, na podstawie faktury nr 0018/15/FVU z dnia 3 marca 2015 roku, wystawionej przez firmę MARKBUD na kwotę 628.704,57 zł brutto (zapłaconej w dniu 18 marca 2015 roku) oraz płatność za nadzór inwestorski, na podstawie faktury nr 2/2015 z dnia 4 marca 2015 roku wystawionej przez firmę Projektowanie i Nadzór Marek Szulc w kwocie 13.692,61 zł brutto (zapłaconej w dniu 18 marca 2015 roku), płatność za nadzór archeologiczny, na podstawie faktury nr 3/2015 z dnia 9 marca 2015 roku, wystawionej przez firmę Archilogos na kwotę 10.000,00 zł brutto (zapłaconej w dniu 18 marca 2015 roku) i płatność za dodatkowe roboty budowlane wykonane przez MARKBUD, na podstawie faktury nr 0017/15/FVU z dnia 3 marca 2015 roku w kwocie 6.861,03 zł (zapłaconej w dniu 3 kwietnia 2015 roku), co łącznie stanowiło kwotę 659.258,21 zł brutto, stwierdzono przekroczenie limitu wydatków na 2015 roku, określonego przez Radę Gminy w Wartkowicach w wysokości 552.433,00 zł o kwotę 106.825,21 zł.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

1. W prowadzonych ksiązkach inwentarzowych do kont 011 oraz 013 nie określono numeru inwentarzowego oraz komórek organizacyjnych, w których znajdują się poszczególne środki trwałe, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz z wewnętrznymi uregulowaniami zawartymi w zasadach rachunkowości, wprowadzonych zarządzeniem nr 6/2014 Wójta Gminy Wartkowice z dnia 30 grudnia 2014 roku.
2. Do ewidencji księgowej nie były wprowadzane: [1] działki, które były nabywane na podstawie umów darowizn - pod poszerzenie dróg (w 2015 roku – pow. 0,1755 ha), [2] działki pod drogi nabywane nieodpłatnie na mocy decyzji Wojewody Łódzkiego (w 2015 roku – pow. 20,5969 ha). Powyższa nieprawidłowość miała wpływ na zaniżenie wartości gruntów wykazanych w bilansie jednostki za 2015 rok o wartość niewprowadzonych do ewidencji księgowej gruntów. Zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości – do ksiąg

rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

3. Informacja o stanie mienia komunalnego w Gminie Wartkowice była sporządzona w bardzo skrótowy sposób. Opis mienia polegał na podaniu powierzchni poszczególnych grup rodzajowych (np. grunty rolne, pozostałe, lasy, parki) według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku oraz 31 grudnia 2015 roku. Przy czym nie była podana jednostka miary (m, km, ha). Nie zostały wyszczególnione pojedyncze składniki mienia ani nie została podana ich wartość. Ze sporządzonej informacji nie wynikało też czy do mienia wykazanego w tabeli jednostce przysługuje prawo własności czy też inne prawo majątkowe np. użytkowanie wieczyste.
4. Wszystkie objęte kontrolą dowody OT wprowadzono do ewidencji księgowej na koncie 011 z datą 5 listopada lub 31 grudnia 2015 roku, czym naruszono art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.), który stanowi, że składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania oraz art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto stwierdzono, że w dniu 30 września 2015 roku Gmina nabyła 2/3 udziałów zabudowanej działki 314/1, do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych nie została ww. działka wprowadzona na stan środków trwałych.
5. W niektórych skontrolowanych przypadkach zakupione środki trwałe przyjęto do ewidencji księgowej tylko na podstawie faktur, a nabyte działki na podstawie aktów notarialnych, co było sprzeczne z zarządzeniem Wójta Gminy Wartkowice nr 6/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie wprowadzenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Wartkowice, zgodnie z którym - księgowanie w księdze głównej na poszczególne grupy środków trwałych następuje każdorazowo po otrzymaniu dokumentu OT od pracownika merytorycznie odpowiedzialnego.
6. Stwierdzono, że książka inwentarzowa dla grupy 0 – grunty, była prowadzona nieprawidłowo. Poszczególne pozycje były pozycjami zbiorczymi np. [1] działki budowlane, [2] parki, [3] grunty rolne. Wskazany wyżej sposób prowadzenia ewidencji gruntów uniemożliwiał ustalenie wartości początkowej poszczególnych nieruchomości gruntowych oraz ich powierzchni, co było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
7. Stwierdzono przypadki dokonywania poprawek zapisów w książkach inwentarzowych prowadzonych do kont 011 i 013 w sposób niezgodny z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości (m.in. używanie korektora, dokonywanie skreśleń). Zgodnie z ww. przepisem - stwierdzone błędy

w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

8. W ewidencji księgowej konta 011 prowadzonej dla Urzędu Gminy figuruje mienie ochotniczych straży pożarnych mających siedzibę na terenie Gminy Wartkowice. Kontrolą objęto budynki strażnic ochotniczych straży pożarnych funkcjonujących na terenie Gminy Wartkowice figurujące w ewidencji środków trwałych Gminy na dzień 31 grudnia 2015 roku. Stwierdzono, że część strażnic jest usytuowana na gruntach niebędących własnością Gminy Wartkowice, a mimo to zostały ujęte w ewidencji środków trwałych Gminy. Ponadto w ewidencji figurują również środki transportu – pojazdy strażackie mimo, że faktury zakupu ww. pojazdów były wystawione na właściwe OSP. Faktury te powinny zostać ujęte w księgach rachunkowych OSP, a nie w księgach rachunkowych Urzędu Gminy, gdyż Urząd Gminy nie był stroną operacji gospodarczej udokumentowanej ww. fakturami. Powyższe wynika m.in. z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w którym ustalono, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
9. Stwierdzono, że pozostałe środki trwały były przyjmowane do ewidencji na podstawie faktur, które były wystawiane na ochotnicze straże pożarne. Faktury były sprawdzane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez Skarbnika OSP oraz Prezesa Zarządu OSP. Faktury te powinny zostać ujęte w księgach rachunkowych OSP, a nie w księgach rachunkowych Urzędu Gminy, gdyż Urząd Gminy nie był stroną operacji gospodarczej udokumentowanej ww. fakturą. Powyższe wynika m.in. z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w którym ustalono, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
10. W wyniku kontroli stwierdzono, że przyjęcie przedmiotów majątkowych do ewidencji księgowej środków trwałych w grupie 11-2 – budowle, następowało w znacznym odstępie czasu od wystawienia dokumentu OT, dopiero w listopadzie albo w dniu 31 grudnia 2015 roku. Natomiast umorzenie zgodnie z przedstawionymi tabelami amortyzacyjnymi było księgowane na koncie 071 pod datą 31 grudnia 2015 roku, ale jego wartość była naliczana w dwojaki sposób: [1] od następnego miesiąca po wystawieniu OT, [2] od następnego miesiąca po sporządzeniu protokołu odbioru końcowego robót. Z powyższego wynika, że środki trwały podlegały umorzeniu za miesiące, w których jeszcze nie figurowały w ewidencji księgowej jednostki. Zgodnie z art. 16d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, składniki majątku o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1 najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Natomiast zgodnie z art. 16h ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, odpisów amortyzacyjnych dokonuje się od wartości początkowej środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, z zastrzeżeniem art. 16k, począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek lub wartość wprowadzono

do ewidencji. Wprowadzenie do ewidencji, nie zaś data oddania do używania, jest warunkiem rozpoczęcia amortyzacji środka trwałego.

11. W wyniku kontroli ustalono, że umorzenie wartości niematerialnych i prawnych bez względu na wartość jest księgowane na koncie 072. Powyższe było niezgodne z wewnętrznymi uregulowaniami, według których - do umorzenia wartości niematerialnych i prawnych powinno służyć konto 071-9 - które w rzeczywistości nie było prowadzone. Ponadto stanowiło naruszenie zasad działania kont 071 i 072 określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
12. W obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik nr 8 do zarządzenia nr 6/2014 Wójta Gminy Wartkowice z dnia 30 grudnia 2014 roku, znajdował się zapis, że spisami z natury należy objąć rzeczowe składniki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne - corocznie w obiektach niestrzeżonych lub co 4 lata w obiektach strzeżonych. Powyższy zapis był niezgodny z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, według którego - prawidłową metodą inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych jest porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja wartości tych składników.
13. W zakresie pełnej inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2015 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - protokoły weryfikacji sald zawierały informacje, że salda są zgodne i realne, lecz nie były zatwierdzone przez Skarbnika i kierownika jednostki,
 - inwentaryzacja gruntów została udokumentowana tylko w formie protokołu weryfikacji konta 011 oraz sporządzonej tabelki, która zawierała przeniesione dane z książki inwentarzowej dla grupy 0. Dane te były przedstawione zbiorczo i przez to niemożliwe było ich porównanie z dokumentami źródłowymi tj. decyzją czy aktem notarialnym. W wyniku kontroli ustalono, że inwentaryzacją w 2015 roku nie objęto gruntów niewprowadzonych do ewidencji środków trwałych, nabytych na podstawie umów darowizn oraz na podstawie decyzji Wojewody. Łączna powierzchnia ww. gruntów nabyta tylko w 2015 roku to 20,77 ha. Powyższe świadczy o nierzetelności przeprowadzonej inwentaryzacji,
 - spisem z natury objęto środki trwałe trudno dostępne oglądowi, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynikało, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu

z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników,

- na arkuszach spisu z natury zostały spisane omyłkowo dwa pojazdy będące własnością OSP, które nie były wprowadzone do ewidencji środków trwałych Urzędu Gminy. Były to następujące pojazdy: [1] ford transit – 88.846,85 zł – własność OSP Kłódno – arkusz nr 352, [2] renault kango – 43.870 zł – własność OSP Wartkowie – arkusz nr 349.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.

II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku kontroli proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi przekazuje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić uaktualnienie Statutu Gminy w zakresie wykazu gminnych jednostek organizacyjnych.
2. Prowadzić rejestr instytucji kultury zgodnie z wymogami określonymi w § 10 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury.
3. Zapewnić przestrzeganie wewnętrznych regulacji dotyczących systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy i w jednostkach organizacyjnych.
4. Zapewnić należyte monitorowanie procesów związanych z wykonaniem budżetu, podejmując – w uzasadnionych przypadkach - w trakcie roku budżetowego decyzje korygujące pierwotne założenia. W sytuacji zaplanowania deficytu budżetu i faktycznego wykonywania budżetu z nadwyżką, dokonywać wnikliwej analizy potrzeby zaciągania zobowiązań dłużnych na sfinansowanie zaplanowanego deficytu.
5. Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdania Rb-Z, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).

6. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP i Rb-27S danych dotyczących skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, szczególnie w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zgodnie z przepisami zawartymi w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
7. Ewidencji poszczególnych operacji gospodarczych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
8. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy złożone w formie gwarancji ubezpieczeniowej ujmować w ewidencji księgowej na koncie pozabilansowym (przykładowo 910 - „Poręczenia i gwarancje”).
9. Dokonywać potrąceń zryczałtowanego wynagrodzenia należnego płatnikowi z tytułu terminowego wpłacania pobranych na rzecz budżetu państwa podatków, jako dochodu budżetu Gminy.
10. Składki na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uiszczać w terminie wyznaczonym w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych.
11. Sporządzając bilans organu z wykonania budżetu w zakresie pozycji – Aktywa bilansu, ujmować środki na wydatki niewygasające w rubryce I.1.1. jako środki pieniężne budżetu.
12. Przestrzegać uregulowań dotyczących zasad udzielania i rozliczania zaliczek obowiązujących w jednostce.
13. Podjąć czynności zmierzające do opodatkowania podatkiem od nieruchomości podmiotu wskazanego w pierwszej części wystąpienia (dzierżawca).
14. Dokonywać przypisu łącznego zobowiązania pieniężnego pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej.
15. Wyznaczać stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, również w sytuacjach, gdy w wyniku postępowania wszczętego na wniosek strony ma zostać wydana decyzja w części uwzględniająca wniosek strony, zgodnie z art. 200 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
16. Bieżąco i terminowo podejmować czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity

Dz. U. z 2016 r., poz. 599) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367).

17. Klasyfikować dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości lub ich części w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami, w § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
18. Zawiadamiać osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 21 dni od rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, zgodnie z art. 41 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
19. Po przeprowadzonym przetargu na sprzedaż nieruchomości sporządzać informację o wyniku przetargu, zgodnie z wymogiem wynikającym z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
20. Naliczać i egzekwować odsetki w prawidłowej wysokości za nieterminowe uiszczenie opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, z tytułu czynszu dzierżawnego oraz czynszu najmu.
21. Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę - zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
22. Wystawiać faktury z tytułu czynszu najmu w wysokości wynikającej z aktualnie obowiązującej umowy najmu.
23. Bieżąco i systematycznie podejmować działania windykacyjne w celu wyegzekwowania zaległości w zakresie należności cywilnoprawnych.
24. W przypadku udzielania dotacji na rzecz punktów przedszkolnych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, uwzględniając zmiany obowiązujące w tym zakresie od dnia 1 stycznia 2017 roku.
25. Dokonać zmian w załączniku nr 1 do Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu, w zakresie minimalnej kategorii zaszeregowania dla radcy prawnego.
26. Zapewnić przestrzeganie art. 90 ust. 1 i ust.1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, określających obowiązki i kompetencje zamawiającego w sytuacji, w której zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

27. Zapewnić przestrzeganie art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym – jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.
28. Przestrzegać art. 12a ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne. Ale jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach.
29. Zapewnić przestrzeganie z art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym – w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.
30. W przypadku dokonywania zmian w umowach dotyczących realizacji przedsięwzięć ujętych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, które to zmiany przedłużają czas realizacji przedsięwzięcia na kolejny rok (kolejne lata), poprzedzać je stosownymi zmianami w zakresie przedmiotowego załącznika do uchwały (np. w zakresie ustaleń dotyczących okresu realizacji przedsięwzięcia, limitów wydatków).
31. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasad rachunkowości wprowadzonych zarządzeniem nr 6/2014 Wójta Gminy Wartkowice z dnia 30 grudnia 2014 roku, w zakresie charakterystyki identyfikującej środki trwałe.

32. Zapewnić przestrzeganie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, w szczególności w zakresie działek nabytych w drodze darowizny lub w inny nieodpłatny sposób.
33. Sporządzać informację o stanie mienia komunalnego zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
34. Środki trwale przyjmować do ewidencji księgowej na podstawie dokumentu OT, zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy Wartkowice nr 6/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie wprowadzenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Wartkowice.
35. Książkę inwentarzową dla środków trwałych grupy 0 – grunty, prowadzić w ten sposób aby w jednej pozycji księgowej widniała jedna nieruchomość jako jeden obiekt inwentarzowy, w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych nieruchomości gruntowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
36. Błędy w zapisach w książkach inwentarzowych poprawiać zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, czyli przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.
37. W ewidencji księgowej jednostki nie ujmować składników majątkowych stanowiących własność innych podmiotów. Wyjaśnić podstawy zaewidencjonowania w urządzeniach księgowych składników majątkowych stanowiących własność ochotniczych straży pożarnych oraz w razie potrzeby dokonać stosownych korekt w ewidencji.
38. Dokonywać odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zgodnie z art. 16h ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, czyli począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek wprowadzono do ewidencji.
39. Dostosować zapisy w Instrukcji inwentaryzacyjnej do przepisów art. 26 ustawy o rachunkowości, w zakresie metody inwentaryzacji właściwej w odniesieniu do wartości niematerialnych i prawnych.
40. Inwentaryzację nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy oraz środków trwałych trudno dostępnych oglądowi przeprowadzać zgodnie z wymogami określonymi w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należy przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

41. Odpowiednio dokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Wartkowice
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wartkowice
3. aa