

Łódź, dnia 25 października 2016 roku

Pani  
Ilona Kubis-Kałużka  
Kierownik  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Poddębicach

WK – 602/67/2016

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 561) informuję Panią Kierownik, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej w Powiecie Poddębickim, kontrolę w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Poddębicach<sup>1</sup>, w zakresie wykonywania zadań związanych ze wspieraniem rodziny i systemem pieczy zastępczej. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

**I.**

1. Stwierdzono, że jako stronę w kontrolowanych umowach o świadczenie usług zawieranych z podmiotami tworzącymi rodzinny dom dziecka oraz zawodową rodzinę zastępczą wskazywano Starostę Poddębickiego. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1445 ze zm.), powiat ma osobowość prawną, natomiast zgodnie z art. 34 ust. 1 ww. ustawy, starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 16-29 lipca 2016 roku. Protokół podpisany został w dniu 30 sierpnia 2016 roku.

powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. Z powyższego wynika, że jako strona umowy powinien być wskazany powiat reprezentowany przez starostę.

2. Umowy o świadczenie usługi zawierane z podmiotami tworzącymi rodzinne domy dziecka nie zawierały wszystkich wymaganych elementów, wskazanych w art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 575), mianowicie: [1] wysokości kosztów utrzymania i eksploatacji lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnego, w którym ma być prowadzony dom dziecka, [2] wysokości i warunków przyznawania środków finansowych na remonty lub pokrycie kosztów związanych ze zmianą lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnego, w którym ma być prowadzony rodzinny dom dziecka.
3. W umowach o świadczenie usług z prowadzącymi rodzinny dom dziecka zostały zawarte postanowienia pozostające w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa. Konkretnie dotyczyło to § 12 pkt 2 umów nr 54/OZ/13 i nr 213/OZ/13, który stanowił, że *„Z chwilą uzyskania przez Powiat Poddębicki dofinansowania z budżetu państwa wydatków dotyczących prowadzenia Rodzinnego Domu Dziecka Zleceniobiorca może otrzymywać środki finansowe na: [1] zatrudnienie osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki na dziećmi i przy pracach gospodarskich, [2] utrzymanie domu jednorodzinnego, [3] pokrycie kosztów związanych z remontem”*. Natomiast zgodnie z art. 84 ww. ustawy, prowadzący rodzinny dom dziecka otrzymuje środki finansowe na: [1] utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnego, w którym jest prowadzony rodzinny dom dziecka, [2] pokrycie niezbędnych kosztów związanych z remontem lub ze zmianą lokalu w budynku w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnego, w którym jest prowadzony rodzinny dom dziecka – do wysokości środków określonych w umowie, o której mowa w art. 62.
4. Umowa nr 290/OZ/13 o pełnieniu funkcji rodziny zastępczej zawodowej nie zawierała wszystkich elementów wymienionych w art. 54 ust. 3 ustawy, a mianowicie maksymalnej liczby dzieci, którą można umieścić w danej rodzinie zastępczej. Natomiast sposób i zakres finansowania pieczy zastępczej w umowie został określony bardzo ogólnie, nie została określona wysokość świadczenia na pokrycie kosztów utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej oraz możliwość pozyskania przez rodzinę dodatkowych świadczeń wskazanych w art. 83 ustawy.
5. W wyniku kontroli poprawności przyznawania środków finansowych na utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnego w latach 2013-2015 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - w latach 2013-2014 przyznane decyzjami środki na utrzymanie lokalu nie wynikały ze sposobu obliczania wskazanego w art. 83 ust. 2 oraz art. 84 pkt 1 ww. ustawy. Ich wysokość była mniejsza od kosztów wynikających z załączonych do wniosków faktur. Było to spowodowane niewystarczającymi możliwościami finansowymi Powiatu,

- w przypadku jednego z rodzinnych domów dziecka zaniżono kwotę należnych środków finansowych za pierwsze półrocze 2015 roku o kwotę 487,04 zł (decyzja PCPR-SPI.590.14.2015.DF),
- w przypadku drugiego rodzinnego domu dziecka zaniżono kwotę należnych środków finansowych za III kwartał 2015 roku o kwotę 28,92 zł (błędne rozliczenie faktury nr VAT nr 01584/1106/2/2015 z dnia 9 marca 2015 roku),
- w przypadku zastępczej rodziny zawodowej zaniżono kwotę należnych środków finansowych za okres od dnia 25 marca do dnia 20 kwietnia 2015 (decyzja PCPR-SPI.590.16.2015.DF) o kwotę 88,95 zł.

Powyższe było spowodowane tym, że środki na utrzymanie lokalu mieszkalnego były liczone poprzez zsumowanie wszystkich ponoszonych kosztów (wymienionych w art. 83 ust. 2 i 84 ustawy), podzielenie tej kwoty przez liczbę osób zamieszkujących w tym lokalu a następnie pomnożenie przez liczbę dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność, przebywając w pieczy zastępczej, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, umieszczonych w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka wraz z prowadzącym rodzinny dom dziecka lub osobami tworzącymi tę rodzinę zastępczą, z tym że jako prowadzący został uwzględniony tylko jeden z małżonków. Zgodnie natomiast z art. 41 ust. 1 ustawy, rodzinny dom dziecka, podobnie jak rodzinę zastępczą tworzą małżonkowie lub osoba niepozostająca w związku małżeńskim, u których umieszczono dziecko w celu sprawowania nad nim pieczy zastępczej.

Ponadto w niektórych przypadkach nie były uwzględnione faktury dotyczące 2014 roku, mimo że koszty z nich wynikające nie były wcześniej refundowane.

## II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Kierownik o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. W umowach o świadczenie usługi zawieranych z podmiotami tworzącymi rodzinny dom dziecka oraz zawodowymi rodzinami zastępczymi, jako stroną umowy wskazywać Powiat reprezentowany przez Starostę.
2. W umowach o świadczenie usługi zawieranych z prowadzącym rodzinny dom dziecka zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami art. 62 ust.2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

3. W umowach o pełnienie funkcji rodziny zastępczej zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami art. 54 ust.3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
4. Wysokość należnych środków finansowych na utrzymanie lokalu mieszkalnego w budynku wielorodzinnym lub domu jednorodzinnego rodzinie zastępczej lub prowadzącemu rodzinny dom dziecka obliczać zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności uwzględniając art. 41 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Kierownik o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Starosta Poddębicki

aa.