

Łódź, dnia 26 sierpnia 2016 roku

Pan
MIROSŁAW OCIEPA
Wójt Gminy Żytno

WK – 602/56/2016

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. 2012 r., poz. 1113 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Żytno¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2014-2015, dotyczące przede wszystkim: sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; wydatków osobowych, wydatków z zakresu pomocy społecznej; udzielania zamówień publicznych; inwentaryzacji majątku oraz w zakresie poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie jednostek organizacyjnych Gminy

Stwierdzono, że Gmina Żytno nie prowadziła rejestru instytucji kultury w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 406 ze zm.), organ założycielski instytucji kultury zobowiązany jest do prowadzenia rejestru w formie ustalonej w § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach od 17 grudnia 2015 roku do 15 kwietnia 2016 roku (z przerwami). Protokół podpisany został w dniu 30 czerwca 2016 roku.

Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189), tj. w postaci elektronicznej pozwalającej na sporządzanie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną. Ponadto § 4 wymienionego rozporządzenia zobowiązuje – niezależnie od prowadzonego przez organizatora rejestru – do założenia i prowadzenia dla każdej instytucji kultury oddzielnie elektronicznej księgi rejestrowej, wg wzoru określonego załącznikiem do rozporządzenia. W trakcie kontroli RIO w Łodzi jednostka zaprowadziła rejestr instytucji kultury w postaci elektronicznej zawierający wszystkie dane określone w § 3 ww. rozporządzenia oraz założyła elektroniczną księgę rejestrową dla instytucji kultury (zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia).

W zakresie realizacji wniosków pokontrolnych

Ustalono, że Skarbnikowi Gminy nie powierzono pełnego zakresu obowiązków i odpowiedzialności wynikającego z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku poz. 885 ze zm.), to jest nie powierzono obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi. Powyższa nieprawidłowość została wcześniej stwierdzona w wyniku kontroli przeprowadzonych w roku 2007 oraz 2011 i była przedmiotem stosownych wniosków pokontrolnych. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 23 marca 2012 roku sygn. WK-6020/21/2012 Wójt Gminy Żytno poinformował o wykonaniu ww. zalecenia (pismo z dnia 25 kwietnia 2012 roku) – niezgodnie ze stanem faktycznym.

Podczas trwania czynności kontrolnych Pan Mirosław Ociepa - Wójt Gminy Żytno zarządzeniem nr Or.0050.18.2016 z dnia 14 kwietnia 2016 roku powierzył Skarbnikowi Gminy pełny zakres obowiązków wynikający z art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie zaciągniętych kredytów i pożyczek

1. Ustalono, że kontrolowana jednostka nie ujmowała na koncie 909 naliczenia należnych odsetek od kredytów i pożyczek w przypadku opłacania ich „z dołu”. Zgodnie z opisem konta 909 - Rozliczenia międzyokresowe, zawartym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz.289 ze zm.) - na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów, np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 - Kredyty bankowe oraz 260 - Zobowiązania finansowe. Zapis ten należy odnieść, biorąc pod uwagę wskazaną w art.6 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.1047) zasadę memoriału, do odsetek należnych na koniec okresu sprawozdawczego, których zapłata spowoduje wystąpienie wydatków w następnym roku budżetowym. Konieczność ujęcia na koncie 909 - Rozliczenia międzyokresowe, naliczonych odsetek od pożyczek i kredytów dotyczy opłacenia odsetek „z dołu” czyli odsetek za grudzień danego roku płatnych w styczniu roku następnego.

2. Stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania przez Gminę Żytno zobowiązań wynikających z umów kredytowych, niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, według którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W przypadku zobowiązania zaciągniętego w Banku Ochrony Środowiska S.A. na podstawie umowy nr 666/12/2010/1014/F/OBR z dnia 9 grudnia 2010 roku, nieterminowa spłata odsetek od kredytu spowodowała powstanie kapitału wymagalnego w wysokości 1.292,26 zł.

Nadto zobowiązanie z tytułu kapitału wymagalnego nie zostało ujęte w ewidencji księgowej Gminy, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, według którego księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W zakresie sprawozdawczości

1. W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2014 i 2015 rok wykazywano skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w nieprawidłowej wysokości. Uchwałą Rady Gminy Żytno nr XXXVII/175/10 z dnia 8 listopada 2010 roku zwolniono z podatku od nieruchomości grunty, budynki i budowle pozostające w zasobie komunalnym. Jak ustalono, w latach objętych kontrolą Gmina nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości, niezgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2016 roku Dz. U. poz. 716), według którego osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku oraz odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, które ma wpływ na wysokość podatku, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Zgodnie z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy. Zatem jednostka miała obowiązek składania deklaracji i wykazywania skutków zwolnień wynikających z powołanej wyżej uchwały Rady Gminy w sprawozdaniach: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy. Niewykonanie ww. obowiązków spowodowało zaniżenie wykazanych skutków udzielonych ulg i zwolnień - w 2014 roku o kwotę 79.869,77 zł, i w 2015 roku również o kwotę 79.869,77 zł.

Nieuwzględnienie w podstawie opodatkowania nieruchomości gminnych miało również wpływ na zaniżenie wysokości skutków obniżenia górnych stawek podatkowych - w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania planu dochodów podatkowych - za 2015 rok skutki obniżenia górnych stawek podatkowych zostały zaniżone o kwotę 18.940,79 zł, a za 2014 rok - o kwotę 17.764,05 zł.

2. Stwierdzono, że w bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku w pozycji zobowiązania wobec budżetów I.2 wykazano saldo konta 240. Zauważyć należy, że konto 240 służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, natomiast w pozycji zobowiązania wobec budżetów winno być uwzględnione saldo konta 224.
3. Ustalono, że po stronie aktywów bilansu z wykonania budżetu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 roku w pozycji I.1.2 wykazano pozostałe środki pieniężne w wysokości 0,00 zł, natomiast wg sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego za 2015 rok, środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym wynosiły 126,31 zł, zatem wskazana kwota winna zostać wykazana w pozycji I.1.2 bilansu z wykonania budżetu jako pozostałe środki pieniężne.
4. W sprawozdaniach Rb-Z za IV kwartał 2014 oraz 2015 roku wykazane zostały zobowiązania wymagalne, które w 2014 roku dotyczyły Urzędu Gminy (kwota 156.170,94 zł), oraz Zakładu Komunalnego (kwota 932,41 zł), natomiast w 2015 roku zobowiązania wymagalne w wysokości 13.712,11 zł, które obciążały Zakład Komunalny. Dopuszczenie do powstania zobowiązań wymagalnych stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2013 roku Dz. U. poz. 885 ze zm.), według którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie gospodarki kasowej

Kontrola raportu kasowego wydatków nr 192 z dnia 31 grudnia 2015 roku wykazała, co następuje:

1. dokumenty księgowe ujęte we wskazanym raporcie kasowym nie zawierały dekretacji, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, według którego dowód księgowy powinien zawierać między innymi: stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania;
2. na badanych dokumentach brak było potwierdzenia przeprowadzenia przez Skarbnika wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz potwierdzenia kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, co stanowiło naruszenie art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza, że nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem, nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji, a zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki;
3. w raporcie kasowym zapisano rozchód gotówki w kwocie zbiorczej nie sporządzając jednocześnie księgowego dowodu zbiorczego. Powyższy sposób dokumentowania

rozchodu gotówki w raporcie kasowym był niezgodny z art. 20 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Według powołanego przepisu zbiorczy dowód księgowy służy do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

1. Jednostka zaplanowała uzyskanie dochodów ze sprzedaży majątku w kwocie 380.000,00 zł w 2016 roku, a w latach 2017-2020 w łącznej wysokości 485.000 zł. Aby uzyskać takie dochody Gmina powinna posiadać majątek przeznaczony do sprzedaży o wartości 865.000,00 zł (380.000,00 zł + 485.000,00 zł). Według sporządzonych przez jednostkę szacunków Gmina posiada nieruchomości o wartości około 693.000 zł. Zatem ze złożonych wyjaśnień i przedłożonych dokumentów nie wynikały prognozowane kwoty dochodów ze sprzedaży majątku w latach 2016-2020, przyjęte do WPF z dnia 30 grudnia 2015 roku.

Zauważyć przy tym należy, że planowanie zawyżonej wysokości dochodów ze sprzedaży majątku dotyczyło również 2015 roku, bowiem zaplanowano dochody z tego tytułu na poziomie 390.000 zł, a wykonano w wysokości 62.314,00 zł - według sprawozdania Rb-27S. Wskazana różnica pomiędzy dochodami planowanymi a wykonanymi świadczy także o braku bieżącego monitorowania wykonania budżetu.

W zakresie dochodów z tytułu podatków

1. Ustalając wynagrodzenie za inkaso w niepełnych złotych kontrolowana jednostka naruszyła przepis art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 roku Dz. U. poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym - podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowania nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.
2. Stwierdzono ponadto, że podstawę do wyliczenia wynagrodzenia za inkaso podatków ustalono w sposób naruszający postanowienia uchwały organu stanowiącego w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa², według której inkasentom przysługuje wynagrodzenie w wysokości od 8 do 9 % od kwot pobranych podatków. Niezgodnie z powyższym jednostka naliczając wynagrodzenie dla inkasentów uwzględniała w podstawie do jego ustalenia, poza kwotami zainkasowanych podatków, również zainkasowane kwoty zaległości podatkowych. W konsekwencji wypłacano inkasentom wynagrodzenia w kwotach wyższych niż określił organ stanowiący w uchwale. Nadto należy zauważyć, że według art.9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, inkasentem jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, obowiązana do pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu.

² uchwała Rady Gminy Żytno nr VI/35/2007 z dnia 28 czerwca 2007 roku, zmieniona uchwałą nr IV/15/15 z dnia 19 stycznia 2015 roku

3. Na potwierdzeniach doręczenia decyzji wymiarowych podatnikom podatku od nieruchomości (...) ³ brak było daty doręczenia. Zobowiązanie z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych powstaje - zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa - z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania. Z kolei według art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Zatem data doręczenia decyzji jest niezbędna przy określeniu terminu powstania zobowiązania podatkowego oraz jego wymagalności.
4. Informacje dotyczące nieruchomości i obiektów budowlanych złożone przez podatników o numerach ewidencyjnych (...) ⁴ nie zawierały daty wpływu do Urzędu, niezgodnie z § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 oraz § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67 ze zm.). Opisana nieprawidłowość stwierdzona została również w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w 2011 roku.
5. Stwierdzono, że uchwałą nr XXXII/140/98 z dnia 18 marca 1998 roku Rada Gminy Żytno ustaliła opłatę prolongacyjną w wysokości 20% stawki odsetek za zwłokę z tytułu odroczenia terminu płatności podatków oraz rozłożenia na raty zapłaty podatków lub zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę. W kontekście przytoczonych postanowień ww. uchwały nie ma podstaw do ustalenia opłaty prolongacyjnej w przypadku odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych. Niezgodnie z powyższym organ podatkowy w decyzji z dnia 26 listopada 2013 roku wydanej w stosunku do podatnika o numerze ewidencyjnym (...) ⁵ ustalił opłatę prolongacyjną od odroczonej zaległości podatkowych.
6. Podatnik podatku od nieruchomości (osoby fizyczne) o numerze ewidencyjnym (...) ⁶ dokonywał w 2014 roku nieterminowych wpłat, w odniesieniu do których organ podatkowy nie wydał postanowienia o zaliczeniu wpłaty na należność główną i odsetki, co stanowiło naruszenie art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynikało, że w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

³ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

7. W kilku przypadkach organ podatkowy prowadząc postępowanie o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą, stanowiących pomoc de minimis zaniechał wezwania wnioskodawców do przedłożenia dokumentów o otrzymanej pomocy. Powyższe było niezgodne z art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity z 2007 roku Dz. U. nr 59 poz. 404 ze zm.) stanowiącym że - do czasu przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w ust. 1, 2 i 5, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi.
8. Mimo przypadków niezgodności danych zawartych w informacjach o gruntach złożonych przez podatników podatku rolnego od osób fizycznych z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, organ podatkowy nie przeprowadził postępowań wyjaśniających i nie podejmował czynności mających na celu ustalenie prawidłowości zadeklarowanego przedmiotu opodatkowania, czego wymóg wynikał z art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe stwierdzono (w szczególności) w odniesieniu do podatnika (...) ⁷. Opodatkowano grunty zgodnie z ewidencją gruntów nie wzywając podatnika do złożenia korekty informacji ani też nie przeprowadzając postępowania podatkowego.
9. Podatnikowi o numerze konta podatkowego (...) ⁸ opodatkowano grunty na podstawie złożonej informacji o gruntach, niezgodnie z ewidencją gruntów. Powyższe stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity z 2015 roku Dz. U. poz. 520 ze zm.) według którego podstawę wymiaru podatków i świadczeń stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Nadto w odniesieniu do ww. podatnika organ podatkowy zastosował w nieprawidłowej wysokości ulgę z tytułu nabycia gruntów przeznaczonych na powiększenie gospodarstwa rolnego.
10. W zakresie podatku rolnego stwierdzono przypadek opodatkowania w jednej decyzji wymiarowej gruntów, będących przedmiotem współwłasności małżeńskiej oraz gruntów, dzierżawionych na podstawie umowy dzierżawy z Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa (podatnik o numerze ewidencyjnym 30023). Zauważyć należy, że według art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 2016 roku Dz.U. poz. 617), jeżeli grunty, o których mowa w art. 1, stanowią współwłasność lub znajdują się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowią odrębny przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach (posiadaczach). Zatem uwzględniając powyższe organ podatkowy winien wystawić dwie odrębne decyzje wymiarowe.

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁸ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

11. Organ podatkowy w przypadku wydawania decyzji dotyczącej zmiany wysokości zobowiązania podatkowego nie wszczął postępowania podatkowego, co stanowiło naruszenie art. 165 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że wszczęcie postępowania z urzędu następuje w formie postanowienia. Stwierdzono również, że przed wydaniem decyzji w sprawie zmiany wysokości zobowiązania podatkowego organ podatkowy nie wyznaczał stronie siedmiodniowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, stosownie do wymogu określonego w art. 200 ww. ustawy. Nieprawidłowość dotyczyła podatnika (...) ⁹.
12. Stwierdzono przypadki zaniechania podjęcia czynności windykacyjnych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego polegające na braku wystawienia tytułów wykonawczych. Powyższe stanowiło naruszenie obowiązujących do dnia 20 maja 2014 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a następnie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656).

W zakresie wydatków na wynagrodzenia

Stwierdzono, że Wójtowi Gminy Żytno w czerwcu i w październiku 2015 roku wypłacono nagrody, niezgodnie z art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku poz. 909), który nie przewiduje możliwości wypłaty nagród pracownikom zatrudnionym na podstawie wyboru. W czasie trwania czynności kontrolnych Wójt Gminy dokonał zwrotu otrzymanych nagród na konto Urzędu Gminy.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

1. Umowa zawarta w dniu 25 marca 2011 roku z firmą Produkcyjno-Handlowo-Usługową „VITARO” na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej adaptacji, remontu i przebudowy pomieszczeń budynku oświatowego w Maluszynie nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Gminy, niezgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2015 roku Dz. U. poz. 1515 ze zm.), według którego, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.
2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą „Remont elewacji zabytkowego budynku oświatowego przedszkole Maluszyn” zamawiający odrzucił oferty dwóch wykonawców ze względu na błędne skalkulowanie ceny. Zauważyć należy, że według Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynagrodzenie wykonawcy miało charakter ryczałtowy, a wymagany kosztorys –

⁹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

charakter wyłącznie pomocniczy. Zatem odrzucenie przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity z 2015 roku Dz.U. poz. 2164 ze zm.) ww. ofert było nieprawidłowe (zob. orzecznictwo KIO, np. wyrok z 3 stycznia 2012 roku sygn. Akt: KIO 2723/11)¹⁰.

3. Po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą, w dniu 26 maja 2014 roku sporządzono protokół konieczności, według którego w celu doprowadzenia budynku do stanu użyteczności niezbędne byłoby wykonanie następujących robót: obróbki blacharskie wszystkich gzymsów wykonanych na elewacji budynku (w projekcie budowlanym zaprojektowano gzymsy lecz nie uwzględniono w przedmiarze robót), rozkucie, naprawa i zasklepienie rysy w ilości 62m, izolacja fundamentów oraz wykonanie opaski wokół budynku z płyt betonowych, uzupełnienie pokrycia z papy termozgrzewalnej na długości 64,82 mb. Po negocjacjach z wykonawcą w dniu 27 czerwca 2014 roku zawarto umowę nr 15/2014 na roboty budowlane uzupełniające za wynagrodzeniem w wysokości 68.447,45 zł. Zauważyć należy, że według § 1 pkt 4 umowy nr 8/2014 z dnia 7 kwietnia 2014 roku na zamówienie podstawowe, *„Szczegółowy zakres robót będących przedmiotem umowy został ujęty w kosztorysie, dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej oraz ofercie Wykonawcy”*, a zgodnie z § 4 umowy, wynagrodzenie wykonawcy jest wynagrodzeniem stałym i nie ulega zmianie w trakcie realizacji umowy. Według art. 632 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (tekst jednolity z 2014 roku Dz. U. poz. 121), jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Udzielone zamówienie uzupełniające winno zostać wykonane w ramach umowy o udzielenie zamówienia podstawowego bowiem zakres robót objętych umową z dnia 27 czerwca 2014 roku nr 15/2014 o udzielenie zamówienia uzupełniającego wynikał z dokumentacji projektowej, a zatem był objęty umową nr 8/2014 z dnia 7 kwietnia 2014 roku. Istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła. Wynagrodzenie to jest niezależne od rzeczywistego rozmiaru lub kosztu prac. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 1998 r. (sygn. akt: II CRN 913/97), ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego. Wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Rozliczenia stron w przypadku zastosowania ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób

¹⁰ Podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, na którą wskazał Zamawiający, jest przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zawiera on normę prawną, która kreuje dla Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty w sytuacji stwierdzenia błędu w obliczeniu ceny. Zgodnie z definicją „błąd” (Internetowy Słownik Języka Polskiego), przez „błąd” należy rozumieć niezgodność z obowiązującymi regułami, fałszywe mniemanie o czymś. W warunkach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznacza to, iż Zamawiający w pierwszej kolejności musiałby ustalić wspomniane reguły, a więc sposób obliczenia ceny w SIWZ, a dalej zweryfikować ich zastosowanie w oparciu o treść oferty. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wskazując na sposób obliczenia ceny w istocie ograniczył się do postanowienia, że cenę należy obliczyć w sposób uwzględniający wszystkie niezbędne nakłady pozwalające osiągnąć cel wyznaczony w umowie. Zaś, w formularzu ofertowym zobowiązał wykonawców do podania ceny jednostkowej brutto odrębnie w odniesieniu do powierzchni objętej sprzątnięciem w budynkach i odrębnie w odniesieniu do powierzchni terenów zewnętrznych. W ocenie Izby, treść oferty, nie daje podstaw do stwierdzenia błędu w obliczeniu ceny. Gdyby bowiem Zamawiający wymagał przedstawienia w ofercie nakładów i skalkulowania poszczególnych czynności, zgodnie z pkt 3.2 i 3.3 SIWZ, to brak którejkolwiek pozycji w ofercie Odwołującego dawałby podstawę do stwierdzenia błędu w obliczeniu ceny.

nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Zatem jeżeli cena, jaka została zastosowana w postępowaniu jest ceną ryczałtową - to wykonawca, a nie zamawiający ponosi ryzyko co do poprawności kalkulacji ceny adekwatnej do rozmiaru przedmiotu zamówienia. Z charakteru wynagrodzenia ryczałtowego wynika bowiem, że uwzględnia ono wszystkie koszty związane z wykonaniem robót określonych dokumentacją przetargową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót. Należy przyjąć, że ryczałt należy się w umówionej wysokości i uprawniony do jego otrzymania w zasadzie nie może żądać jego podwyższenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Jeżeli więc strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniony ekwiwalent należy się za cały - zarówno znany, jak i nieznany dokładnie od początku - przedmiot zamówienia.

4. Stwierdzono, że decyzja - pozwolenie na remont elewacji zabytkowego budynku nie obejmowała remontu dachu budynku. Według art. 29 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na remoncie istniejących obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych, **z wyjątkiem obiektów wpisanych do rejestru zabytków**. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez podinspektora do spraw zamówień publicznych Sławomira Niedźwieckiego, z protokołu konieczności z dnia 4 lipca 2014 roku wynikała pilna potrzeba wykonania bieżącej konserwacji, naprawy stropodachu. Wykonanie naprawy dachu zostało przeprowadzone w ramach bieżącej konserwacji o jakiej mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity z 2016 roku Dz.U. poz. 290).

Jak wynika ze sporządzonego w dniu 4 lipca 2014 roku protokołu konieczności (II), niezbędne okazało się wykonanie następujących robót: pokrycie dachu papą termozgrzewalną na powierzchni 247,5m², wykonanie obróbki kominów z papy termozgrzewalnej w ilości 14m, wykonanie obróbek murów ogniowych z papy termozgrzewalnej w ilości 45,5 m, wykonanie naprawy mocowania i uszczelnienia rynny w ilości 27m.

Kontrolujący nie podzielili poglądu, że przeprowadzone prace miały charakter bieżącej konserwacji - stosownie do art. 3 pkt 7 i 8 ustawy Prawo budowlane przez roboty budowlane należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego, z kolei przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Z uwagi na brak definicji legalnej pojęcia „bieżąca konserwacja”, należy posłużyć się pojęciem wynikającym z orzeczeń sądów administracyjnych np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 26 lutego 2007 roku, sygn. akt II SA/Op 701/06 Sąd stwierdził, że "(...) Skoro w powszechnym, językowym znaczeniu konserwacja oznacza zabieg służący utrzymaniu rzeczy w dobrym, niepogorszonym stanie przyjąć należy, iż bieżącą konserwację obiektu budowlanego stanowią działania służące utrzymaniu jego pierwotnego stanu, tj. zapobiegające pogorszeniu się stanu technicznego obiektu budowlanego. Zauważyć tym samym można, iż remont od bieżącej konserwacji odróżnia przede wszystkim stan obiektu budowlanego, którego dotyczą roboty. O ile bowiem o remoncie można mówić w sytuacji, gdy obiekt znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym, a podjęcie stosownych działań ma na celu

doprowadzenie go do stanu pierwotnego, o tyle bieżąca konserwacja dotyczy obiektu o niepogorszonym stanie. Czynności noszące znamiona bieżącej konserwacji, mają bowiem na celu utrzymanie nieruchomości w odpowiednim stanie technicznym i zapobiegnięcie pogorszeniu się jej stanu przy codziennej eksploatacji. Polegają one na wykonaniu prac, które w potocznym znaczeniu określane są jako roboty budowlane, jednakże nie stanowią robót budowlanych w rozumieniu Prawa budowlanego. W kontekście przytoczonego powyżej orzecznictwa stwierdzić należy, że remontowany obiekt był w nieodpowiednim stanie technicznym i w związku z powyższym zaistniała pilna potrzeba renowacji dachu, do czego niezbędne było wcześniejsze uzyskanie pozwolenia na budowę.

5. Stwierdzono, że zwiększenia wartości środka trwałego dokonano na podstawie dowodu OT nr 13/11/14/OT z dnia 31 grudnia 2014 roku. Odbiór robót nastąpił natomiast w dniu 18 lipca 2014 roku. Zauważyć należy, że według art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2014 roku poz. 851 ze zm.) składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.

W zakresie inwentaryzacji

1. Zarządzeniem nr Or.0050.54.2015 z dnia 10 listopada 2015 roku Wójt Gminy Żytno zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji w Urzędzie Gminy oraz w ochotniczych strażach pożarnych i w świetlicach wiejskich. Postępowanie takie naruszało art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej. Zgodnie z powyższym unormowaniem, odpowiedzialność za zarządzenie inwentaryzacji ponosili kierownicy wymienionych podmiotów.
2. Według protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji, grunty, środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony oraz wartości niematerialne i prawne zostały zinwentaryzowane metodą spisu z natury. Natomiast z wyjaśnienia udzielonego przez Zastępcę Głównego Księgowego wynika, że zarówno grunty, jak i wartości niematerialne i prawne „były uzgodnione odrębnie metodą weryfikacji sald”. Na potwierdzenie powyższego przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej opatrzone stwierdzeniem „uzgodniono w drodze weryfikacji” oraz podpisem pracownika odpowiedzialnego, tj. informatyka w zakresie wartości niematerialnych i prawnych oraz inspektora do spraw gospodarki nieruchomościami w odniesieniu do gruntów. Zauważyć należy, że według art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, inwentaryzację m.in. środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Odpowiednie dokumenty potwierdzające istnienie gruntów i źródło ich pochodzenia, to dokumenty potwierdzające tytuł prawny do tych gruntów (np. akty notarialne, wyciągi z ksiąg wieczystych, decyzje komunalizacyjne). Nadto zgodnie z art. 27

ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Natomiast przedłożone kontrolującym wydruki nie dokumentują przeprowadzenia weryfikacji w sposób wymagany ustawą o rachunkowości.

3. Przeprowadzona na koniec 2015 roku inwentaryzacja nie doprowadziła do ujawnienia rozbieżności wynikających z podziałów działek. Bowiern kontrolujący ustalili - w wyniku porównania wypisów z ewidencji gruntów z ewidencją księgową, że jednostka jest właścicielem działek, które nie były objęte inwentaryzacją i nie zostały ujęte w ewidencji księgowej. Dotyczyło to działek o numerach ewidencyjnych 229, 230, 1204 położonych w miejscowości Borzykowa.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Odsetki od kredytów i pożyczek zaciągniętych przez Gminę ewidencjonować w księgach rachunkowych w korespondencji ze stroną Wn konta 909 - „Rozliczenia międzyokresowe” - w przypadku kwot odsetek naliczonych w grudniu, których termin zapłaty przypada w następnym roku budżetowym, dokonując w styczniu następnego roku ich przeksięgowania na konto Ma 909.
2. Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań, w tym zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, zgodnie z wymogiem określonym w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
3. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób rzetelny, tak aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty - zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
4. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z udzielonych zwolnień podatkowych oraz skutkach obniżenia górnych stawek podatkowych.
5. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP i Rb-27S, sporządzonych za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2014 roku oraz od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2015 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych oraz skutków zwolnień podatkowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
6. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu z wykonania budżetu Gminy Żytno, w szczególności poprzez ujmowanie danych wynikających z ewidencji księgowej budżetu Gminy we właściwych pozycjach bilansu, a podlegających zwrotowi środków dotacji celowych - w pozycji „pozostałe środki pieniężne”, tak aby sprawozdanie finansowe przedstawiało realne wartości zobowiązań i należności.

7. Zapewnić dekretację dowodów księgowych stosownie do wymogu określonego w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
8. Zobowiązać Skarbnika Gminy do potwierdzania podpisem dokonania wstępnej kontroli w zakresie wskazanym w art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
9. Zapewnić prawidłowe dokumentowanie operacji kasowych z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
10. Zapewnić przestrzeganie art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w zakresie wymogu realistyczności wieloletniej prognozy finansowej, w szczególności w odniesieniu do dochodów ze sprzedaży majątku.
11. Zapewnić bieżące monitorowanie wykonania planu dochodów budżetowych, a w przypadku nierealizowania przyjętych w budżecie założeń podejmować czynności w celu wprowadzenia stosownych zmian w uchwale budżetowej.
12. Naliczając wynagrodzenie za inkaso podatków przestrzegać obowiązującej w tym zakresie ustawy Ordynacja podatkowa oraz postanowień uchwały organu stanowiącego.
13. Zapewnić potwierdzenie daty doręczenia decyzji w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego.
14. Na deklaracjach składanych przez podatników zamieszczać pieczęć wpływu określającą datę wpływu deklaracji do Urzędu Gminy, stosownie do § 40 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 oraz § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
15. Zapewnić przestrzeganie postanowień uchwały Rady Gminy Żytno w sprawie wprowadzenia opłaty prologacyjnej.
16. W przypadku zaliczania wpłaty podatnika na poczet zaległości podatkowej zapewnić wydanie postanowienia na podstawie art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.
17. Decyzje w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatku od nieruchomości wydawać po dokładnym wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy, do czego zobowiązują organ podatkowy przepisy art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
18. Zapewnić przestrzeganie art. 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi - organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z przedstawionymi dokumentami, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
19. Dokonywać wymiaru podatku rolnego zgodnie z danymi wykazywanymi w ewidencji gruntów stosownie do postanowień art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne.
20. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatników wskazanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.

21. Zapewnić przestrzeganie art.3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym, zgodnie z którym jeżeli grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne (z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza) stanowią współwłasność lub znajdują się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowią odrębny przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach (posiadaczach), z zastrzeżeniem ust. 6.
22. W przypadku wydawania decyzji w sprawie zmiany wysokości zobowiązania podatkowego wszczynać postępowania podatkowe stosownie do art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa. Zapewnić stronom czynny udział w postępowaniu podatkowym, między innymi, poprzez wyznaczenie stronie postępowania siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (art. 200 ww. ustawy).
23. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 roku poz. 2367), w szczególności - zgodnie z § 9 rozporządzenia niezwłocznie wystawiać tytuły wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.
24. Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnowania Skarbnikowi Gminy, stosownie do wymogu wynikającego z art. 46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
25. Udzielając zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności dotyczących przesłanek odrzucenia ofert, o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
26. W przypadku ustalenia wynagrodzenia ryczałtowego zapewnić przestrzeganie art. 632 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny.
27. Roboty budowlane polegające na wykonaniu remontu obiektu wpisanego do rejestru zabytków prowadzić po uzyskaniu wymaganego pozwolenia, zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane
28. Zapewnić wprowadzanie składników majątku do ewidencji środków trwałych w terminie określonym w art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
29. Zaniechać zarządzania inwentaryzacji w innych jednostkach, także w zakresie mienia powierzonego tym jednostkom. Przestrzegać art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.
30. Zapewnić należyte udokumentowanie i powiązanie z zapisami ksiąg rachunkowych przeprowadzanych czynności inwentaryzacyjnych, stosownie do art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

31. Zapewnić rzetelne i zgodne z wymogami wynikającymi z art. 26 ustawy o rachunkowości przeprowadzanie czynności inwentaryzacyjnych, w szczególności w odniesieniu do inwentaryzacji gruntów

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnych przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Żytnie

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej_Rady Gminy w Żytnie

aa.