

Łódź, dnia 9 czerwca 2016 roku

Pan  
Marek Pikuła  
Wójt Gminy Lututów

WK – 602/42/2016

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Lututów<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2015 roku oraz wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych dotyczące, przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia; sporządzania sprawozdań finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z majątku; realizacji dochodów podatkowych; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

**I.**

### **W zakresie ustaleń organizacyjnych**

Z dniem 1 stycznia 2016 roku obsługę kasy w Urzędzie Gminy Lututów prowadzi Józef Suwara – inspektor ds. obsługi kasowej i rozliczeń pieniężnych. W aktach osobowych ww. pracownika brakowało oświadczenia o karalności oraz oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, co

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 1 lutego – 23 marca 2016 roku. Protokół podpisany został w dniu 26 kwietnia 2016 roku.

naruszało uregulowania wewnętrzne zawarte w § 4 ust. 1 Instrukcji kasowej, stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia nr 70/2015 Wójta Gminy Lututów z dnia 31 grudnia 2015 roku (obowiązuje od dnia 1 stycznia 2016 roku), który określa, iż kasjerem może być osoba między innymi niekarana za przestępstwa lub wykroczenia. Ponadto w § 4 ust. 2 ww. Instrukcji zapisano również, iż kasjer zobowiązany jest do podpisania oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie.

Odpowiedzialność materialna pracownika za powierzone mienie uregulowana została przepisami art. 124-127 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.). Odpowiedzialność ta dotyczy pracowników, którym powierzono mienie z obowiązkiem zwrotu albo do wyliczenia się.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 2-3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm.), pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na stanowisku urzędniczym może być osoba, która m.in. nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz cieszy się nieposzlakowaną opinią. Urzędowym potwierdzeniem niekaralności jest stosowne zaświadczenie wydane przez Krajowy Rejestr Karny.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

1. Według ewidencji księgowej, na koncie 201 zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług na dzień 30 czerwca 2015 roku wynosiły 132.681,32 zł. Biorąc pod uwagę dokumentację źródłową, kwota zobowiązań na dzień 30 czerwca 2015 roku wynosiła **130.133,97 zł**. Zobowiązania na dzień 30 czerwca 2015 roku zostały zawyżone o kwotę 2.753,61 zł i zaniżone o kwotę 206,26 zł. Natomiast na dzień 31 grudnia 2015 roku zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług, zgodnie z ewidencją księgową prowadzoną na ww. koncie, stanowiły 91.569,19 zł. Przedmiotowe zobowiązania zawyżono o kwotę 12.455,00 zł. Prawidłowa kwota zobowiązań z ww. tytułu na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiła **79.114,19 zł**.

Niezgodności te wynikały z naruszenia art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), zgodnie z którym - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz art. 20 ust. 1 ww. ustawy, który wskazuje, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

2. W bilansie jednostki budżetowej – Urzędu Gminy, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 roku, w pozycji C.II.6 – „Sumy obce” wykazano saldo konta 240-102 z kwotą 195,26 zł, która stanowiła potrącenie z wynagrodzenia pracownika na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie

zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego. Prawidłowo ww. kwota winna być uwzględniona w pozycji C.II.5 „Pozostałe zobowiązania”, gdyż stanowiła zwykłe zobowiązanie, a nie depozyt.

3. Jednostka nie prowadziła ewidencji księgowej zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług w sposób umożliwiający, bez wglądu w każdy dokument księgowy (lub w umowę zawartą z wykonawcą lub dostawcą), ustalenie zobowiązań wymagalnych, który to wymóg wynikał z art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności oraz § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289), zgodnie z którym - ustalając zakładowy plan kont należy zapewnić możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.
4. Na dzień 31 grudnia 2015 roku nie uzgodniono zapisów ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną do konta 011 – Środki trwałe i 013 – Pozostałe środki trwałe, co stanowiło naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który wskazuje, iż konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym, jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.
5. Wystąpiły przypadki, opisane w protokole kontroli, nieterminowego wprowadzania środków trwałych na stan ewidencji księgowej, biorąc pod uwagę datę protokołu odbioru danej inwestycji, czym naruszono art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.), który stanowi, że składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

1. W zakresie prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za 2014 i 2015, stwierdzono:
  - Rada Gminy w Lututowie w dniu 24 listopada 2009 roku zwolniła z podatku od nieruchomości budynki mieszkalne lub ich części z wyłączeniem przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej (uchwała nr XXXII/148/2009). Powierzchnia budynków mieszkalnych będących w posiadaniu osób fizycznych, według danych z ewidencji podatkowej na

dzień 31 grudnia 2014 roku, wynosiła 77.359,85 m<sup>2</sup>. Z wyjaśnień Wójta Gminy wynikało, że Urząd Gminy nie posiada pełnej informacji dotyczącej powierzchni budynków mieszkalnych, dlatego do wyliczenia skutków udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych przyjęto 1.400 gospodarstw domowych x 80 m<sup>2</sup> (średnia powierzchnia budynków mieszkalnych), co dało powierzchnię 112.000 m<sup>2</sup>. Obliczone w oparciu o przyjętą szacunkową powierzchnię skutki udzielonych przez Radę Gminy zwolnień wyniosły 82.880,00 zł (112.000 m<sup>2</sup> x 0,74 zł - stawka lokalna).

Zgodnie z § 3 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.), sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej.

Zatem dane przyjęte do wyliczenia skutków udzielonych przez Radę Gminy Lututów zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych winny pochodzić z prowadzonej ewidencji podatkowej, tworzonej na podstawie danych zawartych w Informacjach na podatek od nieruchomości składanych przez osoby fizyczne, a nie na podstawie przyjętej średniej ilości gospodarstw domowych i średniej powierzchni budynków mieszkalnych.

W przypadku, gdy złożone Informacje nie zawierają danych o powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, organ podatkowy na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) ma uprawnienie do dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Organ podatkowy na mocy art. 274a § 2 powołanej wyżej ustawy, w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Natomiast na mocy art. 281 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa organy podatkowe pierwszej instancji mogą przeprowadzać kontrolę podatkową u podatników. Celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

- Zaniżono skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych za 2014 rok o 2.830 zł, ponieważ błędnie wprowadzono do programu komputerowego górne stawki podatku obowiązujące w roku 2013, zamiast obowiązujących górnych stawek podatku od środków transportowych na rok 2014, ogłoszonych w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia

7 sierpnia 2013 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2014 roku (MP z 2013 roku, poz. 724).

- Skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa za rok 2014, w zakresie umorzenia zaległości podatkowych zostały zaniżone o 148 zł w podatku rolnym oraz o 256 zł w podatku od nieruchomości, ponieważ w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2014 rok nie wykazano skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa. Natomiast z przedłożonych kontrolującym decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej oraz wykazów księgowości na kontach poszczególnych podatników wynikało, że w 2014 roku wydano dwie decyzje w sprawie umorzenia zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym na łączną kwotę 404 zł (148 zł podatek rolny, 256 zł podatek od nieruchomości).

W 2015 roku organ podatkowy wydał dwie decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w łącznym zobowiązaniu pieniężnym na łączną kwotę 459 zł. Na podstawie przedłożonych wykazów księgowości na ewidencyjnych kontach poszczególnych podatników ustalono, że w zakresie podatku od nieruchomości umorzono zaległość na kwotę 207 zł, w podatku leśnym umorzono zaległość w wysokości 13 zł, a w podatku rolnym zaległość na kwotę 239 zł. Natomiast w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2015 rok wykazano skutki finansowe: w podatku od nieruchomości § 0310 – 239 zł, w podatku leśnym § 0330 – 13 zł, w podatku od środków transportowych § 0340 – 207 zł.

Zgodnie z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej (§ 3 ust. 1), w szczególności: dział, rozdział, paragraf (§ 1). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 powołanej Instrukcji, w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów. Zgodnie z § 8 ust. 3 ww. Instrukcji - kwoty dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za

okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S - z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

2. W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono, że w przypadku podatników szczegółowo opisanych w protokole kontroli organ podatkowy nie przeprowadzał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie formalnej poprawności składanych deklaracji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Zauważyć też należy, że organy podatkowe pierwszej instancji mogą przeprowadzać kontrolę podatkową u podatników, na mocy art. 281 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.
3. W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych stwierdzono, że:
  - w przypadku podatnika (...) <sup>2</sup> - nie przedłożono kontrolującemu Informacji w sprawie podatku od nieruchomości, dla potwierdzenia prawidłowości opodatkowania przedstawiono natomiast wypis z rejestru gruntów z dnia 9 lutego 2016 roku,
  - (...) <sup>3</sup>,
  - (...) <sup>4</sup>,
  - (...) <sup>5</sup> <sub>±</sub>

---

<sup>2</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>3</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>4</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>5</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku

Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3.

Rada gminy określa, w drodze uchwały, wzory formularzy, o których mowa w ust. 6, w których zawarte będą dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości (art. 6 ust. 13 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych).

Natomiast ust. 7 powołanego wyżej artykułu stanowi, że podatek od nieruchomości na rok podatkowy od osób fizycznych, ustala w drodze decyzji organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania.

Zatem organ podatkowy ustala w drodze decyzji podatek od nieruchomości na rok podatkowy na podstawie złożonej przez podatnika Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której znajdują się dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, zgodnej z ustalonym przez radę gminy wzorem. W sytuacji, gdy organ podatkowy nie posiada Informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, złożonej przez podatnika, przed wydaniem decyzji wymiarowej nie może dokonać czynności sprawdzających, do których jest zobligowany przepisem art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa (ustalenia poprawności formalnej składanych deklaracji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami). Organ podatkowy winien wezwać podatnika do złożenia Informacji na mocy art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

4. W zakresie składanych deklaracji przez podatników podatku od środków transportowych stwierdzono, że:
  - na podstawie danych charakteryzujących poszczególne rodzaje pojazdów, w szczególności przyczep i naczep, prezentowanych w deklaracjach złożonych przez podatników będących osobami fizycznymi (szczegółowo opisanych w protokole kontroli) nie było możliwości zweryfikowania poprawności opodatkowania. Ustawodawca określił w art. 8 pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, że opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych podlegają przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem

---

Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą odpowiednio od 7 ton i poniżej 12 ton oraz równą lub wyższą niż 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 5 i 6 powołanej ustawy - rada gminy określa, w drodze uchwały, wysokość stawek podatku od środków transportowych między innymi od przyczepy lub naczepy, o których mowa w art. 8 pkt 5 i 6, w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów. Rada Gminy w uchwale XVIII/118/2012 z dnia 29 listopada 2012 roku uzależniła wysokość stawki podatku od dopuszczalnej masy całkowitej przyczep lub naczep, łącznie z pojazdem silnikowym oraz od jego wpływu na środowisko, a w przypadku dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów: naczepa + pojazd silnikowy równej lub wyższej od 12 ton - od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów i dodatkowo od rodzaju zawieszenia i liczby osi,

- w deklaracjach złożonych przez podatników będących osobami prawnymi (...) <sup>6</sup> podane w deklaracjach dane nie potwierdzały prawidłowości opodatkowania wykazanych pojazdów, a w przypadku podatników (...) <sup>7</sup> przyjęta stawka podatku dla przyczep nie została przewidziana w uchwale Rady Gminy w Lututowie w żadnej z kategorii pojazdów.

Brak informacji - o dopuszczalnej masie całkowitej (odpowiednio w zależności od rodzaju środków transportu: pojazdu lub zespołu pojazdów); rodzaju zawieszenia lub liczbie osi - w złożonych deklaracjach, różne informacje w deklaracjach na 2014 rok, 2015 rok i w składanych korektach w odniesieniu do tego samego pojazdu, zastosowanie stawek podatkowych nieprzewidzianych w uchwale organu stanowiącego, świadczą o tym, że organ podatkowy nie dokonywał weryfikacji danych wykazywanych w składanych przez podatników deklaracjach na podatek od środków transportowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.

5. Objęte kontrolą decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych kontrolą wydane zostały bez zebrania materiału dowodowego obrazującego sytuację materialną i życiową podatnika, który pozwoliłby na ustalenie wszystkich istotnych okoliczności faktycznych i przesłanek do zastosowania ulgi. Na mocy przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organ podatkowy winien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym - art. 122 ustawy. Stosownie do art. 187 § 1 przedmiotowej ustawy - organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zgodnie

---

<sup>6</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

<sup>7</sup> Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.



z art. 191, który formułuje zasadę swobodnej oceny wniosków, organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

1. W celu zachowania w 2015 roku relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), Wójt Gminy Lututów zawarł z bankiem aneksy do trzech umów kredytowych, tj. umowy nr: 5/JST/0/2011 z dnia 20 grudnia 2011 roku, nr 3/JST/0/10 z dnia 20 sierpnia 2010 roku oraz nr 2/JST/0/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku, wprowadzając zmiany w zakresie terminu spłaty rat kredytowych i ich wysokości. Zgodnie z podpisanymi w miesiącach: marcu 2011 roku, czerwcu, lipcu i listopadzie 2012 roku oraz marcu i wrześniu 2015 roku aneksami do przedmiotowych umów kredytowych, przesunięto pierwotne terminy spłat rat kredytowych w następujący sposób:

- kredyt na kwotę 900.000,00 zł (umowa nr 5/JST/2011 z dnia 20 grudnia 2011 roku), spłata w latach 2012 – 2018, kwotę 700.000,00 zł przesunięto do spłaty na lata 2022 – 2024;
- kredyt na kwotę 2.461.000,00 zł (umowa nr 3/JST/0/2012 z dnia 20 sierpnia 2010 roku), spłata w latach 2011 – 2013, kwotę 1.261.000,00 zł przesunięto do spłaty na lata 2014 - 2021;
- kredyt na kwotę 1.500.000,00 zł (umowa nr 2/JST/0/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku), spłata w latach 2012 – 2016, kwotę 1.090.000,00 zł przesunięto do spłaty na lata 2023 – 2024.

Skutkiem powyższych zmian było poniesienie przez jednostkę dodatkowych kosztów w postaci prowizji od zmiany warunków umów i sporządzenia operatów szacunkowych w związku ustanowieniem dodatkowych zabezpieczeń (hipoteka na nieruchomościach). Łączne koszty związane z pobraniem prowizji: za udzielenie ww. kredytów oraz za zmiany warunków tych umów wraz z sporządzeniem operatów szacunkowych stanowiły **74.885,97 zł.**

2. W przypadku wydłużenia terminu spłaty trzech wyżej wymienionych kredytów, zostały zmienione w sposób istotny warunki wskazanych umów kredytu, tj.:

- aneksem nr 1/2015 z dnia 30 września 2015 roku do umowy nr 5/JST/0/2011 z dnia 20 grudnia 2011 roku o kredyt długoterminowy w wysokości 900.000,00 zł, spłatę kwoty 700.000,00 zł przesunięto na lata 2022-2024. Zgodnie z pierwotną umową – ostateczny termin spłaty kredytu i odsetek przypadał do dnia 31 grudnia 2018 roku,
- aneksem nr 1/2015 z dnia 30 marca 2015 roku do umowy nr 3/JST/0/10 z dnia 20 sierpnia 2010 roku o kredyt długoterminowy w wysokości 2.461.000,00 zł oraz na podstawie wcześniej podpisanych dwóch aneksów, tj. aneks nr 1/2011 z dnia 29 marca 2011 roku oraz aneks nr 2/2012 z dnia

27 listopada 2012 roku, na podstawie których odroczone termin płatności wcześniej ustalonych rat kredytu, spłatę kwoty 1.261.000,00 zł przesunięto na lata 2014-2021. Według pierwotnej umowy – ostateczny termin spłaty kredytu i odsetek przypadał do dnia 31 grudnia 2013 roku,

- aneksem nr 1/2015 z dnia 30 września 2015 roku do umowy nr 2/JST/0/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku o kredyt długoterminowy w wysokości 1.500.000,00 zł oraz na podstawie wcześniej podpisanego aneksu nr 1/2012 z dnia 17 lipca 2012 roku, spłatę kwoty 1.090.000,00 zł przesunięto na lata 2023-2024. Według pierwotnej umowy – ostateczny termin spłaty kredytu i odsetek przypadał do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Przesłanki dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego zostały określone w art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.). Stosownie do tego przepisu - zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Tym samym ustawodawca przyjął w odniesieniu do umów w sprawach zamówień publicznych - jako zasadę - trwałość stosunku umownego nawiązanego w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W postępowaniach prowadzonych na wykonanie usług bankowych związanych z udzieleniem i obsługą ww. kredytów na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego i spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek nie przewidziano możliwości wydłużenia okresu kredytowania, ani zmian postanowień zawartych umów w stosunku do treści ofert, na podstawie których dokonano wyboru wykonawców.

3. W dwóch przypadkach Wójt Gminy Lututów przyznał pracownikom dodatek specjalny za wykonywanie czynności wynikających z ich zakresów czynności, tj.:
  - pismem z dnia 30 czerwca 2015 roku przyznano inspektorowi ds. księgowości podatkowej dodatek specjalny w wysokości 100,00 zł miesięcznie na czas określony, tj. odpowiednio od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku oraz od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku za wykonywanie zwiększonych obowiązków służbowych w zakresie spraw związanych z windykacją należności podatkowych, tzw. trudno ściągalnych. Zgodnie z zakresem czynności nr 0112-9/2007 z dnia 1 sierpnia 2007 roku ww. pracownikowi powierzono między innymi prowadzenie spraw z zakresu podejmowania czynności egzekucji administracyjnej, zobowiązań pieniężnych, wszczynania postępowania zabezpieczającego oraz prowadzenia ewidencji tytułów wykonawczych,
  - pismem z dnia 18 grudnia 2014 roku przyznano inspektorowi ds. obsługi kasowej i rozliczeń pieniężnych dodatek specjalny w wysokości 100,00 zł miesięcznie na czas określony, tj. od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku za wykonywanie zwiększonych obowiązków

służbowych w zakresie spraw związanych z naliczaniem i odprowadzaniem podatku VAT. Zgodnie z zakresem czynności nr 0112-10/2003 z dnia 1 sierpnia 2007 roku ww. pracownikowi powierzono między innymi prowadzenie spraw z zakresu rozliczania podatku VAT.

Mając na względzie art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 1998 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm.), pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, pracodawca w ustalonym regulaminie wynagradzania może określić między innymi warunki i sposób przyznawania dodatku specjalnego. W obowiązującym w kontrolowanej jednostce regulaminie wynagradzania, w § 6 ust. 1 zapisano, iż dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań w wysokości nieprzekraczającej 20% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

4. Ustalono, że umowy (szczegółowo wskazane w protokole kontroli) zawierane z wykonawcami poszczególnych etapów zadania pn.: Przebudowa (modernizacja) drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Lututów – w zakresie dokumentacji, nadzoru inwestorskiego, robót budowlanych, nie zostały kontrasygnowane przez ówczesnego Skarbnika Gminy Lututów. Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446) - jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

#### **W zakresie zamówień publicznych**

1. W zakresie postępowania przetargowego pn. „Dostawa kruszywa gresowo - granitowego i kruszywa z żużli hutniczych” stwierdzono, że:
  - z treści protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wynikało, że wartość szacunkowa zamówienia publicznego została ustalona w dniu 25 marca 2013 roku, na kwotę 234.315,00 zł, co stanowiło 58.239 euro, na podstawie planowanych kosztów do poniesienia. Data 25 marca 2013 roku była terminem składania ofert i datą rozstrzygnięcia przetargu. Art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi,
  - ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Z treści przepisu art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że ogłoszenia, o których mowa w ustawie, zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnianym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych.

Art. 40 ust. 2 ustawy wskazuje, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ponadto zgodnie z art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy, zamawiający jest obowiązany udokumentować zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w szczególności przechowywać dowód jego zamieszczenia.

- w ogłoszeniu o zamówieniu sprecyzowano, że przedmiotem zamówienia jest zakup kruszywa grejsowo – granitowego o frakcji od 0,31,5, 0-63 mm i kruszywa z żużli hutniczych różnych frakcji od 0-63 mm wraz z transportem na teren gminy Lututów. Nie podano ilości zamawianego materiału. Kryterium oceny ofert – cena brutto za zakupioną 1 tonę kruszywa wraz z transportem.

Na pierwszej stronie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) określono przedmiot zamówienia: zakup kruszywa gnejsowo-granitowego w ilości 1.500 ton i kruszywa z żużli hutniczych w ilości 1.500 ton wraz z transportem na teren gminy Lututów.

W dalszej części SIWZ ujęto opis przedmiotu zamówienia: zakup i dostawa tłucznia drogowego z kruszywa gnejsowo-granitowego frakcji 0-31,5mm, 0-63mm i kruszywa z żużli hutniczych różnych frakcji od 0-63mm na wykonanie remontu i modernizacji dróg gminnych na terenie gminy Lututów.

We wzorze umowy w § 1 zapisano, że przedmiot umowy dotyczy: dostawa kruszywa gnejsowo-granitowego frakcji 0-31,5, 0-63mm w ilości 1.500 ton i kruszywa z żużli hutniczych różnych frakcji od 0-63 mm sukcesywnie wg potrzeb zamawiającego opisaną w SIWZ.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu obliczania ceny zapisano: cena oferty musi być wyrażona w złotych polskich, podana brutto z wyodrębnieniem należnego podatku VAT, cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia.

W związku z przedstawionym sposobem opisu przedmiotu zamówienia zwrócić należy uwagę, że zgodnie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

- w punkcie 5 SIWZ - Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, zapisano, iż:
  - 1) o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych. W celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na

podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca złoży aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

2) przedłożą odpowiednie certyfikaty lub atesty.

W punkcie 6 SIWZ - Wykaz oświadczeń i dokumentów, które należy załączyć do oferty w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymieniono:

1) oświadczenie wykonawcy (zał. Nr 1), że spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2) w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca miał złożyć aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W punkcie 10 SIWZ - Opis sposobu przygotowania oferty, zapisano między innymi, że oferta, wszystkie dokumenty i oświadczenia wymienione w SIWZ winny być podpisane lub poświadczane przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy; wszelkie dokumenty mogą być przedstawione w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej własnoręcznym podpisem, poprzedzonym dopiskiem „za zgodność z oryginałem” przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy.

W przedłożonych kontrolującym ofertach złożonych przez P.H.U. Usługi Sprzętowo-Transportowe Dorota Krzak, Huta 49, 98-360 Lututów – cena 171.585,00 zł brutto oraz przez ART-TRANS Artur Krzak, Huta 49, 98-360 Lututów - cena 157.932,00 zł brutto, brak było załączników stanowiących certyfikaty lub atesty.

Na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie

później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Powołani wyżej oferenci prowadzą, zgodnie z załączonymi do ofert wpisami do CEIDG, oddzielną działalność gospodarczą (różne numery NIP i REGON), pod tym samym adresem.

- ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty znak: IGK.721.1.4.2013 z dnia 25 marca 2013 roku podpisał Wójt Gminy. Brak było dokumentów potwierdzających, że powyższa informacja została opublikowana na stronach internetowych zamawiającego i wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 ww. artykułu, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszono art. 95 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **W zakresie udzielania i rozliczania dotacji – działalność pożytku publicznego**

1. W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu - zarządzenie Wójta Gminy Lututów nr 40/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku - określono kryteria według których komisja konkursowa ocenia złożone oferty: a) atrakcyjność oferty dla gminy, b) doświadczenie wnioskodawcy niezbędne do realizacji zadania, c) uzyskiwanie pozytywnych wyników świadczących o upowszechnianiu kultury fizycznej i sportu w gminie w poprzednim roku. Nie wskazano ważności kryteriów ani skali punktacji.

Pierwsze z wymienionych kryteriów „atrakcyjność oferty dla gminy” jest sformułowaniem mało precyzyjnym, podobnie zresztą jak sformułowanie „uzyskiwanie pozytywnych wyników”. Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 239), organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert:

- 1) ocenia możliwość realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3;
- 2) ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania;
- 3) ocenia proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne;
- 4) w przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 4 pkt 2, uwzględnia planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3

udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego;

- 5) uwzględnić planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków;
- 6) uwzględnić analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zleczone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.

Precyzyjne sformułowanie kryteriów stosowanych przez komisję podczas oceny ofert – wymagane art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także określenie ważności kryteriów i skali punktacji pozwoli oferentom na przygotowanie ofert dostosowanych do oczekiwań organu ogłaszającego konkurs, a przede wszystkim zapewni zachowanie zasad uczciwej konkurencji określonych w art. 5 ust. 3 ww. ustawy.

2. W ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert nie wskazano wyraźnie formy realizacji zleconego zadania. Zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zlecenie organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy realizacji zadań publicznych, może mieć formy:
  - 1) powierzenia wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji, lub
  - 2) wspierania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji.

Brak wyraźnego wskazania formy realizacji zadań publicznych powoduje naruszenie zasad jawności i uczciwej konkurencji określonych w art. 5 ust. 3 ustawy. Informacja odnosząca się do wybranej przez organizatora konkursu formuły zlecenia zadania jest jedną z najistotniejszych, jaka powinna być przekazana w ogłoszeniu o konkursie, warunkuje, bowiem treść oferty składanej przez organizacje pozarządowe.

3. Ogłoszenie o wyborze oferty nie zawierało wysokości środków publicznych przyznanych wybranemu w konkursie oferentowi. Zgodnie z przepisem art. 15, ust. 2h ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ogłoszenie wyników otwartego konkursu ofert zawiera w szczególności: 1) nazwę oferenta; 2) nazwę zadania publicznego; 3) wysokość przyznanych środków publicznych.
4. W zakresie prawidłowości realizacji zadania i rozliczenia dotacji udzielonej Ludowemu Klubowi Sportowemu „JAGA” Lututów, na podstawie umowy nr 1/2015 w sprawie powierzenie realizacji zadania publicznego pod nazwą: upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, zawartej w dniu 2 lutego 2015 roku, stwierdzono że:

- oferta Ludowego Klubu Sportowego „JAGA” Lututów na realizację zadania publicznego: upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych poprzez prowadzenie drużyn piłki nożnej seniorów i juniorów, organizowanie turniejów warcabowych, szachowych, tenisa stołowego, brydża sportowego oraz organizację imprez sportowo-rekreacyjnych, złożona w dniu 29 stycznia 2015 roku, została podpisana tylko przez Prezesa Klubu. Z przedłożonej kontrolującym decyzji Starosty Wieruszowskiego znak: WS-S-4143/5/03 z dnia 17 kwietnia 2015 roku, o zmianie wpisu w ewidencji LKS „JAGA” w Lututowie (numer ewidencyjny 5/03) wynika, że dla ważności oświadczeń w przedmiocie praw i obowiązków majątkowych Klubu wymagane są podpisy dwóch osób: prezesa oraz skarbnika,
- brak było w złożonej ofercie szczegółowo rozpisanych poszczególnych działań planowanych do realizacji (opisane w protokole kontroli). Jednocześnie szczegółowość sprawozdań przedłożonych przez Klub „JAGA”, w których zrealizowane zadania zostały opisane w bardzo ogólnym zakresie nie pozwalała na jednoznaczne stwierdzenie, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Dotacje na realizację zadań publicznych, w formie powierzenia lub wsparcia wykonywania tych zadań, udzielane, m.in., na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, przekazywane są ze środków publicznych i dlatego zarówno proces ich przyznawania, jak i wykorzystanie, muszą podlegać rygorystycznej kontroli.

Artykuł 126 ustawy o finansach publicznych określa, że dotacje są to **podlegające szczególnym zasadom rozliczania** środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Zgodnie z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego może dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności: 1) stopnia realizacji zadania; 2) efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadania; 3) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; 4) prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

Skuteczna kontrola prowadzona przez jednostki udzielające dotacji ma kluczowe znaczenie dla efektywności realizacji zlecanych zadań i wydatkowania środków publicznych przeznaczonych na ich realizację.

Dokonanie czynności weryfikujących zgodność danych przedstawionych w sprawozdaniach z dokumentacją źródłową, powinno zostać potwierdzone stosowną adnotacją osoby, która je wykonała. W przedłożonym kontrolującym sprawozdaniu końcowym pozycja „Adnotacje urzędowe” nie została wypełniona, nie przedłożono też żadnego dokumentu z czynności kontrolnych.



- do sprawozdania końcowego załączono „Zestawienie faktur (rachunków) 2015 rok” oraz przedłożono oryginały faktur i rachunków wymienionych w ww. „Zestawieniu”. Wśród wystawionych na nabywcę: Ludowy Klub Sportowy „JAGA” Lututów, znajdują się dokumenty, z treści których, bądź z drugostronnych opisów wynika, że wydatek był ponoszony na rzecz innego klubu sportowego: LZS „START” Świątkowice, LKS „CZARNA DAMKA”, Środowiskowy Klub Tenisa Stołowego w Lututowie lub Gminny Ośrodek Kultury w Lututowie. W związku z powyższym Wójt Gminy Marek Pikuła złożył wyjaśnienie, z którego wynika że „...wydatki poczynione przez zleceniobiorcę – głównego realizatora nie były ponoszone stricte na klub JAGA i jego funkcjonowanie lecz na organizację zadania zawartego w ogłoszeniu o konkursie. Organizacja turniejów warcabowych, szachowych i brydża sportowego odbywa się w Gminnym Ośrodku Kultury w Lututowie, natomiast turnieje tenisa stołowego w Szkole Podstawowej w Lututowie. Biorą w nich udział mieszkańcy naszej gminy. Klub sportowy LKS JAGA, który jako jedyny przystąpił do otwartego konkursu i złożył ofertę, spełniając wymogi formalne realizował zadanie niejednokrotnie przy współpracy z instytucjami kultury oraz innymi zrzeszeniami sportowców działających na terenie gminy Lututów. Członkowie innych klubów, jako wolontariusze wymienieni w ofercie pomagają przy organizacji tych imprez, stąd podpisy tych osób na odwrocie niektórych dokumentów księgowych, potwierdzających wykonanie danego zadania. Realizacja szeroko rozumianego zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu polega m.in. na organizacji rozgrywek dla drużyn LKS JAGA Lututów seniorzy i juniorzy oraz LKS START Świątkowice seniorzy, na szczeblu okręgu sieradzkiego i w lidze, który obecnie reprezentują. Takie właśnie stwierdzenia wolontariuszy znajdują się na odwrocie wymienionych w wystąpieniu faktur. Wszystkie te działania spełniają zasady przyznania dotacji. Podsumowując Gmina Lututów wymagała by klub, z którym będzie podpisana umowa realizował wszystkie wyznaczone w ogłoszeniu zadania, co nie oznacza by zadania te realizowane były wyłącznie poprzez „swoich” instruktorów samodzielnie. Taki wymóg nie pojawił się ani w ogłoszeniu o konkursie ani w zawartej umowie. Zatem klub JAGA miał prawo wykonania tych zadań przy współpracy z innymi klubami czy podmiotami.

Z treści ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego nie wynika, że organizator konkursu wymaga aby podmiot składający ofertę realizował wszystkie wymienione w ogłoszeniu zadania. Konkurs miał na celu wyłonienie oferty i zlecenie organizacji pozarządowej realizacji zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu, podejmowanego w celu zaspokojenia potrzeb i zagospodarowania czasu wolnego mieszkańców gminy Lututów. Określono rodzaj zadania – upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych poprzez prowadzenie drużyn piłki nożnej seniorów i juniorów, organizowanie turniejów warcabowych, szachowych, tenisa stołowego, brydża sportowego oraz organizacja imprez sportowo-rekreacyjnych na obszarze gminy Lututów. Jeżeli oferta dotyczy jednej z wymienionych wyżej form upowszechniania kultury fizycznej i skierowana jest do minimum jednej z wymienionych grup

mieszczących się w określonym przez organizatora konkursu katalogu adresatów i dyscyplin kultury fizycznej, to spełnia wymogi formalne określone w ogłoszeniu o konkursie.

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym dokumentami Ludowy Klub Sportowy „Start Świątkowice” został wpisany do Ewidencji klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia, prowadzonej przez Starostę Wieruszowskiego w dniu 28 października 2013 roku pod numerem 2/13, a Ludowy Klub Sportowy „CZARNA DAMKA” w Lututowie został wpisany do powyższej ewidencji pod numerem 1/05.

Zatem powołane wyżej kluby sportowe mogą składać oferty w otwartym konkursie ofert w zakresie prowadzonych przez siebie dyscyplin sportowych. Konkurs to współzawodnictwo uczestników i możliwość wytypowania najlepszych z nich. Przeprowadzenie konkursu ma na celu wyłonienie najlepszej oferty spełniającej określone kryteria.

Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przewiduje w art. 14 ust. 2 możliwość złożenia oferty wspólnej przez dwie lub więcej organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 działających wspólnie. Zgodnie z ust. 3 powołanego art. 14 oferta wspólna wskazuje: 1) jakie działania w ramach realizacji zadania publicznego będą wykonywać poszczególne organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3; 2) sposób reprezentacji podmiotów, o których mowa w ust. 2, wobec organu administracji publicznej. Umowę zawartą między organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, określającą zakres ich świadczeń składających się na realizację zadania publicznego, załącza się do umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego (ust. 4). W myśl art. 14 ust. 5 - organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 składające ofertę wspólną ponoszą odpowiedzialność solidarną za zobowiązania, o których mowa w art. 16 ust. 1.

## **W zakresie gospodarowania mieniem**

1. W przypadku umów dzierżawy zawieranych w 2015 roku kontrolowana jednostka nie zachowała procedury oddania nieruchomości w dzierżawę, w zakresie obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.). Zgodnie z adnotacjami na wykazach, zostały one wywieszane na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, ale informacje o wywieszeniu wykazów nie zostały podane do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, na stronach internetowych urzędu i w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.
2. Stwierdzono, że w przypadku dwóch umów dzierżawy zawartych w 2015 roku z dotychczasowymi dzierżawcami (nr IGN/5/2015 zawarta w dniu 16 września 2015 roku oraz nr IGN/7/2015 zawarta w dniu

19 listopada 2015 roku ) naruszono przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi że uchwała rady gminy jest wymagana w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

### **W zakresie inwentaryzacji**

1. Zarządzeniem nr 60/2015 z dnia 27 listopada 2015 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji za rok 2015, Wójt Gminy Lututów zarządził przeprowadzenie okresowego spisu z natury w Urzędzie Gminy w Lututowie oraz w pozostałych jednostkach organizacyjnych podległych Radzie Gminy w Lututowie, tj. w Gminnym Ośrodku Kultury w Lututowie, w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Lututowie, w Gminnym Zakładzie Komunalnym w Lututowie oraz w Gminnej Bibliotece Publicznej w Lututowie.

Powyższe naruszało uregulowania art. 4 pkt 5 ustawy o rachunkowości, który określa, że odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, ponosi kierownik jednostki. W opisanej sytuacji, za przeprowadzenie inwentaryzacji w poszczególnych jednostkach organizacyjnych odpowiedzialni byli ich kierownicy. W związku z powyższym, zarządzenie inwentaryzacji w jednostkach podległych było obowiązkiem ich kierowników, a nie Wójta Gminy.

2. Metodą spisu z natury dokonano inwentaryzacji budynków i budowli, tj. środków trwałych trudno dostępnych oglądowi. Sposób inwentaryzacji przedmiotowych aktywów trwałych został określony w art. 26 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy - według którego, inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. W związku z powyższym prawidłową metodą zinwentaryzowania ww. środków trwałych jest metoda weryfikacji salda.

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy rzeczowo właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.*

## **II.**

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Przestrzegać unormowań wewnętrznych zawartych w Instrukcji kasowej, w zakresie obowiązku podpisania przez osobę pełniącą funkcję kasjera oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie oraz potwierdzenia niekaralności ww. osoby.
2. Zapewnić przestrzeganie zasady określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którą - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz ujmować w księgach rachunkowych wszystkie operacje gospodarcze i finansowe, stosownie do wymogu wynikającego z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
3. Zapewnić wykazywanie danych w poszczególnych wierszach bilansu jednostki budżetowej zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do zasad określonych w ustawie o rachunkowości oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w sposób umożliwiający ustalenie zobowiązań wymagalnych, do celów sprawozdawczości budżetowej.
5. Zapewnić wypełnienie obowiązku w zakresie uzgadniania ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną środków trwałych i pozostałych środków trwałych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości.
6. Zapewnić bieżące ewidencjonowanie operacji gospodarczych w zakresie nabycia środków trwałych, zgodnie z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
7. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych wynikających z obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych oraz z wydanych decyzji przez organ podatkowy na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umarzania zaległości podatkowych. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP oraz Rb-27S:

sporządzonych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych oraz niewykazaniem skutków finansowych wydanych decyzji przez organ podatkowy w zakresie umarzania zaległości w podatku od nieruchomości i w podatku rolnym; sporządzonych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych wynikających z wydanych decyzji przez organ podatkowy na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umarzania zaległości podatkowych. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.

8. Skutki finansowe z tytułu udzielonych przez Radę Gminy Lututów zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych obliczać na podstawie rzetelnie prowadzonej ewidencji podatkowej, tworzonej na podstawie danych zawartych w Informacjach na podatek od nieruchomości, składanych przez osoby fizyczne. W przypadku braku danych dotyczących powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych w składanych Informacjach, wzywać podatników - na mocy art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa - do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
9. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji – stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy - wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
10. Podjąć, w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych, opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
11. Środki transportowe - przyczepy i naczepy, opodatkowywać wg dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, zgodnie z art. 8 pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
12. Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wydawać po dokładnym wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy, do czego zobowiązują organ podatkowy przepisy art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
13. Zapewnić przestrzeganie art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający

przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

14. Przestrzegać unormowań wewnętrznych zawartych w regulaminie wynagradzania, w zakresie warunków przyznawania pracownikom dodatków specjalnych.
15. Udzielając zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności:
  - art. 35 ust. 1 ustawy, w zakresie terminu ustalania wartości zamówienia,
  - art. 40 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym - zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień publicznych,
  - art. 29 ust. 1 ustawy, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia,
  - art. 26 ust. 3 ww. ustawy, w zakresie obowiązku wzywania wykonawców do złożenia, w wyznaczonym terminie, brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
  - art. 92 ust 2 ustawy, w zakresie zamieszczania na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
  - art. 95 ust. 1 ustawy, który nakłada na zamawiającego obowiązek niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
16. Zapewnić kontrasygnowanie umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych przez Skarbnika Gminy lub przez osoby przez niego upoważnione, stosownie do wymogu określonego w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
17. Precyzyjnie formułować kryteria oceny ofert składanych w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, mając na uwadze przepisy art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
18. W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert jednoznacznie określać formę zlecenia realizacji zadań publicznych (powierzenie lub wsparcie), zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
19. Zamieszczać w ogłoszeniu o wynikach otwartego konkursu ofert wszystkie informacje wskazane w art. 15 ust. 2h ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
20. Zapewnić należyte badanie ofert składanych przez organizacje pozarządowe w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych, pod względem wymaganych, dla ważności oświadczeń w przedmiocie praw i obowiązków majątkowych, podpisów oraz wymaganej szczegółowości oferty

w zakresie planowanych do realizacji działań w ramach realizowanego zadania publicznego.

21. Zapewnić należyłą weryfikację sprawozdań składanych przez organizacje pozarządowe, którym zlecono do realizacji zadanie publiczne i udzielono dotacji na jego finansowanie, przestrzegając ustaleń umownych oraz wymogów określonych ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
22. Zapewnić zachowanie procedury oddania nieruchomości w dzierżawę, w zakresie obowiązku podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
23. Zapewnić przestrzeganie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym, w sytuacji zawierania umów dzierżawy, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do trzech lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.
24. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych trudno dostępnych oglądowi metodą weryfikacji salda, zgodnie z wymogiem określonym w art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący  
Rady Gminy Lututów

Przewodniczący Komisji  
Rewizyjnej Rady Gminy Lututów

aa.