

Łódź, dnia 25 maja 2016 r.

Pani  
Elżbieta Kalińska  
Dyrektor  
Wieluńskiego Domu Kultury  
w Wieluniu

WK – 602/40/2016

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) informuję Panią Dyrektor, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej w Wieluńskim Domu Kultury w Wieluniu<sup>1</sup>, w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych i realizacji inwestycji pn. „Europejskie Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania w Wieluniu – przebudowa Kino Teatru Syrena”, w latach 2008-2015.

W rezultacie czynności kontrolnych ujawniono istotne nieprawidłowości i naruszenia prawa, w szczególności na etapie wykonywania umów zawartych w ramach procesu inwestycyjnego, wynikające m.in. z braku należytego nadzoru ze strony inwestora nad przebiegiem inwestycji, jak również ze strony Miasta i Gminy Wieluń, z budżetu którego finansowano zadanie inwestycyjne.

Stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia dotyczyły, w szczególności.

## **I.**

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne prowadzone były w okresie 21 grudnia 2015 roku – 3 lutego 2016 roku. Protokół podpisany został w dniu 31 marca 2016 roku.

## **W zakresie zagadnień organizacyjnych**

Decyzją nr 867/10 z dnia 16 września 2010 roku Starosta Wieluński zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla Miasta i Gminy Wieluń w zakresie przebudowy i rozbudowy Kino – teatru „Syrena” – obiekt kat. IX, zlokalizowanego na działce o numerze geodezyjnym 281/1, obręb 7, miasto Wieluń. Decyzją nr 456/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku Starosta Wieluński wyraził zgodę na przeniesienie decyzji z dnia 16 września 2010 roku na rzecz Wieluńskiego Domu Kultury, ul. Krakowskie Przedmieście nr 5, 98-300 Wieluń. Z uzasadnienia decyzji wynikało, że Wieluński Dom Kultury (WDK) przyjmuje wszystkie warunki zawarte w decyzjach oraz załączył oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Wcześniej, w dniu 22 października 2010 roku Gmina Wieluń przekazała na rzecz Wieluńskiego Domu Kultury dokumentację projektową wykonaną przez firmę SOUND&SPACE Robert Lebioda, Poznań, na podstawie umowy zawartej z Gminą Wieluń w dniu 3 września 2008 roku na „Wykonanie koncepcji i projektu oraz pełnienie nadzoru autorskiego” w ramach zadania pn. „Rewitalizacja zabytkowego centrum miasta Wielunia – modernizacja kino-teatru „Syrena”.

Przygotowana przez ww. wykonawcę dokumentacja zamienna (projekty budowlane zamienne z lutego i marca 2015 roku), której wykonanie Gmina zleciła na podstawie umowy z dnia 26 października 2011 roku, zawartej w trybie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, **została protokolarnie przekazana WDK dopiero w grudniu 2015 roku**<sup>2</sup>.

W związku z decyzją podjętą przez Miasto i Gminę Wieluń, iż inwestycję realizować będzie Wieluński Dom Kultury, podkreślić należy, że WDK nie zatrudniał wcześniej, a także według stanu na czas przeprowadzania kontroli przez RIO w Łodzi, żadnej osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje (budowlane) i doświadczenie zawodowe, która zapewniałaby merytoryczny nadzór nad realizacją inwestycji o istotnym stopniu złożoności i kilkunastomilionowej wartości. Burmistrz Miasta Wielunia przekazując WDK zadania związane z wykonaniem ww. zadania inwestycyjnego nie zapewnił niezbędnej pomocy merytorycznej ze strony służb inwestycyjnych Urzędu Miejskiego, w szczególności na etapie wykonywania objętych zawartymi umowami prac. Sytuacji nie zmieniły nawet zaistniałe problemy związane z realizacją inwestycji (np. opóźnienia w realizacji I etapu, zejście wykonawcy w placu budowy, wzrost kosztów).

W grudniu 2014 roku audytor wewnętrzny zatrudniony w Urzędzie Miejskim w Wieluniu rozpoczął realizację zadania audytowego pn. „Organizacja, zarządzanie oraz realizacja zadań przez Wieluński Dom Kultury”, które zakończyło się podpisaniem sprawozdania z zadania audytowego w dniu 26 lutego 2015 roku. Ponadto, nowy Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zlecił w dniu 21 stycznia 2015 roku osobie posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania

---

<sup>2</sup> Dokumentacja zlecona ww. umową przygotowywana była przez projektanta w latach 2011-2015.

i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, opracowanie raportu zawierającego analizę merytoryczno-finansową zakresu wykonanych robót budowlanych Europejskiego Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania – w ramach przebudowy kino teatru Syrena. Przedmiotem opracowania była wstępna analiza dokumentacji budowy i przebiegu inwestycji, zamówienia robót dodatkowych i uzupełniających, ceny całości zadania w odniesieniu do całkowitej powierzchni budynku.

Mimo, że zarówno audyt, jak i raport, wykazały zaistnienie (lub możliwość zaistnienia) szeregu istotnych nieprawidłowości Burmistrz Wielunia nie podjął konkretnych działań w celu zapewnienia merytorycznej pomocy WDK, czy też zmiany sposobu zarządzania realizacją inwestycji. Potrzeba takich decyzji jest uzasadniona z uwagi na wciąż niezakończone prace związane z ww. zadaniem, jak również konsekwencje braku należytego nadzoru w okresie wcześniejszym. Powyższe potwierdza np. sytuacja związana jakością wykonania podkładu cementowego.

Kontrolujące ustaliły, że w dniu 1 lutego 2016 roku do Wieluńskiego Domu Kultury wpłynęła ekspertyza stanu technicznego podkładu cementowego (jastrychu), sporządzona przez rzeczoznawcę Polskiego Stowarzyszenia Posadzkarzy. Celem opracowania była odpowiedź na pytania zadane przez zleceniodawcę: 1) Czy na istniejącym podkładzie możliwe jest zainstalowanie wykładziny PVC Tarkett?, 2) Jakich metod /technologii naprawczych należy użyć do naprawy istniejącego podkładu ? Z treści ww. opracowania wynika, że podczas wizji lokalnej dokonano szczegółowych oględzin podkładu, wykonano pomiary temperatury otoczenia, wilgotności powietrza, temperatury posadzki i wilgotności podłoża miernikiem elektronicznym firmy Wolff oraz punktowo „Odkuwki” mające na celu badanie struktury podkładu w przekroju. W wyniku badania podkładu stwierdzono: [1] podkład cementowy zainstalowany został na płycie betonowej bez warstwy pośredniej i szlamu czepnego na podestach „schodowych”, na których zainstalowane zostaną krzesła widowni (powinien być na warstwie czepnej), [2] w wielu miejscach brak monolityczności podkładu, [3] parametry techniczne podkładu (jastrychu) poniżej dolnej normy – w projekcie nie został umieszczony żaden wymóg techniczny, jednak na obiektach użyteczności publicznej (przetarg publiczny) obowiązuje Polska Norma Budowlana, [4] w wielu miejscach brak dylatacji przyściennych i nacięć dylatacyjnych (skurczowych), [5] w wielu miejscach stwierdzono rozwarstwienia i „raki”, [6] niska wytrzymałość powierzchniowa jastrychu, [7] liczne rysy i pęknięcia jastrychu na niektórych „podestach” co 50 do 80 cm, [8] w prawym korytarzu bocznym – przekrój podkładu na warstwie styropianu wynosił zaledwie 3,4 cm, a powinien być minimum 4 cm. Podkład, na którym zamocowana zostanie wykładzina PCV powinien być równy, gładki, monolityczny, wolny od pęknięć, rys i wszelkich zanieczyszczeń mogących ograniczyć siłę klejenia. Badany podkład cementowy (jastrych) w swoim obecnym stanie technicznym nie nadaje się do zamocowania na nim jakiegokolwiek posadzki, w tym również posadzki z wykładziny PVC.

W przedłożonej ekspertyzie rzeczoznawca wskazał, że powodem osłabionej konsystencji jastrychu cementowego może być kilka czynników, m.in., zbyt wczesna instalacja jastrychu na podkładzie betonowym (wg informacji otrzymanej

od inspektora nadzoru jastrych zainstalowano po dwóch tygodniach od chwili „wylania” betonu, a proces wiązania (skurczu) podkładu cementowego, w tym również płyty betonowej wynosi ok. 28 dni), brak pielęgnacji powykonawczej oraz niewłaściwe warunki atmosferyczne w trakcie wykonywania instalacji; przedwczesne obciążenie użytkowe całej powierzchni w trakcie wykonywanej przez obie konstrukcje skurczów; może to być niewłaściwa mieszanka samego jastrychu, co sprawdzić można jedynie w warunkach laboratoryjnych. Rzecznik wskazał dwie metody naprawienia istniejącej sytuacji - I metoda to usunięcie wszystkich warstw jastrychu oraz instalacja nowych na warstwie szlamu czepnego, II metoda - instalacja na powierzchni istniejących podkładów warstwy płyt O.S.B. Wskazał także, że jest zwolennikiem II metody, poza korytarzem prawnym, którego usunięcia nie da się uniknąć.

Zauważyć też należy, że w związku z odejściem ze stanowiska Dyrektora WDK Agnieszki Mikulskiej nie sporządzono protokolarnego przejęcia obowiązków przez Zastępcę Dyrektora Sylwię Kniazińską. Wymogu takiego nie określił, w szczególności Burmistrz Wielunia, który rozwiązał umowę o pracę z Dyrektorem. Analogiczna sytuacja miała miejsca w przypadku odejścia z pracy Zastępcy Dyrektora Sylwii Kniazińskiej i przejęcia obowiązków Dyrektora przez Elżbietę Kalińską.

Bezpośrednią konsekwencją powyższego jest stan dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Dokumentacja przedłożona do kontroli prowadzona była w sposób uniemożliwiający pełną ocenę przebiegu realizacji inwestycji, w szczególności nie była prowadzona w sposób chronologiczny i z zachowaniem kompletności. Przykładowo, kosztorysy inwestorskie jeżeli w ogóle były, nie zawierały podpisu własnoręcznego projektanta, albo były niekompletne, albo jedna część kosztorysu znajdowała się w jednym miejscu segregatora, a druga w innym. Pracownik WDK przez kilka dni porządkował i kompletował dokumenty na potrzeby inspektorów RIO w Łodzi. Po ich analizie stwierdzono brak szeregu dokumentów (np. przedmiary robót, kosztorysy inwestorskie itp.), które w części zostały przedłożone w trakcie kontroli, pozostała część nie została natomiast odnaleziona (lub dokumenty takie nie zostały sporządzone).

## **W zakresie zamówień na dokumentację projektową**

1. Ustalono, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej „Przebudowy kino-teatru Syrena”, przeprowadzonym przez Gminę Wieluń, cena oferty firmy „SOUND&SPACE” Robert Lebioda, z siedzibą w Poznaniu, wybranej jako najkorzystniejsza, była około istotnie niższa od cen dwóch pozostałych ofert (odpowiednio o 67,80% i o 58,33%). Ze względu na powyższe istniała przesłanka do zastosowania art. 90 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze

zm.), zgodnie z którym<sup>3</sup> - zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, powinien zwrócić się w formie pisemnej do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, powinien uwzględnić obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzała, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W omawianym przypadku zamawiający nie wystąpił do wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Czynności kontrolne wykazały, że wybrany wykonawca dokumentacji nie dotrzymywał terminów przekazania dokumentacji (zarówno podstawowej, jak i zamiennej), dostarczył dokumentację niekompletną, popełnił błędy projektowe (w szczególności dotyczące projektu balkonu), co naraziło inwestora na dodatkowe koszty (rozbiórka balkonu i wybudowanie nowego), a także może narazić na takie koszty w przyszłości (np. w związku z dochodzeniem odszkodowania przez wykonawcę I etapu zadania, który zszedł z placu budowy powołując się na braki w dokumentacji projektowej i brak możliwości kontynuowania budowy).

2. Do czasu kontroli RIO w Łodzi WDK nie podjął skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie od projektanta zwrotu kwoty 86.018,94 zł, odpowiadającej dodatkowym kosztom poniesionym w związku z rozbiórką balkonu, wykonanego na podstawie błędnego projektu i budową nowego balkonu. Roszczenie to wynikało z podpisanego w dniu 12 marca 2014 roku przez Dyrektora WDK porozumienia z projektantem i aneksu do porozumienia z dnia 24 kwietnia 2015 roku.

## **W zakresie realizacji zadania inwestycyjnego**

### **I Etap zadania inwestycyjnego**

1. Umowa nr 4/2012 na wykonanie I etapu inwestycji zawarta została z firmą – P.P.H.U. STYL-MARK Marek Brysiak, Częstochowa, przez Dyrektora Wieluńskiego Domu Kultury Agnieszkę Mikulską, przy udziale Głównej Księgowej Agnieszki Kościarz w dniu 2 maja 2012 roku. W § 5 umowy określone zostało wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy za wykonanie

---

<sup>3</sup> Zgodnie z ówczesnie obowiązującym stanem prawnym.

przedmiotu umowy na kwotę brutto 2.645.382,41 zł, płatne na podstawie faktur częściowych, wystawionych po wykonaniu i odebraniu przez inspektora nadzoru danego elementu robót – w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury. Wynagrodzenie wykonawcy rozliczone fakturami częściowymi nie mogło przekroczyć 90% całego wynagrodzenia brutto. Ostateczne rozliczenie za wykonane roboty nastąpić miało na podstawie faktury końcowej.

Przedmiotem zamówienia - zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) - była realizacja zadania pn. „Europejskie Centrum, Dialogu i Pojednania w Wieluniu – przebudowa Kino Teatru „Syrena”. Zakres rzeczowy robót obejmował: **I. Roboty budowlane:** demontaż foteli kinowych i okładzin akustycznych sali widowiskowej wraz ze złożeniem ich w miejscu wskazanym przez Inwestora, roboty fundamentowe; roboty murowe; budowa schodów; wymiana stropu; wykonanie podłóg i posadzek; wykonanie izolacji przeciwwilgociowych, cieplnych i przeciwdźwiękowych; wykonanie tynków wewnętrznych wraz z gruntowaniem i malowaniem; wykonanie okładzin stropów i okładzin ściennych; wymiana stolarki drzwiowej; montaż wyposażenia łazienek, przełożenie instalacji wentylacji; demontaż wyposażenia sali widowiskowej, montaż konstrukcji stalowej balkonu, ułożenie okładzin akustycznych; montaż foteli; dostawa i montaż nagłośnienia sceny, sprzętu projekcyjnego, technologii sceny; urządzeń elektroakustycznych, kina cyfrowego, oświetlenia scenicznego; **II. Roboty sanitarne:** montaż instalacji c.o.; montaż grzejników, montaż instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej, montaż armatury sanitarnej; montaż przepompowni do przetłaczania wody brudnej, montaż instalacji hydrantowej; montaż przewodów wentylacyjnych; montaż nawiewników; montaż klap p.poż. montaż agregatu sprężarkowo-skraplającego; **III. Roboty elektryczne:** ułożenie instalacji elektrycznej wraz z montażem puszek; gniazd; włączników; elementów oświetlenia; montaż systemu oddymiania; montaż instalacji odgromowej; montaż instalacji teletechnicznej.

Termin wykonania zamówienia określony **został do dnia 30 listopada 2012 roku.**

Zgodnie z zapisem w punkcie 12.5 SIWZ - cenę oferty należało podać w formie ryczałtu. W związku z powyższym cena oferty musiała zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji projektowej, jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej obciążać miały wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym zamawiający wymagał od wykonawców bardzo szczegółowego sprawdzenia w terenie warunków wykonania zamówienia. Wykonawca powinien przewidzieć wszystkie okoliczności mające wpływ na cenę zamówienia. Zamawiający zalecał dokonanie wizji na placu budowy przed przystąpieniem do przygotowania oferty.

2. W dniu 15 listopada 2012 roku Dyrektor WDK podpisał z wykonawcą robót I etapu firmą STYL-MARK Marek Brysiak, z siedzibą w Częstochowie, umowę

nr 9/2012 na wykonanie w ramach zamówienia uzupełniającego więźby dachowej i robót murowych, z wynagrodzeniem ustalonym w wysokości 593.408,90 zł brutto. Termin wykonania robót ustalono do dnia 28 grudnia 2012 roku. Z przedłożonych dokumentów (faktury, protokoły odbioru robót częściowych i końcowy) wynikało, że roboty dachowe zostały zrealizowane w obowiązującym terminie (faktura końcowa nr FS 45/2012 na kwotę brutto 338.144,87 zł została zapłacona w dniu 28 grudnia 2012 roku, protokół odbioru robót sporządzono w dniu 18 grudnia 2012 roku). Odbioru robót ujętych w fakturach dokonał inspektor nadzoru (przy udziale wykonawcy), który potwierdził, że zostały one wykonane zgodnie z projektem, kosztorysem, harmonogramem i sztuką budowlaną. Tymczasem, w przedłożonej dokumentacji inspektorzy kontroli RIO w Łodzi, oprócz protokołów odbioru i faktur, stwierdzili istnienie dwóch e-maili świadczących, że roboty w podanym terminie (do dnia 18 grudnia 2012 roku) nie zostały wykonane, a w protokoły odbioru były w tym zakresie nierzetelne. W dniu 6 stycznia 2013 roku inspektor nadzoru przesłał do firmy projektowej „SOUND&SPACE pismo o następującej treści: „*W najbliższym tygodniu Firma Styl Mark chce rozpocząć 2-gie krycie dachu papą termozgrzewalną kino-teatru Syrena w Wieluniu. Proszę o szczegółowy rysunek wszystkich urządzeń posadowionych na połaci dachowej możliwych do zamontowania jeszcze przed 2-gim kryciem (tj. wentylatory, urządzenia klimatyzacyjne, żaluzje itp.), tak aby nie psuć na gotowo pokrytego dachu*”. Kolejny e-mail został przesłany w dniu 7 stycznia 2013 roku o treści: „*.....W związku z prowadzeniem robót dachowych w okresie zimowym proszę o wyrażenie zgody na montaż na połaci dachowej kino-teatru Syrena: - kominek połaciowy na istniejące pokrycie z papy w kolorze grafitowym w obrębie kalenicy – szt. ~ 30, wywietrznik połaciowy na pokrycie płaskie w kolorze grafitowym w obrębie okapu – szt.~ 30*”.

Powyższe świadczy o nierzetelnym dokumentowaniu przebiegu procesu inwestycyjnego, jak również braku należytej kontroli ze strony inwestora nad realizacją inwestycji.

3. Udzielając zamówienia uzupełniającego w trybie z wolnej ręki na rzecz wykonawcy - STYL-MARK Marek Brysiak, z siedzibą w Częstochowie, na wykonanie instalacji elektrycznej i instalacji sanitarnej (umowa nr 28/2013 z dnia 12 kwietnia 2013 roku na kwotę brutto 1.109.797,74 roku), zamawiający nie oszacował wartości zamówienia – zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 33 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kontrolującym nie przedłożono kosztorysu inwestorskiego obejmującego roboty będące przedmiotem umowy. Z protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki wynikało, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 4 kwietnia 2013 roku na kwotę 902.272,97 zł (równowartość kwoty 224.473,93 Euro), na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Stwierdzenie powyższe było nierzetelne, bowiem - jak wynikało z ustaleń kontroli (opisanych w protokole) - kwota wartości szacunkowej zamówienia była to wartość zamówienia wynikająca z kosztorysów ofertowych wykonawcy (roboty sanitarne wg kosztorysu ofertowego netto 389.176,15 zł + roboty elektryczne wg kosztorysu ofertowego 513.096,82 zł = 902.272,97 zł).

Ponadto, z zapisu we wskazanym protokole wynikało, że zamawiający wynegocjował zmiany w zakresie ceny, co również było niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem ustalona w wyniku „negocjacji” cena była zgodna z ofertą wykonawcy, a zmniejszenie wartości robót uzupełniających nastąpiło wyłącznie z powodu zaniechania wykonania w I etapie części robót sanitarnych. Wskazać należy, że zgodnie z art. 66 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

4. Zamawiający w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego zlecił firmie Styl-Mark Marek Brysiak z siedzibą w Częstochowie – bez pisemnej umowy, czy zmiany umowy z dnia 2 maja 2012 roku, na podstawie protokołów konieczności nr 1, 2 i 3 **wykonanie robót dodatkowych na łączną kwotę 171.338,02 zł**. Wskazać należy, że wynagrodzenie wykonawcy, realizującego I etap budowy – jak wynikało z dokumentacji przetargowej (SIWZ) oraz podpisanej w dniu 2 maja 2012 roku umowy nr 4/2012 - było wynagrodzeniem ryczałtowym. Zgodnie z zapisem w punkcie 12.5 SIWZ - cenę oferty należało podać w formie ryczałtu. W związku z powyższym cena oferty powinna zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji projektowej, jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej obciążają wykonawcę zamówienia.
5. Niezależnie od powyższego, analizując dokumentację związaną ze zleceniem robót dodatkowych, stwierdzono okoliczności uzasadniające wątpliwości, co do rzetelności dokumentów sporządzanych w związku z robotami dodatkowymi, a nawet co do wiarygodności wykonania niektórych robót, mianowicie:
  - sporządzony przez wykonawcę kosztorys załączony do protokołu konieczności nr 1 z dnia 24 października 2012 roku nie został sprawdzony przez inspektora nadzoru;
  - w protokole konieczności nr 2 z dnia 12 czerwca 2013 roku zanotowano, że roboty objęte protokołem zostały skosztorysowane i przedłożone inspektorowi nadzoru inwestorskiego do zatwierdzenia. Zakres rzeczowy robót dodatkowych obejmował: [1] osadzenie marek stalowych, [2] wykonanie otworów wentylacyjnych, [3] wzmocnienie murów z bloczka betonowego, [4] izolacja akustyczna z wełny mineralnej, [4] posadzki cementowe. Wykonawca potwierdził, że zakres prac objętych kosztorysem do protokołu konieczności nr 2 do kwoty 72.294,61 zł netto wykona w zakresie finansowym poz. 255 i poz. 256 kosztorysu ofertowego z 2012 roku, natomiast zakres robót objętych kosztorysem do protokołu konieczności nr 2 do kwoty 40.265,34 zł wykona jako roboty dodatkowe. Kontrolującym nie przedłożono kosztorysu inwestorskiego na roboty objęte protokołem konieczności nr 2. W piśmie przekazanym w dniu 8 lutego 2016 roku Dyrektor WDK Elżbieta Kalińska poinformowała inspektorów, że nie posiada wskazanego kosztorysu. Roboty dodatkowe na kwotę netto 40.265,34 zł



zostały odebrane przez inspektora nadzoru w dniu 13 czerwca 2013 roku (tj. w następnym dniu po podpisaniu protokołu konieczności). Faktura nr FS 10/2013 z dnia 13 czerwca 2013 roku na kwotę netto 40.265,34 zł, brutto 49.526,37 zł została zapłacona przelewem w dniu 14 czerwca 2012 roku.

Powyższe daty wskazują, że jeżeli roboty zostały faktycznie wykonane, to nastąpiło to przed dniem sporządzenia protokołu konieczności.

Ponadto, zgodnie z kosztorysem ofertowym na roboty budowlane i technologie, złożonym przez wykonawcę w przetargu w maju 2012 roku roboty na sali widowiskowej, obejmujące: rozbiórki i demontaże, roboty fundamentowe, roboty murowe, prace budowlane i prace wykończeniowe - ujęte zostały w pozycjach kosztorysu od nr 135 do nr 178, a cały kosztorys ofertowy zawierał 251 pozycji. Zatem wymienionych w protokole konieczności pozycji 255 i 256 brak było w kosztorysie ofertowym i nie wiadomo czego dotyczyły.

W dzienniku budowy nie było żadnych wpisów dotyczących konieczności wykonania robót dodatkowych, przebiegu realizacji tych robót i ich odbioru.

Jak już wskazano na wstępie wystąpienia Wieluński Dom Kultury otrzymał w lutym 2016 roku ekspertyzę stanu technicznego podkładu cementowego (jastyrychu), sporządzoną przez rzeczoznawcę Polskiego Stowarzyszenia Posadzkarzy, z której wynikało, że badany podkład cementowy (jastyrych) w swoim obecnym stanie technicznym nie nadaje się do zamocowania na nim jakiegokolwiek posadzki, w tym również posadzki z wykładziny PVC. Z protokołu konieczności wynikało, że w zakres robót dodatkowych wchodziło m.in. wykonanie posadzek cementowych, natomiast z powołanej ekspertyzy wynika, że posadzki nie zostały wykonane, a jedynie podkład pod posadzki.

- Z protokołu konieczności nr 3, sporządzonego w dniu 16 września 2013 roku wynikało, że zostały w nim ujęte roboty dodatkowe zlecane w trakcie prac na obiekcie, których wartość, zgodnie z kosztorysem wykonawcy, podpisanym przez inspektora nadzoru i zatwierdzonym przez Dyrektora WDK, stanowiła kwotę brutto 41.333,13 zł. Wskazane roboty zostały odebrane przez inspektora nadzoru, a faktura VAT FS 39/2013 z dnia 2 grudnia 2013 roku na kwotę netto 33.604,17 zł, brutto 41.333,13 zł, została zapłacona przelewem w dniu 30 grudnia 2013 roku. Tymczasem zgodnie z wpisem w dzienniku budowy – w dniu 29 sierpnia 2013 roku kierownik budowy przerwał roboty, ze względu na brak rozwiązań projektowych, umożliwiających prawidłową realizację budowy, do czasu ich przygotowania. Jednocześnie w tym samym dniu przekazano inwestorowi dzienniki budowy. Jak wyjaśnił kontrolującym specjalista ds. administracji w WDK wykonawca nie powrócił na budowę, ponieważ stracił status przedsiębiorcy, o czym inwestor dowiedział się od wierzyciela firmy - spółki Magellan. Jednocześnie, jak ustaliły kontrolujące, z pozwu wykonawcy prowadzone jest postępowanie sądowe wobec WDK o zapłatę kary umownej, w związku z odstąpieniem od umowy z winy zamawiającego i szkody powstałej z powodu nieukończenia budowy. Biorąc pod uwagę wpis w dzienniku budowy i wyjaśnienia pracownika WDK, uzasadniony jest wniosek, że protokół konieczności nr 3

z dnia 16 września 2013 roku dotyczący wykonania robót dodatkowych oraz protokół odbioru robót z tego samego dnia podpisany przez inspektora nadzoru są dokumentami nierzetelnymi. Skoro wykonawca zszedł z budowy w dniu 29 sierpnia 2013 roku i nie powrócił, to nie można było mu zlecić wykonania robót dodatkowych na podstawie protokołu konieczności podpisanego z datą wrześniową. Treść protokołu konieczności potwierdza, że zlecano wykonawcy w trakcie prac na obiekcie różne roboty dodatkowe bez udokumentowania tego faktu. Z powyższego wynika, że roboty dodatkowe zostały wykonane wcześniej (co potwierdził inspektor nadzoru), a nierzetelne dokumenty zostały wytworzone po zejściu wykonawcy z budowy. W dzienniku budowy do dnia 29 sierpnia 2013 roku nie zarejestrowano żadnego wpisu o konieczności wykonania dodatkowych robót lub ich zleceniu.

6. Po zejściu z budowy wykonawcy robót **inwestor (WDK) nie zapewnił inwentaryzacji zakresu wykonanych przez niego robót, jak również nie dokonał dokładnego oszacowania robót pozostałych do wykonania.** Na podstawie przedłożonych dokumentów (kosztorys robót zaniechanych, protokoły odbioru robót, faktury wystawione przez wykonawcę i zapłacone przez inwestora) ustalono, że roboty zaniechane i niewykonane w I etapie (wg umów nr 4/2012 z dnia 2 maja 2012 roku i 28/2013 z dnia 12 kwietnia 2013 roku), stanowiły kwotę 1.367.104,40 zł. Wartość robót faktycznie niewykonanych może być wyższa, o czym świadczy treść pisma Dyrektora WDK z dnia 28 października 2014 roku, będącego odpowiedzią na wezwanie otrzymane z Kancelarii Radcy Prawnego Ryszarda Szumlińskiego z Częstochowy o zapłatę na konto firmy MARK STYL Marek Brysiak kwoty 867.732,96 zł, tytułem kary umownej za odstąpienie od umowy przez wykonawcę z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi inwestor oraz szkody z tytułu nieukończenia zaplanowanej inwestycji, przez co stracił płynność finansową. Z treści ww. pisma wynika m.in. cyt. „.....Dodać należy, iż Pan Marek Brysiak otrzymał wynagrodzenie nie tylko za prace wykonane przy realizacji inwestycji, za prace dodatkowe i zastępcze, ale także za prace, które zobowiązał się wykonać po powrocie na plac budowy, a których dotąd nie zrealizował. Pan Marek Brysiak pozostawił roboty bez zabezpieczenia, w katastrofalnym stanie, nie pozostawivszy żadnej inwentaryzacji wykonanych robót. Wieluński Dom Kultury zmuszony był zasięgać informacji od jego podwykonawców - ponosząc znaczne dodatkowe koszty z tego tytułu. Pan Marek Brysiak dotąd nie przekazał Wieluńskiemu Domowi Kultury żadnych dokumentów dotyczących wykonania przedmiotów umowy - certyfikatów, co stawia pod znakiem zapytania skuteczność czynności odbiorowych, które niebawem będą podejmowane...”.

Jednocześnie brak inwentaryzacji stanu realizacji zadania, dokładnego określenia wartości robót wykonanych i niewykonanych, uniemożliwiało ustalenie, czy i w jakim zakresie wykonawca otrzymał wynagrodzenie za prace, które miał dopiero wykonać.

7. Dzienniki budowy (tom I i tom II) dotyczące I etapu robót prowadzone były z naruszeniem § 1 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia

26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r., nr 108, poz. 953 ze zm.), w szczególności nie rejestrowano w nich wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót budowlanych i mających znaczenie przy ocenie prawidłowości wykonywania budowy. W okresie od dnia 4 czerwca 2012 roku do dnia 29 sierpnia 2013 roku stwierdzono łącznie 45 wpisów, w tym: 14 wpisów inspektora nadzoru inwestorskiego. Kilkanaście wpisów ze strony wykonawcy dotyczyło braków w dokumentacji projektowej, niezgodności dokumentacji projektowej ze stanem rzeczywistym, braku kompletu dokumentacji wykonawczej, braku szczegółowych rozwiązań projektowych. Z wpisów w dziennikach budowy wynikało, że w okresie tym były wykonywane takie roboty jak: roboty demontażowe, zbrojenia ścian, stropy sceny, podsypka zagęszczona przed ułożeniem chudego betonu na sali widowiskowej, izolacje przeciwwilgociowe i ciepłe na sali widowiskowej, zbrojenie płyty posadzki sali widowiskowej, zbrojenie podciągu PZ-3, zbrojenie stropu w części dobudowanej, zbrojenie galerii bocznych betonem, roboty instalacji elektrycznej, sanitarnej (wentylacje). Dziennik został zakończony wpisem o przerwaniu robót w dniu 29 sierpnia 2013 roku.

## **II Etap zadania inwestycyjnego**

1. W dniu 7 października 2013 roku zawarta została między WDK a firmą ROSA-BUD S.A., Radom, umowa nr 72/13 dotycząca realizacji II etapu zadania. Przedmiotem zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia była realizacja zadania pn. „Europejskie Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania w Wieluniu – przebudowa Kino Teatru „Syrena” – etap II. Zakres rzeczowy robót obejmował: **1) Roboty budowlane:** a) fundamenty: rozbiórki, roboty ziemne, roboty murowe, izolacje, b) parter: rozbiórki, roboty murowe, schody żelbetowe, stropy żelbetowe, podłogi, posadzki, stolarka, roboty wykończeniowe, wyposażenie: hol, szatnia, sanitariaty, c) I piętro: rozbiórki, roboty murowe, schody żelbetowe, stropy żelbetowe, podłogi, posadzki, stolarka, roboty wykończeniowe, d) II piętro: roboty murowe, stropy żelbetowe, podłogi, posadzki, stolarka, roboty wykończeniowe, e) konstrukcja i pokrycie dachu, obróbki blacharskie, f) roboty elewacyjne, g) rampa, h) nawierzchnia z kostki betonowej; **2) Roboty sanitarne:** instalacja centralnego ogrzewania, instalacja ciepła technologicznego, woda bytowa, instalacja hydrantowa, instalacja wentylacji, instalacja klimatyzacji, przyłącze wody, **3) Roboty elektryczne:** WLZ i tablice, instalacja oświetleniowa, gniazd wtykowych oraz odbiorników technologicznych, system oddymiania, instalacja odgromowa i połączeń wyrównawczych, **4) instalacja CCTV:** kamery i obiektyw **Honeywell**, rejestracja i dystrybucja obrazu, monitory, zasilacze UPS, moduły zabezpieczeń, szafy Rack 19, okablowanie, elementy instalacji, montaż, uruchomienie, konfiguracja systemu.

W § 5 umowy określone zostało wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy za przedmiot umowy, zgodnie ze złożoną ofertą, na kwotę brutto 4.775.770,09 zł, płatne na podstawie faktur częściowych, wystawionych po wykonaniu i odebraniu przez inspektora nadzoru danego etapu robót – w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury. Wynagrodzenie wykonawcy rozliczone fakturami częściowymi nie mogło przekroczyć 90% całego wynagrodzenia brutto. Ostateczne rozliczenie za wykonane roboty nastąpić miało w oparciu o fakturę końcową wystawioną na podstawie protokołu odbioru końcowego, podpisanego bez zastrzeżeń przez zamawiającego – płatną w terminie 30 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z zapisem w punkcie 12.5 SIWZ - cenę oferty należało podać w formie ryczałtu. W związku z powyższym cena oferty miała zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji projektowej, jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej obciążają wykonawcę zamówienia.

2. Na podstawie faktur częściowych zapłacono firmie ROSA-BUD S.A. z siedzibą w Radomiu – wykonawcy II etapu robót na zadaniu inwestycyjnym „Przebudowa kino-teatru „Syrena” kwotę 4.678.660,89 zł, stanowiącą 97,97% wynagrodzenia określonego w umowie nr 72/13 z dnia 7 października 2013 roku. Zgodnie z ww. umową na podstawie wskazanych faktur wykonawcy mogła być wypłacona kwota nie wyższa niż 90% wynagrodzenia umownego.
3. Udzielając zamówienia uzupełniającego w trybie z wolnej ręki firmie ROSA BUD. S.A z siedzibą w Radomiu na dokończenie I etapu robót (umowa nr 27/14 z dnia 20 czerwca 2014 roku na kwotę brutto 954.515,69 zł<sup>4</sup>) zamawiający nie opisał i nie oszacował wartości zamówienia. **Powyższe wynikało z wcześniejszych zaniechań związanych z brakiem inwentaryzacji wykonanych i niewykonanych robót przez poprzedniego wykonawcę. Kontrolującym nie przedłożono, w szczególności kosztorysu inwestorskiego, jak również przedmiarów robót budowlanych obejmujących dokończenie I etapu zadania inwestycyjnego (roboty budowlane, sanitarne i elektryczne)**. Brak opisanie przedmiotu zamówienia i ustalenia jego wartości naruszał art. 29 ust.1 i art. 33 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki zamawiający podał, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 4 czerwca 2014 roku na kwotę 800.000,00 zł, tj. równowartość 189.353,59 Euro, natomiast nie wskazał, co było podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

---

<sup>4</sup> Umowa w sprawie dzielenia zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na zadanie Europejskie Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania w Wieluniu – przebudowa i rozbudowa kino-teatru Syrena – dokończenie I etapu.

Ustalone w umowie wynagrodzenie wykonawcy (954.515,69 zł) odpowiadało złożonym przez wykonawcę kosztorysom ofertowym<sup>5</sup>. **Kosztorysy te zostały zatwierdzone przez Dyrektora WDK, ale brak jest udokumentowania, że zostały sprawdzone i zweryfikowane przez inspektora nadzoru, posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane. Ofertę wykonawcy zamawiający przyjął bez negocjacji.**

Oferta ROSA-BUD SA, sporządzona z datą 6 czerwca 2014 roku opiewała na kwotę 776.029,02 zł netto, brutto. Do ww. oferty wykonawca nie przedłożył kosztorysu ofertowego na roboty sanitarne na kwotę netto 76.108,33 zł, brutto 93.613,25 zł. Oferta wykonawcy, jak wynika z ww. protokołu nie była przedmiotem negocjacji i została przyjęta w niezmienionej wysokości.

**Brak opisu robót związanych z dokończeniem I etapu, ich zwymiarowania i oszacowania wartości przez zamawiającego uniemożliwił kontrolującemu stwierdzenie, czy obmiar robót podany przez wykonawcę w kosztorysach ofertowych nie zawierał danych odbiegających od obmiarów sporządzonych przez zamawiającego.**

4. W dniu 24 listopada 2014 roku w obecności wykonawcy ROSA BUD. S.A. i zamawiającego (Dyrektor WDK i inspektorzy nadzoru w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej) spisany został protokół konieczności nr 16, z którego wynikało, że z uwagi na brak w dokumentacji podstawowych rozwiązań technicznych w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej dotyczących „Przebudowy i rozbudowy kino-teatru” komisja podjęła decyzję o ich uzupełnieniu w porozumieniu z autorem projektu w części dotyczącej:
- 1) Sali kinowej- dokończenie I etapu.
  - 2) Studio nagrań – roboty budowlane – dokończenie I etapu.
  - 3) Sali multimedialnej – okładziny akustyczne dokończenie I etapu.
  - 4) Robót budowlanych z I etapu.
  - 5) Instalacji elektrycznych – gniazda i lampy – dokończenie I etapu.
  - 6) Instalacji elektrycznych – tablic, podłączenia wentylacji dokończenie I etapu.
  - 7) Instalacji elektrycznych - piwnic + CT dokończenie I etapu.
  - 8) Konstrukcji stalowej sceny – dokończenie I etapu.
  - 9) Uzupełnienia CT w piwnicy – dokończenie I etapu.
  - 10) Wentylacji – sala multimedialna.
  - 11) Robót budowlanych balkonu.
  - 12) Przekrycia orkiestronu – dokończenie I etapu.
  - 13) Połączenia instalacji elektroakustycznej z elektryczną.
- Dla ww. zakresu robót wykonawca zobowiązany został sporządzić kosztorys ofertowy.

W dniu 2 grudnia 2014 roku zawarta została umowa nr 43/14 między WDK a wykonawcą ROSA BUD S.A. dotycząca wykonania robót objętych ww. protokołem (umowa nr 43/14). Umowa zawarta została w trybie zamówienia z wolnej ręki (zamówienie dodatkowe).

**Zamawiający nie dysponował dokumentacją opisującą przedmiot zamówienia, w szczególności przedmiotami robót do wykonania.**

Wartość szacunkowa zamówienia – zgodnie z protokołem postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki – ustalona została na kwotę netto

---

<sup>5</sup> W przedłożonej inspektorom RIO dokumentacji brak było kosztorysu ofertowego dotyczącego branży sanitarnej na kwotę netto 76.108,33 zł.

1.500.000 zł, tj. równowartość 355.037,99 Euro (w protokole nie wskazano co było podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia). W związku z brakiem w przedłożonej dokumentacji szczegółowego zakresu robót, przedmiarów robót, wyceny robót (kosztorysów inwestorskich) na roboty związane z dokończeniem I etapu budowy i inne roboty zlecone umową nr 43/14 z dnia 2 grudnia 2014 roku, pismem z dnia 1 lutego 2016 roku inspektorzy RIO w Łodzi zwrócili się do Dyrektora WDK o dostarczenie ww. dokumentów. W załączeniu pisma z dnia 8 lutego 2016 roku Dyrektor WDK przedłożyła kosztorysy inwestorskie i kosztorysy ślepe na wymienione roboty, z wyjątkiem kosztorysu nr 4 na roboty w branży budowlanej. Z kosztorysów inwestorskich wynikało, że zostały opracowane w dniu 3 października 2014 roku przez projektanta Roberta Lebiotę, ale nie zostały przez niego podpisane. Kosztorysy zatwierdziła Dyrektor WDK w dniu 13 października 2014 roku. Wartość szacunkowa zamówienia według kosztorysów inwestorskich wynosiła netto 1.548.407,49 zł i wynikała z następujących kosztorysów: [1] Nr 1 – branża budowlana – sala kinowa dokończenie I etapu – 592.000,31 zł. [2] Nr 2 – branża budowlana – studio nagrań-roboty budowlane dokończenie I etapu – 106.592,62 zł. [3] Nr 3 – branża budowlana – sala multimedialna-okładziny akustyczne - dokończenie I etapu – 43.461,21 zł. [4] Nr 4 – brak kosztorysu na roboty budowlane, dokończenie I etapu. [5] Nr 5 – branża elektryczna – instalacje elektryczne - gniazda i lampy - dokończenie I etapu – 316.357,05 zł. [6] Nr 6 – branża elektryczna - instalacje elektryczne -tablice, podłączenie wentylacji - dokończenie I etapu – 20.141,04 zł. [7] Nr 7 – branża elektryczna – instalacje elektryczne piwnic + CT - dokończenie I etapu – 14.711,99 zł. [8] Nr 8 – branża budowlana - konstrukcja stalowa sceny dokończenie - I etapu – 110.567,58 zł. [9] Nr 9 – branża sanitarna - uzupełnienie CT w piwnicy dokończenie I etapu – 2.175,53 zł. [10] Nr 10 – branża sanitarna - wentylacja – sala multimedialna – 20.776,10 zł. [11] Nr 11 – branża budowlana - balkon – 69.296,25 zł. [12] Nr 12 – branża budowlana - pokrycie orkiestronu - dokończenie I etapu – 60.285,56 zł. [13] Nr 13 – branża elektryczna – połączenie instalacji elektroakustycznej z elektryczną – 192.042,25 zł.

Wartość robót według kosztorysów inwestorskich, w których wskazano że dotyczą dokończenia I etapu wynosiła kwotę netto 1.266.292,89 zł.

Do negocjacji wyznaczonych przez Dyrektora WDK na dzień 2 grudnia 2014 roku zaproszono firmę ROSA BUD S.A., która przedłożyła ofertę na kwotę brutto 1.830.907,57 zł. Do oferty wykonawca przedłożył kosztorysy ofertowe, opracowane w sierpniu 2014 roku, zatwierdzone w imieniu inwestora w dniu 1 grudnia 2014 roku przez Agnieszkę Mikulską – Dyrektora WDK – wartość kosztorysowa robót razem bez podatku VAT – 1.488.542,74 zł. Wartość robót według kosztorysów ofertowych, w których wskazano że dotyczą dokończenia I etapu wynosiła kwotę netto 1.200.153,86 zł.

Z zapisu w protokole z negocjacji z dnia 2 grudnia 2014 roku, (protokół zatwierdzony przez Dyrektora WDK) wynikało, że komisja po zapoznaniu się

z ofertą wykonawcy oraz wzorem umowy nie miała zastrzeżeń. Z treści protokołu nie wynikało, że były prowadzone z wykonawcą jakiegokolwiek negocjacje odnośnie ceny za wykonanie przedmiotu umowy. Należy zauważyć, że Dyrektor WDK dzień wcześniej tj. 1 grudnia 2014 roku zaakceptowała kosztorysy ofertowe złożone przez wykonawcę, co oznacza, że nie komisja, a ona sama dokonała bez negocjacji akceptacji ceny oferty, w wysokości zaproponowanej przez wykonawcę.

W umowie, podpisanej w dniu 2 grudnia 2014 roku wskazano, że strony łączy umowa nr 72/13 z dnia 7 października 2013 roku na wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania pn. „Europejskie Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania w Wieluniu – przebudowa kino-teatru Syrena (zamówienie podstawowe). Ponadto podkreślono, że wykonawca zamówienia podstawowego podczas wykonywania prac w ramach zawartej umowy zgłosił zamawiającemu, iż do prawidłowego kontynuowania dalszych prac konieczne jest wykonanie dodatkowych robót nieujętych w opisie przedmiotu zamówienia, a wykonanie tych robót wiąże się z dodatkowymi nakładami, tj. robót w zakresie branż: budowlanej, elektrycznej i sanitarnej. Zaszła więc konieczność udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, zaś wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Odnosząc się do udzielonego zamówienia na roboty dodatkowe wskazać należy, że w świetle przywołanej umowy nr 72/13 o wykonywanie robót budowlanych, w której określono, że wynagrodzenie wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym i obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy wynikające wprost z dokumentacji projektowej, jak również w niej nie ujęte, nie było podstaw do rozszerzania zakresu robót, objętych II etapem. Zamawiający wyraźnie określił w umowie, że skutki finansowe jakichkolwiek błędów w dokumentacji projektowej obciążają wykonawcę zamówienia.

W odniesieniu do robót dodatkowych związanych z dokończeniem realizacji I etapu nie została spełniona przesłanka wskazana w art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanym przepisem, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli: a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

W omawianym przypadku roboty dodatkowe (dokończenie I etapu) zlecono innemu wykonawcy, niż dotychczasowemu, a więc nie zaistniały okoliczności wynikające z art.67 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto należy wskazać, że omawiana umowa była już druga, która dotyczyła zakończenia robót związanych z I etapem realizacji zadania (pierwsza umowa zawarta została w dniu 20 czerwca 2014 roku). W obydwu przypadkach zamawiający nie dysponował dokumentacją opisującą jednoznacznie i wyczerpująco przedmiot zamówienia (art. 29 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych), w szczególności przedmiotami robót do wykonania w poszczególnych branżach. Przedłożone kosztorysy inwestorskie nie zostały podpisane przez autora. Brak było także dokumentacji pozwalającej powiązać roboty objęte umową z dnia 20 czerwca 2014 roku i umową z dnia 2 grudnia 2015 roku (roboty dodatkowe), jak również dokumentacji świadczącej o realizacji zapisów zawartych w protokole z dnia 24 listopada 2014 roku dotyczących uzupełnienia podstawowych rozwiązań technicznych w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej w zakresie zadania „Przebudowy i rozbudowy kino-teatru” w porozumieniu z autorem projektu.

**W dzienniku budowy w okresie od dnia 2 grudnia 2014 roku do dnia 30 kwietnia 2015 roku nie odnotowano żadnych wpisów, na podstawie których można byłoby stwierdzić, że realizowano roboty budowlane według ww. umowy. Nie było również wpisów dotyczących częściowych odbiorów robót, które miałyby się odbyć w dniach: 23 grudnia, 31 grudnia 2014 roku oraz 18 lutego, 31 marca i 30 kwietnia 2015 roku.**

5. Udzielając zamówienia uzupełniającego firmie ROSA-BUD S.A. na wykonanie takich robót jak elektroakustyka, okablowanie, przyłącza foniczne, przyłącza sygnałowe, kinotechnika - mała i duża sala, oświetlenie sceniczne, instalacja inspicjenta, roboty budowlane wykończeniowe itp. (umowa nr 13/15 z dnia 17 marca 2015 roku na kwotę brutto 525.385,93 zł brutto) zamawiający **nie opisał prawidłowo przedmiotu zamówienia (brak przedmiaru robót), a także nie oszacował wartości zamówienia.** Zaproszona do negocjacji wykonawca - firma ROSA-BUD SA, złożył ofertę, sporządzoną z datą 16 marca 2015 roku, opiewającą na kwotę 427.143,03 zł netto, 525.385,93 zł brutto. Na okoliczność przeprowadzonych negocjacji nie sporządzono protokołu. Zaoferowana przez wykonawcę cena została przyjęta przez inwestora bez zastrzeżeń, co oznacza, że nie była przedmiotem negocjacji.

Ustalono, że w dzienniku budowy nie rejestrowano wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót budowlanych i mających znaczenie przy ocenie prawidłowości wykonywania budowy. W przypadku robót wynikających z ww. umowy dokonano następujących wpisów: 12 listopada 2014 roku - zakończono wykonywanie instalacji inspicjenta i w tym samym dniu dokonano jej odbioru; 20 lutego 2015 roku - układano przewody dla zasilania urządzeń inspicjenckich i elektroakustycznych; 27 marca 2015 roku - zakończono roboty



elektryczne, teletechniczne i instalacje dla potrzeb elektroakustycznych. Te szczerkowe wpisy w dzienniku budowy, w szczególności w dniach: **12 listopada 2014 roku i 20 lutego 2015 roku** wskazują, że niektóre roboty objęte umową były wykonywane przed jej podpisaniem. **A zatem dokumenty okazane kontrolującym są w tym zakresie nierzetelne.**

6. Kontrolujące ustaliły, że zamawiający w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego zlecił firmie ROSA BUD. SA z siedzibą w Radomiu – bez pisemnej umowy (czy też zmiany umowy podstawowej), na podstawie protokołów konieczności nr 1 – 15, wykonanie robót dodatkowych na łączną kwotę netto 445.741,50 zł, brutto 548.262,05 zł. Roboty dodatkowe objęte protokołami konieczności nr 1, nr 2, nr 3, nr 5, nr 9 i nr 12 na łączną kwotę netto 127.027,29 zł zostały odebrane komisyjnie w dniu 30 maja 2014 roku, a roboty dodatkowe objęte protokołami konieczności nr 6, nr 7, nr 8, nr 11 i nr 13 na łączną kwotę netto 143.396,43 zł w dniu 31 lipca 2014 roku. W odniesieniu do robót dodatkowych ujętych w protokołach konieczności nr nr 2, 3, 5, 9 i 12 w dzienniku budowy w okresie do dnia 30 maja 2014 roku nie odnotowano żadnych wpisów potwierdzających, że takie roboty były wykonywane. W dzienniku budowy w okresie do dnia 31 lipca 2014 roku nie odnotowano żadnych wpisów potwierdzających, że były wykonywane roboty dodatkowe objęte protokołami konieczności nr 6, 7, 8, 11 i 13.

Odnosząc się do robót wynikających z ww. protokołów konieczności, wskazać należy, że w świetle umowy nr 72/13 o wykonywanie robót budowlanych, w której określono, że wynagrodzenie wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym i obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy wynikające wprost z dokumentacji projektowej, jak również w niej nie ujęte, nie było podstaw do rozszerzania zakresu robót, objętych II etapem, z wyjątkiem robót dodatkowych wynikających z protokołów konieczności: nr 1 z dnia 5 listopada 2013 roku na kwotę netto 7.963,94 zł, nr 6 z dnia 18 kwietnia 2014 roku na kwotę netto 14.029,86 zł, nr 10 z dnia 29 maja 2014 roku na kwotę netto 5.783,59 zł, nr 11 z dnia 29 maja 2014 roku na kwotę 3.452,82 zł (łącznie na kwotę netto 31.230,21 zł, brutto 38.413,16 zł). Roboty te można uznać za nieobjęte wynagrodzeniem ryczałtowym. Roboty dodatkowe objęte protokołami konieczności nr nr 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14 i 15 na łączną kwotę netto 414.809,35 zł, brutto 510.215,50 zł powinny mieścić się w wynagrodzeniu ryczałtowym wykonawcy.

### **Nadzór inwestorski i wykonanie projektu technologii kinowej i estradowej**

1. Dyrektor WDK Agnieszka Mikulska zawarła w dniu 12 sierpnia 2013 roku umowę nr 75/13 z Pracownią Akustyczną Kozłowski spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją technologii scenicznej i kinowej w Kino-Teatrze, w terminie od dnia 1 września 2013 roku do dnia 30 listopada 2014 roku, za wynagrodzeniem ryczałtowym

w wysokości 51.000,00 zł netto plus VAT - brutto 62.730,00 zł. Wynagrodzenie płatne miało być w 15-tu ratach miesięcznych w kwocie netto 3.400,00 zł, brutto 4.182,00 zł, na podstawie faktur częściowych wystawionych po zakończeniu każdego miesiąca kalendarzowego pełnienia nadzoru. Aneksem do ww. umowy podpisanym w dniu 30 listopada 2014 roku ustalono termin wykonania przedmiotu umowy na okres od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku. Z tytułu ww. umowy zapłacono wykonawcy kwotę 58.548,00 zł.

Kontrolujące ustaliły, że kosztorys ofertowy sporządzony w marcu 2012 roku przez firmę STYL-MARK obejmował w zakresie technologii widowiskowo – kinowej jedynie okablowanie, w tym: [1] nagłośnienie sceny – 4.901,75 zł, [2] sprzęt projekcyjny – okablowanie – 6.142,80 zł, [3] elektroakustyka – okablowanie – 6.949,44 zł, [4] kino cyfrowe – okablowanie – 8.344,15 zł, [5] oświetlenie sceniczne – okablowanie – 4.461,58 zł, [6] technologia sceny – okablowanie – 6.072,19 zł. Razem 36.871,91 zł.

Z raportu okresowego z dnia 18 grudnia 2012 roku oraz protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 18 grudnia 2012 roku wynikało, że została odebrana technologia kinowa (poz. 267, 268, 269, 270, 271, 272) na kwotę 36.971,91 zł netto, 45.475,45 zł brutto. Była to kwota zgodna z kosztorysem ofertowym.

Za wykonanie ww. robót (okablowania) wynagrodzenie pobrał inspektor nadzoru inwestorskiego Krzysztof Kędzia, zgodnie z umową nr 5/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku – faktura nr 6/XII/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku.

Tymczasem w dniu 12 sierpnia 2013 roku zawarto umowę nr 75/13 (opisaną powyżej) na pełnienie nadzoru inspektorskiego nad realizacją technologii scenicznej i kinowej w kino – teatrze, którą zobowiązano zleceniobiorcę – Pracownię Akustyczną Piotr Z. Kozłowski z siedzibą we Wrocławiu, między innymi do: reprezentowania zleceniodawcy na budowie poprzez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem technologii sceny, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, sprawdzanie jakości wykonywanych robót i wbudowanych elementów technologii scenicznej, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych elementów technologii sceny, potwierdzenie faktycznie wykonanych robót.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że: [1] w umowie nr 72/13 z dnia 7 października 2013 roku na przebudowę kino-teatru „Syrena” – II etap przewidziano prace w zakresie branży teletechnicznej na kwotę netto 52.766,17 zł, brutto 64.902,39 zł, [2] w umowie nr 43/14 z dnia 2 grudnia 2014 roku przewidziano połączenie instalacji elektroakustycznej z elektryczną na kwotę netto 207.595,95 zł, brutto 255.343,02 zł, [3] w umowie nr 13/15 z dnia 17 marca 2015 roku na kwotę 525.385,93 zł przewidziano wykonywanie oprócz robót budowlanych także robót w zakresie branży elektroakustyki (ze względu na brak kosztorysów ofertowych nie można było określić dokładnej kwoty tych robót). Roboty związane

z technologią sceny objęte ww. umowami mogły być przedmiotem nadzoru ze strony wskazanego inspektora.

W dzienniku budowy, prowadzonym przez wykonawcę, do końca 2014 roku brak było szczegółowych wpisów kierownika budowy dotyczących przebiegu realizacji robót w zakresie elektroakustyki i innych robót związanych z technologią scenową oraz kinową, a także wpisów inspektora nadzoru. W dzienniku budowy jedyny wpis jaki się pojawił to wpis w dniu 28 kwietnia 2015 roku. Inspektor ds. akustyki Piotr Kozłowski potwierdził, że wykonane zostały wszystkie elementy instalacji el.-ak, oświetlenia scenicznego, możliwych do zrealizowania przed zakończeniem prac wykończeniowych, okładzin akustycznych i innych. Ponadto ustalono, że ww. uczestniczył w odbiorach robót w dniach 10 i 16 maja 2015 roku.

Wobec powyższego uznać można za uzasadnione pobranie przez wskazanego inspektora należności za nadzór w miesiącach kwietniu i maju 2015 roku na kwotę brutto 8.364,00 zł. Natomiast wątpliwości budzi wypłata kwoty w wysokości brutto 50.184,00 zł za roboty związane z technologią sceniczną i kinową do grudnia 2014 roku. Z dokumentacji przedłożonej inspektorom kontroli RIO w Łodzi wynikało, że roboty te wykonywane były we wskazanym okresie w niewielkim zakresie. Dokumentacja przebiegu budowy w tym okresie nie potwierdzała bytności inspektora nadzoru na budowie (narady robocze, dziennik budowy, protokoły odbioru itp.).

Dodać należy, że umowa na wykonanie projektu technologii kinowej i estradowej została zawarta w dniu 12 listopada 2013 roku z terminem wykonania (z uwzględnieniem aneksów) do dnia 1 sierpnia 2014 roku, nie szybciej jednak niż w ciągu 40 dni roboczych od przekazania przez zleceniodawcę podkładów (rzuty, przekroje) architektonicznych w formacie dwg pokazujących docelowy układ widowni.

Umowę na wykonanie technologii kinowej i estradowej podpisano z kolei dopiero w dniu 10 listopada 2015 roku, z terminem wykonania przedmiotu umowy do dnia 31 marca 2016 roku (według aneksu do umowy). Zgodnie z protokołami odbioru częściowego prac, odebrano prace na kwotę 1.340.355,60 zł brutto (według umowy 1.489.294,00 zł). Niektórych prac nie wykonano ze względu na niezakończone prace budowlane prowadzone przez podmioty nie związane z realizacją przedmiotowej umowy. Ponadto, w tym samym dniu, tj. 10 listopada 2015 roku, zawarto umowę z Pawłem Dziechcińskim zam. Długołęka na pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie systemu aktywnej realizacji czasu pogłosu, mechaniki scenicznego i oświetlenia scenicznego. Za sprawowanie tej funkcji ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 4.195,45 zł brutto oraz wynagrodzenie za każdą dodatkową wizytę na budowie – ryczałtowo 700,00 zł brutto. Wyżej wymienionemu do dnia zakończenia kontroli nie wypłacono wynagrodzenia z tytułu pełnienia nadzoru inwestorskiego nad ww. zadaniem.

2. W dniu 12 listopada 2013 roku (tj. dzień przed sporządzeniem protokołu z podstawowych czynności postępowania i wyboru wykonawcy) Dyrektor WDK zawarła umowę nr 78/13 z Pracownią Akustyczną Kozłowski spółka

jawna, z siedzibą we Wrocławiu, na wykonanie projektu technologii kinowej i estradowej w kino – teatrze „Syrena” w Wieluniu w ramach realizowanego przez zleceniodawcę projektu „Europejskie Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania – przebudowa i rozbudowa kino – teatru „Syrena”. Przedmiot umowy obejmował wykonanie dokumentacji projektowej wraz z kosztorysem wykonania technologii kinowej i estradowej, w terminie do dnia 30 stycznia 2014 roku, nie szybciej jednak niż w ciągu 40 dni roboczych, za wynagrodzeniem brutto w wysokości 65.067,00 zł. Aneksami nr 1 i nr 2 do umowy zmieniano termin wykonania umowy – ostateczny termin ustalono do dnia 1 sierpnia 2014 roku.

Dokumentacja projektowo-kosztorysowa technologii kinowej i estradowej odebrana została protokolarnie w dniu 30 lipca 2014 roku. Za projekt technologii kinowej i estradowej została wystawiona faktura VAT nr 8/07/2014 z dnia 30 lipca 2014 roku na kwotę 65.067,00 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 8 sierpnia 2014 roku.

Wskazać należy, że Wieluński Dom Kultury był w posiadaniu projektu technologii widowiskowej, opracowanego w grudniu 2011 roku. W przedłożonej dokumentacji brak było dokumentu uzasadniającego zlecenie wykonania nowego projektu. Na uwagę zasługuje również kwota jaką zamawiający przeznaczył na kolejny projekt, która stanowiła 54,72% kwoty wypłaconej za projekty podstawowe i zamiennie po potrąceniu kar umownych firmie projektowej „SOUND&SPACE z Poznania (kwota wypłacona ogółem po potrąceniu kar umownych 118.917,60 zł).

3. Umowy o nadzór inwestorski nad robotami realizowanymi przez firmę STYL Mark z siedzibą w Częstochowie i nad robotami realizowanymi przez Firmę ROSA BUD S.A z siedzibą w Radomiu podpisane zostały z firmą BUD-INŻ AGROBUD Krzysztof Kędzia z siedzibą w Wieluniu, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ramach realizacji I etapu robót, wykonywanych przez firmę STYL-MARK zawarte zostały umowy: 5/12 z dnia 30 kwietnia 2012 roku na kwotę netto 45.165,07 zł, nr 10/2012 z dnia 15 listopada 2012 roku na kwotę netto 10.131,37 zł, nr 35/2013 z dnia 12 kwietnia 2013 roku na kwotę netto 18.947,73 zł. Łącznie zawarto 3 umowy na kwotę netto 74.244,17 zł, brutto 91.320,33 zł. W ramach realizacji II etapu robót, realizowanych przez firmę RIOSA BUD S.A., zawarto 4 umowy tj.: nr 73/13 z dnia 7 października 2013 roku na kwotę netto 54.065,04 zł, nr 26/2014 z dnia 20 czerwca 2014 roku na kwotę netto 10.805,43 zł, nr 45/2014 z dnia 2 grudnia 2014 roku na kwotę netto 20.726,46 zł, nr 16/2015 z dnia 25 marca 2015 roku na kwotę netto 5.947,54 zł. Łącznie zawarto umowy na kwotę netto 91.544,47 zł, brutto 112.599,70 zł.

Zamawiający dokonując wyboru inspektora nadzoru inwestorskiego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych naruszył art. 7 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, brak było bowiem przesłanek do zastosowania art. 4 pkt 8 ww. ustawy.

Zamawiający przeprowadzając postępowanie w sprawie wyboru inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie I etapu realizacji zadania, błędnie określił wartość szacunkową zamówienia. Zamawiający mając oszacowaną w dniu 8 lutego 2012 roku wartość zamówienia dla I etapu robót budowlanych przy realizacji zadania „Przebudowa i rozbudowa kino-teatru Syrena”, na podstawie kosztorysów inwestorskich, na kwotę netto 4.421.353,18 zł (wartość zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich z grudnia 2011 roku i stycznia 2012 roku – 2.947.568,79 zł + 50% wartości przewidywanych robót uzupełniających – 1.473.789,39 zł), powinien dokonać rozeznania rynkowego cen usług świadczonych przez inspektorów nadzoru przy podobnej rodzajowo inwestycji, w celu starannego oszacowania wartości usługi. Przyjmując za podstawę zaproponowaną przez wybranego wykonawcę cenę usługi tj. 2,1% od wartości netto nadzorowanych robót oraz wartość oszacowanych robót na podstawie kosztorysów inwestorskich, to na dzień udzielenia zamówienia szacunkowa wartość zamówienia powinna wynosić kwotę 92.848,42 zł ( $4.421.353,18 \text{ zł} \times 2,1\% = 92.848,42 \text{ zł}$ ), tj. równowartość 23.098,92 euro (powyżej 14.000 euro). Ceny rynkowe usługi inspektora nadzoru inwestorskiego, w zależności od rodzaju inwestycji i stopnia jej skomplikowania, kształtują się na ogół na poziomie od 1,3% do 2,5% wartości netto nadzorowanych robót. Zatem nawet przy przyjęciu do wyliczenia wartości szacunkowej zamówienia wskaźnika 1,3%, wciąż byłaby to kwota powyżej 14.000 euro ( $4.421.353,18 \text{ zł} \times 1,3\% = 57.477,59 \text{ zł}$ , tj. równowartość 14.299,33 euro). W związku z powyższym należało udzielić zamówienia publicznego w trybie przewidzianym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

Analogicznie, zamawiający nie dołożył należytej staranności ustalając wartość szacunkową zamówienia na usługi nadzoru inwestorskiego także w odniesieniu do II etapu realizacji zadania inwestycyjnego, skutkiem czego było udzielenie zamówienia publicznego z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę szacunkową wartość zakresu rzeczowego robót budowlanych przy zadaniu „Przebudowa kino-teatru Syrena – etap II”, ustaloną na kwotę 5.615.848,44 zł tj. równowartość 1.397.116,24 euro (wartość zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich z lutego i marca 2013 roku – 3.743.898,96 zł + 50% wartości przewidywanych robót uzupełniających – 1.871.949,48 zł) oraz zaoferowaną przez wybranego wykonawcę usługi cenę w wysokości 1,3924% wynagrodzenia netto nadzorowanych robót budowlanych, to wartość zamówienia powinna być oszacowana na poziomie co najmniej 78.195,00 zł, tj. równowartość 19.453 euro. Przy prawidłowo oszacowanej wartości usługi zamawiający zobligowany byłby do wyboru inspektora nadzoru w trybie określonym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Ustalono, że wynagrodzenie inspektora nadzoru wynikające z faktury nr 2/09/2014 z dnia 9 września 2014 roku zostało zawyżone przez wykonawcę (błąd rachunkowy) netto o kwotę 243,91 zł, brutto o 300,00 zł. Prawidłowo ustalona kwota wynagrodzenia powinna wynosić netto 14.122,52 zł, brutto 17.370,70 zł, co wynika z wyliczenia: wartość netto nadzorowanych robót

$1.014.257,36 \text{ zł} \times 1,3924\% = 14.122,52 \text{ zł} \times 123\% = 17.370,70 \text{ zł}$ .  
Z powyższego wynika, że faktura nie została sprawdzona pod względem rachunkowym przez osoby do tego upoważnione.

5. Zgodnie z umową nr 26/14 z dnia 20 czerwca 2014 roku wynagrodzenie inspektora nadzoru inwestorskiego powinno stanowić 1,3924% wynagrodzenia netto nadzorowanych robót budowlanych. Tymczasem na 6 faktur wystawionych przez inspektora nadzoru inwestorskiego tylko w jednym przypadku zastosowano prawidłową stawkę przy obliczeniu wynagrodzenia, natomiast w pozostałych 5 przypadkach przyjęto stawkę zawyżoną tj. w wysokości 2,1%. Z powyższego wynika, że ww. faktury nie zostały merytorycznie sprawdzone, w szczególności pod kątem zgodności z podpisaną umową (faktury pod względem merytorycznym podpisywała Dyrektor WDK lub Zastępca Dyrektora). W wyniku niesprawdzenia wskazanych faktur wypłacono inspektorowi nadzoru zawyżone wynagrodzenie o kwotę brutto 3.232,33 zł.

6. We wszystkich umowach o nadzór obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego określone zostały w podobny sposób. Obowiązki te były następujące:

Zleceniobiorca zobowiązał się w ramach pełnionych obowiązków do potwierdzenia faktycznie wykonanych robót budowlanych oraz faktu usunięcia wad przez wykonawcę robót budowlanych, a także na żądanie zleceniodawcy, kontrolowania rozliczenia budowy.

Do zleceniobiorcy, w ramach pełnionych obowiązków, należały obowiązki określone w ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, a w szczególności:

- weryfikacja dokumentacji wykonawczej i powykonawczej, harmonogramu rzeczowo-finansowego,
- kontrola prawidłowości wykonania robót budowlanych,
- kontrola jakości materiałów i wyrobów budowlanych, zwłaszcza ze względu na zapobieganie zastosowaniu materiałów i wyrobów wadliwych,
- sprawdzanie i odbiór robót zanikających lub ulegających zakryciu,
- potwierdzenie obmiaru robót dokonywanego przez wykonawcę robót budowlanych,
- systematyczne, comiesięczne informowanie zleceniodawcy o stanie zaawansowania robót,
- udział w naradach koordynacyjnych, związanych z realizacją nadzorowanego zadania,
- udział w próbach i testach instalacji oraz w odbiorach technicznych częściowych i końcowych robót,
- sprawdzanie, potwierdzanie i kontrolowanie rozliczeń finansowych budowy.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono okoliczności wskazujące na nierzetelne wykonywanie obowiązków przez inspektora nadzoru

inwestorskiego, w szczególności: potwierdził on wykonanie robót budowlanych, które w dacie odbioru i zapłaty za faktury nie były wykonane (dach, posadzka na sali widowiskowej), nie potwierdzał obmiaru robót dokonywanych przez wykonawcę, nie rozliczał wykonawców z wykonanych robót, nie kontrolował prawidłowości wykonania robót (źle wykonany balkon, podkład fundamentowy pod posadzkę itp.).

## II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Dyrektor o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić prowadzenie czynności w celu wyegzekwowania od firmy „SOUND&SPACE” Robert Lebioda kwoty 86.018,94 zł, wynikającej z podpisanego w dniu 12 marca 2014 roku przez Dyrektora WDK porozumienia z projektantem i aneksu do porozumienia z dnia 24 kwietnia 2015 roku.
2. Podjąć czynności w celu zakończenia rozpoczętej inwestycji „Europejskie Centrum, Dialogu i Pojednania w Wieluniu – przebudowa Kino Teatru „Syrena”, zapewniając skuteczny i efektywny nadzór nad jej prowadzeniem. W ocenie RIO w Łodzi niezbędne jest w tym zakresie ściśle współdziałanie ze służbami Urzędu Miejskiego w Wieluniu.
3. Dokonać analizy, w porozumieniu z Burmistrzem Wielunia, możliwości zlecenia ekspertyzy określającej wykonane prace budowlane wraz z ich wartością, w celu rozliczenia wartości robót zrealizowanych przez poszczególnych wykonawców na podstawie zawartych w toku inwestycji umów.
4. Zapewnić prawidłowe szacowanie wartości zamówień publicznych, zgodnie z regułami określonymi w art. 32 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
5. Zapewnić przestrzeganie art. 7 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego - zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
6. Zapewnić należyty nadzór nad zawieranymi przez Wieluński Dom Kultury umowami w sprawie nabycia usług, dostaw, robót budowlanych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Dyrektora o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Burmistrz Wielunia

aa.