

Łódź, dnia 18 kwietnia 2016 r.

Pan
Artur Pawlak
Wójt Gminy Ujazd

WK – 602/35/2016

Na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Ujeździe¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2014-2015 dotyczące przede wszystkim: sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji majątku; zadań realizowanych na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

I.

W zakresie spraw organizacyjnych

Stwierdzono zaniechanie obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego. W wyniku podjęcia uchwały Rady Gminy w Ujeździe nr XLVI/386/14 z dnia 31 stycznia 2014 roku, zmieniającej uchwałę budżetową, zarówno kwota planowanych dochodów budżetowych (30.945.662,74 zł) powiększonych

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 16 listopada 2015 roku – 26 stycznia 2016 roku. Protokół kontroli podpisany został w dniu 29 lutego 2016 roku.

o przychody budżetowe (10.666.199,50 zł), jak również kwota planowanych wydatków budżetowych (36.001.334,87 zł) powiększonych o rozchody budżetowe (5.610.527,37 zł) przekroczyła 40.000.000,00 zł. Obie kwoty wynosiły 41.611.862,24 zł. Zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczy wysokość 40.000 tys. zł.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Saldo końcowe, na dzień 31 grudnia 2014 roku, części rachunków bankowych prowadzonych dla Gminy Ujazd zostało zaewidencjonowane w księdze głównej organu, jak i w księdze głównej Urzędu jako jednostki budżetowej (cztery rachunki bankowe o łącznym saldzie końcowym w wysokości 95.532,57 zł). Powyższa kwota została wykazana zarówno w bilansie organu (Aktywa, pozycja I.1.1 – środki pieniężne budżetu), jak również w bilansie Urzędu (Aktywa, pozycja B.III.2 Środki pieniężne na rachunkach bankowych), co doprowadziło do jej zdublowania w bilansie skonsolidowanym. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że wykazane w bilansie skonsolidowanym środki pieniężne w wysokości 1.658.818,80 zł zostały zawyżone o kwotę 95.532,57 zł.
2. Saldo końcowe, na dzień 31 grudnia 2014 roku, konta księgowego 139 – Inne rachunki bankowe, było niezgodne z sumą sald kont bankowych ewidencjonowanych na przedmiotowym koncie. Suma sald końcowych kont bankowych (zgodnie z potwierdzeniami sald z banku na dzień 31 grudnia 2014 roku) wynosiła 93.514,30 zł, natomiast saldo końcowe konta księgowego 139 wynosiło - 93.829,44 zł.
3. Nieprawidłowo ewidencjonowano subwencję oświatową w księdze głównej Urzędu Gminy Ujazd. Wpływ subwencji oświatowej księgowano w organie na kontach Wn 133 Ma 901 z klasyfikacją budżetową: dział 758, rozdział 75801, § 2920. Natomiast w księdze głównej Urzędu Gminy subwencja oświatowa księgowana była kwartalnie (na podstawie dowodów PK) na kontach Wn 130-1, Ma 221 z klasyfikacją budżetową: dział 758, rozdział 75801, § 2920. Następnie, również na koniec kwartału, miało miejsce przeksięgowanie sumy zapisów na koncie 130 na konto 800 (Wn 800, Ma 130). W związku z powyższym należy wskazać, że dochód z tytułu subwencji oświatowej jest dochodem realizowanym bezpośrednio w budżecie gminy, nie jest dochodem Urzędu Gminy. Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity, Dz.U z 2013 r., poz. 289 ze zm.) - do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody jednostki samorządu

terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. Subwencja oświatowa jest zatem przychodem Urzędu, nie jest jego dochodem. Zaewidencjonowanie subwencji oświatowej jako dochodu Urzędu (z klasyfikacją budżetową), doprowadziło do zdublowania dochodów z tego tytułu. Dochody z subwencji oświatowej zostały zaewidencjonowane w organie na koncie 901, po stronie Ma w korespondencji ze stroną Wn konta 133. Następnie zgodnie z opisem do konta 901 (w przypadku prawidłowo sporządzonego sprawozdania Rb-27S) zostałyby wprowadzone na konto 901 po raz drugi na podstawie sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy.

Kontrola zbiorczego sprawozdania Rb-27S za II kwartał 2015 roku wykazała, że sprawozdanie to sporządzone było na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek budżetowych, sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy Ujazd oraz sprawozdania jednostkowego organu. W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy nie wykazano dochodów z tytułu subwencji oświatowej, które zostały faktycznie zaksięgowane w księdze głównej Urzędu (z klasyfikacją budżetową). Powyższe naruszało § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 2014, poz. 119 ze zm.), zgodnie z którym – kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

4. W sprawozdaniu Rb-27S nie wykazano w §0910 umorzonych odsetek w kwocie 200,00 zł, wynikających z decyzji dotyczącej umorzenia zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości od osób fizycznych nr RF.3127.4.2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku.
5. Ewidencja księgowa w księdze głównej organu na koncie 224 – rozrachunki budżetu, prowadzona była niezgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Stosownie do wskazanych unormowań - konto 224 może wykazywać jednocześnie saldo Wn i saldo Ma. Tymczasem w prowadzonej ewidencji na wskazanym koncie księgowano niewykorzystane do końca roku dotacje ze znakiem „-” (Wn 224, Ma 901). W konsekwencji, pomimo posiadanych zobowiązań wobec budżetów, saldo końcowe konta 224 wykazywało jedynie należności wobec budżetów.

W zakresie gospodarki kasowej

W wyniku porównania dokumentów źródłowych z zapisami wewnętrznymi unormowań w zakresie udzielania i rozliczania zaliczek w Urzędzie Gminy w Ujeździe, stwierdzono:

- przypadek braku złożenia wniosku o udzielenie zaliczki,

- przypadki nieterminowego rozliczania zaliczek. Zgodnie z § 2 ust. 9 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych, wprowadzonej zarządzeniem nr 83/2011 Wójta Gminy Ujazd z dnia 31 grudnia 2011 roku, termin rozliczenia zaliczki wynosił 14 dni licząc od dnia pobrania. Natomiast: a) zaliczka pobrana przez Sekretarza Gminy Ujazd w dniu 29 maja 2014 roku rozliczona została w dniu 30 czerwca 2014 roku – ostatni dzień terminowego rozliczenia zaliczki upłynął 12 czerwca 2014 roku; b) zaliczka pobrana przez Sekretarza Gminy Ujazd w dniu 25 kwietnia 2014 roku rozliczona została w dniu 20 maja 2014 roku – ostatni dzień terminowego rozliczenia zaliczki upłynął 9 maja 2014 roku,
- w przypadku dwóch zaliczek odnotowano brak podpisu potwierdzającego dokonanie kontroli merytorycznej, czym naruszono art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) oraz zapisy ww. Instrukcji.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

Stwierdzono naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w zakresie wymogu realistyczności wieloletniej prognozy finansowej. W Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ujazd na lata 2015-2020, przyjętej uchwałą nr IV/31/15 Rady Gminy w Ujeździe z dnia 29 stycznia 2015 roku, planowano dochody ze sprzedaży majątku (w latach 2016-2020) w kwocie 100.000,00 zł w każdym roku, nie planowano dochodów z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje. Pomimo tego we wskazanych latach dochody majątkowe kształtowały się na poziomie od 1.840.000,00 zł do 3.900.000,00 zł.

Zgodnie z art. 235 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - do dochodów majątkowych zalicza się: [1] dotacje i środki przeznaczone na inwestycje, [2] dochody ze sprzedaży majątku, [3] dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Z powyższego wynika, że katalog dochodów majątkowych jest katalogiem zamkniętym. Skoro jednostka zaplanowała (w latach 2016-2020) dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 100.000,00 zł rocznie oraz nie planowała dochodów z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje, aby osiągnąć planowane dochody majątkowe musiałyby pozostałą część dochodów majątkowych osiągnąć z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności winny wówczas wynosić: 3.734.000,00 zł w roku 2016, 3.800.000,00 zł w roku 2017, 3.501.000,00 zł w roku 2018, 2.600.000,00 zł w roku 2019, 1.740.000,00 zł w roku 2020. Dla porównania osiągnięte dochody z powyższego tytułu w latach wcześniejszych wynosiły: 44.748,19 zł w roku 2013, 9.227,73 zł w roku 2014. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że dochody majątkowe zostały zaplanowane bez zachowania wymogu realistyczności. Dzięki tak wysokim prognozowanym dochodom majątkowym kontrolowana jednostka wykazywała w WPF (w latach 2016-2020) nadwyżkę budżetową, co przekładało się na brak konieczności planowania środków na pokrycie deficytu. Zatem brak realistyczności zaplanowanych dochodów miał wpływ nie tylko na dochody ogółem, ale również

m.in. na kwotę planowanych rozchodów, a co za tym idzie na wartość wskaźnika wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Uchwałą nr VI/48/15 Rady Gminy Ujazd z dnia 30 marca 2015 roku dokonano zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej, w wyniku których skorygowano dochody majątkowe (zaplanowane na lata 2016-2020) do wartości planowanych dochodów ze sprzedaży majątku, tj. 100.000,00 zł rocznie.

W zakresie dochodów z podatków i opłat lokalnych

1. Jednostka nie prowadziła ewidencji na koncie pozabilansowym 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, pomimo poboru części należności podatkowych w drodze inkasa. Zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375) – na pozabilansowym koncie 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników – ewidencjonuje się kwoty należne do pobrania i pobrane przez inkasentów: 1) na stronie Wn konta 991 księguje się: a) przypisy w wysokości należności do pobrania, b) odsetki za zwłokę i inne należności uboczne w kwocie wypłaconej, 2) na stronie Ma konta 991 księguje się: a) wpłaty kwot pobranych, dokonane na rachunek bieżący urzędu, b) wpłaty kwot pobranych, dokonane do kasy urzędu, c) odpisy kwot należności przypisanych inkasentowi do pobrania, ale niepobranych. Na koncie 991 księgowania dokonuje się, nie stosując zasady dwustronnego zapisu.

2. (...)².

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) - grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej stanowiły – grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit b (grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne), chyba że przedmiot opodatkowania nie był i nie mógł być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych³. Natomiast w myśl art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (tekst jednolity, Dz.U. 2013, poz. 465 ze zm.) -

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

³ W brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2015 roku.

opodatkowaniu podatkiem leśnym podlegały określone w ustawie lasy, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna.

(...)⁴.

3. W zakresie podatku od środków transportowych:

- odnotowano przypadki naruszania przez podatników obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wskutek nieterminowego składania deklaracji podatkowych, które powinny być złożone do dnia 15 lutego danego roku podatkowego, jak również przypadki nieterminowego korygowania deklaracji wskutek zaistnienia okoliczności skutkujących powstaniem lub wygaśnięciem obowiązku podatkowego,
- niektóre ze złożonych deklaracji nie zawierały załącznika DT – 1 pozwalającego zweryfikować prawidłowość zastosowanej stawki podatku. Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) - organ podatkowy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł⁵; 2) wzywa składającego deklarację do jej skorygowania oraz złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość,
- odnotowano przypadki błędnego naliczania, przez to i regulowania podatku, w przypadku powstania obowiązku podatkowego po upływie dnia 1 lutego, a przed upływem dnia 1 września danego roku. Błąd polegał na dokonywaniu przypisu należnego podatku w całości w nieprawidłowej kwocie lub w całości, bez rozbicia kwoty na dwie raty. (...)⁶.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - w przypadku powstania obowiązku podatkowego po dniu 1 lutego, a przed

⁴ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

⁵ Według aktualnego stanu prawnego.

⁶ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 3 (dane zawarte w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

dniem 1 września, kwotę podatku należy zapłacić w dwóch ratach, naliczonych proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: I ratę w ciągu 14 dni licząc od powstania obowiązku podatkowego, II ratę do dnia 15 września,

- stwierdzono przypadki niedochowania ustawowych terminów zapłaty podatku od środków transportowych, wskazanych w art. 11 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
4. Organ podatkowy w stosunku do dłużnika (...) ⁷ zaniechał wystawienia tytułu wykonawczego, czym naruszył § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 roku w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. 2014 r., poz. 656).

W zakresie dochodów z majątku

1. W kontrolowanym okresie jednostka nie posiadała aktualnego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Ujazd, nie spełniając tym samym wymogu wynikającego z art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 150 ze zm.).
2. Analiza procedury sprzedaży nieruchomości gruntowych oraz lokali mieszkalnych wykazała, iż Gmina w piśmie przedstawiającym warunki zbycia nieruchomości zawierała następujące sformułowania:
 - w przypadku sprzedaży nieruchomości gruntowych: 1) działka nr 395/2: *„(...) wszelkie koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży, na które składają się koszt wyceny, cena nieruchomości, opłaty uiszczone u notariusza oraz szacowane koszty związane z wyniesieniem granic nieruchomości w terenie (wznowienie granic) ponosi nabywca (...); „(...) za wycenę przedmiotowej działki należy wpłacić zaliczkę w kwocie 500,00 zł na konto Urzędu (...) w terminie do dnia 27 lutego 2015 roku. Brak wpłaty zaliczki w w/w terminie potraktowane będzie jako rezygnacja z zamiaru nabycia nieruchomości (...); 2) działka nr 1312: „(...) wszelkie koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży, na które składają się koszty wyceny, cena nieruchomości i opłata uiszczona u notariusza ponosi nabywca (...); „(...) za wycenę przedmiotowej działki należy wpłacić zaliczkę w kwocie 500,00 zł na konto Urzędu (...) w terminie do dnia 28 lutego 2014 b.r. Brak wpłaty zaliczki w w/w terminie potraktowane będzie jako rezygnacja z zamiaru nabycia nieruchomości (...); 3) działka nr 1361 - przyszyły nabywca nieruchomości pismem znak RB.6840.3.2012 z dnia 20 sierpnia 2012 roku został poinformowany przez Gminę o pozytywnym zaopiniowaniu*

⁷ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Naczelnik Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Piotr Walczak.

wniosku i o czynnościach, które powinien dopełnić. Nabywca miał:
a) ponieść: „(...) wszelkie koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży, na które składają się: koszty wyceny, cena nieruchomości, opłaty u notariusza (...)”, b) „(...) wpłacić zaliczkę za wycenę przedmiotowej działki w kwocie 500,00 zł na konto Urzędu (...), w terminie do dnia 28 września 2012 roku. Brak wpłaty zaliczki w w/w terminie potraktowany będzie jako rezygnacja z zamiaru nabycia nieruchomości”,

- w przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych - procedura sprzedaży lokali mieszkalnych rozpoczynała się wskutek złożenia wniosku o sprzedaż lokalu mieszkalnego z zasobów stanowiących własność Gminy Ujazd. W odpowiedzi na wniosek Gmina przedstawiała warunki wykupu, tj. na podstawie § 3 ust. 2 i 5 uchwały nr XII/65/11 Rady Gminy Ujazd z dnia 29 czerwca 2011 roku, prosiła o wpłatę zaliczki w wysokości 400,00 zł tytułem kosztów sporządzenia operatu szacunkowego mieszkania, podając termin wpłaty. Gmina zastrzegła, iż brak wpłaty zaliczki zostanie potraktowany jako rezygnacja z zakupu lokalu mieszkalnego. Wpłacona zaliczka była zaliczana na poczet ceny nabywanego lokalu mieszkalnego, zgodnie z postanowieniami ww. uchwały.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), wójt gminy gospodaruje gminnym zasobem nieruchomości. Ustawodawca w art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wskazuje na czym polega gospodarowanie zasobem, odwołując się do zadań wymienionych w art. 23 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z powyższym do zadań wójta należy, m.in., „zapewnienie wyceny nieruchomości” (art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy).

Zgodnie z powyższymi regułami, obowiązek przygotowania nieruchomości do sprzedaży, m.in., zlecenie wykonania operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego należy do obowiązku wójta gminy, a koszty realizacji ustawowo wyznaczonych obowiązków organu administracji publicznej nie mogą obciążać osób trzecich. Także pobieranie zaliczek na poczet wyceny nieruchomości nie znajduje uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej wskazał, że głównym celem pobierania zaliczek była chęć ochrony interesu Gminy przed niecelowym wydatkowaniem środków finansowych z budżetu Gminy.

3. Kontrola terminowości wnoszenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej nr ewidencyjny 157 oraz nieruchomości zabudowanej nr ewidencyjny 440/4 (pierwotnie 440/3) wykazała następujące nieprawidłowości:
 - w przedstawionych przypadkach Gmina Ujazd ustaliła opłaty roczne w 1996 roku i do czasu przeprowadzenia kontroli nie dokonała ich

aktualizacji. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Wobec upływu czasu wskazane byłoby zatem dokonanie analizy istnienia przesłanek uzasadniających zmianę wysokości opłaty.

Ponadto stwierdzono, że w informacjach o wysokości rocznej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego wysyłanych użytkownikom wieczystym Gmina bezpodstawnie do opłaty rocznej doliczała wartość podatku od towarów i usług. Minister Finansów w piśmie nr PT10-812-167/2007/MR/429 z dnia 27 marca 2007 roku, przywołując uchwałę wydaną przez siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego (uchwała z dnia 8 stycznia 2007 roku, sygn. akt I FPS1/06) stwierdził, iż opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, ustanowiona przed dniem 1 maja 2004 roku, po wejściu w życie ustawy z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie podatku od towarów i usług ani nie zawiera w sobie należnego podatku, ani nie powinna być powiększona o taki podatek.

4. W zakresie zaległości z tytułu dochodów z najmu i dzierżawy stwierdzono liczne zaniechania w podjęciu czynności windykacyjnych w stosunku do najemców i dzierżawców. Obowiązek podjęcia powyższych działań wynikał z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który przewidywał, że gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości polega, w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 i 8, tj. czynności związanych z naliczeniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzeniem windykacji tych należności. Największe zaległości odnotowano w przypadku dwóch najemców lokali mieszkalnych. W pierwszym przypadku zaległość obejmowała okres: 1) VI-XII 2011 – 709,35 zł, 2) 2012 rok – 1.184,05 zł, 3) 2013 rok – 1.369,32 zł, 4) 2014 rok – 1.369,32 zł i XI-XII 2015 roku – 228,22 zł. Urząd Gminy wysłał wezwanie do zapłaty: w dniu 11 lutego 2015 roku za okres III/2011 do XII/2014, I/2015 oraz w dniu 9 lipca 2015 roku na zaległość poszerzoną o czynsz za czerwiec 2015 roku. W drugiej sytuacji zaległość obejmowała okres od VI 2012 roku do VIII 2013 roku – 1.381,67 zł.

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. Uchwałą nr XLV/367/2013 z dnia 30 grudnia 2013 roku Rada Gminy Ujazd przyjęła Program współpracy Gminy Ujazd z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.) na 2014 rok, a uchwałą nr III/11/14 z dnia 30 grudnia 2014 roku Program współpracy Gminy Ujazd z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2015 rok. Powyższe naruszało dyspozycję

art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nakładającą na organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego obowiązek uchwalania rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy, w terminie do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

2. Kontrola procedur związanych z udzieleniem i rozliczeniem dotacji udzielonych w wyniku rozstrzygnięcia dwóch konkursów: konkursu ofert w 2014 roku ogłoszonego zarządzeniem nr 7/2014 Wójta Gminy Ujazd z dnia 28 stycznia 2014 roku na zlecenie realizacji zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury i sportu oraz wsparcia edukacji, w formie powierzenia dwóch zadań: zadanie I - „Szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie piłki koszykowej dziewcząt oraz piłki nożnej chłopców na terenie sołectwa Ujazd z uwzględnieniem ich udziału na imprezach i zawodach sportowych o zasięgu regionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym” oraz zadanie II – „Szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej dziewcząt i chłopców na terenie sołectwa Osiedle Niewiadów, z uwzględnieniem ich udziału w imprezach i zawodach sportowych o zasięgu regionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym”; konkursu ofert w 2015 roku ogłoszonego zarządzeniem nr 50/2015 Wójta Gminy Ujazd z dnia 12 maja 2015 roku, na zlecenie realizacji zadań Gminy Ujazd w zakresie upowszechniania kultury i sportu w formie wsparcia pn.: „Organizacja masowej imprezy sportowo – rekreacyjnej na terenie Gminy Ujazd o zasięgu regionalnym, wojewódzkim, ogólnopolskim”, wykazała następujące nieprawidłowości:

- w przypadku konkursu ofert z 2014 roku ogłoszenie o konkursie zostało opublikowane tylko na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Ujeździe. Zaniechano publikacji ogłoszenia na stronie internetowej Gminy, stosownie do wymogu wynikającego z art. 13 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy,
- Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „Stal Niewiadów” wykazał w sprawozdaniu niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 84,12 zł. Paragraf 12 umowy z 2014 roku nakładał na dotowanego obowiązek zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji na rachunek bankowy Urzędu, w terminie do dnia 15 stycznia następnego roku kalendarzowego lub w terminie 15 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. Zauważyć należy, że przytoczony zapis jest niezgodny z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie **do dnia 31 stycznia następnego roku.**

Jednak sam obowiązek dotowanego zwrotu niewykorzystanej dotacji był niezaprzeczalny. W związku z powyższym Wójt Gminy Ujazd pismem z dnia 17 marca 2015 roku wezwał Klub do zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w wysokości 84,12 zł w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania. Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „Stal Niewiadów” nie

zastosował się do wezwania o zapłatę. Urząd Gminy kolejnego wezwania nie wystosował. Wskutek prośby kontrolujących o wyjaśnienie ww. kwestii, w dniu 25 stycznia 2016 roku Klub dokonał zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w wysokości 84,12 zł (WB nr 15/2016), wraz z odsetkami w wysokości 6,60 zł wpłaconymi w dniu 26 stycznia 2016 roku,

- w trakcie wykonywania zleconych zadań Gmina Ujazd nie dokonywała kontroli realizacji zadania i prawidłowości wydatkowania przekazanych środków finansowych. Ustawodawca udzielił dotującemu uprawnienia do przeprowadzenia kontroli cząstkowej w zakresie prawidłowości realizacji zadania publicznego oraz wykorzystania środków finansowych na podstawie art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dotujący zastrzegł sobie takie uprawnienie także w treści umów.
3. Beneficjent dotacji w kwocie 30.000,00 zł udzielonej na realizację zadania „Udział drużyny seniorów MUKS „Stal Niewiadów” w rozgrywkach organizowanych przez Okręgowy Związek Piłki Nożnej w Piotrkowie Trybunalskim oraz Łódzki Związek Piłki Nożnej w 2014 roku” złożył terminowo sprawozdanie z wykonania zadania, w którym wykazał wykorzystaną kwotę dotacji 30.000,00 zł oraz wkład własny w wysokości 3.526,40 zł. Gmina Ujazd pismem z dnia 17 marca 2015 roku zatwierdziła sprawozdanie z następującym zastrzeżeniem: „ (...) *Po zapoznaniu się z rozliczeniem finansowym zawartym w przedmiotowym sprawozdaniu oraz przedłożonymi dokumentami księgowymi stwierdzono, iż wydatków w kwocie 99,00 zł udokumentowanych FV 91/A/2015 wystawioną i zapłaconą w dniu 5 stycznia 2015 roku, nie należy uznać jako kosztu pokrytego ze środków własnych MUKS „Stal Niewiadów” w ramach realizacji przedmiotowego projektu, z racji wystawienia dokumentu księgowego po zakończeniu realizacji projektu (termin realizacji od 01.07.2014 do 31.12.2014 r.)*”. W konsekwencji Gmina Ujazd obniżyła wkład własny beneficjenta o ww. kwotę. Zauważyć należy, iż ww. zobowiązanie do zapłaty za świadczenie usług – utrzymanie strony internetowej od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia 2014 roku - zostało zaciągnięte w okresie trwania realizacji zadania i było z tym zadaniem związane. Zapłata po zakończeniu roku nie ma w tym przypadku żadnego znaczenia w odniesieniu do środków własnych dotowanego, jeżeli tylko zapłata związana jest z finansowaniem zadania objętego zleceniem. Należało, zatem uznać, iż przedmiotowa faktura była kosztem pokrytym ze środków własnych beneficjenta.

W zakresie udzielania zamówień publicznych na realizację inwestycji

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach przetargowych (budowa osiedlowej sieci ciepłowniczej w technologii preizolowanej wraz z przyłączami w miejscowości Osiedle Niewiadów; odnowa miejscowości Ujazd poprzez budowę, przebudowę i remont placu gminnego pełniącego funkcję centrum targowego, wzbogaconego w odnawialne źródła energii – etap I budowa budynku obsługi wraz z oświetleniem terenu; odnowa miejscowości Ujazd poprzez budowę, przebudowę i remont placu gminnego pełniącego funkcję centrum targowego, wzbogaconego w odnawialne źródła energii - etap II przebudowa i remont placu targowego)

stwierdzono, że zwrotu wadium wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako oferta najkorzystniejsza, dokonano po zawarciu umowy na realizację inwestycji. Powyższe naruszało art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zgodnie z którym – zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W zakresie ewidencji składników majątkowych oraz inwentaryzacji

Na podstawie dokumentów źródłowych z przeprowadzonej inwentaryzacji w Urzędzie Gminy w Ujeździe, według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- odnotowano brak podpisu osób materialnie odpowiedzialnych, brak wpisu kwoty wyceny, brak podpisu inspektora zatwierdzającego dokonaną wycenę w drodze spisu z natury z ewidencją księgową oraz brak podpisu zatwierdzającego Skarbnika Gminy na arkuszach spisu z natury, co było wymagane przez § 15 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie Urzędu Gminy w Ujeździe (załącznik nr 1 do zarządzenia nr 69/2011 Wójta Gminy Ujazd z dnia 10 listopada 2011 roku);
- w przypadku konta 139 kontrolujący stwierdzili różnicę inwentaryzacyjną opisaną we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego (ustalenia w sprawie ewidencji księgowej i sprawozdawczości),
- w dokumencie „Stan inwentaryzacji aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2014 roku dokonanej metodą spisu z natury, potwierdzenia sald i weryfikacji sald” - wpisano, że konto 134 oraz konto 260 zostało zinwentaryzowane metodą weryfikacji. Na podstawie przedstawionej dokumentacji inwentaryzacyjnej kontrolujący stwierdzili, iż Urząd otrzymał od banków potwierdzenia uzgodnienia sald ww. kont, co oznacza, iż faktycznie inwentaryzacji ww. kont dokonano metodą uzgodnienia sald, zgodnie z wymogami przepisów o rachunkowości,
- w przypadku konta 141 zastosowano błędną metodę inwentaryzacji, tj. uzgodnienia sald, a należało zastosować inwentaryzację metodą weryfikacji, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) oraz z § 19 ust. 3 Instrukcji inwentaryzacyjnej (część Inwentaryzacja drogą porównania stanów ewidencyjnych z dokumentacją);
- nie sporządzono protokołu z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą uzgodnienia sald, zgodnie z § 18 ust. 7 Instrukcji inwentaryzacyjnej.

Rezultaty przedmiotowej inwentaryzacji odnotowano jedynie w przytoczonym powyżej dokumencie: „Stan inwentaryzacji aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2014 roku dokonanej metodą spisu z natury, potwierdzenia sald i weryfikacji sald”,

- celem inwentaryzacji metodą weryfikacji sald jest odniesienie zapisów księgowych do stanu faktycznego, poprzez weryfikację z dokumentami źródłowymi, co zapewnia rzetelność danych wykazanych w ewidencji i sprawozdawczości finansowej. W protokole z inwentaryzacji metodą weryfikacji przy każdym koncie weryfikujący pracownicy Urzędu Gminy w Ujeździe przedstawili dokumentację, na podstawie której sprawdzali poszczególne stany aktywów i pasywów. Przedstawiona kontrolującym dokumentacja była niekompletna, co uniemożliwiało zweryfikowanie prawidłowości wykonanych czynności inwentaryzacyjnych, np.: w przypadku gruntów i środków trwałych „trudnych do oglądu” weryfikacji należało poddać dane wynikające z ewidencji księgowej (w zakresie gruntów i środków trwałych „trudnych do oglądu”) w zestawieniu z wykazem gminnego zasobu nieruchomości, rejestrem gruntów oraz dokumentami z komórek merytorycznych, na podstawie których dany środek trwały został wprowadzony do ewidencji księgowej - m.in. umowy sprzedaży, umowy dzierżawy, umowami najmu. W § 3 ust. 17 Instrukcji zapisano, iż inwentaryzacja nieruchomości powinna zawierać porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego zasobu nieruchomości. W dokumentacji przedstawionej kontrolującym znajdował się jedynie wydruk z księgi inwentarzowej oraz wydruk księgi głównej konta 011-2. Według protokołu, grunty zostały zweryfikowane: „ze stanami z wydruków komputerowych oraz ewidencją potwierdzającą tytuł prawny do gruntów, lokalizacje i wartość. Wartość zgodna z ewidencją księgową”.

Ustawodawca w art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości wskazuje, iż metodą weryfikacji inwentaryzuje się aktywa i pasywa niepodlegające inwentaryzacji metodą spisu z natury i uzgodnienia sald. Inwentaryzacja ta powinna zostać przeprowadzona zgodnie z zasadami dokładności, kompletności i kompleksowości. Przedstawienie kontrolującym niepełnej dokumentacji nie spełnia ww. wymogów, nie czyni inwentaryzacji rzetelnej, tym samym nie spełnia dyspozycji ww. art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Stosownie do art. 27 ust.1 ustawy o rachunkowości, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji **należy odpowiednio udokumentować** i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Gminy Ujazd w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przestrzeganie art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczy wysokość 40.000 tys. zł.
2. Dokonując ewidencji księgowej na koncie 130 – Rachunek bieżący jednostki oraz sporządzając bilans Urzędu Gminy przestrzegać art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym - zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
3. Ewidencję na koncie 139 prowadzić zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, tj. księgować dokonywać wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, tak aby zachodziła pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku.
4. Zapewnić prawidłowe sporządzanie sprawozdań Rb-27S, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
5. Zapewnić przestrzeganie § 7 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy ceowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym – do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.
6. Prowadząc ewidencję księgową na koncie 224 – Rozrachunki budżetu, przestrzegać przepisów zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy ceowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

7. Zapewnić przestrzeganie unormowań wewnętrznych dotyczących udzielania i rozliczania zaliczek jednorazowych, zawartych w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy w Ujeździe (zarządzenie nr 83/2011 Wójta Gminy Ujazd z dnia 31 grudnia 2011 roku), a w szczególności postanowień dotyczących składania wniosków o udzielenie zaliczki i terminowego rozliczania zaliczki.
8. Zapewnić przestrzeganie art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, w zakresie wymogu merytorycznej kontroli dowodów księgowych.
9. Sporządzając wieloletnią prognozę finansową przestrzegać wymogu realistyczności wskazanego w art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
10. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie ewidencji na koncie pozabilansowym 991 – rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontaktach podatników.
11. Podjąć czynności w celu wyjaśnienia prawidłowości opodatkowania podatnika podatku od nieruchomości wskazanego w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
12. W przypadku niezłożenia deklaracji podatkowej przez podatnika stosować art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
13. Zapewnić bieżące i systematyczne podejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych wraz z odsetkami, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. 2015 r., poz. 2367).
14. Dokonując przypisu w zakresie zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od środków transportowych zapewnić przestrzeganie art. 11 ust.2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym - jeżeli obowiązek podatkowy powstał po dniu 1 lutego, a przed dniem 1 września danego roku, podatek za ten rok płatny jest w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego

w terminie: a) w ciągu 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego - 1 rata, b) do dnia 15 września danego roku - II rata.

15. Zapewnić opracowanie i uchwalenie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, określającym, m.in., zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Ujazd, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
16. Zaniechać obciążania przyszłych nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży (w szczególności koszty wykonania operatu szacunkowego), obciążającymi - z mocy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami – jednostkę samorządu terytorialnego. Rozważyć możliwość dokonania zmian w uchwale nr XII/65/11 Rady Gminy Ujazd z dnia 29 czerwca 2011 roku dotyczącej zbywania lokali mieszkalnych, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
17. Dokonać analizy istnienia przesłanek uzasadniających aktualizację opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości. W przypadku nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste przed dniem 1 maja 2014 roku zaniechać naliczania podatku od towarów i usług (VAT).
18. Zapewnić podejmowanie czynności mających na celu egzekwowanie należności o charakterze cywilno-prawnym, zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
19. Zapewnić uchwalanie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w terminie wskazanym w art. 5a ust.1 ww. ustawy.
20. Ogłoszenia dotyczące otwartego konkursu ofert publikować sposób wyznaczony przez art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
21. Zapewnić podejmowanie czynności w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu Gminy niewykorzystanej części dotacji celowej udzielonej organizacji pozarządowej.
22. Zapewnić przestrzeganie art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w zakresie bieżącej kontroli wykonywania zleconego organizacji pozarządowej zadania i wykorzystania dotacji.
23. Zwracać wadium wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako oferta najkorzystniejsza niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
24. Zapewnić przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątku zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i unormowaniami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów

w zakresie stosowania metod właściwych do zinwentaryzowania poszczególnych aktywów i pasywów.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Ujeździe,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Ujeździe,

aa.