

Łódź, dnia 22 lutego 2016 roku

Pani Dorota Sergiel  
p.o. Dyrektora  
Gminnego Ośrodka Kultury  
w Bolesławcu

WK – 602/27/2016

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) informuję Panią Dyrektora, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła problemową kontrolę gospodarki finansowej w Gminnym Ośrodku Kultury<sup>1</sup>, w zakresie ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów i dotyczyły, w szczególności:

**I.**

1. W wyniku kontroli ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych ustalono, że w 2014 roku ewidencja analityczna środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była komputerowo w programie finansowo-księgowym Rewizor GT, InsERT SA Wrocław. Nie prowadzono ewidencji pomocniczej w książce środków trwałych, jak nakazywały zasady prowadzenia ewidencji analitycznej na kontach ksiąg pomocniczych, określone w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 1/1/2011 z dnia 3 stycznia 2011 roku, stosownie do których - dla środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych powyżej 3.500 zł – ewidencja komputerowa ilościowo-wartościowa prowadzona jest w programie „Rewizor GT” i pomocnicza w książce środków trwałych i tabeli amortyzacyjnej.

---

<sup>1</sup> Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 16-19 listopada 2015 roku. Protokół podpisany został w dniu 14 stycznia 2016 roku.

2. Ewidencję analityczną pozostałych środków trwałych w 2014 roku prowadzono w księgach inwentarzowych, które na dzień 31 grudnia 2014 roku nie zostały podsumowane. Kontrolujące nie mogły stwierdzić, że dokonano uzgodnienia ewidencji analitycznej prowadzonej w książce inwentarzowej z ewidencją syntetyczną. Ponadto stwierdzono brak uzgodnienia zapisów ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną prowadzoną do konta 311 – materiały, które służy do ewidencji przychodów i stanów zapasów magazynowych. W okresie objętym kontrolą badana jednostka ewidencjonowała na ww. koncie opał (zrębka drzewna). Powyższe stanowiło naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), zgodnie z którym - konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym, jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.
3. Przychód środków trwałych w 2014 roku na kwotę 2.728,80 zł został zaewidencjonowany na podstawie dowodu przyjęcia środka trwałego do użytkowania - OT 2014/03/29 z dnia 31 stycznia 2014 – Notebook LAPTOP 15,6 Lenowo-IBM, na kwotę 2.728,80 zł (PK z 31 stycznia 2014 roku, dowód księgowy RKK-15). Zgodnie z obowiązującą w 2014 roku Instrukcją ewidencji środków trwałych, powyższy Notebook winien być ujęty w ewidencji środków trwałych o niskiej wartości (1.500-3.500 zł). Dopiero zgodnie ze zmianą z dnia 30 października 2015 roku wprowadzoną do załącznika nr 2 Polityki Rachunkowości Gminnego Ośrodka Kultury w Bolesławcu, za środki trwałe uznano sprzęt komputerowy stacjonarny i przenośny niezależnie od wartości początkowej.

W 2014 roku przychód wyposażenia wynosił 4.800,10 zł i dotyczył wyposażenia świetlicy muzycznej (łącznie 3.695,00 zł) oraz wyposażenia GOK (łącznie 1.105,10 zł). Z wprowadzonych do książki inwentarzowej środków o niskiej wartości, w pozycjach od 081 do 086, tylko jeden przedmiot – klarnet jupiter – ma wartość powyżej 1.500 zł. Pozostałe środki wyposażenia, zgodnie z obowiązującą w 2014 roku Instrukcją, nie powinny być ujęte w ewidencji środków trwałych o niskiej wartości. Podobnie wprowadzone do książki inwentarzowej środków trwałych o niskiej wartości, w pozycjach od 153 do 155, przedmioty miały wartość jednostkową poniżej kwoty 1.500,00 zł.

4. W zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji w roku 2014 stwierdzono, że:
  - metodą spisu z natury dokonano inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o rachunkowości - przez wartości niematerialne i prawne rozumie się nabyte przez jednostkę, zaliczane do aktywów trwałych, prawa majątkowe nadające się do gospodarczego wykorzystania, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, przeznaczone do używania na potrzeby jednostki, a w szczególności: autorskie prawa majątkowe, prawa pokrewne, licencje, koncesje, prawa do wynalazków, patentów, znaków towarowych,

wzorów użytkowych oraz zdobniczych, know-how. Sposób inwentaryzacji przedmiotowych aktywów został określony w art. 26 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, który stanowi, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. W związku z powyższym, prawidłową metodą zinwentaryzowania wartości niematerialnych i prawnych jest metoda weryfikacji salda;

- arkusze spisu z natury oraz czek, którymi posługuje się kontrolowana jednostka, nie podlegały ewidencji, jako druki ścisłego zarachowania. Dokładna ewidencja ww. druków i kontrola obrotu nimi jest podstawą prawidłowej gospodarki drukami ścisłego zarachowania. Szczegółowe zasady gospodarką drukami ścisłego zarachowania jednostka powinna określić w swych uregulowaniach wewnętrznych, np. w Instrukcji ewidencji druków ścisłego zarachowania, która winna stanowić część jej polityki rachunkowości, ustalonej przez kierownika jednostki na podstawie art. 10 ust.1 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponosi Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Księgowy Ośrodka.*

## **II.**

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Dyrektor o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne:**

1. W zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych, pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zapewnić przestrzeganie postanowień zawartych w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych.
2. Zapewnić dokonywanie uzgodnienia ewidencji analitycznej pozostałych środków trwałych i ewidencji analitycznej materiałów z ewidencją

syntetyczną, zgodnie z wymogami określonymi w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

3. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych zgodnie z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego w zakresie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych metodą weryfikacji salda.
4. Określić w unormowaniach wewnętrznych zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Dyrektora o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości  
Wójt Gminy Bolesławiec